

университета. Данный формат проведения акции имел положительный отклик среди студенчества.

Для решения всех воспитательных целей и задач при построении системы воспитательно-профилактической среды университетам крайне важно учитывать работу в социальных сетях, публиковать позитивный контент, быть со студенчеством «на равных», не просто быть в социальных сетях, а выстраивать со студенчеством диалог на их языке, погружать в воспитательно-профилактическую среду через социальные сети. Создание обстановки созидательной деятельности и общения, внедрение «погружающих технологий» в воспитательно-профилактическую среду университета через социальные сети отражают построение иммерсивной концепции в университете.

Библиографический список

1. Бакин, М. В. Иммерсивные технологии в развитии социальной эмпатии и образования [Текст] / М. В. Бакин // Международный научно-исследовательский журнал. - 2020. - № 10-2 (100). - С. 16-19.

2. Логинова, О. А. Влияние социокультурных институтов России на воспитательную среду с и высших учебных заведений: историко-педагогический аспект [Текст] / О. А. Логинова // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. - 2011. - № 1. - С. 217-221.

3. Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования Министерства науки и высшего образования Российской Федерации – 2020.

УДК 80

СФОРМИРОВАННОСТЬ ОСНОВНЫХ АСПЕКТОВ ИЗУЧЕНИЯ ЛИНГВОЭКОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

Чернов Дмитрий Александрович, преподаватель факультета среднего профессионального образования ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», chernov.stgau@mail.ru

Аннотация: Данная работа направлена на формирование трех аспектов в изучении лингвистической экологии. Экология языка связана с изучением тех факторов, которые негативно влияют на развитие языка. Это обусловлено внедрением в употребление иноязычной лексики, слов-паразитов и др.

Ключевые слова: лингвоэкология, аспект, инерлингвальный, транслингвальный.

В последнее десятилетие в исследованиях русских филологов, особенно в работах А.П. Сквородникова, активно разрабатывается термин «лингвоэкология», или «лингвистическая экология». Считается, что это понятие было впервые употреблено американским лингвистом Эйнарсом Хаугеном в 1970 г. в лекции под названием «Экология языка». Новаторством постановки этого вопроса определяется взаимоотношением языка и окружающей среды. «В этом понятии аккумулированы результаты исследований тревожной тенденции ослабления или ухудшения практически

всех составляющих культуры речи», – об этом пишет в своих научных работах Б.Н. Головин. [2, с. 110]. Определенный вклад в становление новой лингвистической дисциплины внес известный советский лингвист Владимир Звегинцев. Он в языкознании использует понятие *психосферы*, соотнесенной с биосферой. Если «биосфера образует среду, которая обеспечивает физическое существование человека, то психосфера является столь же обязательной для человека средой, в которой протекает его психологическая, интеллектуальная, духовная жизнь... Человек как уникальный живой организм в равной степени ориентирован в своем строении и на биосферу, и на психосферу» [3, с. 159-160]. Тем временем Звегинцев указывает, что психосфера наиболее полное выражение находит в языке. Это связано с уникальной отражательной и выразительной способностью языка, с функцией языка как вместилища общественного сознания, включающего в себя все добытое человеческим сознанием, причем «только владение этой сокровищницей знаний обеспечивает общественное существование человека» [3, с. 55]. Далее подчеркивается, что «человеку невозможно оторваться от психосферы, которую он в *форме языка* создает сам для себя» [3, с. 56]. Все виды целенаправленной человеческой деятельности протекают с участием языка или посредством языка. Психосфера динамична, как и биосфера, изменяясь под воздействием сил, исходящих от человека.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что взаимодействие языка и окружающей среду и есть главный объект лингвоэкологии, и его «следует понимать как двуединый процесс: внешняя среда через человека, социум воздействует на язык, а язык как центральный компонент психосферы человека влияет на социум в целом и индивида, на нравственный и духовный уровень общества определенного времени» [1, с. 116-117].

В русском языке есть известное выражение «в здоровом теле – здоровый дух». Его можно применить и в лингвоэкологии, только немного изменив: «В здоровом обществе здоровый язык». Иначе говоря, мы должны отметить, что общество, не зависимо от времени, обязательно должно оберегать язык от деструктивных воздействий в той же мере, как и окружающую среду. Онтологический параллелизм биосферы и психосферы делает допустимыми и терминологические, и структурные параллели. Так, если экология в биологическом плане уже получила множество видовых подклассов, то и в лингвоэкологии в настоящее время представляется возможным говорить о трех аспектах (рисунок 1).



Рис. 1. Аспекты лингвоэкологии

Традиционный аспект лингвистической экологии напрямую связан с культурой речи и стилистикой. Он включает исследования нарушений логичности, выразительности, правильности и других коммуникативных свойств речи. Результаты этих исследований формируются обобщаются в работах А.П. Сковородникова. В конечном счете, это усилия лингвистов целенаправленно повлиять на снятие или ослабление негативных тенденций в использовании языка. Цель этих усилий –

предотвратить проникновение отрицательного узуса в систему, предотвратить регресс языка в плане обеднения его выразительных ресурсов, нивелирования функционально-стилистических и аксиологических оппозиций. В плане речевой культуры такие усилия – сбор, квалификация и классификация речевых ошибок, работа со СМИ, просветительская деятельность – необходимы и не могут остаться безрезультативными. В теоретическом плане это проверка онтологической альтернативы: является ли язык саморазвивающейся и самоуправляемой (ср. Ф. де Соссюр, Р. О. Якобсон) или развиваемой, управляемой (ср. В. М. Солнцев) системой [5, с. 23-24].

Второй аспект экологии языка связан с полиязычием и получил название *интерлингвальный*. Под полиязычием будем понимать среду обитания отдельного этнического языка и с проблемой исчезновения языков, а значит, и с уменьшением лингвистического разнообразия на Земле. Каждый естественный человеческий язык – разновидность, форма реализации единого универсального естественного человеческого языка. Все языки мира образуют своего рода сверхсистему, включающую многообразие потенциалов и универсальные принципы организации любого конкретного языка. Вторя В. фон Гумбольдту, Р.О. Якобсон писал, что «языки мира можно фактически рассматривать как многообразные вариации одной и охватывающей весь мир темы – человеческий язык» [3, с. 296]. Таким образом, каждый язык – хранитель и общечеловеческого исторического опыта, и уникальной национальной культуры. Этим обусловлена непреходящая культурно-историческая ценность каждого языка и, одновременно, историческая миссия лингвистов: описать, зафиксировать для исторической памяти человечества каждый язык, сколь немногочисленны ни были бы его носители, сколь далеко от современности ни отстояло бы время, когда этот язык служил средством коммуникации.

Именно в интерлингвальном смысле термин «экология языка», по свидетельству В.Н. Ярцевой, употребил в 1991 г. профессор С. Вурм, рассматривая вопрос о причинах исчезновения языков. С. Вурм провел прямые параллели между экологическими катастрофами в природе, связанными с резким сокращением, или уменьшением среды обитания или с вытеснением их более сильными конкурентами, и исчезновением неконкурентоспособных языков [7, с. 10]. Очевидно, интенсивность процесса уменьшения количества языков на Земле пропорциональна интенсивности процессов международной интеграции и глобализации в экономике, в социальном устройстве сообществ, а также процессу политической, экономической и военной поляризации мирового сообщества (небольшое количество сверхдержав и большое количество несамодостаточных государств). Подобно «красным книгам» флоры и фауны, появились «красные книги» языков. По данным ЮНЕСКО и экспертов, в 2000 г. исчезло 10 языков, такая же судьба ожидает еще 372 языка. В среднем умирают ежегодно около 12 языков, а к концу XXI в. из 6000 языков, существующих ныне в мире, останется лишь 10% [4, с. 124]. В этой связи даже появилась новая, драматичная по своей сути, классификация языков на здоровые и больные, а последних – на «обреченные на смерть», «смертельно больные», «серьезно больные», «хронически больные» и языки, которым «потенциально угрожает опасность исчезновения». Н.Б. Мечковская добавляет к этому негативному ряду одну позитивную разновидность: «возрожденные языки» [4, с. 124].

Транслингвальный аспект – последний в лингвоэкологии можно. Он связан с использованием единиц, средств, реалий одного языка, одной культуры в контексте и

средствами иного языка, принадлежащего другой культуре. Место приложения этого аспекта – художественная литература, фольклор, публицистика. Это – цитирование иноязычных микротекстов, практика перевода с одного языка на другой. Известно, что язык служит средством трансляции культуры как межгенерационной, диахронической, так и синхронной, внутри одного социума и между разноязычными социумами. «Проблема взаимодействия языковых и социокультурных процессов, – отмечают участники проекта, ориентированного на изучение взаимоотношения языка и культуры, – входит в число первоочередных задач современного развития науки, имеющих большое теоретическое и практическое значение, особенно в условиях возрастающей внутриэтнической и межэтнической интеграции» [6, с. 15]. Различные формы интеграции, мирное сосуществование в целом в современном мире реальны и эффективны лишь при условии взаимного уважения и толерантности по отношению к «инаковости» партнера. Поэтому паролями международных связей стали понятия «диалога культур», «межкультурной коммуникации». И язык играет ключевую роль, так как язык – это выражение «духа народа» (В. фон Гумбольдт), «форма самовыражения народа» (В.Г. Гак), средство «языковой концептуализации мира» (Т.В. Булыгина, Д.Н. Шмелев и др.), создание «национальной картины мира» (Л. Вайсгербер и другие неогумбольдтианцы), проявление «национального менталитета» (Г.Д. Гачев) и т. д. [6, с. 24].

Первостепенная важность диалога культур для сохранения человечества нашла отражение и в принципах современной дидактики, и в методике обучения иностранным языкам. Образованный человек – продукт своей культуры, что предполагает толерантность по отношению к другой личности и другой культуре как условие собственного существования в современном мире. В преподавании иностранных языков доминирует культуру-образующая концепция. В качестве цели признается межкультурная (социальная) компетенция. Процесс обучения должен быть межкультурным, то есть направленным на понимание чужого, включая языковой, исторический, практический, эстетический, этический, стереотипный, рефлексивный компоненты. На нынешнем «посткоммуникативном» этапе дидактики коммуникативная компетенция уже не цель, а лишь предпосылка межкультурной компетенции [1].

Итак, в заключение хочется отметить, что в статье предложена классификация и намечены сферы проявления трех аспектов лингвоэкологии: традиционного, интерлингвального и транслингвального. Все они подтверждают правомерность автономизации лингвоэкологии как области языкознания.

Библиографический список

1. Бердичевский, А. Л. Современные тенденции в обучении иностранному языку в Европе [Текст] / А. Л. Бердичевский // Русский язык за рубежом № 2. - М., 2017.
2. Головин, Б. Н. Основы культуры речи [Текст] / Б. Н. Головин. - М., 2008.
3. Звегинцев, В. А. Теоретическая и прикладная лингвистика [Текст] / В. А. Звегинцев. - М., 2018.
4. Мечковская, Н. Б. Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков [Текст] / Н. Б. Мечковская. - М., 2011.
5. Сковородников, А. П. Основы лингвистической теории текста и коммуникации [Текст] / А. П. Сковородников. - М., 2014.

6. Язык как средство трансляции культуры [Текст]. - М., 2014.

7. Ярцева, В. Н. О судьбах языков в современном мире [Текст] / В. Н. Ярцева. – М., 2014.

УДК 378.1;371.14:004

ЦИФРОВАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Шингарева Марина Валентиновна, к.пед.н., доцент кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, marlex@mail.ru

Атапина Юлия Алексеевна, специалист по учебно-методической работе ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, atapina.yulya@gmail.com

***Аннотация:** Обоснована своевременность и важность решения задач, связанных с оценкой и повышением уровня цифровой компетентности преподавателей профессиональных образовательных организаций.*

***Ключевые слова:** профессиональное образование, цифровая компетентность, цифровые компетенции, уровни цифровой компетентности преподавателя, оценка цифровой компетентности преподавателя.*

В профессиональном образовании идет масштабное внедрение цифровых технологий, перевод в цифровой формат всех учебно-методических материалов и создание на их основе общедоступных баз данных, использование в процессе обучения мобильных и облачных технологий, широкое применение массовых открытых онлайн-курсов (МООК) и т.д. [1]. Для образовательных организаций – это возможность объективно оценить содержание и качество образовательных программ, их материально-техническое и информационное обеспечение, а также уровень квалификации преподавательского состава [2, 3].

На фоне происходящих изменений современному преподавателю наряду с профессиональными компетенциями в области дидактики и преподаваемой дисциплины [4] необходимы системные знания, умения и навыки, определяющие его цифровую грамотность и позволяющие уверенно работать в цифровой среде и с цифровыми продуктами: осуществлять поиск, изучение, анализ, создание, систематизацию и архивирование информационных объектов для обеспечения образовательного процесса (текстовых, изобразительных, аудио и видео), которые находят применение в авторских учебно-методических комплексах по преподаваемым дисциплинам; взаимодействовать с субъектами образовательного процесса (обучающимися, коллегами, социальными партнерами), что выражается в использовании различных форм коммуникации (ЭИОС образовательной организации, корпоративная почта, чаты, блоги, форумы, социальные сети); эффективно использовать программные продукты и технические средства, связанные со спецификой преподаваемых учебных дисциплин [5, 6, 7].

Задача исследования – определить уровень цифровой компетентности преподавателей профессиональных образовательных организаций и возможности ее