

7. ЦСР предлагает с 2018 года гуманитарный рывок вместо мобилизационного.  
URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3313469> (дата обращения: 04.06.2017).

УДК 65.011.4-338.262:330.34(631/635)

## **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Гончаров Антон Александрович, соискатель кафедры экономики ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, [goncharov-anthon@yandex.ru](mailto:goncharov-anthon@yandex.ru)*

**Аннотация:** Действующая методика оценки государственных программ не позволяет в полной мере оценить их экономическую эффективность. На основе изучения и обобщения мирового опыта предлагаются и обосновываются подходы к её усовершенствованию.

**Ключевые слова:** эффективность, государственная программа, сельское хозяйство.

Сельское хозяйство России как объект управления работает в условиях ограниченных факторов производства, высоких рисков обеспечения продовольственной безопасности, климатических изменений. Ситуация усугубляется мировым экономическим кризисом, появление которого обусловлено сочетанием двух причин: пандемией коронавируса и её социально-экономическими последствиями, крахом фондового рынка в начале 2020 г. Всё это происходит на фоне усиливающегося противостояния между США и Россией. Стремясь удержать лидерство, США развязывают торговые войны, дестабилизируя ситуацию на мировом рынке. Следствием международной напряжённости явился исторический обвал цен на нефть весной 2020 г. При сохраняющейся высокой зависимости федерального бюджета от экспорта углеводородного сырья, существенно снижается сумма его пополнения. В результате, создана угроза сокращения объёмов финансирования практической реализации стратегического планирования в виде Госпрограммы. В сложившихся условиях повышается актуальность совершенствования методики оценки эффективности программно-целевого управления развитием сельского хозяйства России.

Изучение мирового опыта по вопросам государственных расходов, как основного источника финансирования программно-целевого управления, позволяет выделить два наиболее распространённых метода оценки бюджетной эффективности. Первый метод представляет собой анализ эффективности расходов (*Cost-Effectiveness Analysis (CEA)*) и заключается в сопоставлении затрат и полученных результатов. К данному подходу тяготеет современный метод оценки эффективности программно-целевого управления развитием сельского хозяйства. Второй метод заключается в проведении анализа «затраты – выгоды» (*Cost-Benefit Analysis (CBA)*) и представляет собой оценку сопоставления затраченных ресурсов с полученным результатом в денежном выражении. Оценка бюджетных расходов была предметом изучения многих учёных. Обобщение их исследований позволяет сформировать следующие методики оценки эффективности бюджетных субсидий как основной формы господдержки программно-целевого

управления развитием сельского хозяйства.

*Первая методика предполагает оценку соотношения динамики результативности показателей Госпрограммы и объёма её финансирования.* Данная точка зрения имеет свою логику. Отрасль характеризуется длительным производственным циклом, поэтому не всегда можно соотнести по одному и тому же календарному периоду времени бюджетные субсидии и экономическую отдачу от них. Недостаток методики состоит в том, что по ней невозможно определить экономическую отдачу с рубля бюджетных субсидий.

*Вторая методика оценки эффективности программно-целевого управления развитием сельского хозяйства представляет большой научный и практический интерес и заключается в изучении качественных параметров.* Расчёт эффективности, основанный только на финансовых показателях, не может отображать эффективность определённых мероприятий для экономики страны и общества [4]. Использование качественных критериев при оценке эффективности госпрограмм нашло отражение в зарубежном опыте. Наглядным тому примером служит методика *PART (Program Assessment Rating Tool)*, разработанная и применяемая в США в первом десятилетии XXI века и получившая распространение в Шотландии, Южной Корее и Таиланде. Данный подход включает в себя систему экспертных оценок из 25-30 вопросов по структуре программы, качеству планирования, качеству управления программой и достигнутыми результатами [3]. При всей научной значимости методики, её недостаток состоит в высокой трудоёмкости и относительной субъективности, что объясняется наличием экспертных оценок. В отличие от оценки финансовых показателей, экспертные оценки допускают человеческий фактор. Поэтому реальная эффективность программно-целевого управления развитием сельского хозяйства, проведённая по этой методике, может быть искажена, что нарушает принцип объективности проведения оценки. В рамках второй методики уровень бюджетных расходов можно рассчитать посредством интегрального показателя, который представлен в формуле (1)

$$\text{ЭБР}_{\text{инт.}} = \frac{P_{\text{план.}} + P_{\text{орг.}} + \text{Э}_{\text{исп.}} + \text{Э}_{\text{реал.}}}{4}, \quad (1)$$

где  $\text{ЭБР}_{\text{инт.}}$  – интегральный показатель эффективности бюджетных расходов;  $P_{\text{план.}}$  – результат планирования бюджетных расходов (качество содержательных элементов программы), в процентах;  $P_{\text{орг.}}$  – организационная эффективность осуществления бюджетных расходов, в процентах;  $\text{Э}_{\text{исп.}}$  – эффективность исполнения бюджетных расходов, в процентах;  $\text{Э}_{\text{реал.}}$  – реальная эффективность бюджетных расходов (ожидаемые эффекты от бюджетных расходов после реализации программы), в процентах [1].

Данная методика обладает определённой практической значимостью, что объясняется включением в неё социального фактора. За последние годы в нашей стране сохраняется стабильная тенденция сокращения численности сельского населения, низкого уровня его доходов, сельская инфраструктура неразвита, что повышает актуальность вопроса развития сельских территорий. Однако, методика обладает и существенным недостатком. Включённые в неё элементы обладают разным весом, поэтому результаты проведённых по ней расчётов не могут точно отражать экономическую эффективность бюджетных субсидий.

Третья методика состоит в расчёте соотношения финансово-экономических результатов господдержки к её объёму. Данный подход является наиболее распространённым и включает в себя разные способы определения экономической эффективности Госпрограммы как практического выражения программно-целевого управления развитием сельского хозяйства. В частности, в одной из наших публикаций в качестве критериев оценки эффективности программно-целевого управления была исследована взаимосвязь его финансового обеспечения с произведённой добавленной стоимостью и сальдированным финансовым результатом [2]. Одним из основных факторов, который за годы программно-целевого управления развитием сельского хозяйства сдерживает темпы экономического развития сельского хозяйства является слабая техническая оснащённость отрасли. В частности, моральное и физическое устаревание парка тракторов приводит к потере части урожая [5], следствием чего является рост себестоимости сельхозпродукции, снижение её конкурентоспособности на мировом рынке.

Это повышает актуальность проведённого научного исследования, новизна которого заключается в использовании валового накопления основного капитала как одного из критериев оценки экономической эффективности Госпрограммы. Предлагается развить подход, основанный на взаимосвязи бюджетных субсидий и основного капитала. Для этого использована практика Европейского союза (далее – Евросоюз) в рамках Единой сельскохозяйственной политики (далее – ЕСХП). Научный интерес представляет используемый в ней индикатор «Валовое накопление основного капитала в сельском хозяйстве» (*C.28 Gross fixed capital formation in agriculture*). Значимость показателя состоит в том, что он является ключевым элементом конкурентоспособности отрасли в будущем. Под валовым накоплением основного капитала принято понимать сумму чистых инвестиций в основной капитал [7], что представляет собой объём капиталовложений за вычетом суммы амортизации. Введение данного показателя, как основы расчёта экономической эффективности программно-целевого управления развитием сельского хозяйства, согласуется с целью государственной аграрной политики, которая направлена на повышение конкурентоспособности сельхозпродукции и сельхозпроизводителей. Как показывает отечественная практика, сдерживающим фактором прорывного развития сельского хозяйства является недостаток капитальных вложений [6].

Мы предлагаем усовершенствовать подход, используемый при реализации ЕСХП Евросоюза и добавить в него элемент бюджетных субсидий. Экономическую эффективность бюджетных субсидий в сельском хозяйстве, как основной способ господдержки отрасли в рамках реализации программно-целевого управления развитием сельского хозяйства, можно рассчитать по формуле (2).

$$\mathcal{E} = \frac{\text{ВНОФ}}{\text{ЧИ}_{\text{ОК}}}, \quad (2)$$

где  $\mathcal{E}$  – экономическая эффективность программно-целевого управления развитием сельского хозяйства, единиц;

ВНОФ – введено новых основных фондов, млн. р.

ЧИ<sub>ОК</sub> – чистые инвестиции в основной капитал сельского хозяйства (совокупность государственных инвестиций и вложений хозяйствующих субъектов), млн. р.

Предлагаемая методика соотносится с классическим постулатом экономической эффективности, которая представляет собой соотношение результатов и затрат,

направленных на достижение этих результатов. От величины чистых инвестиций во многом зависит рост капитала отрасли, дальнейшее увеличение объёмов производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности самого производства. Значимость этих вопросов возрастает в условиях проводимой политики импортозамещения, постепенного перехода к ориентации отрасли на развитие экспорта. Расчёт экономической эффективности по предложенной автором методике имеет определённый нюанс. При расчёте знаменателя формулы (2) следует понимать, что инвестиции в основной капитал формируются за счёт внутренних и внешних источников финансирования. К первому источнику относится в основном чистая прибыль; ко второму – капиталовложения со стороны государства, частных инвесторов, в том числе, зарубежных, банковские кредиты. В условиях нарастающей неопределённости на мировом рынке, объём иностранных инвестиций сохраняется на достаточно низком уровне. Таким образом, в упрощённом варианте, при расчёте знаменателя формулы (2), следует учитывать, что инвестиции в основной капитал представляют собой сумму бюджетных субсидий и чистой прибыли сельскохозяйственного товаропроизводителя. Для того, чтобы определить отдачу от бюджетных субсидий, необходимо вычленив из показателя знаменателя формулы (2) чистую прибыль. Как следствие, расчёт экономической эффективности программно-целевого управления развитием сельского хозяйства, представленного Госпрограммой, можно осуществить следующим способом, который представлен в формуле (3).

$$\mathcal{E} = \frac{\text{ВНОФ}}{\text{ГКВ(БС)}}, \quad (3)$$

где  $\mathcal{E}$  – экономическая эффективность программно-целевого управления развитием сельского хозяйства, единиц;

ВНОФ – введено новых основных фондов, млн. р.

ГКВ(БС) – объём государственных капиталовложений в развитие сельского хозяйства (бюджетные субсидии, направляемые на капиталовложения), млн. р.

Предлагаемый показатель позволяет определить экономическую эффективность субсидий, которая показывает, насколько государственная поддержка отрасли обеспечивает её инновационное развитие и модернизацию посредством приращения суммы основного капитала, обеспечивает проведение объективной оценки реализации ведомственного проекта «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе».

### **Библиографический список**

1. Ануфриева, А. А. Совершенствование подхода к оценке эффективности бюджетных расходов в программном формате [Текст] / А. А. Ануфриева // Региональная экономика: теория и практика. - 2018. - Т. 16. - № 10 (457). - С. 1841-1857.

2. Гончаров, А. А. К вопросу об уточнении показателей эффективности стратегического планирования сельского хозяйства [Текст] / А. А. Гончаров // Материалы международной научной конференции молодых учёных и специалистов, посвящённой 150-летию А.В. Леонтовича, г. Москва, 3-6 июня 2019 г.: Сборник статей / М. - Издательство РГАУ-МСХА. - 2019. - С. 351-355.

3. Марголин, А. М. Пути совершенствования методов оценки эффективности государственных программ [Текст] / А. М. Марголин // Экономическая политика. - 2018. - Т. 13. - № 6. - С. 54-81.

4. Меры государственной поддержки АПК в условиях членства России в ВТО: монография [Текст] / В. М. Кошелев, В. В. Приёмко, Д. С. Алексанов, В. В. Маковецкий, А. Ф. Корольков. - М.: Издательство РГАУ - МСХА имени К. А. Тимирязева, 2014. - 195 с.

5. Чутчева, Ю. В. К вопросу обновления парка тракторов в Российской Федерации [Текст] / Ю. В. Чутчева, Ю. С. Коротких, Н. Н. Пуляев // Экономика сельского хозяйства России. - 2020. - № 5. - С. 19-24.

6. Чутчева, Ю. В. Инновационно ориентированное сельское хозяйство // Актуальные научно-технические средства и сельскохозяйственные проблемы: материалы IV национальной научно-практической конференции (г. Кемерово, 25 июня 2020 г.) / ФГБОУ ВО Кузбасская ГСХА. – 2020 [Электронный ресурс] URL: <http://ksai.ru/upload/files/sborniki/2020/25062020/mobile/index.html>

7. Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation Framework of the Common Agricultural Policy 2014-2020. Directorate-general for agriculture and rural development // European Commission. - 2017. — June [Электронный ресурс]. - URL: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key\\_policies/documents/technical-handbook-monitoring-evaluation-framework\\_june17\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_june17_en.pdf) (дата обращения: 29.05.2021).

УДК 332.142.4

## **АСПЕКТЫ В ОРГАНИЗАЦИИ СЛОЖНЫХ СИСТЕМ ПО РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВАНИИ СИСТЕМНОГО СИНТЕЗА ГОСУДАРСТВА, БИЗНЕСА, НАУКИ И ОБЩЕСТВА**

*Иванков Егор Александрович, магистрант РАНХуГС, [info@salus.ru](mailto:info@salus.ru)*

*Царюк Дмитрий Анатольевич, магистрант ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», [dmitrytsaryuk@mail.ru](mailto:dmitrytsaryuk@mail.ru)*

***Аннотация:** Согласно выделяемым потребностям государства в развитии сельскохозяйственных территорий ГК SALUS располагает возможностями к: администрированию и управлению процессами, проектному сопровождению и реализации экспериментальной практики «регуляторных песочниц». Акцентируется внимание на формировании кадрового резерва.*

***Ключевые слова:** государство, наука, общество, территориальное развитие.*

С учетом большого объема исследований в области организации сложных систем и комплексного подхода в реализации готовых моделей к применению предлагается модель транснациональной вертикально-интегрированной корпорации (ТНК) со штаб-квартирой в России, с открытым участием и единоличной собственностью. Данная модель позволяет учитывать законодательные противоречия и отсутствие единообразия в локальных законах в странах. Отметим, что возможности организации позволяют решать большой объем научных, образовательных, административно-управленческих, социальных, экономических и иных задач в странах присутствия [2].