

Экономические интересы на каждом своем уровне могут обладать различными механизмами реализации себя. Обобщенный характер экономических интересов не дает в полной мере думать, что они неизменны, потому что интересы перевоплощаются под воздействием измененных потребностей и отношений. Такие изменения циклично образуются в каждой экономической системе, а особенно в переломные моменты, чему свидетельствуют изменения в нашей стране и других странах.

Экономические интересы, на основе всего вышесказанного это - достаточно устойчивый способ проявления отношений в экономической системе, который выражается через исторически сложившиеся и подкрепленные институционально конкретные экономические формы и управленческие. Мы подразумеваем под такими формами виды дохода, которые выражаются в стоимостном эквиваленте, которые актуальны каждому конкретному историческому периоду, как и поведение экономических субъектов. Мы имеем ввиду налоги, ренту, заработную плату, прибыль, а еще такие понятия, как инвестирование, затраты, спонсорство и тому подобное.

Библиографический список

1. Виханский, О. С. Менеджмент : учеб. Пособие [Текст] / О. С. Виханский, А. И. Наумов. - М.: Гардарики, 1999. - 528 с.
2. Кузнецова, Г. В. Согласование экономических интересов субъектов внутрифирменных производственных отношений [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.01 : защищена 25.04.2007 / Кузнецова Галина Валерьевна. - М., 2007. – 24 с.
2. Котлер, Ф. Новые маркетинговые технологии [Текст] / Ф. Котлер, Триас де Без Фернандо. - СПб. : Нева, 2004. – 487 с.
3. Голубков, Е. П. Маркетинговые исследования [Текст] / Е. П. Голубков. - 4-е изд. - М.: Финпресс, 2008. – 297 с.
4. Кондрашова, О. Н. Особенности государственной поддержки сельскохозяйственных территорий. Маркетинг, как стимулирующий фактор территории [Текст] / О. Н. Кондрашова, В. С. Бобер // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. - 2020. - № 32(37). - С. 76-80.
5. Развитие системы маркетинга в АПК [Текст] / А. Г. Папцов, Ю. А. Цыпкин, В. П. Чайка [и др.]. - Москва: ООО "Научный консультант", 2020. - 372 с.

УДК 368.5

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ США

Копейкин Михаил Олегович, аспирант ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, mikhailkoreykin@gmail.com

Корольков Андрей Федорович, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой мировой экономики ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, akorolkov@rgau-msha.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются основные инструменты американской системы управления рисками в сельском хозяйстве. Дается их описание, а также приводятся финансовые характеристики.*

***Ключевые слова:** сельскохозяйственное страхование, страхование урожая сельскохозяйственных культур, государственная поддержка, АПК США.*

В Северной Америке с 1 июля 2020 года вступил в силу новое соглашение между Канадой, Соединенными Штатами и Мексикой известное как USCMA или CUSMA (Canada, United States, Mexico Agreement), заменившее Североамериканского соглашения о свободной торговле НАФТА (NAFTA – North American Free Trade Agreement). Новым соглашением установлены требования относительно использования систем управления рисками [1].

Также, значимым фактором, которые окажет влияние на развитие сельхозстрахования всех трёх стран, является то, что в рамках CUSMA и Соглашения об экологическом сотрудничестве (ECA - Environmental Cooperation Agreement) стороны обязались сотрудничать в продвижении устойчивого сельского хозяйства, а именно в установлении общих целей и задач, связанных с укреплением системы по контролю над экологией, а также сохранением и защитой биоразнообразия и местообитаний. В рамках сотрудничества, деятельность включает содействие в обеспечении чистой воды и очищенной почвы, а также защиту целинных земель. Эти приоритеты также отражены в стандартных агроэкологических показателях (AEIs – Agri-Environmental Indicators), собираемые и анализируемые уполномоченным органом по сельскому хозяйству в стране. Также, эти приоритеты напрямую связаны с измерением ключевых экологических условий, рисков и изменения, возникающие в результате ведения сельского хозяйства, а также управленческие методы, используемые производителями для снижения этих рисков [2].

Таким образом, учитывая постоянно возрастающие объём производства продукции сельского хозяйства, уровень торговли между странами-членами CUSMA, а также риски, связанные с процессом производства, в Северной Америке на надгосударственном уровне одним из приоритетов обозначена система по управлению рисками в сельском хозяйстве. Неопределенность в отношении цен, урожайности, государственной политики и внешних рынков означает, что управление рисками играет важную роль во многих решениях фермерского бизнеса. В последние годы государственные программы были переориентированы на решение проблемы управления рисками фермерских хозяйств. Самая крупная из этих программ – Федеральная программа страхования урожая – с 2017 года ежегодно предоставляет производителям премиальные субсидии на сумму чуть более 6 миллиардов долларов [3].

Инструменты управления рисками, такие как страхование и заключение фьючерсных контрактов, хорошо развиты в Северной Америке. В США нет страхования от конкретных рисков, но есть страхование уровня доходности, называемое мульти-рисковым страхованием, которое покрывает большинство рисков. Страховые программы широко представлены: от базового или покрытие от катастрофических рисков (Catastrophic coverage – CAT), которое гарантирует 50% средней урожайности фермы, и программ, покрывающих до 80% или 100%. Страхование в области животноводства развито не очень хорошо. Однако присутствуют и другие значимые инструменты системы управления рисками. Рассмотрим их более подробно.

Федеральная программа страхования урожая (Federal crop insurance) была создана в 1930-х годах для возмещения потерь урожая от большинства природно-климатических явлений (мультирисковое страхование урожая или MPCI). Страхование

урожая действовало на ограниченной основе вплоть до начала 1980-х годов, когда доступность страхования была значительно расширена и субсидирование страховых премий было увеличено с целью заменить программу выплат компенсаций при наступлении чрезвычайных ситуаций или стихийных бедствий. Основные реформы были законодательно закреплены в 1994 и 2000 годах. Они включали в себя введение программы страхования от катастрофических рисков (CAT) и значительное увеличение субсидирования страховых премий. В середине 1990-х годов в федеральную программу страхования урожая было введено страхование доходов, ставшей самым популярным видом страхования. В отличие от страхования урожая, покрывающего только потери урожая, выплаты в рамках страхования доходов осуществляются, когда валовой доход (произведение цены и валового сбора урожая) падает ниже определенного уровня [4].

Более 380 миллионов акров (почти 154 млн га) посевных площадей застрахованы в рамках Федеральной программы страхования урожая, включая более 80% земель под основными сельхозкультурами, возделываемых в Соединенных Штатах [5].

Выплаты по стихийным бедствиям (Crop disaster payments) – это платежи, которые осуществлялись в предыдущие годы в экстренном порядке напрямую аграриям, когда урожайность была аномально низкой из-за неблагоприятных для производства сельхозпродукции условий. В течение 1970-х годов существовала «постоянная» программа выплат по стихийным бедствиям, причем выплаты производились без указания зоны бедствия. Регулярные выплаты прекратились после 1981 года, но с тех пор разовые выплаты в качестве компенсаций ущерба в результате стихийных бедствий периодически одобряются Конгрессом США [4].

Программа дополнительного покрытия (*The Supplemental Coverage Option* – SCO), введенная в законодательное поле законом «О сельском хозяйстве» 2014 года и продлённая законом «О совершенствовании сельского хозяйства» 2018 года (2018 Farm Act), является страховой программой, которая предполагает дополнительное страховое покрытие убытков, которые подпадают под уровни, обычно покрываемые базовыми полисами страхования урожая. Программа SCO предлагает альтернативу для аграриев, которые решили не участвовать в программе «Покрытия сельскохозяйственных рисков» (Agriculture Risk Coverage – ARC) в соответствии с разделом I Закона «О сельском хозяйстве» 2014 года. Программа позволит производителям покрыть часть франшизы своего базового полиса страхования урожая, причем выплаты будут определяться по территориальному принципу (как правило, по округу). SCO стала доступна начиная с 2015 года. Программа предусматривает субсидирование 65% страховых премий, уплачиваемых аграрием. Как и стандартное страхование урожая, полисы SCO не ограничены по предельным размерам страховых премий или уточнённым размерам валового дохода [4].

План защиты накопленных доходов (*The Stacked Income Protection Plan* – STAX), введенный в законодательное поле законом «О сельском хозяйстве» 2014 года и продлённый законом «О совершенствовании сельского хозяйства» 2018 года, начиная с 2015 года предоставляет дифференцированные по округам полисы страхования доходов производителям хлопка. В отличие от SCO, полисы STAX можно приобрести независимо от остальных полисов или использовать для дополнения страхового покрытия, доступного через Федеральную программу страхования урожая, защищая от убытков, которые обычно не покрываются стандартными полисами страхования урожая, хотя и на

основе доходов округа, а не отдельных фермерских хозяйств. Федеральные субсидии покрывают до 80% страховой премии производителей. Как и SCO, STAX не ограничен по предельным размерам страховых премий или уточнённым размерам валового дохода. В соответствии с положениями Закона «О сельском хозяйстве» 2018 года фермы, на которых основные площади семенного хлопка включены в программы «Покрытия сельскохозяйственных рисков» (ARC) или «Покрытие ценовых потерь» (Price Loss Coverage – PLC), не имеют права приобретать полисы STAX для покрытия страхованием производство хлопка на этой ферме [4].

Программа «Покрытия ценовых потерь» (Price Loss Coverage – PLC), введенная в законодательное поле законом «О сельском хозяйстве» 2014 года и продлённая законом «О совершенствовании сельского хозяйства» 2018 года, предоставляет выплаты по поддержке дохода аграриев, которые в исторически длительном периоде занимались возделыванием пшеницы, фуражного зерна, риса, масличных культур, арахиса, бобовых, и хлопка-сырца (необработанного хлопка) когда рыночная цена на конкретную продукцию на товарной бирже падают ниже базовой контрактной цены. Ставка выплаты – это разница между базовой контрактной ценой и среднегодовой рыночной ценой по стране (или маркетинговой кредитной ставкой, если она выше). Закон «О сельском хозяйстве» 2018 года ввел «эффективную базовую цену», позволяющую базовой контрактной цене увеличиваться до 15%, когда предшествующее 5-летнее среднее значение рыночных цен выше нормативной цены. Сумма платежа – это ставка платежа, умноженная на возделываемые в исторически длительном периоде площади под конкретной культурой (до 85% площадей), умноженная на декларируемую урожайность. Закон о фермерских хозяйствах 2018 года дает единовременную возможность обновить декларируемую урожайность с основных возделываемых площадей под конкретными культурами, рассчитанную за предыдущие периоды. Для производителей, которые выращивают фрукты, овощи или дикий рис на основных площадях, платежи будут снижаться исходя из возделываемой площади под этими культурами [4].

Программа «Покрытие сельскохозяйственных рисков» (The Agricultural Risk Coverage program – ARC), введенная в законодательное поле законом «О сельском хозяйстве» 2014 года и продлённая законом «О совершенствовании сельского хозяйства» 2018 года, предоставляет выплаты по поддержке дохода аграриев, которые в исторически длительном периоде занимались возделыванием пшеницы, фуражного зерна, риса, масличных культур, арахиса, бобовых, и хлопка-сырца (необработанного хлопка) когда доход от урожая округа (фактическая средняя урожайность округа умножается на отпускную цену сельхозпроизводителя или «эффективную базовую цену», если она выше) падает ниже 86% «эталонного дохода» (5-летняя олимпийская средняя урожайность округа умножается на 5-летнюю олимпийскую среднюю национальную цену). Производители также могут выбрать участие в ARC на основе доходов отдельных фермерских хозяйств, а не доходов отдельных округов. Платежи в рамках данной программы имеют ограничение – 60% на возделываемые в исторически длительном периоде площади [4]. В данной формулировке под термином «5-летняя олимпийская средняя урожайность» понимается средняя за 5 лет урожайность без учёта экстремумов (минимума и максимума). Таким образом, расчёт производится по 3 годам из 5 [6].

Программа оказания помощи незастрахованным хозяйствам при чрезвычайной ситуации (Noninsured Crop Disaster Assistance Program – NAP). Выплаты в рамках данной программы производятся аграриям, для которых страхование урожая в конкретном округе недоступно. NAP был создан в соответствии с внесёнными изменениями в Федеральный закон «О страховании урожая» 1994 года и первоначально содержал положение об условной франшизе (триггере) как для потери урожая на определённой территории (районе, регионе и т.д.), так и для потери урожая у конкретного сельхозпроизводителя. В 2000 году положение об условной франшизе для потери урожая на определённой территории было исключено законом «О защите от сельскохозяйственных рисков» 2000 года. Закон «О сельском хозяйстве» 2014 года расширил программу, разрешив оформление дополнительного покрытия сверх катастрофического уровня для тех видов продукции, которые в ином случае не имели бы дополнительного покрытия. В рамках данной программы производители платят сервисный сбор за базовое покрытие 50% урожая при 55% цены и/или премиальный сбор в размере 5,25% от страховой суммы за покрытие до 65% урожая при 100% цены. Выплаты в рамках NAP не могут превышать 125 000 долл. США на одного фермера или одно юридическое лицо за один год.

Кредиты на маркетинговую помощь (Marketing assistance loans) позволяют фермерам получить краткосрочный (обычно до 9 месяцев) низкопроцентный кредит на свой убранный товар по установленной в регионе кредитной ставке с возможностью погашения по более низкой ставке с отказом от процентов, если установленная в регионе рыночная цена опустится ниже законодательно установленной предельной цены для расчёта кредитных ставок на конкретную продукцию. Производители также имеют возможность реализовать свою продукцию в качестве полной оплаты своего кредита. Производители, решившие не брать ссуду, могут получить такую же выгоду, выбрав прямой платеж за дефицит ссуды (Loan deficiency payment – LDP) на свой убранный урожай, равный разнице между предельной ценой для расчёта кредитных ставок на конкретную продукцию и рыночной ценой [4].

Система управления рисками США имеют комплексный подход, более высокую долю и заинтересованность государства в защите аграриев. В стране упор в системе управления рисками сделан всё же больше на сельхозстрахование с государственной поддержкой. Поэтому у американских аграриев есть возможность застраховать свой урожай не только от снижения валового сбора, но и от изменения цен на продукцию или от снижения качества. Однако стоит отметить, что развитие системы управления рисками в США получила преимущественно отрасль растениеводства.

Библиографический список

1. The Canada United States Mexico Agreement: Economic Impact Assessment: [Электронный ресурс]. URL: <https://www.international.gc.ca/trade-commerce/assets/pdfs/agreements-accords/cusma-aceum/CUSMA-impact-repercussion-en.pdf> (дата обращения: 25.05.2021).
2. Final Environmental Assessment of the Canada-United States-Mexico Agreement (CUSMA): [Электронный ресурс]. URL: https://www.international.gc.ca/trade-commerce/trade-agreements-accords-commerciaux/agr-acc/cusma-aceum/final_ee_ee_finale.aspx?lang=eng (дата обращения: 25.05.2021).
3. Economic Research Service U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE: Risk

Management Overview: [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ers.usda.gov/topics/farm-practices-management/risk-management/> (дата обращения: 25.05.2021).

4. Economic Research Service U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE: Risk Management – Government Programs & Risk. Major Risk Management Programs. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ers.usda.gov/topics/farm-practices-management/risk-management/government-programs-risk/> (дата обращения: 25.05.2021).

5. Crop Insurance: Keep America Growing – Facts & Figures. [Электронный ресурс]. URL: <https://cropinsuranceinamerica.org/about-crop-insurance/facts-figures/> (дата обращения: 25.05.2021).

6. Law Insiders: Dictionary. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.lawinsider.com/dictionary/olympic-average> (дата обращения: 25.05.2021).

УДК 338.434

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК НА МАТЕРИАЛАХ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Королева Ксения Сергеевна, аспирант кафедры экономики и организации производства, Санкт-Петербургский государственный технологический институт, ks@gtifem.ru

Ходос Дмитрий Васильевич, профессор кафедры экономики и организации производства, Санкт-Петербургский государственный технологический институт, hodos1@rambler.ru

***Аннотация:** Современный этап реформирования и развития рыночных структур в аграрном секторе требует более детальной и концептуальных положений, которые учитывали бы особенности и специфику отдельных отраслей АПК. В статье приводятся основные аспекты государственной поддержки отраслей АПК для обеспечения устойчивого развития*

***Ключевые слова:** устойчивое развитие, государственная поддержка отраслей АПК.*

В Государственной программе «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области» выделяются проблемы, оказывающие отрицательное влияние на АПК региона:

– диспаритет цен, выраженный в низком уровне закупочных цен на продукцию сельскохозяйственных производителей, который устанавливается предприятиями-партнерами и предприятиями смежных отраслей экономики и сопровождается растущими статьями затрат сельхозпроизводителей;

– проблемы с правами собственности на земельные участки, неэффективное использование сельскохозяйственных угодий собственниками;

– недостаточный доступ к финансовым инструментам осуществления инвестиционных проектов;

– низкий уровень доходности, закредитованность сельхозпроизводителей, высокие процентные ставки, недостаточная модернизация и обновление технической базы.

Однако в настоящее время не все из перечисленных проблем актуальны. Например, анализ данных, характеризующих уровень рентабельности в сельском хозяйстве ЛО