

ЗАГОВОР МАРШАЛА ТУХАЧЕВСКОГО

Стужук Анастасия Максимовна, студентка 1 курса, института мелиорации, водного хозяйства и строительства им. И.Н. Костякова, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Научные руководители: **Оришев Александр Борисович**, заведующий кафедрой истории, д.и.н., института экономики и управления АПК, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Тарасенко Виталий Николаевич доцент кафедрой истории, к.и.н., института экономики и управления АПК, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация: *Статья посвящена делу маршала Тухачевского. Автор проанализировал взгляды историков, придерживающихся различных точек зрения по делу военных. Сделан вывод о том, что историки и публицисты, отстаивающие версию о наличии заговора в РККА, опираются на слабую доказательную базу, основывающуюся фактически лишь на показаниях обвиняемых, донесениях разведчиков о готовящемся заговоре, а также публикациях в эмигрантских изданиях.*

Ключевые слова: *маршал Тухачевский, заговор, Красная Армия.*

11 июня 1937 г. газета «Правда» опубликовала в печати сообщение о суде и вынесении смертельного приговора высшим офицерам Красной Армии, арестованных по обвинению в создании военно-фашистского заговора и измене Родине. Список возглавил популярнейший военачальник, маршал Советского Союза Михаил Тухачевский.

В научной литературе расходятся мнения исследователей по вопросу о том, существовал ли в действительности заговор военных? В заговоре Тухачевского до сих пор учеными обсуждаются две основных версии: имели место быть сталинские происки, организованные внешней разведкой НКВД, или это германская интрига против руководителей Красной Армии.

После хрущевской оттепели в историографии утвердилось мнение о невинности репрессированных военачальников. Тогда же прошла их реабилитация. Как утверждают Р. Баландин и С. Миронов, заслуживают доверия слова В.М. Молотова о том, что попытки провести государственный переворот имели место и в 1935, и в 1936 году. А.Б. Оришев и В.Н. Тарасенко, в свою очередь, говорят о «канонизации» маршала в советской историографии [2, с. 195].

В своей книге «1937» автор В.З. Роговин в деле Тухачевского, выдвигает свою версию: военные, по сравнению с гражданскими органами власти, были более самостоятельными и независимыми. Обусловлено это было особым положением и ролью армии в Советском Союзе [5].

Ю.З. Кантор также была уверена в том, что Тухачевский был непричастен. Что арест и последующая гибель Тухачевского и семерых военачальников были предопределены всем ходом событий в СССР в 1930-годы и стремлением Сталина к тотальному контролю над советской элитой [1].

Материалы процесса над М. Н. Тухачевским так и не стали достоянием общественности. Это позволило после развала СССР многим историкам подойти с новых позиций к этому делу. Некоторые из этих историков стали доказывать, что заговор военных имел место быть. Сергей Минаков в своих монографиях подробно исследовал состав советской военной элиты. Он пришел к выводу, что военные играли активную роль в политической жизни Советского Союза. Так, многие военные были недовольны назначением на пост наркома К.Е. Ворошилова. Активную роль военные играли и в дипломатических отношениях СССР. В Красной армии также были военные группировки, которые вели друг с другом борьбу. Так, широко известно было негативное отношение Тухачевского к Егорову. Однако Сталин поддерживал равновесие между этими группировками с целью недопущения слишком широкой власти в руках одного военачальника. Он часто проводил реорганизацию частей РККА. В результате С. Минаков приходит к выводу, что в СССР была военная оппозиция, которая могла иметь цель занять высокое положение. Для этого они планировали убрать Ворошилова и тем самым уменьшить влияние Сталина в Красной Армии [4]. Эти выводы являются результатом личного мнения автора. Однако недовольство конкретным положением и ролью отдельных руководителей, критика позиций оппонентов не являются основанием для выводов о формировании заговора. Это подтверждается показаниями Тухачевского, который квалифицировал «центр» как группу военных.

Исходя из данных показаний, можно сделать вывод о том, что подобная достаточно рыхлая группировка не могла всерьез готовить успешный заговор. В других работах вопрос о заговоре военных однозначно решается в пользу виновности Михаила Тухачевского и других военачальников.

Э. А. Хлысталов (один из таких защитников) - не отрицает того, что дело военных велось в авральном порядке и с некоторыми грубыми нарушениями норм уголовно процессуального закона. Арестанты не были ознакомлены с материалами дела, не был устранен ряд противоречий, а в некоторых документах вообще «забыли» сослаться на нормы действующего законодательства. Однако Э. А. Хлысталов считает, что пытки и прочие меры физического воздействия к подследственным не применялись, ибо в них отсутствовала необходимость — все заговорщики сознались на первом-втором допросе. Поэтому, заявляет автор статьи, нет никаких сомнений, что заговор в высшем командном составе РККА существовал на самом деле.

Некоторые исследователи (Е. Прудникова и А. Колпакиди) активно продвигают версию о существовании заговора с целью свержения Сталина и восстановления капитализма в Советском Союзе. Причиной участия Тухачевского и других военачальников в заговоре по их мнению — это недовольство стилем руководства наркома обороны К.Е. Ворошилова. Авторы

категорически отвергают саму возможность оказания на Тухачевского физического или морального давления и полностью доверяют показаниям Тухачевского на следствии. Сами показания они используют как источник. Также они ссылаются на большое количество донесений разведывательных служб о возможных антисоветских выступлениях в стране [3].

Амбициозность и честолюбие Тухачевского (вступив в РККА и партию - он сделал молниеносную карьеру) благоприятствовали вовлечению его в заговор. Енукидзе активно вовлекал Тухачевского в антисоветскую группу, а сам Тухачевский устанавливал в армии тесные связи со сторонниками Троцкого. Еще одна улика против репрессированных военачальников, по мнению авторов, это тот факт, что Тухачевский и Уборевич были германофилами. Во время поездки в Париж в 1936 году Тухачевский говорил, что нужно ориентироваться на новую Германию, так как именно ей будет принадлежать гегемония в Европе. В условиях ухудшения советско-германских отношений их убеждения могли стать причиной предательства.

Одна из наиболее основательных и капитальных работ по теме репрессий в Красной армии принадлежит Николаю Черушеву. Он, досконально проанализировав процесс «военного заговора», и привел ряд аргументов, которые свидетельствуют об отсутствии антигосударственного заговора военных. Аргументы таковы: 1) не имеется ни одного письменного списка заговорщической организации в целом или каких-либо ее отделений, отсутствуют письма в которых говорилось бы о делах заговора, нет листовок, прокламаций или других обращений к военным и мирным жителям; 2) Отсутствует четко выраженная организационная структуры; 3) отсутствуют свидетельства самих заговорщиков, отбывших сроки лишения свободы по обвинению в причастности к военному заговору; 4) отсутствуют вещественные доказательства; 5) оставление на свободе и в армии части «заговорщиков», стали в впоследствии выдающимися полководцами и военачальниками Красной Армии; 6) примитивность плана дворцового переворота; 7) большие нестыковки в следственных материалах НКВД.

Таким образом, из всех точек зрения, указанных выше, на дело Тухачевского можно сделать вывод о том, что эта страница истории нашей страны продолжает волновать сознание многих публицистов и историков. Если в СССР после XX съезда КПСС бытовала версия о том, что репрессированные военачальники были невиновны, то после развала СССР получила широкое распространение версия о том, что заговор военных существовал. Уровень аргументации историков, которые уверены в существовании военного заговора довольно низок, так как они опираются лишь на показания подследственных и донесения агентов советской разведки о существовании в СССР заговора военных против Сталина.

Большая часть историков продолжает придерживаться версии об отсутствии военного заговора. Эту версию они подкрепляют отсутствием списка заговорщиков, прямых улик, а также нестыковками в делах НКВД. Стоит также помнить, что многие военные, обвиняемые в «измене Родине» в годы

Великой Отечественной войны показали себя на полях сражения с лучшей стороны.

В 1957 году все фигуранты дела Тухачевского были реабилитированы. Созданная в начале 60-х по поручению ЦК специальная комиссия (под руководством Шверника, Шелепина и Семичастного) пришла к выводу, что дело Тухачевского полностью сфальсифицировано, в материалах нет ни одной улики, которая указывала бы на связь командиров и комкоров с Троцким, а также улик, свидетельствующих о существовании в СССР военного заговора. Все это позволяет с уверенностью говорить об отсутствии в реальности заговора военных.

Библиографический список

1. Кантор Ю.З. Тухачевский. Жизнь замечательных людей. - М.: Молодая гвардия, 2014. – 443 с.
2. Оришев А.Б., Тарасенко В.Н. От древних цивилизаций до конца XX века. - М.: РИОР, ИНФРА-М, 2020. – 276 с.
3. Колпакиди А.И., Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. - М.: ОлмаМедиаГрупп, Просвещение, 2009. – 560 с.
4. Минаков С.Т. Сталин и заговор генералов / С.Т. Минаков. - М.: Яуза, Эксмо, 2005. - 717 с.
5. Роговин В.З. 1937. М.: б.и., 1996. – 479 с.

УДК 512.14

УГЛЕРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ КАК ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ

Рифат Рауса, студентка 2 курса института мелиорации, водного хозяйства и строительства имени А.Н. Костякова ФГБОУ ВО РГАУ МСХА имени К.А.Тимирязева

Научный руководитель: Таканова Ольга Владимировна, к.пед.н., доцент кафедры иностранных и русского языков, института экономики и управления АПК, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема загрязнения природы выбросами диоксида углерода. Автор акцентирует внимание на том, что подобное негативное воздействие на окружающую среду приведет к потеплению климата. В качестве решения проблемы предлагается развивать торговлю углеродными выбросами.

Ключевые слова: углекислый газ, климат, квоты, топливо, парниковые газы, экология.