

медицинскую тематику ставились на сценах рабочих клубов и изб-читален, тематика конкретной инсценировки выбиралась организаторами исходя из текущих местных задач и указаний, полученных свыше.

Санитарно-гигиенические суды проводились для того, чтобы привить населению определенные модели поведения и дать зрителям хотя бы элементарные знания о медицине и гигиене [1: с. 54-55]. Можно сказать, что сансуды выполняли функцию профилактики многих заболеваний. Однако, необходимо учитывать, что распространение знаний и агитация были неразделимы с точки зрения государственных и партийных органов в рассматриваемый период [1: с. 60]. Одна и та же судебная инсценировка могла увеличивать в глазах рабочих или крестьян авторитет и доктора, и комсомольца, а другая высмеивать не только знахарку или самогонщиков, но и религию.

С конца 1920-х годов частота использования санитарных судов, да и агитационных судов вообще, снижается, постепенно сходя на нет. У этого явления было множество причин: с одной стороны, в культурной советской политике возобладала тенденция профессионализации театральной самодеятельности, на обращение к «настоящим» пьесам, в противовес «малым формам», к которым относились агитсуды. Во-вторых, данный жанр начал терять популярность, проигрывая конкуренцию, как в качестве развлечения, так и в качестве эффективного пропагандистского инструмента не только «настоящим» спектаклям, но и кинематографу.

Библиографический список

1. Аккерман Ал. О санитарно-просветительных судах // Политработник (ежемесячник ПУРА). № 4-5 (Апрель-Май) 1922. – С. 60-64.
2. Броннер В.М. Борьба с проституцией в РСФСР // Флекснер А. Проституция в Европе / Под. ред. Н.Л. Россиянского. – М., 1926. – С. 289-358.
3. Булгаков М.А. Сорок сороков // Повести, рассказы, фельетоны. – М., 1988. – С. 59-66.
4. Василевский Л.А., Василевский Л.М. Суд над самогонщиками. Дело Карпова Тихона и его жены Агафьи по обвинению в изготовлении и тайной торговле самогонкой. Инсценированный показательный суд. Пг., 1923. – 52 с.
5. Димвед «Дохтур» - под судом. Инсценировка суда в Балаганске // Власть труда. – 1926. – № 84. – С.6.

УДК 378.145

МОДЕЛИРОВАНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ МАГИСТРАТУРЫ

Чистова Яна Сергеевна, доцент кафедры электропривода и электротехнологий ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, yana.chistova@yandex.ru

***Аннотация:** В статье рассмотрен процесс формирования готовности магистрантов к научно-исследовательской работе, основой которого*

является сформированность исследовательских компетенций. Для реализации обозначенной цели разработана динамическая модель научно-исследовательской работы магистрантов

Ключевые слова: *магистратура, педагогический процесс, динамическая модель, научно-исследовательская работа, исследовательская компетентность.*

Подготовка магистров ведется на данном моменте во всех вузах России и уже прошла этап активного реформирования. Однако при изучении проблем высшего образования особое внимание уделяется исследованиям по организации второго уровня высшего образования – магистратуры, в том числе вопросам совершенствования подготовки выпускников к научно-исследовательской деятельности, оптимизации исследовательской и методологической работы, организации социального партнерства, сетевого взаимодействия между образовательными и научными организациями.

Сформированность исследовательских компетенций у магистров показывает готовность их к научно-исследовательской деятельности. Исследовательские компетенции в той или иной степени формируются при освоении всех учебных дисциплин и видов учебной деятельности, однако ключевую роль в этом вопросе играют практики, особенно научно-исследовательская работа [1].

Таким образом, очевидно, что научно-исследовательская деятельность магистрантов носит сугубо творческий характер, она основана на методологии научного поиска, приобретении обучающимися самостоятельного опыта решения научных проблем, проведения научных исследований. Именно поэтому актуальной задачей является разработка динамической модели организации научно-исследовательской работы студентов магистратуры, в которой была бы реализована возможность персонализации обучения – построения индивидуальных образовательных траекторий для каждого обучающегося с возможностью оперативного внесения коррективов в учебный процесс [2].

При подготовке магистров инженерного профиля формирование исследовательской компетентности играет особую роль, причем для них специфика исследовательской компетентности тесно связана с развитием способностей к инженерному творчеству. Стремительные темпы развития современной науки и производства указывают на необходимость подготовки инженерных кадров, способных гибко и творчески мыслить, активно действовать, принимать нестандартные решения [3]. Необходимо формировать не только знания, умения и навыки, но и опережающий интеллект.

Моделирование научно-исследовательской работы студентов магистратуры осуществлялось в логике традиций дидактического проектирования: от цели к содержанию, формам, методам и средствам и далее – к оценке образовательных результатов. Соответственно, выделены компоненты динамической модели организации научно-исследовательской работы: целевой,

содержательный, технологический и диагностический (оценочно-результативный).

При построении динамической модели организации научно-исследовательской работы следует руководствоваться определенными принципами, отражающими основные требования к свойствам объекта, среди них: системность, гибкость, вариативность, дифференцированность, научность, прогностичность, интегративность, преемственность. Каждый из представленных принципов отражает свойства модели, которые позволяют ей быть целостной, функциональной и действенной.

Для построения модели, основанной на принципах системного подхода, обязательным условием является поиск и формулировка системообразующего фактора. Такой фактор проходит сквозной нитью через каждый компонент, преобразуя систему из неорганизованного состояния в организованное. Результат, к достижению которого стремится динамическая модель, и является системообразующим фактором. Следовательно, модель строится таким образом, чтобы установить межкомпонентные связи, нацеленные на результат, и свести к минимуму те, которые не направлены на достижение цели. Если результат не достигнут, гибкость модели позволяет перестроить взаимосвязи, причем такой вариант доступен на каждом этапе.

В данной модели системообразующим фактором научно-исследовательской работы магистрантов выступает формирование исследовательской компетентности. Именно поэтому все компоненты системы выстраиваются с учетом тех взаимосвязей между компонентами педагогического процесса, которые способствуют формированию исследовательских компетенций [4].

Компоненты модели целесообразно представлять в виде инвариантной составляющей – ядра, которое должно быть единым во всех условиях реализации процесса обучения, и вариативной – оболочки, которая оперативно реагирует на внешние факторы. Именно вариативная составляющая обеспечивает динамичность модели.

Целевой компонент включает в себя: образовательные цели по изучению дисциплины, которые отражаются, в первую очередь, в нормативной документации – эти цели инвариантны, их достижение обязательно для каждого магистранта. Вариативная составляющая целевого компонента – личностные и социальные цели. Для гармоничного развития личности важна совокупность всех этих целей.

При проектировании содержательного компонента модели организации научно-исследовательской работы магистров считаем важным рассматривать исследовательскую компетентность как базисный компонент содержания образования магистров. В связи с этим он представлен в виде апикальной и имплицитной составляющих. Апикальная составляющая – это явно выраженная часть подготовки, обеспечивающая рост, развитие исследовательской компетентности магистров. К ней относится научно-исследовательская работа как вид производственной практики, реализуемая в три этапа – аналитический, формирующий и творческий. Имплицитная составляющая представляет собой

своего рода «сквозную», латентную, неявно выраженную часть подготовки, которая проходит практически через все дисциплины и виды учебной деятельности магистрантов.

Научно-исследовательскую работу целесообразно разбить на три этапа: аналитический, формирующий и творческий. Начало каждого этапа является определенной точкой принятия решения, после которой обучающийся выбирает определенную индивидуальную образовательную траекторию. Кроме того, первой точкой обозначается начало научно-исследовательской деятельности в целом. Совокупность выборов в каждой точке принятия решений формирует целостную траекторию, которая приводит к конечному результату, но позволяет учитывать особенности обучающегося и внешние факторы, такие как, например, развитие науки и техники, экономическое состояние страны и др.

Поскольку модель динамическая, магистрант может в определенных пределах менять последовательность отдельных шагов и варьировать число действий. На некоторых этапах присутствуют занятия, которые организуются согласно расписанию и являются инвариантными. Наличие расписания не является препятствием для персонализации обучения магистрантов: совместными усилиями обучающихся и их научных руководителей удастся построить индивидуальные образовательные траектории в соответствии с образовательными потребностями магистрантов.

Технологический компонент, необходимый для реализации содержания обучения, состоит также из двух частей. Ядром является совокупность традиционной и дистанционной технологий обучения, которые выступают базой для инновационных технологий в разработанной модели. Среди образовательных технологий, позволяющих повысить эффективность научно-исследовательской работы, важную роль играют такие инновационные технологии, как активное, проблемное, модульное, проектное обучение и др. Более того, эти образовательные технологии активно интегрируются с современными цифровыми технологиями, на которых строится электронная информационно-образовательная среда университета. Основным критерием выбора той или иной образовательной технологии является ее способность обеспечить условия для активной учебно-познавательной деятельности магистранта, развития его исследовательской компетентности.

Следующий компонент – диагностический (оценочно-результативный) – позволяет реализовать обратную связь в обучении, оценить, насколько эффективно проходит научно-исследовательская работа у магистранта. Поскольку научно-исследовательская работа продолжается на протяжении всего процесса обучения, целесообразно применение системы рейтинговой оценки, где каждое учебное достижение оценивается определенным количеством баллов на каждом этапе обучения. В совокупности с образовательным портфолио магистранта данный способ оценки дает наиболее полную картину о прогрессе его научных исследований [5].

По результатам опроса магистрантов, обучавшихся и обучающихся по направлению подготовки «Электроэнергетика и электротехника» в 2017–2020

гг. (51 человек), 84% из них отметили, что им удалось вместе с научным руководителем построить индивидуальную образовательную траекторию и вносить в нее коррективы по мере изменения своих образовательных запросов; 16% магистрантов остались не вполне удовлетворены своей образовательной траекторией. Эти результаты побуждают нас продолжить исследование новых возможностей персонализации обучения магистрантов.

Разработанная и апробированная динамическая модель организации научно-исследовательской работы способствует развитию исследовательской компетентности студентов магистратуры, позволяет оперативно реагировать на запросы отрасли. Динамичность модели обеспечивается за счет вариативных составляющих компонентов модели, а также при реализации содержательного компонента через построение индивидуальных образовательных траекторий с помощью метода «дерева принятия решений».

Таким образом, представленная динамическая модель научно-исследовательской работы студентов магистратуры способствует повышению эффективности формирования их профессиональной компетентности и, прежде всего, ее исследовательской составляющей.

Библиографический список

1. Назарова, Л. И. Динамическое моделирование системы подготовки магистров профессионального обучения / Л. И. Назарова, Я. С. Чистова // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2016. – № 1. – С. 22–28.

2. Кубрушко, П. Ф. Подготовка преподавателей к инновационной педагогической деятельности в условиях цифровизации аграрного образования / П. Ф. Кубрушко, Л. И. Назарова, А. С. Симан // Вестник ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В. П. Горячкина». – 2019. – № 5 (93). – С. 40–45.

3. Занфирова, Л. В. Возможности формирования технического мышления у будущих инженеров / Л. В. Занфирова, Е. Е. Лысенко // Доклады ТСХА. – М. : РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева, 2019. – С. 118–121.

4. Сосина, Л. В. Роль научно-исследовательской деятельности студентов в процессе освоения образовательной программы / Л. В. Сосина // Вестник ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В. П. Горячкина». – 2016. – № 6 (76). – С. 31–34.

5. Чистова, Я. С. Особенности применения динамической модели для подготовки магистров по направлению подготовки «Электроэнергетика и электротехника» / Я. С. Чистова // Общество: социология, психология, педагогика. – 2018. – № 8(52). – С. 99–102.