

Библиографический список

1. Чубинский А.Н. Методы и средства научных исследований. Методы планирования и обработки результатов экспериментов: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлениям 35.03.02 и 35.04.02 «Технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств», профиль «Технология деревообработки» / А.Н. Чубинский, Д.С. Русаков, И.М. Батырева, Г.С. Варанкина – СПб.: СПбГЛТУ, 2018.– 109 с.

2. Планирование и организация эксперимента: практикум для бакалавров направления подготовки 221700.62 «Стандартизация и метрология» всех форм обучения / сост. : М. Ю. Черняк, М. С. Эльберг ; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. – Красноярск, 2014. – 88 с.

УДК 338

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ООО «XXX»

Трясцин Никита Антонович, Заместитель Генерального директора по экономике и финансам ООО «Алма Продакшн», ntryastsin@volga-group.com

Гусева Татьяна Игоревна, студент 5 курса специальности «Экономическая безопасность», ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, guseva.tania@yandex.ru

Трящина Нина Юрьевна, доцент кафедры экономической безопасности, анализа и аудита ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, trnin115@yandex.ru

Аннотация: на сегодняшний день инвестиционная привлекательность является главным вопросом в экономики и экономической теории. В статье рассматривается инвестиционная привлекательность экономического объекта, рассмотрено, из каких этапов состоит данный анализ и как рассчитать и рассмотреть каждый из этапов.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, эффективность, матрично-диагностический анализ, оценка.

Анализ и оценка инвестиционной привлекательности организации будем проводить на основе комплексной методики, включающей рыночные качественные характеристики организации и количественные показатели финансового-экономического состояния [3].

Включает три этапа:

- 1) предварительный;
- 2) основной;
- 3) контрольный.

Рассмотрим первый этап «Предварительный» (таблица 1).

**Промежуточная оценка инвестиционной привлекательности ООО
«XXX» на основе качественных характеристик**

Наименование фактора	Критерии оценки	Оценочный балл	Вес фактора	Сумма баллов
Длительность работы на рынке	Более 2-х лет	5	0,1	0,5
Диверсификация продукции	Широкий ассортимент, различное направление сбыта, на внутреннем и внешнем рынке, уникальность продукции	1	0,1	0,1
Сезонность	Отсутствует	1	0,1	0,1
Отзывы в СМИ	Положительные	4	0,1	0,4
Отзывы партнеров по бизнесу	Положительные	4	0,1	0,4
Репутация качества продукции (услуг, работ)	Положительная (наличие сертификатов качества, гостей)	4	0,1	0,4
Зависимость от крупных покупателей и поставщиков	Отсутствует	2	0,1	0,2
Длительность хозяйственных связей	Большая часть связей поддерживается с постоянными контрагентами, более двух лет	4	0,1	0,4
Нормативная база компании	Наличие внутренней нормативной базы, документов, приказов характеризующейся высокой степенью детализации, регулирующие порядок принятия управленческих решений	5	0,1	0,5
Организация планирования	Наличие оперативного, стратегического бизнес-планов	5	0,1	0,5
Итого сумма баллов				3,5
Максимальная сумма баллов				5

Средневзвешенная сумма баллов – 3,5 отклоняется от максимальной величины (5) на 30 %, поэтому оценим инвестиционную привлекательность ООО «XXX» как среднюю.

На этапе оценки эффективности деятельности и использования ресурсов используем метод матрично-диагностического анализа. Суть матричного метода сводится к тому, что система важнейших показателей деятельности организации записывается в виде квадратной матрицы, элементами которой является отношение выбранных показателей по столбцу матрицы к исходному показателю по строке [4].

Далее построим матрицы данных за 2018-2019 год для анализа на втором этапе «Основной».

На этапе 2 (основном) оценим эффективности деятельности и использования ресурсов [2]. Сначала проведем «Матрично-диагностический анализ эффективности деятельности ООО «XXX»». Необходимо выбрать исходные данные по организации из таких показателей как: чистая прибыль, выручка, финансовые активы, основные средства, численность сотрудников (таблица 2) [1].

Таблица 2

Исходные данные деятельности ООО «XXX», тыс. руб.

Показатель	2018 год	2019 год
Чистая прибыль	11757000	11627122
Выручка	15331053	12971312
Финансовые активы _{ср}	10307606	255428824
Основные средства _{ср}	9545549	9331130
Численность	135	157

Далее построим матрицы за 2018-2019 гг для анализа эффективности деятельности (таблицы 3-4).

Таблица 3

Матрица локальных элементов экономической эффективности деятельности ООО «XXX» за 2018 год

Ресурсы	Чистая прибыль	Выручка	Финансовые активы	Основные средства	Численность
Чистая прибыль	1				
Выручка	0,767	1			
Финансовые активы	1,08	1,41	1		
Основные средства	1,84	1,84	1,70	1	
Численность	87088,88	113563,36	80322,53	47248,81	1

Таблица 4

Матрица локальных элементов экономической эффективности деятельности ООО «XXX» за 2019 год

Ресурсы	Чистая прибыль	Выручка	Финансовые активы	ОС	Численность
Чистая прибыль	1				
Выручка	0,896	1			
Финансовые активы	0,088	0,10	1		
ОС	1,232	1,37	14,08	1	
Численность	74058,102	82619,82	846294,36	60116,81	1

Выведем данные из таблиц 3-4 в итоговую матрицу (таблица 5).

**Итоговая матрица локальных элементов экономической
эффективности деятельности ООО «XXX»**

Ресурсы	Чистая прибыль	Выручка	Финансовые активы	ОС	Численность
Чистая прибыль	1				
Выручка	1,169	1			
Финансовые активы	0,081	0,07	1		
ОС	0,668	0,75	8,28	1	
Численность	0,850	0,73	10,54	1,27	1

Рассчитаем индекс: $I_o = \frac{2 \sum_i \sum_j I c_{ij}}{n^2 - n}$

$$I_o = 2 * ((1,169 + 0,081 + 0,668 + 0,850) + (0,07 + 0,75 + 0,73) + (8,28 + 10,54) + 1,27) / 20 = 2,43$$

Обобщающий индекс эффективности позволяет однозначно оценить итоги работы организации [4].

В результате получаем, что $I_o = 2,43$, то есть показатели основной деятельности улучшились. Результатом улучшения деятельности могло стать то, что в 2019 году наблюдается увеличение показателей чистой прибыли, выручки, при этом отмечено снижение финансовых активов и основных средств. Таким образом, оценка эффективности деятельности равна 5 баллам.

Анализ и оценка пропорциональности развития ООО «XXX»

Проведем анализ и сделаем оценку пропорциональности экономического развития организации (таблица 6).

Пропорциональность экономического развития с расширением модели «Золотое правило экономики» будет оцениваться следующим неравенством [1]:

$$TP_{чп} > TP_{выручки} > TP_{кз} > TP_{дз} > TP_{активов}$$

Таблица 6

**Оценка уровня пропорциональности экономического роста ООО
«XXX»**

Показатель	2017 г., тыс. руб.	2018 г., тыс. руб.	2019 г., тыс. руб.	Средне-годовой темп роста, %	Эталонное	Фактическое	d2
Чистая прибыль	6457	6538	6893	4501,88	1	1	0
Выручка	110	193	317	919,43	2	2	1
КЗ	94	143	173	130,76	3	3	1
ДЗ	130	137	139	110,05	4	5	0
Активы	168	193	206	113,51	5	4	0
Итого							2

$$K = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

$$K = 1 - \frac{6 * 2}{5(5^2 - 1)} = 1 - (12/120) = 0,9$$

Коэффициент корреляции Спирмена получился на уровне 0,9, что говорит о сильной связи изучаемых показателей организации. 4 баллам равен уровень пропорционального экономического роста.

Оценка рейтинга кредитоспособности ООО «XXX»

Оценим рейтинг кредитоспособности организации по следующим показателям: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент критической ликвидности, рентабельность продаж и т.д. (таблица 7).

Таблица 7

Бальная оценка рейтинга финансовой инвестиционной привлекательности ООО «XXX»

Показатель	Фактическое значение		Категория		Вес показателя	Сумма баллов	
	2018	2019	2018	2019		2018	2019
Коэффициент абсолютной ликвидности К1	0,25	1,19	1	1	0,11	0,11	0,11
Коэффициент критической ликвидности К2	0,6	1,28	3	1	0,05	0,15	0,05
Коэффициент текущей ликвидности К3	0,7	1,36	5	3	0,42	2,1	1,26
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств К4	1,56	0,53	1	4	0,21	0,21	0,84
Рентабельность продаж К5	-	-	не рентабельно		0,21	х	х
Итого	х	х	х	х	1	2,57	2,26

Далее определим сумму баллов (СБ) по формуле:

$$СБ = 0,11 * КатК1 + 0,05 * КатК2 + 0,42 * КатК3 + 0,21 * КатК4 + 0,21 * КатК5 = 2,26$$

Использую бальную оценку присвоим ООО «XXX» 2 класс.

Обобщим выводы по второму этапу анализа инвестиционной привлекательности, используя формулу:

$$2 \text{ этап} = 0,33 * МД + 0,33 * К_{\text{Спирмена}} + 0,34 * \text{оценку рейтинга} = 0,33 * 2,053 + 0,33 * 0,9 + 0,34 * 2 = 0,678 + 0,297 + 0,68 = 1,655$$

Построим сводную таблицу для оценки критериев инвестиционной привлекательности ООО «XXX» (таблица 8).

На последнем контрольном этапе проведения анализа инвестиционной привлекательности организации дается заключительная оценка, которая основана на интегральном стандартизированном коэффициенте инвестиционной привлекательности [5].

**Сводная таблица оценочных критериев инвестиционной
привлекательности ООО «XXX»**

Группа показателей	Оценка в баллах	Весовой коэффициент	Итоговая оценка
Пропорциональность эк. роста	5	0,33	1,65
Кредитоспособность	4	0,33	1,32
Эффективность деятельности использования ресурсов	2	0,33	0,66
Итоговая сумма баллов	11	x	3,63
Максимальная сумма	15	x	5

Итоговый интегральный стандартизированный коэффициент рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{инв.привл.}} = X_1 * a_1 + X_2 * a_2 = 3,5 * 0,3 + 3,63 * 0,7 = 3,591$$

Таким образом, удовлетворительный уровень инвестиционной привлекательности характеризуется коэффициентом инвестиционной привлекательности, который равен 3,591. Можно сделать вывод, что в ООО «XXX» повышенный инвестиционный риск. Комплексная рейтинговая оценка выявила, что ООО «XXX» не обладает значительными качественными и количественными характеристиками, стимулирующими инвестора вкладывать средства в развитие.

Библиографический список

1. Алексанов, Д.С., Кошелев В.М. Инвестиционный анализ: учебник / Д.С. Алексанов, В.М. Кошелев. - М.: Издательство РГАУ-МСХА, 2015. - 327 с.
2. Трясцина, Н.Ю. Инвестиционный анализ / Н.Ю. Трясцина – М: Изд-во МТИ, 2015. – 301с.
3. Трясцина, Н.Ю. Формирование информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний / Н.Ю. Трясцина // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – т.21, вып. 3. – С.281–296.
4. Трясцина, Н.Ю. Методика интегральной оценки инвестиционной привлекательности аграрного предприятия / Н.Ю. Трясцина // Экономика XXI века: новые реалии и перспективы развития: коллективная монография/ под ред. Э. Ю. Черкесовой. — Ставрополь: Логос, 2016. — С. 115–133.
5. Хоружий Л.И., Трясцина, Н.Ю. Формирование информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности организаций АПК / Л.И. Хоружий, Н.Ю. Трясцина // Бухучет в сельском хозяйстве. — 2018. — № 1 (174). — С. 18–26.