

ВЛИЯНИЕ ПОРОДНОГО ФАКТОРА НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА БАРАНИНЫ В УСЛОВИЯХ САРАТОВСКОГО ЗАВОЛЖЬЯ

В.П. ЛУШНИКОВ, А.В. МОЛЧАНОВ

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Приведены данные о мясной продуктивности баранчиков ставропольской, цыгайской, кавказской, волгоградской и эдильбаевской пород при реализации их на мясо в год рождения.

Ключевые слова: порода, нагул, мясная продуктивность, эффективность производства.

Поволжье, располагая огромными площадями естественных пастбищ традиционно является зоной развитого овцеводства. В связи с обесцениванием шерсти, дальнейшее его развитие в современных условиях связано главным образом с производством баранины. Поэтому выбор пород для решения этой задачи представляет большой интерес [1–4].

В ФХ «Восток» Новоузенского района Саратовской области проведена работа, основной целью которой было изучение возможностей разводимых в этой зоне пород – ставропольской (СТ), цыгайской (Ц), кавказской (КА), волгоградской (ВМ) и эдильбаевской (ЭД) на предмет получения от них молодой баранины.

В опыте были задействованы по 25 баранчиков вышеназванных пород. Все они находились от рождения, который проходил в марте месяце, до конца опыта в одной отаре. С двухнедельного возраста выращивание их осуществлялось кошарно-базовым методом. После отъема от матерей в возрасте 4 мес., они были поставлены

на 2 мес. нагул на естественные пастбища с подкормкой концентратами в количестве 250 г на голову в сутки.

Приведенная технология выращивания баранчиков типична для всех хозяйств Саратовского Заволжья.

Для изучения мясной продуктивности после окончания нагула, по методике ВИЖа (1978) был проведен контрольный убой трех типичных для каждой группы и породы баранчиков. Основные результаты опыта приведены в таблице.

Следует отметить, что эдильбаевские баранчики при убое давали 0,78 кг высокого в пищевом отношении курдючного жира.

Было установлено, что по убойной массе эдильбаевские баранчики превосходили своих сверстников волгоградской мясо-шерстной породы на 2,5 кг, или 12,1 %, кавказской – на 6,2 кг или на 36,7 %, цыгайской – на 7,6 кг, или на 48,9 % и ставропольской – на 8,3 кг, или 55,9 %, при $P > 0,999$ во всех случаях. По убойному выходу курдючный молодняк превосходил своих сверстников на 7,68; 5,73; 4,63 и 0,34 абс. процентов.

Изучение морфологического состава туш показало, что по выходу мякоти лидируют туши, полученные от баранчиков эдильбаевской и волгоградской мясо-шерстной пород. Их индекс мясности составил соответственно 3,23 и 3,13.

Пищевая ценность мяса во многом определяется содержанием в нем влаги, белка, жира и золы. Изучение химического состава мяса баранчиков показало, что по содержанию составляющих компонентов мясо эдильбаевских и волгоградских баранчиков отличается лучшими показателями по сравнению с мясом баранчиков кавказской, цыгайской и ставропольской пород.

Установлено, что мясо баранчиков эдильбаевской породы было более зрелое, так как отличалось наименьшим содержанием влаги. Мясо баранчиков других пород по своей спелости было практически одинаковым. Большая зрелость мяса баранчиков эдильба-

Мясная продуктивность баранчиков в возрасте 6 мес.

| Показатель | Порода | | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | СТ | Ц | КА | ВМ | ЭД |
| Масса, кг: | | | | | |
| предубойная туши | 32,23 ± 0,60 | 32,40 ± 0,44 | 34,50 ± 0,50 | 38,70 ± 0,47 | 43,10 ± 0,52 |
| внутреннего жира курдюка | 0,39 ± 0,01 | 0,41 ± 0,01 | 0,46 ± 0,02 | 0,61 ± 0,02 | 0,78 ± 0,03 |
| убойная | 14,88 ± 0,51 | 15,59 ± 0,36 | 16,98 ± 0,41 | 20,71 ± 0,44 | 23,21 ± 0,41 |
| Убойный выход, % | 46,17 ± 0,51 | 48,12 ± 0,36 | 49,22 ± 0,50 | 53,51 ± 0,50 | 53,85 ± 0,40 |
| Мякоть, кг | 10,33 ± 0,19 | 10,88 ± 0,21 | 12,26 ± 0,23 | 15,24 ± 0,24 | 16,55 ± 0,27 |
| Мякоть % | 71,29 ± 0,45 | 71,67 ± 0,40 | 74,21 ± 0,45 | 75,82 ± 0,46 | 76,37 ± 0,62 |
| Отруба I сорта, кг | 12,88 ± 0,31 | 13,50 ± 0,29 | 14,72 ± 0,34 | 18,06 ± 0,40 | 19,50 ± 0,37 |
| Отруба I сорта, % | 88,90 ± 0,62 | 88,93 ± 0,71 | 89,10 ± 0,65 | 89,85 ± 0,57 | 90,00 ± 0,64 |
| Содержание, %: | | | | | |
| влаг | 71,06 ± 0,27 | 68,30 ± 0,21 | 70,54 ± 0,21 | 68,00 ± 0,23 | 65,47 ± 0,26 |
| жира | 8,96 ± 0,15 | 10,90 ± 0,21 | 9,49 ± 0,18 | 11,07 ± 0,19 | 15,13 ± 0,11 |
| золы | 1,19 ± 0,10 | 1,10 ± 0,09 | 1,11 ± 0,09 | 1,11 ± 0,08 | 1,02 ± 0,07 |
| белка | 18,79 ± 0,27 | 19,70 ± 0,29 | 18,86 ± 0,25 | 19,82 ± 0,35 | 18,38 ± 0,31 |
| Калорийность 1 кг мякоти, ккал | 1603,7 | 1821,4 | 1655,8 | 1842,1 | 2160,5 |
| Белково-качественный показатель | 3,09 ± 0,19 | 3,51 ± 0,15 | 3,39 ± 0,14 | 3,40 ± 0,17 | 3,60 ± 0,13 |

евской породы свидетельствует о их более высокой скороспелости.

При практически равном содержании белка в мясе анализируемых пород баранчиков, наибольшее количество жира было в мясе животных эдильбаевской породы, что обеспечило у них и большую калорийность.

Оценка биологической полноценности белков показала, что по белково-качественному показателю превосходство эдильбаевских баранчиков составило: над волгоградскими 5,9 % ($P > 0,99$), над кавказскими – 6,2 % ($P > 0,99$), над цигайскими – 2,6 % ($P > 0,95$) и над ставропольскими 16,5 % ($P > 0,99$). То есть более ценным было мясо баранчиков эдильбаевской породы.

На основании проведенной работы можно сделать вывод, о том, что в засушливых условиях Саратовского Заволжья с целью дальнейшего увеличения производства молодой баранины можно рекомендовать разведение эдильбаевской и волгоградской мясо-шерстной пород овец.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шкилев П.Н., Котлов В.И. Андриенко Д.А. Мясная продуктивность овец ставропольской породы на южном Ура-

ле // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук, 2010. № 2. С. 64–65.

2. Косилов В.И., Шкилев П.Н., Никонова Е.А. Рациональное использование генетического потенциала отечественных пород овец для увеличения производства продукции овцеводства. Оренбург: ИПК «Газпромпечатъ», 2009. 204 с.

3. Лушников В.П., Молчанов А.В., Егоров М.А. Мясная продуктивность молодняка разных пород овец в Саратовском Заволжье // Овцы, козы, шерстяное дело. 2009. № 1. С. 43–44.

4. Ерохин А.И., Карасев Е.А., Ерохин С.А. Интенсификация производства и повышение качества мяса овец. М.: МЭСХ, 2015. 304 с.

The research results of ram meat productivity of Stavropolskaya, Tsigal, Caucasian, Volgogradskaya meat and wool, and Edilbaevskaya breeds with the implementation of their meat in the year of their birth are given in the article.

Key words: breed, fattening, meat productivity.

Лушников Владимир Петрович, доктор с.-х. наук, Молчанов Алексей Вячеславович, доктор с.-х. наук, профессор, кафедра «Технология производства и переработки продукции животноводства», тел. (8452) 69-23-46.

УДК 636.32/.38.082.365

СЕЛЕКЦИОННЫЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТОНКОРУННОГО ОВЦЕВОДСТВА

В.В. АБОНЕЕВ

Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства
Всероссийский научно-исследовательский институт племенного дела

Н.В. КОНИК

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Приведены обобщенные результаты исследований по селекции и технологии выращивания молодняка мериносовых овец, повышающие сохранность, живую массу и настриг шерсти животных.

Ключевые слова: ставропольская порода, продукция, технологический процесс, выращивание, раздельно-контактный способ.

Экономическая эффективность овцеводства и повышение ее конкурентоспособности во многом зависят от внедрения эффективных селекционных и технологических приемов.

Мировая тенденция роста цен на мериносовую шерсть наиболее тонких сортиментов и молодую баранину диктуют целесообразность совершенствования тонкорунных овец в направлении одновременного улучшения качества шерсти и повышения мясной продуктивности.

Проведена серия исследований селекционно-технологического плана с целью разработки научно-обоснованных приемов и методов увеличения производства шерсти и баранины за счет реализации потенциальных возможностей ставропольской породы, усовершенствования технологии выращивания молодняка.

Исследования влияния производителей ведущих племенных заводов ставропольской породы России, которые сосредоточены главным образом в Ставропольском крае, на продуктивные качества мериносовых овец поволжской популяции дает нам основание сделать выводы, что использование тонкорунных баранов разных пород и племзаводов, как один из основных приемов совершенствования стад методом «освежения крови», обеспечивает увеличение и улучшение качества производимой продукции, повышение рентабельности овцеводства на 5,8 %. Подобных примеров в практике селекции овец методом межзаводских спариваний на различных породах овец немало [1, 3].

Овцы разных пород характеризуются разным типом поведения, поэтому изучение их продуктивности и качество потомства с учетом типа поведения имеет важное научное и практическое значение.

Разделение маток на типы поведения проводилась согласно методике Д.К. Беляева, В.Н. Мартынова (1978). Матки быстро и устойчиво реагирующие на корм относились к I типу, со слабой реакцией – к III, а среднереагирующие – ко II типу поведения. Из 642 голов протестированных животных 185 (28,8 %)