

РАЗВЕДЕНИЕ, СЕЛЕКЦИЯ, ВОСПРОИЗВОДСТВО

УДК 636.32/38.12

О ГЕНЕТИЧЕСКОМ ПОТЕНЦИАЛЕ МЕРИНОСОВ СТАВРОПОЛЬЯ

В.И. ТРУХАЧЕВ¹, В.А. МОРОЗ¹, М.И. СЕЛИОНОВА²

¹ Ставропольский государственный аграрный университет

² Всероссийский научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства

В статье рассматриваются уровень генетического потенциала овец в Ставропольском крае и основные причины отсутствия генетического прогресса в его совершенствовании. Отсутствие профессиональных кадров, подготовленных специалистов в области оценки племенных качеств овец, ошибки при формировании селекционного ядра и селекционных групп сдерживают повышение генетического потенциала продуктивности овец

Ключевые слова: генетический потенциал, селекционное ядро, прибор OFDA-2000, процент выхода шерсти.

Анализ данных «Ежегодника по племенной работе в овцеводстве и козоводстве в хозяйствах Российской Федерации» (1914) показывает [1], что на протяжении многих лет Ставрополье является признанным лидером в отрасли овцеводства и базой племенного тонкорунного овцеводства. Так, за 2013 г. настриг невыттой шерсти на одну голову в сельхозпредприятиях Российской Федерации составил 2,8 кг, в то же время этот показатель по Ставропольскому краю был на уровне 3,8 кг, что выше на 35,71%.

По данным ГКУ «Центр племенных ресурсов» МСХ Ставропольского края в крае на 01.01. 2014 г. численность овец составляет 2,4 млн, из них в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 43%, в личных подсобных хозяйствах граждан – 38%, в сельскохозяйственных предприятиях края 19%.

В сельхозпредприятиях поголовье овец – 449,8 тыс., Наиболее крупными овцеводческими хозяйствами на сегодняшний день являются: СПК «Овцевод» Левокумский район – 22 тыс. голов, СПК «Восток» Нефтекумский район – 29 тыс. голов, ООО «Ман» Нефтекумский район – 22 тыс. голов, колхоз-племзавод «Маныч» Апанасенковский район – 14,3 тыс. голов, СПК племенной завод «Восток», Степновский район – 16,5 тыс. голов, СПК колхоз-племзавод «Путь Ленина» Апанасенковский район – 16,3 тыс. голов, СПК «Племзавод «Вторая Пятилетка» Ипатовский район – 12,3 тыс. голов.

Племенная база овцеводства в Ставропольском крае представлена 24 хозяйствами, в том числе: 3 селекционно-генетическими центрами, 12 племенными заводами и 9 племенными репродукторами; в козоводстве: 1 племенной репродуктор и 1 генофондное хозяйство.

В племенных организациях края разводят 10 пород овец, из них 5 тонкорунных: ставропольская, советский меринос, манычский меринос, джалгинский меринос, кавказская, численность которых на начало 2014 г. составляла 157,1 тыс., 2 полутонкорунные: северокавказская мясо-шерстная и ташлинская – 22,5 тыс., и 3 грубошерстных: романовская, эдильбаевская, карачаевская – 6,3 тыс., а также одну породу коз – зааненская.

Наиболее многочисленны породы: советский меринос (68,6 тыс. голов), ставропольская (60,4 тыс. голов) и манычский меринос (25,3 тыс. голов).

Наиболее высокие показатели шерстной продуктивности достигнуты в СПК колхозе-племзаводе имени Ленина Арзгирского района: настриг чистой шерсти на одну овцу, имевшуюся на начало года, составил – 3,3 кг; в СПК «Племзавод «Вторая Пятилетка» Ипатовского района – 3,3 кг, что свидетельствует о значительном генетическом потенциале племенных овец Ставрополья. Тем не менее, созданный генофонд необходимо совершенствовать и рационально использовать, что и входило в задачу исследований.

С этой целью по специально разработанной анкете было обследовано четырнадцать племенных овцеводческих организаций, в том числе шесть по Апанасенковскому району (колхоз-племзавод им. Ленина, СПК колхоз-племзавод «Россия», колхоз-племзавод «Маныч», СПК колхоз-племзавод «Путь Ленина», СХА (колхоз) «Родина», ООО «СП «Гвардеец»), четыре по Арзгирскому району (СПК им. Ленина, СПК «Россия», СПК «Культурник», СПК им. Николенко) и по одному в Ипатовском (СПК «Племзавод Вторая Пятилетка»), Степновском (СПК племзавод «Восток»), Туркменском (СПК племзавод «Путь Ленина») и Труновском районах (СПК колхоз им. Ворошилова). При сборе необходимого материала в каждой племенной организации использовались данные племенного учёта, осмотр животных и устанавливалось соответствие записей осматриваемому животному. Итоги такого мониторинга на месте обсуждались со специалистами каждой племенной организации и были представлены МСХ СК.

Осмотр овцепоголовья, представленные специалистами племенных организаций сведения, касающиеся технологии селекционного процесса, позволили

выявить основные причины, сдерживающие прогресс в селекционном совершенствовании племенных качеств генофонда мериносовых овец Ставрополья.

Во всех хозяйствах длительные годы главными зоотехниками работают специалисты и зоотехники-селекционеры, не прошедшие обучение и переподготовку по вопросам селекции, что явно не приемлемо для племенных хозяйств. Тот хороший уровень, который сохранился в анализируемых хозяйствах, достигнут благодаря тому, что ранее работавшие специалисты обязательно в своё время оканчивали годичную высшую школу бонитёров при ВНИИОК и ежегодно проходили курсовую месячную переподготовку. Если вновь обратиться к вышеназванному «Ежегоднику по племенной работе в овцеводстве и козоводстве в хозяйствах Российской Федерации» можно увидеть, что бонитировке и просмотру в РФ подвергается лишь около 13% овцепоголовья. Однако следует вывод, что при наличии высокого генетического потенциала баранов существенного роста их продуктивности за последние 10 лет в анализируемых племенных хозяйствах не произошло. Это можно объяснить тем, что за последние 10 лет кормовая база не улучшилась, а кадровый потенциал специалистов и чабанского состава явно снизился. В отдельных хозяйствах вообще нет зоотехников-селекционеров. Явно недостаточно в большинстве хозяйств и техников по племенному делу. К сожалению, интереса к повышению квалификации нет ни со стороны руководителей хозяйств, ни со стороны специалистов. Так, организованные в 2012 г. месячные курсы по бонитировке овец при Ставропольском аграрном университете, где ректор Трухачёв В.И. предоставил жильё, преподавателей, помещения, транспорт, от Ставропольского края была только одна селекционер из совхоза «Турксад» Левокумскогго района. А из 14 анализируемых племенных организаций на этих курсах не было ни одного представителя и только пять руководителей племенных организаций интересовались программой курсов и методикой ее реализации.

С другой стороны именно отсутствие подготовленных кадров в овцеводстве не позволяет вести селекционную работу как это предписывается основными нормативными документами, что в итоге не обеспечивает необходимый рост уровня и качества продуктивности разводимых в крае овец. Так, в соответствии и с «Инструкцией по бонитировке овец тонкорунных пород с основами племенной работы» (1985) на странице 30 в пункте 6.1 имеется твёрдое указание о главном подходе к основным принципам отбора и подбора овец, заключающемся в формировании группы селекционного ядра только из ярок этой же группы, естественно после их испытания хотя бы по продуктивным качествам. Т.е. обязательным принципом формирования селекционного ядра является генетическая основа, а не фенотипическая. К сожалению, в современной практике для пополнения селекционного ядра лучшие по фенотипу животные отбираются

из любых групп вне зависимости от их генетической ценности и происхождения. В этой связи неслучайно, что в племенных организациях Ставрополья используются немногим более 12% баранов-улучшателей. Поскольку безусловным должно являться правило, при котором в селекционном ядре должно находиться самое лучшее поголовье маток племенной организации, то вполне естественно, что от каждой сотни этих маток можно, как минимум, 100 ягнят к отбивке. Из этих 100 ягнят (50 ярок, 50 баранчиков), которым создаются условия кормления несколько выше среднего по хозяйству, и которые проверяются по собственной продуктивности, по закону Менделя из 50 (пусть 2 головы отойдут по каким либо причинам) 16 голов окажутся лучшими, 16 – средними и 16 – худшими. В селекционное ядро должны прийти только лучшие 16 ярок. Таким образом, в каждой сотне маток селекционного ядра ежегодно должно заменяться 16 голов или 16%, т.е. как минимум за 7 лет селекционное ядро на 100% должно обновиться исключительно за счёт собственного воспроизводства. При обследовании вышеназванных хозяйств оказалось, что общее количество маток, находящихся в селекционном ядре, составляет 3998 голов, и только 1816 голов попало из селекционного ядра, или 45,42%. При таких темпах формирования селекционного ядра потребуется ещё не менее 25 лет. Общее количество баранов-производителей, активно используемых в селекции, составляет 669 голов, однако лишь 218 голов из них имеют происхождение от маток селекционного ядра или 32,59%. Таким образом, на формирование 32,59% баранов-производителей, отбираемых в селекционную группу по происхождению в соответствии с инструкцией 1985 г., потребуется 25 лет, а чтобы выполнить её на 100% потребуется ещё 50 лет. К этому следует добавить, что из 669 баранов-производителей активно используемых в селекции, только 85 голов (12,7%) являются улучшателями, т.е. на формирование хотя бы половины этой группы животных потребуется ещё 75 лет. Таким образом, невыполнение требований инструкции только в одной части, сводит практически на нет все другие мероприятия селекционно-племенной работы, и во многом объясняет отсутствие прогресса в уровне продуктивности тонкорунных овец Ставропольского края.

Другой необоснованной тенденцией, которую следует решительно остановить, является намеренное завышение процента выхода чистой шерсти с тем, чтобы соответствовать уровню шерстной продуктивности, достигнутом в прошлые годы. Так, например, в колхозе «Культурник» Арзгирского района, при слабой племенной работе, выход мытой шерсти за последние 10 лет повысился с 48% до 58%, а в СПК колхозе им Ворошилова Труновского района, где также племенная работа не в полной мере отвечает требованиям, с 61% до 71–74%.

Все это говорит о неотложной первоочередной задаче – возрождении курсов по подготовке бонитеров.

До настоящего времени, хотя об этом говорится уже более 20 лет, бонитёрскому делу не учим, соответственно и не с кого спросить за его профессиональное исполнение. Но это не только высокопрофессиональные знания, это еще и тяжкий физический труд, который должен соответственно оплачиваться. Даются дотации на овцеводство, но они ни коим образом не увязаны с уровнем и качеством продукции племенных овец, а также с оплатой труда работников племенного дела. Следует отметить, что повышать квалификацию бонитёров не заинтересованы не только уже состоявшиеся овцеводы, но и будущие специалисты, поскольку из-за непрестижности зоотехнической профессии в СтГАУ уже 4 года набирается всего одна группа студентов-зоотехников, другими словами профессия вымирает.

Анализ данных племенных организаций по тонине шерсти на основе глазмерной оценки по результатам бонитировки за 2013 г. показал, что 39,2% животных от числа пробонитированных, имеют шерсть тониной 20,6–23,0 мкм, или 64-го качества. Количество овец, имеющих тонину шерсти 19–20,5 мкм или 70-го качества – 8,4%, наибольшая численность овец с шерстью такой тонины сосредоточена в СПК колхозе-племзаводе им. Ленина Арзгирского района – 35,0%; СПК «Племзавод Вторая Пятилетка» Ипатовского района – 26,0%; СПК (колхоз-племзавод) «Путь Ленина» и СПК колхозе-племзаводе «Россия» Апанасенковского района соответственно 21,5 и 14,8%. Поскольку эти данные получены по визуальной оценке, то они далеки от истины. По этому поводу следует вспомнить результаты опыта, проведенного в своё время на Невинномысском шерстяном комбинате. Шерсть, расклассированную по тонине классификаторами с большим стажем и занимающихся ежедневно этой работой, исследовали в лабораторных условиях на соответствующих приборах. Было выявлено, что лишь на 50% визуальная оценка совпадала с инструментальной. Тогда о каком уровне достоверности определения тонины шерсти при бонитировке можно говорить при современной подготовке бонитёров или точнее при ее отсутствии. Ответ очевиден.

Не используется в селекции отбор баранов и маток селекционного ядра на основе объективной оценки тонины шерсти во ВНИИОК, на приборе OFDA-2000, имеющегося в СтГАУ (кроме СПК «Племзавод «Вторая Пятилетка» Ипатовского района и СПК племзавод «Восток» Степновского района). К вышесказанному следует добавить, что при явном игнорировании племенными организациями Ставропольского края прибора OFDA-2000, услугами его пользуются овцеводы Бурятии, Забайкальского края, Тывы, Хакасии и даже Украины.

Что касается такого важного показателя продуктивности, как живая масса животных, то при внешнем осмотре вышеназванных стад явно напрашивается заключение о том, что произошло и происходит снижение этого признака (кроме СПК племзавода

«Восток» Степновского района) по нескольким причинам:

1. Упущения в формировании селекционного ядра.
2. Отказ всех хозяйств от содержания в стаде переярок.

Отказываться от содержания переярок вполне возможно, если обеспечено полноценное круглогодичное кормление овец. В странах развитого овцеводства действительно нет переярок, но там обеспечивают необходимый уровень кормления и стригут ягнят перед отбивкой для того, чтобы стимулировать рост живой массы и густоту шерсти. Этим компенсируется отсутствие переярок. А в очень тяжёлые годы в кормовом отношении в этих странах не проводят осеменение даже маток уже не однажды приносящих приплод.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о том, что созданный в прошлые годы уникальный генофонд мериносов Ставрополя не имеет прогресса в продуктивных и племенных качествах из-за отсутствия, в большинстве племенных хозяйств, грамотной селекционно-племенной работы. К сожалению, хорошо налаженная система подготовки и переподготовки кадров для овцеводческой отрасли, и в частности в Высшей школе бонитёров при ВНИИОК, разрушена. Выделяемые государством средства на племенное поголовье овец не стимулируют это направление. Все это свидетельствует о том, что необходимо предусмотреть более действенный механизм государственной поддержки племенной работы в овцеводстве с тем, чтобы не утратить поистине национальное богатство России – ценный генофонд тонкорунных пород Ставропольского края.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ежегодник по племенной работе в овцеводстве и козоводстве в хозяйствах Российской Федерации. М., ВНИИплем, 2014. – С. 3–9, 341–342.
2. Трухачёв В.И., Мороз В.А. Шерстование. Учебник для ВУЗов. Ставрополь: «Аргус», 2012. – С. 110–116.
3. Инструкция по бонитировке овец тонкорунных пород с основами племенной работы. М., 1985. – С. 6–13; 30–41.

The article discusses the level of sheep genetic potential in the Stavropol region, as well as the possibility of its impact on the improvement of sheep breeding values in other regions of the Russian Federation. Obviously insufficient rates of creation in the breeding organizations of a breeding nucleus and selection group are thus marked, which is in general one of the main obstacles in improving of sheep genetic potential.

Key words: genetic potential, breeding nucleus, "OFDA-2000" instrument, percentage yield of washed wool

Трухачев Владимир Иванович, доктор с.-х. наук, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАСХН, ректор ФГБОУ СГАУ, e-mail: rector@stgau.ru;
Мороз Василий Андреевич, доктор с.-х. наук, профессор ФГБОУ СГАУ, академик РАН;
Селионова Марина Ивановна, доктор биол. наук, профессор, директор ФГБНУ ВНИИОК, e-mail: m_selin@mail.ru