

2. Василенко В.Н., Колосов Ю.А. Овцеводство Ростовской области: состояние и тенденции // Овцы, козы, шерстяное дело. 2013. № 2. С. 25–29.

3. Василенко В.Н., Колосов Ю.А. Племенная база овцеводства Ростовской области // Зоотехния. 2002. № 8. С. 9–12.

4. Колосов Ю.А., Белов Д.Е. Какие же люди «съели овец»? // Овцы, козы, шерстяное дело. 2013. № 2. С. 57–60.

5. Колосов Ю.А. Некоторые общие и частные проблемы отрасли (на примере овцеводства Ростовской области) // Овцы, козы, шерстяное дело. 2004. № 4. С. 5–7.

6. Колосов Ю.А., Шихов С.В. Продуктивность молодняка породы советский меринос и ее помесей с эдильбаевскими баранами // Овцы, козы, шерстяное дело. 2006. № 3. С. 7–9.

7. Информационное сопровождение селекционного процесса в овцеводстве: учебное пособие / Ю.А. Колосов, А.И. Бараников, В.Н. Василенко, Н.В. Михайлов / Под общ. Ред. Ю.А. Колосова. Персиановский, 2012.

8. Колосов Ю.А., Засемчук И.В., Кобыляцкий П.С. Совершенствование овец сальской породы // Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 3. С. 13–15.

9. Колосов Ю.А., Широкова Н.В. Мясные качества чистопородных и помесных баранчиков разного происхождения // Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 3. С. 44–46.

The article presents data number of sheep farms of all categories, characteristic species composition of breeding farms in the Rostov region. The point of view of the authors on the prospects for the creation of a population semi fine-wooled sheep meat production and development plans sheep Rostov region.

Key words: number of sheep, species composition, tribal organizations, the creation of new populations.

Колосов Юрий Анатольевич, доктор с.-х. наук, профессор, проректор по НИР, e-mail: kolosov-dgau@mail.ru; Засемчук Инна Владимировна, канд. с.-х. наук, доцент кафедры частной зоотехнии, e-mail: inna-zasemhuk@mail.ru, 346493, Ростовская обл., Октябрьский р-н, пос. Персиановский, Донской ГАУ, тел. 8(86360) 3-53-50.

УДК 636.32/.38

ПЕРСПЕКТИВЫ ЦИГАЙСКОГО ОВЦЕВОДСТВА НА ЮГЕ РОССИИ

А.Л. ФИЛАТОВА, В.Д. МИЛЬЧЕВСКИЙ, Ю.И. ЧИНАРОВ

Всероссийский научно-исследовательский институт животноводства

Дана сравнительная оценка показателей убоя баранчиков цыгайской породы старого типа, солнечного типа и цыгай-эдильбаевских помесей.

Ключевые слова: цыгайская порода овец, солнечный тип, цыгай-эдильбаевские помеси, семейные предприятия.

Наши исследования относятся к поиску путей спасения овец цыгайской породы. Материалы получены по племзаводу «Орловский», его дочернему стаду – племрепродуктору ООО «Солнечное» и возникшим на примере одного из них – К(Ф)Х ИП Зубайриев. Племзавод «Орловский», в котором с 80-х годов выводился новый тип цыгайских овец – солнечный, разорился. Поголовье за долгие годы было передано в ООО «Солнечное», где к 2010 г. было завершено выведение нового типа овец сотрудниками ВИЖ с участием специалистов хозяйства. Новые владельцы, к сожалению, практически ликвидировали овец. К настоящему времени из сорокатысячного стада цыгайских овец осталась практически одна маточная отара со шлейфом. Ценность ее в том, что в ней сохранились наиболее отселекционированные овцы солнечного типа, это в сущности, горстка лучших племенных цыгайских овец России. Однако цыгайские овцы на обширных территориях юга России все же остались. Они в индивидуальных стадах – малых семейных предприятиях и в крестьянских подворьях. Поголовье цыгайских овец в этих хозяйствах стало основным и доля их увеличивается. Такие процессы стали характерны для всего овцеводства Юга России. Например, по Ростовской области, из имевшихся на апрель 2012 г. 1029,1 тыс. голов в сельхоз организациях осталось лишь 121,1 тыс. или менее 12% всего поголовья [1]. С этими реалиями необходимо считаться и вполне естественно связывать

перспективы развития овцеводства с наличием таких форм организации отрасли как малые и очень малые семейные хозяйства. С учетом изложенного задача наших исследований свелась к выяснению: что же теперь делать с оставшимися племенными овцами солнечного типа и является ли семейная форма предприятия жизнеспособной в цыгайском овцеводстве. Проведено сравнение производственных показателей одной фермы ООО «Солнечное» с близким по размеру фермерским хозяйством (К(Ф)Х ИП Зубайриев) на той же территории, тех же пастбищах, в одинаковых стандартных помещениях. Данные по 808 подопытным овцам цыгайской породы ИП Зубайриев собраны и упорядочены для анализа с применением компьютерной программы АРМ BREEDER-2005 [2] и в общем виде приведены в табл. 1.

Оба объекта наших исследований (семейная ферма и овцеферма коллектива ООО «Солнечный») расположены в степи, на небольшом удалении одна от другой, в совершенно аналогичных внешних условиях. В семейном предприятии на момент окончания исследований было 1528 овец, в том числе 1134 матки, 20 голов КРС и 4 лошади, на ферме ООО соответственно 1200 маток, 2 гол КРС и 5 голов лошадей. Благополучие семьи, чьей собственностью являются эти овцы, полностью зависит лишь от результатов их эксплуатации, что на наш взгляд, является основой, стержнем организации их деятельности. За год семейное предприятие произвело 397 ц баранины, 45 ц шерсти, 40 ц говядины. Сравнимая с ним ферма ООО «Солнечное» – 400 ц, 34 ц и 4 ц соответственно. На обеих точках среднегодовое число постоянно занятых работников составило по 6 человек. Для обслуживания непосредственно овец в семейной ферме постоянно заняты все члены

Таблица 1

Показатели подопытных овец в семейном предприятии в разные годы

Название признака	Средние показатели	
	по всем учетным овцам	в т.ч. по маткам
Масса тела (кг) в возрасте, год: при отъеме	29,46 ± 0,15	26,95 ± 0,3
1	49,58 ± 1,15	39,88 ± 0,29
2	69,66 ± 2,26	48,87 ± 0,75
3	78,58 ± 2,57	52,6 ± 0,98
4	86,76 ± 1,34	—
Настриг шерсти (кг) в возрасте, год:		
1	4,51 ± 0,17	3,92 ± 0,05
2	5,01 ± 0,21	3,54 ± 0,17
3	4,85 ± 0,2	3,51 ± 0,16
4	5,2 ± 0,21	—
Масса (вес) охлажденной туши, кг	17,35 ± 0,43	—
Масса тела на момент выбытия, кг	38,08 ± 0,2	—
Возраст на момент выбытия в днях	198,11 ± 1,48	—

семьи из 6 человек, включая главу семьи. Сакманщики и подсобные рабочие не использовались, месяц пришелся на услуги ветслужбы. Стрижка проводилась на пункте, где была оплачена работа 24 стригалям за 1 день. Таким образом, непосредственно на производство продукции семейным предприятием затрачено $6 \cdot 365,25 + 1 \cdot 30 + 24 = 2246$ человеко-дней. Условно на точке постоянно работало $2246 / 365,25 = 6,1$ человек. На ферме коллективного предприятия (ООО), постоянно обслуживающего такое же поголовье, так же было занято 6 человек ($6 \cdot 365,25 = 2191$ человеко-день). Труд сакманщиков — это 5 сакманов в течение полуторамесячного ягнения и далее 3 сакмана до самой отбивки ягнят в 4 мес. итого $5 \cdot 45 + 3 \cdot (120 - 45) = 450$ человеко-дней. Всего же с учетом работы ветслужбы и стрижки ($24 + 30 = 54$) затрачено 2695 человеко-дней или на 449 человеко-дней больше, чем в семейном предприятии (условно 7,1 постоянных человека). Даже без учета того, что реализацией продукции занимается дополнительный штат наемных работников, роль которых в сравниваемом семейном предприятии выполняет его глава, количество произведенной продукции той и другой фермой примерно одинаково.

Наиболее важная для конкурентоспособности отрасли в текущее время мясная продуктивность, и прежде всего формирование этой продуктивности у молодняка, на чем и было сосредоточено наше внимание в последующем нашем исследовании по выращиванию молодняка на мясо. В опыте использованы 3 группы баранчиков 2007 г. рождения. Баранчики отличались по происхождению. Одна группа (ЦС) была от маток солнечного типа, вторая группа (ЦЦ) была от маток старого типа цигая, третья (ЦЭ) группа баранчиков была от таких же цигайских маток, осемененных эдильбаевскими баранами. Все баранчики после отбивки от матерей в возрасте 4,5 мес. в течение месяца содержались вместе и получали подкормку по 300–400 г концентратов в сутки. Далее разделили баранчиков на подлежащих убою 15 голов (по 5 голов ЦЦ, ЦС и ЦЭ) и подлежащих продаже до постановки на зимовку (202 головы). Рацион первых соответствовал нормам ОНТП5–80 МСХ СССР [3], баранчики получали требуемые нормами 1,2–1,4 корм единиц. Приросты баранчиков, получавших с отъема до 6 мес. рацион, близкий к нормам, и результаты контрольного убоя этих баранчиков показаны в табл. 2.

Приросты баранчиков солнечного типа, в крови которых три четверти и более доли цигайских овец

приазовского типа, почти в два раза превосходили по среднесуточным привесам менее отселекционированных цигайских сверстников. У помесей от эдильбаевских баранов в этих же условиях кормления и содержания приросты и показатели убоя были несколько выше по сравнению со сверстниками ЦЦ, но ниже, чем у цигаев солнечного типа (ЦС).

Если исходить из необходимости сохранить, а затем и увеличить численность овец цигайской породы в этой зоне и в России, то необходимо согласиться с позицией членов Союза овцеводов России и Секции овцеводства и козоводства отделения зоотехнии РАСХН, сделавшим 14 ноября 2012 г. следующее заключение: «Считать грубейшим нарушением племенной работы в сельскохозяйственных предприятиях скрещивание тонкорунных и полутонкорунных пород с грубошерстными баранами» [4].

Далее опыт был продолжен — остальным баранчикам (202 гол) подкормку постепенно сокращали до полного перехода на пастбищный корм. До наступления зимовки (с 4,5 до 7,5-мес. возраста) эти баранчики были постепенно реализованы живыми за пределы хозяйства. Нами же использованы сведения об их взвешивании при продаже, что позволило проанализировать динамику их роста в период — с отбивки в 4,5 мес. возрасте до реализации в 7,5 мес. (табл. 3).

Таблица 2

Результаты откорма и убоя баранчиков в 6 мес.

Показатель	Группа баранчиков			
	Общая	ЦЦ	ЦС	ЦЭ
Число животных, гол.	15	5	5	5
Предубойная масса в 6 мес., кг	38,1 ± 0,73	35,8 ± 1,46	39,8 ± 0,58	38,6 ± 1,03
Масса туши, кг	17,3 ± 0,74	15,6 ± 0,62	18,2 ± 0,33	18,3 ± 0,55
Убойный выход, %	45,4	43,6	45,7	47,4
Средняя масса при отъеме в 4,5 мес., при отборе в опытную группу	30,7 ± 0,15	30,6 ± 0,74	30,8 ± 1,07	30,8 ± 0,86
Прирост за 43 дня (10.08–22.09), г/сут	171	116	214	181

Таблица 3

Динамика живой массы баранчиков с 4,5 до 7,5 мес. возраста

Группа	Показатель	Возраст в днях			
		136,6	171,9	197,4	217,2
ЦЦ	Голов	67	7	8	27
	Ср. масса, кг	28,6	34,6	36,9	38
	Мин.-макс., кг	24–33	32–38	35–38	34–42
ЦС	Голов	66	7	8	28
	Ср. масса, кг	30,3*	36	39,9*	40,2
	Мин.-макс., кг	26–34	32–39	34–43	33–48
ЦЭ	Голов	69	7	8	31
	Ср. масса, кг	30,1*	36,0	39,0	39,5
	Мин.-макс., кг	26–34	34–38	37–40	35–47
Всего	Голов	202	21	24	86
	Ср. масса, кг	29,7	35,5	38,6	39,3
	Мин.-макс., кг	24–34	32–39	34–43	33–48
	Ср. возраст в днях	136,6	171,9	197,4	217,2
	Мин.-макс., дней	118–151	157–186	183–214	203–230
	Корр. масса-возраст в днях	0,88	0,67	0,60	0,59

* – разница с показателем к группе ЦЦ достоверна с уровнем $P > 0,95$.

Как видно из табл. 3 при реализации ягнят в возрасте 7,5 мес. основной прирост массы идет до отъема пока ягнота на подсосе, а за последующие три с половиной месяца прирастает всего 9,6 кг. Приросты среднесуточные до отбивки примерно в два раза выше, чем за последующие три месяца – 196 г против 119 г. При этом они постоянно снижаются и в последние дни по всем подопытным группам были на уровне 25 г в сутки. У некоторых животных в последние дни трехмесячной передержки были даже отвесы.

Лучшие показатели прироста получены в группе баранчиков от маток солнечного типа – 40,2 кг в возрасте 217 дней, что на 2,2 кг и на 0,9 кг больше, чем

у сверстников от цигайских маток старого типа и эдильбай-цигайских помесей соответственно. При этом прирост баранчиков с кровью эдильбаевских отцов был равен приросту сверстников старого цигайского типа (по 9,4 кг за 3,5 мес.) и соответственно на 0,2 кг ниже среднего по всей подопытной группе.

Таким образом, молодую баранину от цигайских баранчиков следует получать в 5-месячном возрасте, при этом по возможности для этого лучше использовать животных солнечного типа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аналитические материалы по вопросам социально-экономического развития Ростовской области по состоянию на 12.04.2012 года. – Ростов-на-Дону: ГАУ РО «Региональный информационно-аналитический центр», 2012.
 2. Мильчевский В.Д. Селекция овец по комплексу признаков с применением компьютера // Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 3. С. 17–19.
 3. Общесоюзные нормы технологического проектирования овцеводческих предприятий / А.И. Теребаев, И.С. Быстрицкий, Т.А. Шержуков, И.А. Грифонов. – М.: Колос, 1981. – 50 с.
 4. Постановление секции овцеводства и козоводства отделения зоотехнии Российской академии сельскохозяйственных наук, 14 ноября 2012 г. М., 2012.
- The paper presents comparative evaluation of indicators slaughter rams Tsigal breed the old type of solar-type and Gypsies-edilbaevskih hybrids.*
- Key words:** tcigajskih breed of sheep, the sun type, Gypsies-edilbaevskie hybrids, family-owned businesses.
- Филатова А.Л., аспирантка, Мильчевский В.Д., доктор с.-х. наук, Чинаров Ю.И., доктор с.-х. наук, ВИЖ, тел. 8(4967) 65-11-63.

УДК 636.39.082

ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИНИЙ ПРИ СОЗДАНИИ НОВОГО ТИПА ЗААНЕНСКИХ КОЗ

С.И. НОВОПАШИНА, М.Ю. САННИКОВ

Ставропольский научно-исследовательский институт животноводства и кормопроизводства

Т.В. КОЖАНОВ

Межрегиональный открытый социальный институт, г. Йошкар-Ола

Приведены результаты исследований по формированию трех линий: высокого удоя, высокого удоя и жирномолочности и высокой жирномолочности и белковомолочности – в стаде молочных коз зааненской породы. Вычислены генетические показатели, создан образ модельных животных и определены целевые стандарты для создания нового заводского типа коз.

Ключевые слова: козы, зааненская порода, заводской тип, линейное разведение, целевые стандарты.

В настоящее время в России развивается молочное козоводство. Растет количество племенных хо-

зяйств по разведению зааненских коз. Наиболее крупным предприятием по разведению молочных коз является племенной репродуктор СХП «Лукоз» Республики Марий-Эл [1]. Вместе с тем за последнее время в России не создано ни одной породы или типа молочных коз. Создание племенных стад происходило за счет завоза животных из-за рубежа [2].

Поэтому с момента создания в 2008 г. племенного хозяйства в СХП «Лукоз» проводится работа по выведению первого отечественного типа зааненских коз. В репродукторе совершенствуется генетическая струк-