

К ВОПРОСУ О БАЛАНСЕ ПРОДУКЦИИ (МЯСО-ШЕРСТЬ) В ТОНКОРУННОМ И ПОЛУТОНКОРУННОМ ОВЦЕВОДСТВЕ

Ю.А. КОЛОСОВ
Донской ГАУ

Для успешного выполнения Указа Президента РФ о продовольственной безопасности государства и отраслевой целевой Программы развития овцеводства необходимо активизировать работу по безусловному достижению целевых индикаторов Программы с акцентом на тонкорунное и полутонкорунное овцеводство. В статье представлены возможные методы достижения указанных целей.

Ключевые слова: тонкорунное и полутонкорунное овцеводство, шерсть, баранина.

Поиск путей решения проблем сельского хозяйства в нашей стране в новых экономических условиях базируется, в большей степени, не на научных принципах, которые так и не появились, как целостная система управления развитием АПК, а на импортозамещении, конъюнктуре внешнего рынка, завоеваниях оппозиционных партий в Государственной Думе в части увеличения доли финансирования поддержки АПК, на осознании решающей роли крупных специализированных компаний в производстве продукции животноводства и некоторых других разрозненных элементах. Аграрный бизнес средних и мелких сельхозтоваропроизводителей, особенно пытающихся заниматься производством продукции животноводства, не располагающих собственными торговыми сетями, зажатых тисками требований фискальных структур, банков, МЧС, Россельхознадзора, Технической инспекции, правилами и тарифами логистики и ветеринарии, постоянно балансирует на грани выживания. Особенно неблагоприятные условия сложились для отрасли овцеводства.

Как отмечали в публикациях и выступлениях на различных совещаниях экономисты, ученые и овцеводы-практики, для этой отрасли в прошлом веке формировались условия ценообразования, продиктованные требованиями плановой экономики [3-7]. Поскольку шерсть рассматривалась как стратегическое сырьё, то и закупочные цены, и государственные задания на производство такого уникального вида продукции, устанавливались с учетом этого фактора и способствовали развитию тонкорунного и полутонкорунного овцеводства. Переход к рыночной экономике, развал отечественной текстильной промышленности, низкая покупательная способность большинства населения привели к невостребованности шерсти и шерстяных изделий, как вида продукции овцеводства. Этому способствовали и достижения химии и биологии в вопросах развития сырьевой базы для производства более дешёвых тканей, заменителей меховых и кожаных изделий, а также экспансия импортных, более конкурентных, готовых

изделий из текстиля, меха и кожи. В тоже время, потребность в продуктах питания отечественного производства постоянно возрастала. Особенно остро вопрос встал на фоне, с одной стороны, вступления РФ в ВТО, а с другой - осознания необходимости обеспечения государственной продовольственной безопасности [1]. Как следствие, достаточно быстро, начало формироваться мнение о баранине, как перспективном сегменте мясного рынка способном обеспечить доходность овцеводства. На всех конференциях, семинарах, совещаниях, выставках, круглых столах и других площадках обмена мнениями не бесосновательно заговорили о целесообразности переориентации отрасли овцеводства на мясное направление. Приводились расчёты, подтверждавшие целесообразность такого подхода. Чем обосновывались эти расчёты?

В первую очередь очень низкими ценами, по которым можно было реализовать качественную мериносовую шерсть. Перекупщики скупали у производителей шерсть по цене, опускавшейся до 35-40 рублей за 1 кг. В это же время только стоимость стрижки одной овцы (оплата работы стригальи) обходилась от 100 до 1000 руб. И это не учитывая затрат на подготовку стригальных пунктов, электроэнергию, логистику этого мероприятия и т.д. Поэтому абсолютно обоснованно возникал вопрос о разведении гладкошерстных овец, не требующих проведения стрижки. С учетом того, что селекция таких импортных пород овец была направлена на получение высокой мясной продуктивности и многоплодия, разведение таких животных логично вписывалось в схему перестройки овцеводства на производство мясной продукции. Более того, общеизвестен факт, что в основе экономической эффективности животноводства лежат низкие затраты корма на единицу производимой продукции. Если соизмерять затраты корма на 1кг прироста шерсти и 1 кг прироста живой массы (без учета затрат на шерсть), то многократное превосходство будет в пользу живой массы. Разведение гладкошерстных животных с этой позиции также является более предпочтительным. Ситуация близкая к насыщению внутреннего рынка продукцией птицеводства и свиноводства, жёсткая конкуренция по этим видам продукции на внешнем рынке и запросы внешнего рынка на баранину различных качественных параметров, сформировали, наконец, интерес крупного бизнеса к овцеводству. А это уже создает наиболее благоприятный климат для развития отрасли в целом. О предпочтительности мясной продуктивности, перед

шерстной, можно говорить и далее.

Таким образом, экономическая целесообразность, на первый взгляд, предполагает перспективу полной трансформации отрасли на мясное овцеводство.

Однако уроки, полученные в ходе перехода к основам рыночных взаимоотношений в экономике нашего государства и опыт более успешных стран, заставляют взвешенно оценивать безальтернативные суждения и умозаключения. Каковы могут быть последствия? Прежде всего, остается вопрос об обеспечении сырьевой независимости (безопасности) нашего государства в части различных видов шерсти и овчин. Если обратиться к Приказу Минсельхоза РФ от 2 сентября 2011 г. № 294 «Об утверждении отраслевой целевой программы «Развитие овцеводства и козоводства в России на 2012 – 2014 и до 2020 гг.», то он предполагает: *увеличение поголовья овец с 21,8 до 28,0 млн. гол., в том числе маток с 13,3 млн. до 16,8 млн. гол.; - увеличение поголовья овец по направлениям продуктивности: тонкорунных с 16,1 до 19,2 млн. гол.; полутонкорунных с 2,7 до 4,0 млн. гол.; полугрубошерстных с 0,4 до 0,8 млн. гол.; грубошерстных с 2,9 до 4,0 млн. гол.; - увеличение объемов производства высококачественной продукции: шерсти в физическом весе с 54,7 до 84,0 тыс. тонн; шерсти мытой, всего с 30,0 до 54,9 тыс. тонн; овец на убой в убойном весе с 183,0 до 336,0 тыс. тонн; овчин с 4,9 до 8,0 млн. шт. Реализация мероприятий программы позволит: ...сохранить и усовершенствовать генофонд овец шерстного, мясошерстного и мясного направлений продуктивности; создать высокопродуктивные стада животных, разводимых в стране пород овец и коз; обеспечить в целом по стране средний настриг мытой шерсти на 1 голову – 1,96 кг, а баранины – 12кг; увеличить деловой выходягнота 100 овцематок до 95 %; снизить себестоимость производства и повысить рентабельность отрасли до 29,2 % [2].* Выполнение целевых индикаторов отраслевой программы является обязательным требованием для её финансирования и оказания целевой поддержки товаропроизводителям, занятым в отрасли. Как можно видеть из приведенной выше выдержки из отраслевой программы, она предполагает значительный рост объемов производства продукции овцеводства. Причем, как овец на убой – до 336 тыс. тонн в живой массе, так и шерсти в физическом весе – до 84 тыс. тонн. Прирост предполагается обеспечить посредством повышения продуктивности и за счет увеличения численности овец. В том числе, за счет прироста поголовья тонкорунных овец - более чем на 3 млн. голов. Для овец других направлений продуктивности прирост поголовья предполагается в пределах или незначительно более 1 млн. голов.

И дело не только в том, что численность овец с однородной шерстью – тонкой и полутонкой – по сравнению с животными других направле-

ний продуктивности изначально была большей, а поэтому естественный прирост поголовья по этой категории овец выше. Но главное – это решение социальных задач путём использования имеющегося контингента овец тонкорунных и полутонкорунных пород, а также необходимость сохранения исторических корней овцеводства и не утрата оставшегося в весьма усечённом виде потенциала интеллектуальных, породных, кадровых и технологических ресурсов тонкорунного и полутонкорунного овцеводства, а также первых успехов в возрождении переработки шерсти, которыми мы ещё обладаем.

Безусловно, нужны значительные усилия, а очевидно и принципиальная модернизация, отечественной ресурсной базы. В частности, речь идет о создании тонкорунных и полутонкорунных пород овец нового типа. Необходимость этого осознаётся всеми, кому не безразлична судьба отрасли, о чем говорилось ещё с конца 90-х годов [5, 8-11].

Как отмечал в своём выступлении на одной из конференций генеральный директор Национального союза овцеводов М.В. Егоров, «актуальной задачей является разработка и осуществление государственной программы создания в стране новых пород интенсивного типа на основе использования отечественных пород и перспективных пород мирового генофонда, отвечающих современным требованиям. Для этой цели, необходимо субсидировать импорт баранов лучших мясных, тонкорунных и полутонкорунных пород мирового генофонда, а также многоплодных (финский ландрас) и молочных (восточно-фризской)». Как показал опыт, использование этих пород обеспечивает высокий селекционный и экономический эффект. В тоже время очевидно, что привлечение мирового генофонда должно носить точечный и локальный характер. Основной упор следует сделать на национальные породные ресурсы, которые должны получить реальную поддержку.

Можно дискутировать о методах и формах породообразовательного процесса, средствах достижения целей в этом вопросе, отдавать себе отчет в том, чтобы не скатиться на авантюрные поступки в принятии решений и декларировании «сырых» селекционных достижений, но лучше дело делать и ошибаться, чем тратить интеллектуальные ресурсы на вопросы, отдаляющие перспективу достижения реальных результатов в породообразовании.

В пользу развития отечественного тонкорунного и полутонкорунного овцеводства можно привести и другие весомые аргументы. Одной из мер по замещению импортного сырья данного вида стало включение в госпрограмму развития сельского хозяйства показателя «Объем произведенной шерсти, полученной от тонкорунных и полутонкорунных пород овец в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая ИП, реализующих такую продук-

цию отечественным перерабатывающим организациям». Благодаря принятым государством мерам и субсидиям цена на шерсть тониной 21-22 мкм за последние четыре года возросла с 85 до 280 руб., а в отдельных регионах и выше. Но даже принятые меры пока не дают желательного эффекта. По данным Федеральной службы государственной статистики, поголовье овец и коз в Российской Федерации на 1 января 2018 г. составило 24,5 млн. голов, что на 312,6 тыс. голов меньше, чем на тот же период 2017 г. Наибольшее снижение поголовья отмечено в ведущих овцеводческих регионах – в Ставропольском крае: – 191,9 тыс. гол.; в Республике Калмыкия: – 45,2 тыс. гол.; в Республике Бурятия: – 27,7 тыс. гол.; в Волгоградской области: – 27,4 тыс. гол. В то же время прирост поголовья был существенно ниже: на 52,1 тыс. гол. овец и коз увеличилось поголовье в Астраханской области, на 10,8 тыс. гол. – в Забайкальском крае, на 7,2 тыс. гол. – в Ростовской области. Если оценивать динамику поголовья в хозяйствах различных форм собственности, то наибольшее снижение поголовья допущено в сельскохозяйственных организациях – 2,1 %. Проявление нежелательных тенденций в наиболее развитых овцеводческих регионах указывает на неадекватность предпринимаемых мер поддержки и стимулирования развития отрасли на фоне складывающейся экономической ситуации.

По данным ФСС в 2017 г. в России было произведено в общей сложности 57 тыс. тонн шерсти. В том числе, тонкой и полутонкой, которые востребованы нашими российскими переработчиками в наибольшей степени, – около 20 тыс. тонн в физическом волокне. Но нужно иметь в виду, что достаточно большие партии однотипной шерсти могут производить лишь крупные сельхозорганизации. А их доля в общем объеме производства снижается. В 2017 г. этот показатель составил всего 9 тыс. тонн. В то же время, по размещенной в СМИ информации, в нынешнем году резко вырос интерес к российской шерсти со стороны Китая. Причем на все её виды, включая грубую и цветную, спрос на которую в нашей стране практически отсутствовал. Закупку для китайского рынка шерсти ведут посредники за наличный расчет. Поэтому итоги такой деятельности, носящей в значительной мере теневой характер, можно будет узнать только по данным Федеральной таможенной службы России в конце года (www.rnso.net).

Исходя из информации, размещенной на сайте Национального союза овцеводов, можно считать, что минимальная ежегодная потребность россиян в овечьей шерсти оценивается в 120-130 тыс. тонн или приблизительно чуть меньше 1 кг на 1 жителя страны в год (www.rnso.net). На основании расчетных данных можно определить, что производство шерсти всех видов на 1 человека в 2017 г. составило 0,393 кг, в том числе, наиболее востребованной тонкой и полутонкой шерсти, менее 140 г. Анализ планировавшихся и достигнутых

показателей по целевым индикаторам отраслевой программы показывает, что от 23,2 млн. голов тонкорунных и полутонкорунных овец, задекларированных как целевое поголовье в 2020 г., при физическом настриге шерсти в среднем даже 3 кг, производство однородной шерсти должно составить 69,6 тыс. тонн или 480 г на одного жителя страны. Таким образом, уровень выполнения одного из главных показателей той части отраслевой программы, которая характеризует развитие производства однородной шерсти – составляет $(140/480 \times 100)$ менее 30 %. Это говорит о том, что динамика позитивных тенденций в отрасли, достигнутая в начальный период действия отраслевой программы, перетекает в состояние стагнации. Разобраться в причинах и предложить пути выхода из этого состояния является важнейшей задачей. К мерам, способствующим сохранению оптимального баланса между производством шерсти и баранины и улучшению экономики овцеводства в целом можно отнести следующие.

1. Расширение помощи со стороны региональных бюджетов. Если оценить численность реально существующих крупных сельхозпредприятий, а именно их следует поддержать в первую очередь как производителей крупных однотипных партий однородной шерсти, то нагрузка на бюджеты будет вполне посильная.

2. Создание условий для максимального использования отечественных генетических ресурсов из лучших стад и популяций в условиях конкретных территорий. Способствовать грантовой помощи коллективам ученых, сформированным из числа ведущих специалистов различных научных учреждений и университетов, занимающихся выведением отечественных конкурентоспособных пород овец с однородной шерстью под эгидой РАН.

3. Объявить налоговые каникулы на доходы сельхозтоваропроизводителей всех форм собственности от реализации однородной шерсти и племенных овец.

4. Дотировать расходы на обеспечение выполнения требований Россельхознадзора в части оценки качества реализуемой продукции овцеводства, оформления необходимых документов для её транспортировки и продажи, а также племенной продажи овцепоголовья.

5. Директивным органам управления сельским хозяйствам и перерабатывающей промышленности способствовать обеспечению сбалансированных взаимоотношений между отечественными производителями и переработчиками шерсти. Не допустить конъюнктурного оттока российского сырья на внешние рынки, который в последствии может привести к исчезновению обоих отраслей в Российской Федерации.

Таким образом, подводя итог оценке тенденций овцеводства в России, следует отметить сокра-

щения численности овец, производящих однородную шерсть. Особенно значительно численность овец сокращается в коллективных сельхозпредприятиях, являющихся основными производителями крупных партий однородной шерсти. Их доля в общем объёме произведённой однородной шерсти опустилась ниже 50 %. Необходимо принять меры системного характера для обеспечения выполнения требований Указа Президента о продовольственной безопасности Российской Федерации и отраслевой целевой программы развития овцеводства и козоводства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
2. Приказ Минсельхоза РФ от 2 сентября 2011 г. № 294 «Об утверждении отраслевой целевой программы «Развитие овцеводства и козоводства в России на 2012-2014 и до 2020 гг.»
3. Амерханов, Х.А. Овцеводство, козоводство, рынок шерсти: состояние и перспективы. Монография / Х.А. Амерханов, В.В. Абонеев и др. / Ставрополь: 2010. – 178 с.
4. Разумеев, Э.К. Динамика мирового производства и переработки шерсти и других натуральных и химических волокон / Э.К. Разумеев, В.А. Мороз, В.К. Разумеев // ж. Швейная промышленность, 2015. – № 5-6. – С. 18-23.
5. Разумеев, Э.К. Современное состояние и динамика производства и переработки шерсти в мире. Овцы, козы, шерстяное дело. – 2018. – № 4. – С. 30-34.
6. Овцеводство и козоводство Российской Федерации в цифрах. Национальный союз овцеводов. – Ставрополь, 2018. – 112 с.
7. Сидорцов, В.И. и др. Шерстование с основами менеджмента качества и маркетинга шерстяного сырья: учебник – М.: Колос; Ставрополь: АРГУС, 2010. – 288 с.

УДК 636.3.033.

ПРОДУКТИВНО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ НОВОГО ШАХРИНАУ-РЕГАРСКОГО ПОРОДНОГО ТИПА ГИССАРСКИХ ОВЕЦ В ТАДЖИКИСТАНЕ

А.Х. ХАЙИТОВ¹, К.Б. КУРБОНОВ², У.Ш. ДЖУРАЕВА²

¹ Санкт-Петербургский ГАУ;

² Институт животноводства Таджикской академии с.-х. наук

Приведены показатели живой массы, промеров статей тела, мясной и шерстной продуктивности нового породного типа овец гиссарской породы, созданного в условиях Гиссарской долины Республики Таджикистан.

Ключевые слова: живая масса, экстерьер, породный тип, мясная и шерстная продуктивность.

Важнейшей биологической особенностью овец мясо-сальных пород является скороспелость, интен-

8. CAST/MspI gene polymorphism and its impact on growth traits of Soviet Merino and Salsk sheep breeds in the South European part of Russia// Ivan Fedorovich GORLOV^{1,*}, Nadezhda Vasilevna SHIROKOVA¹, Alexander Vasilevich RANDELIN¹, Valeriya Nikolaevna VORONKOVA¹, Natalya Ivanovna MOSOLOVA¹, Elena Yurevna ZLOBINA¹, Yury Anatolevich KOLOSOV^{2/} Turk J Vet Anim Sci (2016) 40: 399-405 © TÜBİTAK doi:10.3906/vet-1507-101.

9. Колосов, Ю.А. Шерстная продуктивность молодняка различного происхождения // В сборнике: Инновационные пути развития АПК: проблемы и перспективы материалы международной научно-практической конференции / Ю.А. Колосов, И.В. Засемчук. – т. 1. – п. Персиановский, – 2013. – С. 159-161.

10. Колосов, Ю.А. Использование отечественных генетических ресурсов для совершенствования мериносовых овец: научно-практические рекомендации / Ю.А. Колосов, И.В. Засемчук, А.В. Бородин. – п. Персиановский. – 2012.

11. Колосов, Ю.А. Некоторые исторические и современные аспекты мериносового овцеводства России / Ю.А. Колосов, А.И. Клименко, В.В. Абонеев // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2014. – № 2. – С. 2-4.

For the successful implementation of the Decree of the President of the Russian Federation on food security of the state and the sectoral target program for the development of sheep breeding, it is necessary to intensify work on the unconditional achievement of the target indicators of the Program with an emphasis on fine-and semi-fine-wool sheep breeding. The article presents possible methods of achieving these goals.

Key words: fine-and semi-fine-wool sheep breeding, wool, lamb.

Колосов Юрий Анатольевич, доктор с.-х. наук, профессор, Донской ГАУ, дом 24, ул. Крывошлыкова, пос. Персиановский, Ростовская область, Российская Федерация, 346493, тел. 8 906 429 92 10; e-mail: kolosov-dgay@mail.ru

сивный рост и развитие, экономичная трансформация корма в продукцию, а также возможность использования животных для хозяйственных нужд в более раннем возрасте. Актуальным стало исследование биологических и хозяйственных особенностей гиссарских овец, которые в последнее время пользуются повышенным спросом.

Целью работы является изучение биологических и