

## ЭКОНОМИКА ОВЦЕВОДСТВА: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

М.И. СЕЛИОНОВА<sup>1</sup>, Г.Т. БОБРЫШОВА<sup>1</sup>, З.К. ГАДЖИЕВ<sup>1</sup>, С.А. ИЗМАЛКОВ<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Всероссийский научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства,

<sup>2</sup>Министерство сельского хозяйства Ставропольского края

В статье приводится сравнительный анализ экономических и производственных показателей овцеводства Ставропольского края в период с 1976 по 1990 гг. и в настоящее время. Рассмотрена роль государственной поддержки в стабилизации овцеводства и дальнейшем его развитии.

**Ключевые слова:** овцеводство, овцеводческая продукция, шерсть, баранина, выручка, затраты на производство, цена реализации, рентабельность, государственная поддержка.

«Овца – самое выгодное животное,  
какое только может иметь человек»  
Fitzherbert

Состояние и перспективы овцеводства во многом зависят от экономических условий ведения отрасли, конъюнктуры внутреннего и внешнего рынков на овцеводческую продукцию. Общий закон экономической эффективности – реализация продукции по цене, превышающей себестоимость ее производства, в полной мере относится и к овцеводству. В тоже время хорошо известно, что далеко не все отрасли и подотрасли АПК рентабельны и выгодны с экономической точки зрения. Имеется целый ряд объективных причин, в первую очередь, такие как защита внутреннего рынка, занятость населения и другие, по которым государство дотирует производство сельскохозяйственной продукции с тем, что вывести его на рентабельный уровень. Анализ схем и механизмов государственной поддержки и их эффективность в стабилизации и развитии овцеводства России за последний период и определило актуальность настоящей статьи.

Одним из экономических преимуществ, делающих разведение овец привлекательным перед другими видами сельскохозяйственных животных, является, небольшой размер первоначальных финансовых вложений (табл. 1). Способность овец круглогодично использовать практически бесплатный пастбищный корм, трансформируя его в шерсть, мясо и молоко сводит затраты производства до минимума. Для содержания овец можно использовать любые животноводческие помещения, а в зависимости от погодных условий можно обходиться и вообще без них. Овца использует те участки сельскохозяйственных угодий, где распашка земли по есте-

ственным топографическим условиям невозможна и пастба единственно возможное средство для ее использования.

В последнее время немаловажным фактором, которому придается все больше значение, является экологическая чистота получаемой животноводческой продукции. И в этом смысле мясо и молоко овец имеют определенные преимущества, поскольку овцы практически повсеместно содержатся на естественных природных пастбищах и в их кормлении не используются гормоны и другие БАВ анаболического характера. Молоко овец является прекрасным, а иногда и незаменимым сырьем для производства элитных сортов сыра и других видов молочной продукции. По своей питательности овечье молоко намного превосходит коровье, содержит большое количество полезных для человеческого организма веществ и микроэлементов и при этом способно усваиваться более чем на 90,0 процентов. Кроме всего прочего, овцы прекрасно себя чувствуют рядом с другими сельскохозяйственными животными.

Тем не менее, все эти преимущества не отражаются на цене овцеводческой продукции и до насто-

Таблица 1

**Затраты на содержание одного животного в год, руб.**  
(по данным сельскохозяйственных организаций Ставропольского края)

Вид животного	Год					
	2013		2014		2015	
	всего	на 1 кг живой массы	всего	на 1 кг живой массы	всего	на 1 кг живой массы
Крупный рогатый скот (молочное направление)	94221	57,0	107284	178,8	116050	193,4
Крупный рогатый скот (мясное направление)	19184	38,4	20703	41,4	19251	38,5
Свины	9458	47,3	11103	55,5	11998	60,0
Овцы	1831	36,6	1980	39,6	1950	39,0

ящего времени отрасль в целом является убыточной (табл. 2).

В сложившихся экономических условиях в сельскохозяйственных организациях продолжается снижение численности овец и спад производства, так как при имеющемся соотношении затрат и доходов сельскохозяйственные товаропроизводители не могут осуществлять расширенное воспроизводство [9].

Таблица 2

**Основные экономические показатели овцеводства Ставропольского края (по данным сельскохозяйственных организаций Ставропольского края)**

Показатель	Год		
	2013	2014	2015
Затраты на производство продукции, тыс. руб.	760666,0	766333	853564,0
Выручено от реализации продукции, тыс. руб.	438269,0	395782,0	518046,0
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	- 205645,0	- 273304,0	-251507,0
Рентабельность, %	- 32,0	- 41,0	- 33,0

За годы экономических преобразований численность овец в Ставропольском крае с 1990 г. сократилась более чем в 7,1 раза, а в сельскохозяйственных организациях – 11,8 раза. Объемы производства шерсти и баранины уменьшились соответственно в 10,5 и 6,7 раза. В целом по России поголовье овец за этот период сократилось в 3 раза.

Спаду овцеводства способствует и сокращение кормовых площадей, в результате распашки сенокосов и пастбищ под выращивание зерновых культур, рентабельность которых в отличие от овцеводства высока (табл. 3).

Таблица 3

**Рентабельность производства зерновых и технических культур в Ставропольском крае, % (по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю)**

Наименование	Год				
	1990	1995	2005	2010	2015
Зерно	292,0	115,0	18,1	19,9	47,0
Подсолнечник	208,0	181,1	47,6	95,6	83,0
Сахарная свекла	89,3	43,2	18,3	48,7	56,0

Если в 1990 г. посевная площадь зерновых культур в крае составляла 1792,2 тыс. га, то в 2010 г. – 2138,9 тыс. га. Площадь кормовых культур за это время сократилась в 6 раз и составила в 2010 г. всего 216,5 тыс. га.

Ситуация, складывающаяся в овцеводстве Ставропольского края, повторяет события 100 летней давности. В 1902 г. в Ставропольской губернии было 3,5 млн овец, а в 1911 г. осталось 1,9 млн овец. В 1912 г. ст. специалист по животноводству Ставропольской губернии Мордвин Л.Н. писал: «... с развитием земледелия и путей сообщения овцеводство делается занятием не выгодным, а количество овец начинает быстро убывать», «... овца в лучшем случае дает валового дохода от 3 до 4 руб. на десятину – ценность же чистой аренды за распашку в большинстве наших районов держится под хлеб около 15-18 руб., под посев подсолнуха 25 руб., а свеклы – 40 руб.». «Предпринятым мною в настоящем (1912) году посещением овцеводческих хозяйств Ставропольской губернии обнаружено, что эти хозяйства находятся в периоде постепенной ликвидации овцеводства и переходе к зерновой культуре; овцеводы, которые имели десятки тысяч голов, оставили в настоящее время 1500-2000 овец, да и это овцеводство хотят прекратить. Тонкорунное овцеводство в Ставропольской губернии остается лишь на неудобных землях, или как побочная отрасль при крупном зерновом хозяйстве с целью использования отбросов этого хозяйства» [4].

Говоря о периоде наибольшего развития овцеводства, ученые и практики чаще всего обращаются к «золотым» 70-80 годам прошлого столетия, когда численность овец в Ставропольском крае достигала максимума, а заниматься овцеводством было выгодно. С тем, чтобы понять какие факторы способствовали этому, проанализируем ситуацию, сложившуюся в овцеводстве Ставропольского края начиная с 1976 г. (табл. 4,5)

В те годы численность овец на Ставрополье превышала 6,5 млн голов. Только на востоке края их содержалось более 3,0 млн голов. Все поголовье содержалось в сельскохозяйственных организациях и только 10,0 процентов, или около 800,0 тыс. голов содержалось на подворье населения. Основной продукцией овцеводства в тот период была шерсть, которой ежегодно производилось более 30,0 тыс. тонн в физическом весе.

Данные таблиц 4 и 5 показывают, что в лучшие свои годы, как и сегодня, ситуация в экономике овцеводства Ставропольского края была не однозначной. Производство как шерсти, так и баранины было и до настоящего времени остается убыточным.

Ситуация в других овцеводческих регионах страны аналогичная. В Республике Дагестан (по данным с.х. организаций) в 2015 г. себестоимость произ-

Таблица 4

**Экономические показатели производства шерсти в Ставропольском крае  
(по данным Территориального органа Федеральной службы  
государственной статистики по Ставропольскому краю)**

Показатель	Год								
	1976	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Уровень рентабельности, %	- 24,4	- 8,3	11,3	35,6	- 65,7	- 53,0	- 69,0	- 72,5	- 61,0
Себестоимость производства 1 ц, руб.	609,0	742,0	862,0	995,	1351000,0	4551,6	9227,0	11977,0	22290,0
Цена реализации 1 ц, руб.	509,6	672,0	951,8	1325,0	410145,3	2412,3	2810,4	4254,8	8741,0
Численность овец, тыс. гол.	5858,3	6192,5	6433,7	6337,6	3408,2	1352,9	1500,0	2212,9	2276,9
Производство шерсти, тыс. тонн	27,7	28,3	30,7	33,3	14,0	6,2	6,0	7,0	6,8
Настриг шерсти с одной овцы в физическом весе, кг	4,3	4,3	4,4	4,5	3,6	3,8	3,8	3,7	3,9
Выход ягнят на 100 маток, гол.	73	86	82	84	64	77	77	82	87

Таблица 5

**Экономические показатели производства баранины в Ставропольском крае  
(по данным Территориального органа Федеральной службы  
государственной статистики по Ставропольскому краю.)**

Показатель	Год								
	1976	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Уровень рентабельности, %	- 0,8	- 31,0	-30,4	26,8	- 40,3	- 12,7	- 6,3	-4,9	- 10,0
Себестоимость производства 1 ц, руб.	109,0	152,0	187,0	226,0	339547,0	2167,7	3245	4382	9452,0
Цена реализации 1 ц, руб.	72,8	97,2	161,9	338,3	122787,4	1891,3	2313,1	4077,6	7023,2
Производство баранины в живом весе, тыс. т.	58,7	53,3	57,8	78,0	39,7	25,5	25,7	35,6	37,7

водства 1 кг шерсти составила 29,7 руб., а цена реализации – 24,1 руб., в результате уровень убыточности составил минус 18,9%. Уровень рентабельности производства баранины составил 4,8%, при себестоимости 1 кг 54,4 руб., и цене реализации 57,0 руб. В 13 районах Дагестана производство баранины было убыточным.

Второй по численности овец и производству овцеводческой продукции регион Республика Калмыкия также имеет неоднозначные показатели по экономике овцеводства. В 1995 г. рентабельность производства шерсти составила минус 67,0%, а в 1999 г. – вышла практически на 0,13%. Рентабельность баранины колебалась в пределах 45,0-50,0% [10].

В целом овцеводство Калмыкии продолжает оставаться рентабельным, но определенная часть овцеводческих хозяйств имеют отрицательную

экономику или низкорентабельны. Рентабельность овцеводства в Республике в 2006 г. составила 9,6%, а по итогам 2015 г. вышла на 12,0%.

Анализ экономики овцеводства Забайкальского края в различные годы показывает значительные колебания. Так, в начале 90 гг. прошлого столетия показатели доходности отрасли в сельхозпредприятиях края были очень высокими: рентабельность производства шерсти 27,8-139,8%, баранины 53,0-93,5%. Однако с середины 90 гг. ситуация кардинально меняется и рентабельность шерсти снижается до минус 85,6%, а баранины до минус 66,7%, в 2013-2014 гг. составила соответственно минус 47,3-48,1%, баранины минус 0,17-9,1%. За период с 1990 до 2000 г.

поголовье овец в Забайкальском крае сократилось почти на 5 млн или на 80% [2].

Таким образом, анализ экономики овцеводства с 1976 г. показывает, лучший период для развития отрасли приходился на 1985-1990 гг. В связи с этим важно определить, какие экономические условия были созданы государством, что при разных климатических условиях и других факторах в различных регионах страны овцеводство приносило высокий доход, а овцеводческие хозяйства были миллионерами.

Одним из таких факторов в дореформенный период являлось регулирование доходности овцеводства в сельскохозяйственных организациях над-

бавками к закупочным ценам. Так, в Постановлении Совета Министров СССР от 14 ноября 1980 г. № 1032 «Об улучшении планирования и экономического стимулирования производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов» указано «Установить, что в 1981-1985 годах колхозам, совхозам, другим сельскохозяйственным предприятиям и объединениям выплачивается надбавка в размере 50 процентов закупочных цен за продажу шерсти государству сверх среднего уровня, достигнутого в десятой пятилетке».

Кроме того, в закупочные цены включались все действующие дифференцированные надбавки, надбавки за продажу государству продукции сверх среднего уровня, достигнутого в предыдущей пятилетке и т.д. (Постановление Совета Министров СССР № 792 от 9 августа 1990 г. «О введении новых государственных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию»).

В 1993 г. Правительством РФ было принято Постановление № 629 «О мерах государственной поддержки овцеводства в Российской Федерации», которым предусматривалась установить с 1 июля 1993 г. дотацию на шерсть, реализуемую в государственные ресурсы, в размере 600 рублей за 1 кг в пересчете на чистое волокно (300 руб. за 1 кг в физическом весе). При этом себестоимость 1 кг шерсти составляла 4933,1 руб. в физическом весе, а цена реализации – 4559,7 руб. Однако, размер государственной поддержки не перекрывал разницу между себестоимостью и ценой реализации (373,4 руб.) и не позволял вывести производство шерсти на рентабельный уровень.

Этим же постановлением предусматривалось из централизованных кредитных ресурсов на 1993 г. выделить предприятиям первичной обработки шерсти льготный кредит в размере 25 млрд рублей для закупки шерсти стрижки 1992 г. и 50 млрд рублей для закупки шерсти стрижки 1993 г. А с целью обеспечения защиты российского рынка шерсти, начиная с 1 июля 1993 г. повысить ставки ввозных таможенных пошлин на импорт шерсти, имея в виду установление цены на импортную шерсть на 10-15 процентов выше, чем на шерсть отечественного производства.

Однако и эти принятые меры не оказали стимулирующего влияния на стабилизацию овцеводства. За 1993-1995 гг. поголовье овец в Ставропольском крае сократилось на 2,0 млн голов, в том числе в сельхоз организациях, где сосредоточен массив лучших тонкорунных овец – на 1,9 млн голов. Объем производства шерсти снизился на 6,2 тыс. тонн или на 30,0%. В целом же в России сокращение поголовья овец составило 48,0%, а производства шерсти – 40,0%.

Новое постановление Правительства РФ № 1092 «О мерах государственной поддержки овцеводства» было принято в 1995 году. Постановлением пред-

усматривалось: «Выплачивать сельскохозяйственным товаропроизводителям дифференцированные по субъектам Российской Федерации дотации на реализованную в 1995 году в государственные ресурсы шерсть за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете на 1995 год на эти цели, а также на оказание государственной поддержки агропромышленному комплексу». Предусматривалось также выделение предприятиям первичной обработки шерсти на возвратной основе 100 млрд рублей для закупки шерсти.

К сожалению, и данное Постановление не имело того эффекта, на который рассчитывало государство, поголовье овец в России продолжило свое сокращение до 15,0 млн к 2000 г. Преодолеть тенденцию спада производства в сложившихся экономических условиях предприятия не смогли, так как при имеющемся соотношении затрат и доходов сельскохозяйственные товаропроизводители не смогли осуществлять расширенное воспроизводство.

И лишь реализация национального проекта «Развитие АПК», а затем Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, предусматривающие субсидирование затрат на содержание маточного поголовья, остановили катастрофическое сокращение численности овец. В период с 2000 по 2015 гг. количество овец выросло на 10,0 млн голов и в настоящий момент в России насчитывается почти 25,0 млн, в том числе на Ставрополье – 2,2 млн.

В то же время необходимо отметить, что за этот период произошли существенные изменения в породной структуре овцеводства России. Удельный вес тонкорунных овец сократился с 90% в 1990 г. до 56,0% в 2015 г., соответственно удельный вес овец грубошерстных и помесного поголовья увеличился с 3,5% до 38,4% или более чем в 10 раз. Существенное сокращение численности тонкорунных овец, снижение их продуктивности на фоне повсеместного ухудшения племенной работы и общей культуры ведения овцеводства привели к дестабилизации предприятий первичной обработки шерсти и текстильной промышленности страны. Кроме того, волатильность российского рубля в последние два года способствовала еще большей конкурентоспособности российской мериносовой шерсти на мировом рынке и отечественная шерстоперерабатывающая промышленность практически осталась без качественного шерстного сырья. Учитывая это обстоятельство, государство в 2015 г. ввело новый вид поддержки – субсидирование производства тонкой и полутонкой шерсти. В частности, ставропольские овцеводы получили по 37,0 руб. за каждый реализованный на отечественную переработку кг сертифицированной шерсти тониной до 23 мкм. Однако пока данная поддержка не сделала производство шерсти рентабельным. Возможно, предусмотренное увели-

чение размера субсидии позволит овцеводам выйти на рентабельное производство и послужит стимулом для наращивания мериносовых овец в сельхозорганизациях и КФХ.

Ведущие экономисты отмечают, что прямое дотирование продукции аграрного сектора не может быть бесконечным процессом. Необходим поиск других мер стимулирования, при которых потребительские цены на сельскохозяйственную продукцию покроют затраты на ее получение [1,3].

Одним из подходов, по нашему мнению, может стать государственный контроль цен на животноводческую продукцию, в частности, шерсть и баранину. В большинстве развитых стран преобладают меры косвенного субсидирования, к которым относится ценовое вмешательство на рынке продовольствия посредством поддержки внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установления квот, тарифов, налогов на экспорт и импорт продовольствия. Речь идет о так называемом ценовом коридоре, когда минимальная цена на продукцию выводит рентабельность производства на нулевой или минимальный уровень, а максимальная – не позволяет получать сверхприбыль. Если минимальная цена падает ниже нулевой отметки рентабельности, вот здесь и появляются субсидии на продукцию, позволяющие сельхозтоваропроизводителям вести безубыточное производство.

Изложенное выше позволяет прийти к заключению, что государство всегда и до настоящего времени в большей или меньшей степени оказывало поддержку овцеводству, искало наиболее оптимальные и действенные меры для стабилизации и развития отрасли, регулирования объемов производства шерсти и баранины. Сегодня совершенно ясно, что овцеводство в России не сможет стать прибыльной отраслью без взвешенной всесторонней государственной поддержки. Для обеспечения расширенного воспроизводства в животноводстве и в овцеводстве, в частности, уровень рентабельности должен составлять не менее 35,0% из которых 10,0% будут покрывать уровень ежегодной инфляции. Это должно стать основополагающим моментом при формировании более взвешенной государственной политики в области овцеводства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Борнякова Е.В. Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству. Вестник Удмуртского университета. – 2011. – № 2. – С. 10-1.
2. Вершинин А.С. Научно-технические и селекционные аспекты повышения эффективности овцеводства

в Забайкальском крае. Дисс. ... доктор. с.-х. наук. – Чита. – 2015. – 343 с.

3. Винокуров Г.М. Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий в России и за рубежом [Электронный ресурс] / Г.М. Винокуров, П.В. Тренченков, Ю.Д. Монгуш // Управление экономическими системами. – 2014. – № 6.

4. Мордвин Л.Н. Краткий очерк настоящего положения овцеводства в Ставропольской губернии и причины его упадка. Материалы Всероссийского съезда по овцеводству. – 1912. – С. 95-101.

5. Овцеводство и козоводство Российской Федерации в цифрах. Национальный союз овцеводов. – Ставрополь. – 2015. – 111 с.

6. Основные показатели развития государственного агропромышленного комплекса Ставропольского края. Выпуск 8. Информационно-вычислительный центр Агропромышленного комитета Ставропольского края. – Ставрополь. – 1987. – 476 с.

7. Сельское хозяйство Ставропольского края за 1976-1997 годы (Статистический сборник). Госкомстат России. Ставропольский комитет Государственной статистики. – Ставрополь. – 1998. – 29 с.

8. Сельское хозяйство в Ставропольском крае за 2005-2010 гг. Федеральная служба Государственной статистики. Территориальный орган по Ставропольскому краю. – Ставрополь. – 2011. – 144 с.

9. Селионова М.И. Овцеводство Ставропольского края, настоящее и будущее / М.И. Селионова, Г.Т. Бобрышова // Овцы. Козы. Шерстяное дело. – 2016. – № 1. – С. 4-7.

10. Таунова А.И. Развитие овцеводства в системе АПК Республики Калмыкия. – Элиста: АПП «Джангар», 2001. – 120 с.

*In the article the comparative analysis of economic and industrial parameters in sheep breeding of the Stavropol Territory in the period from 1976 to 1990 and now is resulted. The role of state support in the stabilization of sheep breeding and its further development is considered.*

**Key words:** sheep breeding, sheep breeding products, wool, mutton, proceeds, production costs, selling price, profitability, state support.

**Селионова Марина Ивановна**, доктор биол. наук, профессор РАН, директор,  
**Бобрышова Галина Тимофеевна**, канд. с.-х. наук, доцент, зам. директора по научной работе,  
**Гаджиев Закир Камилевич**, доктор биол. наук, ст. науч. сотр. ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства»,  
**Измалков Сергей Александрович**, начальник отдела экономического анализа и прогнозирования министерства сельского хозяйства Ставропольского края.