

Химический состав мяса баранчиков волгоградской породы

Тонина шерсти, качество	Содержание, %				Калорийность 100 г мякоти, ккал
	влаги	жира	зола	белка	
4 мес.					
60	72,70 ± 0,11	6,68 ± 0,10	1,03 ± 0,12	19,59 ± 0,28	142,44 ± 20,14
64	73,46 ± 0,23	6,49 ± 0,17	1,01 ± 0,09	19,04 ± 0,25	138,42 ± 21,50
70	74,00 ± 0,19	6,15 ± 0,18	0,98 ± 0,07	18,87 ± 0,19	134,56 ± 29,41
7 мес.					
60	69,90 ± 0,18	8,81 ± 0,15	1,02 ± 0,07	20,27 ± 0,25	165,04 ± 27,91
64	71,05 ± 0,21	8,52 ± 0,18	0,99 ± 0,11	19,44 ± 0,27	158,94 ± 29,72
70	72,21 ± 0,29	7,74 ± 0,19	0,97 ± 0,09	19,08 ± 0,24	150,21 ± 31,15

оно отличалось наименьшим содержанием влаги. Содержание золы во всех группах было примерно на одном уровне.

Наибольшее количество жира было в мясе животных с тониной шерсти 60-го качества. Так, в возрасте 7 мес. это преимущество составило по сравнению с баранчиками с тониной шерсти 64-го качества 3,30 %, а по сравнению с животными с тониной шерсти 70-го качества — 12,1 %.

По содержанию белка мясо животных, имевших тонину шерсти 60-го качества превосходило аналогичный показатель у сверстников с тониной шерсти 64-го качества и 70-го качества в 4-мес. возрасте на 2,80 и 3,70 %, а в 7 мес. на 4,10 и 5,80 % соответственно.

Таким образом, обобщая данные литературных источников и результаты собственных исследований, для повышения мясной продуктивности овец волгоградской породы и увеличения на этой основе рентабельности производства баранины в условиях Поволжья целесообразно вести отбор животных с тониной шерсти 60-го качества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ерохин А.И., Карасев Е.А., Ерохин С.А. Интенсификация производства и повышение качества мяса овец: монография / Под ред. проф. А.И. Ерохина. — М.: МЭСХ, 2015. — 304 с.
2. Племенной генофонд пород овец Поволжья / А.М. Жиряков, В.П. Лушников, С.А. Хататаев, Л.Н. Григорян // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2017. — № 2. — С. 2–4.
3. Молчанов А.В., Козин А.Н. Динамика живой массы и убойные качества баранчиков волгоградской породы с разной тониной шерсти // Труды Кубанского государственного аграрного университета. — 2015. — № 56. — С. 193–196.
4. Молчанов А.В., Козин А.Н. Убойные и мясные качества баранчиков волгоградской породы с разной тониной шерсти // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2015. — № 3. — С. 11–12.
5. Намжилов Б.Ц., Цырендондоков Н.Д. Мясная продуктивность баранчиков волгоградской тонкорунной породы с разной тониной шерсти // Совершенствование племенных продуктивных качеств животных и птиц: матер. конф.,

посв. 80-летию МВА им. К.И. Скрябина. — М.: МВА им. К.И. Скрябина, 1999. — С. 142–143.

6. Фейзуллаев Ф.Р. Селекционные и технологические аспекты совершенствования овец волгоградской тонкорунной мясо-шерстной породы: автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук. — М., 2009. — 41 с.

7. Чамурлиев Н.Г., Шперов А.С., Щелконогова А.А. Мясная продуктивность баранчиков волгоградской породы в зависимости от тонины шерсти // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. — 2017. — № 3(47). — С. 146–152.

8. Ерохин А.И., Карасев Е.А., Ерохин С.А. Тонина шерсти — важный селекционный и экономически значимый признак // Актуальные вопросы развития овцеводства и козоводства в современных условиях: сб. тр. межд. науч.-практ. конф. — М.: РГАУ-МСХА, 2014. — С. 24–29.

*The article presents data on the level of meat productivity of young sheep of the Volgograd breed with different tint of wool in the Volga region.*

**Key words:** sheep, meat productivity, Volgograd breed, rams, carcass quality, fineness of wool.

**Молчанов Алексей Вячеславович**, доктор с.-х. наук, профессор, зав. кафедрой «Технология производства и переработки продукции животноводства», **Козин Антон Николаевич**, канд. с.-х. наук, ассистент кафедры «Технология производства и переработки продукции животноводства», Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова: 410005, г. Саратов, Соколова, 335, тел. (8452) 69–23–46.

УДК 636.082.12:636.32/.38

## ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ ГЕНОФОНДА АБОРИГЕННЫХ ПОПУЛЯЦИЙ ОВЕЦ ПОВОЛЖЬЯ

**М.В. ЗАБЕЛИНА**

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

*В статье рассмотрены вопросы сохранения, возрождения и эффективности использования ценных популяций локальных овец Поволжья.*

**Ключевые слова:** генофонд, генетическая изменчивость, эффективность селекции, овцы.

Основной традиционного аграрного производства России было животноводство, в частности, овцеводство, которое с давних пор развивалось в большинстве регионов страны и продолжает развиваться,

оставаясь до настоящего времени важной подотраслью сельскохозяйственного производства, обеспечивающей население разными видами продукции.

Изменения социально-экономических условий в стране в связи с переходом на рыночную экономику диктуют необходимость воссоздавать и сохранять те виды и породные группы животных, которые соответствуют эколого-климатическим условиям данной зоны, дают максимальное количество продукции при наи-

меньших затратах труда и средств. Следовательно, чрезвычайно важное значение приобретает процесс сохранения и возрождения генофонда локальных пород овец.

В практике же необоснованно допускается неограниченное сокращение многих ценных отечественных пород, вплоть до полного их исчезновения, что наносит непоправимый вред общему генофонду страны, резко сужая возможность селекции. Термин «генофонд» впервые предложен А.С. Серебровским в 1928 г. для обозначения запаса, как естественного богатства, подобно золоту, нефти, каменному углю и так далее.

В данном случае генофонд вида сельскохозяйственных животных обуславливается разнообразием имеющихся пород, отродий и отдельных популяций. Каждая популяция характеризуется присущим ей набором наследственных задатков, структурой самих хромосом. А.С. Серебровский назвал этот комплекс наследственных задатков популяции ее генофондом [2].

«Каждая порода животных отличается от других пород прежде всего своим генофондом, то есть набором тех генов, которые обуславливают уровень продуктивности данной породы, их внешние формы, физиологические особенности и анатомическое строение» [3].

В настоящий момент в нашей стране сложилось крайне тяжелое положение для многих аборигенных пород, обладающих ценными качествами и уникальными признаками. Такое состояние подтверждается фактором совсем недавнего исчезновения некоторых пород крупного рогатого скота, например: сибирской молочной, киргизской мясной, некоторых пород овец: андийской (мясо-шерстно-молочной, жирнохвостой), дарвазской (мясо-шерстной, коротко-жирнохвостой), кучугуровской, бозахской и так далее. В связи с этим большое значение для дальнейшего развития овцеводства приобретает сохранение и возрождение оставшихся самобытных ценных пород, к которым принадлежат русская длинношхвостая и бакурская, служащие источником снабжения местного населения издавна такими продуктами, как мясо, шерсть, сало, овечье молоко, овчины и др.

Заслуживает внимания высказывание выдающегося биолога Н.К. Кольцова (1927) о местных породах скота. Он указывает, что местные породы и беспородное поголовье должно обладать закрепленной отбором генетической приспособленностью к природным условиям и хозяйственному укладу. Он пишет: «Задача животновода, подходящего к проблеме улучшения животноводства с научной точки зрения, заключается не в том, чтобы всюду, во что бы то ни стало вводить лучшие заграничные породы, уничтожая местные, малокультурные, а в том, чтобы, прежде всего, изучить эти местные породы с генетической стороны и, не стесняясь пестротой их внешних признаков, оценить их наследственные достоинства и недостатки. Если первые окажутся достаточно существенными, то попытаться закрепить их, устранив недостатки и влив недостающие ценные качества — путем ли подбора наиболее ценных представителей данной породы, или же путем осторожного, обдуманного скрещивания с хорошо изученными стойкими породами».

Процесс сокращения местных аборигенных пород овец в Поволжском регионе за последние годы резко усиливается. Причинами исчезновения этих животных являются следующие: созданные высокопродуктивные породы вытесняют малопродуктивные (неконкурентоспособные); влияние современной теории, когда основным принципом разведения являются не генетические преимущества, а расчет на высокие прибыли, которые может дать потомство. Отбор по одному или нескольким признакам продуктивности приводит к ослаблению потомства в будущем. Теоретические расчеты показывают, что при длительном замкнутом разведении эффективность селекции замедляется и в этом случае как раз таки могут представлять большую ценность неотселекционированные породы или популяции. Сохранение генетической изменчивости является одним из серьезных факторов совершенствования животных.

Общеизвестно, что мясо и молоко многих аборигенных пород овец отличается высоким содержанием питательных веществ, хорошим вкусом и высокой биологической ценностью [4, 5]. Более того, аборигенные породы овец характеризуются наследственной устойчивостью к заболеваниям и лучше приспособлены к экстремальным условиям, чем культурные высокопродуктивные. Поэтому сохранение и возрождение существующих локальных (аборигенных) пород следует рассматривать как ценные сокровищницы генов [6]. Зона Поволжья издавна является «колыбелью» аборигенных пород овец, которые в течение длительного времени в результате естественного отбора хорошо приспособились к климатическим условиям этого региона. Этими породами являются бакурская и русская длинношхвостая. На настоящий момент эти овцы сохранились в индивидуальных (частных) хозяйствах четырех северо-западных правобережных районах Саратовской области (Базарно-Карабулакский, Ново-Бураский, Екатериновский и Петровский) и в трех юго-западных районах Пензенской области (Кондольский, Колышлейский и Мало-Сердобинский).

Бакурские овцы, или, как их еще называют, метисные волошские овцы представляют собой продукт скрещивания методом народной селекции длинношхвостых овец с волошскими (у них еще есть название «валахские»), которые в прошлом были распространены в Харьковской, Курской, Орловской, Воронежской, Тамбовской и других губерниях.

Профессор Н.П. Кулешов (1914 г.) в книге «Породы грубошерстных овец» выделил эту группу овец (метисные овцы) в особую группу под названием простая жирнохвостая овца юга России и Азии.

Метисные овцы представляют собой различную степень промежуточных форм и качеств между простой тошхвостой и волошской. В разных местностях южной России метисные овцы обыкновенно носят различные названия. За Волгой волошская овца часто носила название черкасской. Помесь простой (длинношхвостых) овец с волошскими известна в Воронежской губернии под названием «тумак», а в земле войска донского и в Саратовской губернии под названием «болдырка» (С.П. Щепкин, 1869).

М.Ф. Иванов (1924 г.) в своей книге «Волошские овцы» утверждает, что бакурские овцы представляют собой нечто иное, чем волошские овцы, завезенные сюда из Астраханской губернии.

Волошские овцы в Поволжье попали в результате того, что, перегоняя их в северные районы страны, Саратовская губерния была как бы перевалочной базой, где крестьяне скупали лучшие экземпляры у торговцев, а затем скрещивали их с местными длиннохвостыми тощехвостыми овцами. Основным остановочным пунктом являлось село Бакуры Екатериновского района, от которого и произошло название новой популяции овец — бакурских, приводят такие данные И.Л. Друлев и Ф.А. Березов, в последствии вытеснившие местных овец.

В свое время такие видные ученые, как Д.В. Елпатьевский, А.П. Маркушин, П.А. Есаулов настоятельно рекомендовали их сохранить и широко использовать для улучшения длиннотощехвостых грубошерстных овец, как более продуктивных по производству мяса и шерсти.

Бакурская овца — достаточно гармонично сложенное, красивое животное, с компактным туловищем, длинными сухими ногами, крепкими копытами, с хвостом полукурдючного строения и со смешанной шерстью. Бакурские овцы претерпели некоторые изменения в сравнении с данными М.Ф. Иванова от 1924 г. Животные стали крупнее за счет удлинения туловища и увеличения широкотелости, что ставит их в один ряд с некоторыми мясными культурными породами овец.

Характеристику местных длиннохвостых тощехвостых овец и их отродий можно найти во многих изданиях того времени. Достаточно сказать, что изучением крестьянской овцы занимались С.П. Щепкин (1869), С.Н. Ковалевский (1916), Р. Уполовников (1931), В.М. Сириус (1932) и многие другие. В своих работах о русской крестьянской овце они писали следующее. Эти овцы разводятся испокон веков во многих местах Западной и Восточной Европы. Они распространены на огромном пространстве в средней и южной частях нашей страны, на севере граничат с районом распространения северных короткохвостых овец, на юге и юго-востоке вклиниваются в районы обитания жирнохвостых и курдючных овец. Центральным районом распространения простых длиннотощехвостых овец являются Курская, Воронежская, Московская, Самарская, Саратовская, Пензенская, Волгоградская области, республики Татарстан, Башкирия, Мордовия и другие. Они распространены также на Северном Кавказе, в Ростовской области, на Кубани и в других областях.

На сегодняшний день длиннотощехвостые овцы Поволжского региона представляют большой интерес для фермерских и личных подсобных хозяйств, поскольку являются полиэстричными, молочными, с хорошо развитой мясной продуктивностью и отличаются исключительной выносливостью. Взрослые животные характеризуются средней величиной, хорошо сложены, имеют пропорционально развитые части туловища и крепкую конституцию. Самый главный аргумент в пользу аборигенных пород овец — это их устойчивость и приспособленность к местным условиям.

Государство должно стать гарантом комплексного решения всех назревших проблем по сохранению и возрождению генофонда уникальных популяций животных. Исчезновение этих пород будет необратимой потерей генетического разнообразия, созданного многолетним совместным воздействием природы и человека.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кольцов Н.К. Предисловие // Генетика домашней курицы: тр. Аников. генет. станции Наркомзема РСФСР / Под ред. Н.К. Кольцова. — М.: Новая деревня, 1927. — 35 с.
  2. Серебровский А.С. Геногеография и генофонд сельскохозяйственных животных // Научное слово. — 1928. — № 9. — С. 3–22.
  3. Зоранян В.А. Проблема сохранения и целенаправленного использования генетических ресурсов заводских и эндемических пород животных и их диких сородичей // Эколого-генетические проблемы животноводства и экологически безопасные технологии производства продуктов питания: тезисы докл. межд. науч.-практ. конф. — Дубровицы, 1998. — С. 68–69.
  4. Мясные качества молодняка русских длиннотощехвостых овец в зависимости от возраста, полового диморфизма и кастрации / М.В. Забелина, Е.И. Биркалова, Л.В. Данилова, Г.В. Левченко, А.В. Данилин // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2017. — № 2. — С. 19–22.
  5. Забелина М.В. Убойные показатели молодняка овец бакурской и русской длиннотощехвостой пород в возрастной динамике // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2013. — № 4. — С. 8–10.
  6. Забелина М.В., Скрынников А.П. Сохранение генотипов аборигенных овец и коз // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2015. — № 3. — С. 6–7.
  7. Кулешов Н.П. Породы грубошерстных овец. — СПб., 1914. — 87 с.
  8. Щепкин С.П. Овцеводство в России. — СПб.: Издание департамента земледелия и сельской промышленности, 1869. — С. 129–172.
  9. Иванов М.Ф. Волошские овцы. — Л., 1924. — С. 54–55.
  10. Друлев И.Л. По вопросу о разведении волошских овец в Сердобском уезде // Справочный с.-х. листок. — 1904. — № 8–9. — С. 8–11.
  11. Березов Ф.А. Состояние овцеводства Саратовской губернии к началу 80-х годов истекшего столетия // Справочный с.-х. листок. — 1903. — № 4. — С. 9–12.
  12. Елпатьевский Д.В. Породы и разведение овец. — М.: Сельхозгиз, 1934. — С. 107, 109–110.
  13. Маркушин А.П. Плановые породы сельскохозяйственных животных для Саратовской области. — Саратов: Саратовское обл. гос. издат., 1956. — С. 21–23.
  14. Есаулов П.А. Овцеводство / Под ред. Г.Р. Литовченко. — М.: Колос, 1972. — Т. 2. — С. 460–461, 465.
  15. Ковалевский С.Н. Руно грубошерстных овец // Сельское хозяйство и лесоводство. — Петроград, 1916. — С. 20–67.
  16. Уполовников Р. За лучшее мясо и шерсть в овцеводстве. — Нижнее-Волжский колхозник. — 1931. — № 1–2. — С. 33.
  17. Сириус В.М. Шерстование и бонитировка овец. — М., Л., 1932. — С. 153–154.
- The article considers the issues of conservation, regeneration and effective use of valuable local sheep populations of the Volga region.*

**Key words:** gene pool, genetic variability, breeding efficiency, sheep.

**Забелина М.В.**, доктор биол. наук, профессор кафедры «Технология производства и переработки продукции животноводства», Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова.