

Таким образом по всему продуктивно-биологическому комплексу, включая естественную резистентность, более положительно характеризуются помесные животные, полученные в результате скрещивания романовских овец с готландскими. Среди помесей по большенству оцениваемых признаков более высокие показатели имели четвертькровные по готландской породе помеси, которые получены путем спаривания помесных баранов (1/2РО +1/2ГТ) с романовскими матками (желательный вариант «прилития» крови). Мы не склонны рекомендовать этот вариант скрещивания в широких масштабах, но создать 2-3 линии романовских овец с кровью готландских баранов весьма желательно.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арсеньев, Д.Д. Технология романовского овцеводства / Д.Д. Арсеньев, В.Ю. Лобков. – Ярославль: Изд-во Ярославская ГСХА, 2011. – 268 с.
2. Ерохин, А.И. Романовская порода овец: состояние, совершенствование, использование генофонда / А.И. Ерохин, Е.А. Карасев, С.А. Ерохин. – М.: Росинформагротех, 2005. – 329 с.
3. Генетика и селекция романовских овец на высокую жизнеспособность / Э.К. Бороздин, С.А. Хатагаев, Р.Б. Агаев и др. – М.: ВНИИплем, 1992. – 196 с.
4. Глембоцкий, Я.Л. Роль наследственности в этиологии бронхопневмонии у романовских овец / Я.Л. Глембоцкий, Р.А. Гептнер // Журнал общей биологии. – 1948. – Т. 9. – № 4. – С. 315-326.
5. Емельянов, Г.И. Рекомендации по отбору овец романовской породы в зависимости от типа поведения при разведении их на крупных фермах и комплексах // Г.И. Емельянов, В.С. Зарыговский. – Ярославль, 1982. – 12 с.

6. Москаленко, Л.П. Воспроизводительная способность романовских овец разных типов телосложения / Л.П. Москаленко, П.Ю. Кудрявцев // Овцы, козы, шерстяное дело. – 1977. – № 3-4. – С. 22-23.

7. Селянин, Г.И. Подбор романовских овец по типам конституции / Г.И. Селянин // Овцеводство. – 1983. – № 11. – С. 31-34.

8. Смирнов, Л.Ф. К вопросу повышения жизнеспособности и продуктивности овец романовской породы / Л.Ф. Смирнов, В.Я. Смирноова // Сб. науч. тр. / Ярославская опытная станция, 1960. – С. 111-114.

9. Тощев, В.К. Восприимчивость ягнят романовской породы к бронхопневмонии на комплексах / В.К. Тощев, Ф.Н. Чеходарида // Сб. науч. тр.: Научные исследования в романовском овцеводстве. – Ярославль, 1979. – Вып. 5. – С. 121-127.

This article discusses some methods that can increase the resistance of Romanov sheep, in this regard, the results of their crossing with the Gotland sheep breed.

Key words: resistance, the Romanov and the Gotland breed of sheep, prolificacy, polycyclicality, bacterial and phagocytic activity.

Ерохин Александр Иванович, доктор с.-х. наук, профессор;

Карасев Евгений Анатольевич, доктор с.-х. наук, профессор;

Юлдашбаев Юсупжан Артыкович, доктор с.-х. наук, профессор, член-корр. РАН;

Фуников Юрий Викторович, кандидат с.-х. наук
Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49; тел.: 8-(499)-976-06-90.

Костылев Михаил Николаевич, кандидат с.-х. наук, вед. науч. сотр. Ярославский НИИ животноводства и кормопроизводства, Ярославская обл. и р-н, п. Михайловское

УДК 636.32/38.082

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СКЕЛЕТА У ЯГНЯТ ПОЛУТОНКОРУННЫХ ПОРОД ПРИ ПОГЛОТИТЕЛЬНЫМ И ПРОМЫШЛЕННОМ СКРЕЩИВАНИИ

А.Н. УЛЬЯНОВ, А.Я. КУЛИКОВА

Северо-Кавказский НИИЖ

Рассмотрены особенности развития скелета полутонкорунных помесных ягнят с разной долей кровности по породе линкольн в сравнении с трехпородными помесами и чистопородными кавказской породы.

Ключевые слова: скрещивание, промышленное, поглотительное, формирование скелета, двухпородные, трехпородные помеси.

Скелет является важнейшей системой живого организма, степень развития и качественное его состояние характеризуют конституционные особенности животного и его продуктивность. Скелет играет активную роль в жизненно важных функциях живого

организма – перемещение в пространстве, депонирование и обмен веществ, эритропоз и другие. В то же время скелет – мобильная система организма, чутко реагирующая на изменение его структуры и условий жизни животного в процессе онтогенеза [1,3]. Изучение особенностей формирования скелета у ягнят разной доли кровности при поглотительном скрещивании маток кавказской породы с баранами породы линкольн и трехпородных помесей от спаривания баранов породы линкольн с полукровными горьковско х кавказскими матками было проведено в возрасте 8 мес. С этой целью были сформированы группы маток с ягнятами следующей породности: чистопородные кав-

Таблица 1

Отношение массы скелета и его частей к живой массе тела и массе тела* у 8-мес. ягнят, (%)

Кости скелета	Отношение	Группа ягнят				
		кавказские	кавказско-линкольские			Трехпородные помеси
			F ₁	F ₂	F ₃	
Весь скелет	к живой массе к массе тела	10,2	9,5	9,0	9,1	9,9
		11,9	10,1	10,7	11,1	11,6
Осевой скелет	к живой массе к массе тела	6,1	5,2	4,8	5,0	5,4
		7,2	6,0	5,7	6,0	6,3
Скелет передних конечностей	к живому весу к весу тела	1,8	1,8	1,8	1,8	2,0
		2,0	2,1	2,2	2,2	2,3
Скелет задних конечностей	к живому весу к весу тела	2,4	2,5	2,3	2,3	2,5
		2,8	2,9	2,8	2,8	3,0
Периферический скелет	к живому весу к весу тела	4,1	4,4	4,2	4,1	4,5
		4,8	5,1	5,0	5,0	5,3

Примечание. * – живая масса без содержимого желудочно-кишечного тракта

Таблица 2

Относительная масса частей скелета к массе всего скелета ягнят

Части скелета	Группа ягнят				
	кавказские	F ₁	F ₂	F ₃	трехпородные
Кальварий	25,1	16,1	15,6	15,6	14,3
Нижняя челюсть	3,3	3,4	3,7	3,7	3,3
Череп	28,4	19,4	19,4	19,4	17,6
Позвоночник	20	21,5	21,4	21,4	22,1
Ребра	3,9	4,5	4,7	4,7	5
Грудная кость	3,7	4,3	4,7	4,7	4,5
Осевой скелет	59,9	54,2	53,3	54,8	54,3
Передние конечности	17	19,3	20,5	20	20,2
Задние конечности	32,1	26,5	26,2	25,2	25,5
Периферический скелет	40,1	45,8	46,7	45,2	45,7
Весь скелет	100	100	100	100	100

казские, линкольн х кавказские помеси F₁, F₂, F₃ по линкольнам и трехпородные помеси от полукровных (горьковская х кавказская) помесных маток и баранов породы линкольн. Все подопытные ягнята вместе с матерями содержались в отдельной группе, кормление их, по нормам ВИЖа, обеспечило им интенсивное развитие. При проведении контрольного убоя живая масса после голодной выдержки была равна у ягнят кавказской породы 43,50 кг, у помесей линкольнов: F₁ – 45,47 кг, F₂ – 47,07 кг, F₃ – 45,43 кг и у трехпородных – 53,83 кг, что соответствовало развитию всех ягнят в группах. При контрольном убое и обвалке тушек ягнят кости тщательно очищались от мускулатуры и жира, определялись их масса, промеры и объем.

Сравнение относительной массы скелета и его частей по отношению к живой массе и массе тела показало, что существенных различий по этому признаку между ягнятами разного происхождения не было (табл. 1).

Следует лишь отметить, что в отличие от помесных сверстников, у ягнят кавказской породы отмечено более мощное развитие костей осевого скелета. Это подтверждается и сопоставлением данных по относительному развитию отдельных частей скелета к массе всего скелета (табл. 2). Если тонкорунные ягнята отличаются большим относительным развитием осевого скелета (за счет черепа), то у помесей линкольнов (особенно у трехпородных) лучше развиты кости передней и задней конечностей, ребра, позвоночник. Меньше выражены межпородные различия по относительному развитию отдельных костей периферической части скелета. Из костей передней конечности у помесей лучше развиты плечевая, запястье и пясть, а из костей задней конечности – плюсна. Более существенные различия между ягнятами разного происхождения получены по линейным измерениям отдельных костей скелета. Так, 7/8-кровные по породе линкольны, помеси уступают полукровным и 3/4-кровным сверстникам по длине всех костей передней конечности, а также по ширине лопатки, обхвату плечевой и пястной кости. С повышением кровности по породе линкольн у помесей снижались показатели длины и объема всех костей задней конечности.

Учитывая, что порода линкольн отличается хорошо развитым костяком, снижение промеров костей периферического скелета с повышением кровности помесей, можно считать следствием поглотительного скрещивания. У трехпородных помесей, имевших также 3/4 крови разных мясошерстных пород, отмечено более мощное развитие костяка. Это, возможно,

связано с проявлением гетерозиса у этой группы за счет использования высокопродуктивной мясной отечественной породы – горьковской, хорошо адаптированной к разведению в условиях России. С повышением кровности по отцовской породе у помесей снижались показатели длины и обхвата всех костей задней конечности. В то же время у трехпородных помесей отмечено более мощное развитие костяка. По промерам периферического скелета они значительно превосходили 3/4- и 7/8-кровных помесей, особенно по ширине лопатки на 9,5 и 16,2%, обхвату трубчатых костей передней конечности (плечевой, предплечья, пястной кости) на 14,5-16,3%. Преимущество полукровных и 3/4-кровных по линкольну ягнят по развитию трубчатых костей задней конечности по сравнению с 7/8-кровными сверстниками составляло по длине от 2,5% до 5%, а по обхвату бедренной кости – на 8,5% и 5,1%, берцовой – на 3,8%. Трехпородные помеси превышали своих сверстников по промерам длины костей от 3,2% до 5,5%, а по обхвату

от 6,1% до 20,3%. Из полученных данных следует, что поглотительное скрещивание тонкорунных маток кавказской породы с баранами породы линкольн способствует увеличению живой массы у 1/2- и 3/4-кровных помесей на 4,5-8,2%, и развития осевого и периферического скелета. У высококровных (7/8-кровных по линкольнам) помесей отмечены явления депрессии, выражающиеся в утончении периферического скелета, снижающего крепость костяка [2].

ЛИТЕРАТУРА

1. Гольцблат А.И., Шацкий А.Д. Повышение продуктивности овец// Ленинград «Колос», 1982, С. 221.
2. Мороз В.А., Зубков В.П., Тимошенко В.П. Результаты испытания овец разных заводских типов. // Овцеводство. 1991. № 2. С. 13-18.

УДК 636.082.2

К ВОПРОСУ О ВНЕСЕНИИ ПОПРАВОК.....

В.А. МОРОЗ

Ставропольский ГАУ

В статье обращено внимание на то, что в 2010 г. утверждены новые «Порядок и условия проведения бонитировки племенных овец тонкорунных пород, полутонкорунных пород и пород мясного направления продуктивности», в которых требования к показателям продуктивности (живая масса, настриг шерсти) снижены в сравнении с теми, что были ранее. Чем это обосновано? В перспективе заниженные требования могут привести к снижению продуктивности овец в РФ.

Ключевые слова: порядок, требования, условия, бонитировка, прибор «OFDA –2000», настриг мытой шерсти, тонина шерсти.

В результате обследования в период с 2012 по 2014 год по специально разработанной анкете четырнадцати ведущих племенных овцеводческих организаций Ставропольского края были получены необходимые доказательства для внесения целого ряда поправок в этот документ. Объективность и достоверность полученных выводов подтверждается самой методикой получения этих выводов, состоящей в использовании в каждой племенной организации данных первичного племенного учёта, в осмотре в натуре животных методом случайной выборки и установление соответствия записей осматриваемому животному.

После этого мониторинга был тщательно проанализирован «**Порядок и условия проведения бонитировки племенных овец тонкорунных пород. Полутонкорунных пород и пород мясного направления продуктивности**» (1) на предмет его соответствия нуждам племенного дела и в конечном итоге на предмет его нацеленности на экономическую эффективность отрасли овцеводства в целом. В существующей редакции по мнению автора статьи, этот документ

3.Ульянов А.Н., Куликова А.Я. Особенности развития костей и мышечной ткани у баранчиков советской мясошерстной породы и ее помесей с мясной породой тексель// Овцы, козы, шерстяное дело, 2003. № 3. С. 43-44.

The features of the development of the skeleton – pomestion of lambs with different shares of krovnosti breed Lincoln compared to the three-pedigree hybrids and purebred breed Caucasian.

Key words: crossbreeding, production, absorption, the formation of the skeleton, dvuhmestnye, three-pedigree hybrids.

Ульянов Алексей Николаевич доктор с.-х. наук, профессор, гл. науч. сотр.,
Куликова Анна Яковлевна доктор с.-х. наук, профессор, гл. науч. сотр Северо-Кавказский НИИЖ тел. 8(861)-260-87-72, E-mail: skniig@skniig.ru

является явным тормозом в прогрессе овцеводства. До сей поры он не прошёл необходимого ни теоретического, ни практического своего освоения, сотворился келейно, в узком кругу. Если в изданной в 1985 г. «Инструкции по бонитировке овец тонкорунных пород с основами племенной работы» (3) участвовало в разной степени их творческого вклада 52 ведущих специалиста СССР по работе с тонкорунными овцами, то в новом «Порядке ... » этот список остался в тайне и видимо потому был запущен для пользования без должного обсуждения. Похоже, что неизвестные авторы взялись везти не подсиленный им воз. А необходимое время и специалисты для этого дела были. поскольку этот «Порядок ..» был рекомендован НТС МСХ РФ к изданию ещё 29 октября 2008 г. Этот «Порядок...» нуждается в существенных поправках. если мы хотим хотя бы элементарного прогресса в этой сфере, «Порядок и условия...» явно снизили требования по показателям продуктивности по некоторым породам вместо того, если не хотим отставать от требований времени, то,напротив. следовало бы их повысить. сообразуясь с экономическими интересами общества и с опытом мировой практики овцеводства.

Само название этого документа «Порядок и условия проведения бонитировки племенных овец тонкорунных пород, полутонкорунных и пород мясного направления продуктивности» полностью не отражает внутреннее его содержание. В названии документа явно не хватает слова « требования », а этими требованиями и шкалами этот документ насыщен сполна, но зато он лишен основ племенной работы, из которых должна вытекать суть этого документа. Сами слова «порядок», «условия» имеют своё смысловое содержание и они ни как не могут заменить собой смысла слова «тре-