

5. Кушнер, Х.Ф. Наследственность сельскохозяйственных животных. – М.: Колос, 1964. – 487 с.
6. Кияткин, П.Ф. Процесс пороодообразования овец. – Ташкент: Изд-во «Узбекистан», 1964. – 215 с.
7. Тапильский, И.А. Мясо-шерстные овцы Узбекистана (ахангаранский тип). – Ташкент: Изд-во «ФАН» Узбекской ССР, 1974. – 203 с.
8. Юдин, В.М. Методические и организационные вопросы племенного дела в каракулеводстве / В.М. Юдин, О.И. Бригис // Каракулеводство и звероводство. – 1957. – № 6.
9. Стояновская, В.И. Разведение серых каракульских овец. – Ташкент: Изд-во «ФАН», 1966. – С. 47-65.
10. Бадалбаева, Ф.Н. Биологическое обоснование жизнеспособности овец каракульской породы: автореф. дис. ... канд. биол. наук. – Дубровицы, Моск. обл., 1990. – 24 с.
11. Жундабеков, Н.А. Некоторые биологические особенности и смушковые качества каракульских овец сур и черных в условиях Кзыл-Ординской области: автореф. дис. ... канд. биол. наук. – Алма-Ата, 1970. – 25 с.
12. Касимова, Г.В. Продуктивные качества и биологические особенности овец атырауской породы: дис... канд. с.-х. наук. – Оренбург, 2018. – 145 с.
13. Абенова, Ж.М. Продуктивные и биологические особенности местных коз Республики Калмыкия: автореф. дис... канд. с.-х. наук. – М., 2017 – 24 с.
14. Савчик, А.П. Специфическое проявление гиповитаминоза и защитные свойства непигментированной кожи у сельскохозяйственных животных Заполярья // Ветеринария. – 1954. – № 2.
15. Дементьев, Г.П. О возникновении геофизических вариаций окраски / Г.П. Дементьев, В.Д. Ларионов // Зоологический журнал. – 1944. – Т. 23. – Вып. 5.
16. Фляк, В.В. К вопросу о связи пигментации кожного покрова с температурой поверхности и терморегуляционными процессами животного организма // Доклады ТСХА. – 1961. – Вып. 69. – С. 233-241.
17. Калантар, А.А. Закономерность окраски животных и термическая теория пигментации. – М., 1937. – С. 21-23.
18. Адамец, Л. Общая зоотехния. – М.: Сельхозгиз, 1936. – 543 с.
19. Глембоцкий, Я.Л. Роль наследственности в этиологии бронхоплевропневмонии у романовских овец / Я.Л. Глембоцкий, Р.А. Гептнер // Журнал общей биологии. – 1948. – Т. 9. – № 4. – С. 315-326.
20. Дубинин, Н.П. Генетика популяций и селекция / Н.П. Дубинин, Я.Л. Глембоцкий. – М.: Изд-во «Наука», 1967. – 440 с.

*The article deals with the productive and biological indicators of animals of different species and breeds in connection with the level of pigmentation of the skin and wool, which may be of interest for the forecast of productivity at an early age.*

*Key words:* color, coloring, colors, colors, Perini, pigmentation of skin and fur.

**Ерохин Александр Иванович**, доктор с.-х. наук, профессор;

**Карасев Евгений Анатольевич**, доктор с.-х. наук, профессор;

**Юлдашбаев Юсуп Артыкович**, доктор с.-х. наук, профессор, член-корр. РАН, декан факультета зоотехнии и биологии, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, тел.: 8 (499) 976-06-90;

**Ерохин Сергей Александрович**, доктор с.-х. наук, ген. директор ООО «Племенной импорт», тел.: 8 (495) 608-58-59; e-mail: rosplem.sergey@gmail.com.

УДК.636.3.082.25(470.32)

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОГО СКРЕЩИВАНИЯ МАТОК ПОРОДЫ ПРЕКОС С ЭДИЛЬБАЕВСКИМИ И РОМАНОВСКИМИ БАРАНАМИ**

**П.П. КОРНИЕНКО, Е.П. ЕРЕМЕНКО, Н.А. МАСЛОВСКАЯ**

*Белгородский ГАУ им. В.Я. Горина*

*Представлены результаты выращивания, откорма и убоя ягнят, полученных от скрещивания маток породы прекос с баранами эдильбаевской и романовской пород в условиях Центрально-Чернозёмного региона.*

*Ключевые слова:* овцы, скрещивание, породы, откорм, мясная продуктивность.

**О**вцеводство Российской Федерации в бывшем Советском Союзе было ориентировано на производство, главным образом, шерсти, доход от которой составлял 70-80 % в структуре всех доходов отрасли. Закупочная цена 1 кг шерсти приравнивалась к 9-10 кг баранины

в убойной массе. С переходом овцеводства к рыночной экономике шерсть оказалась невостребованной. Овцеводство повсеместно стало убыточным. поголовье овец в Российской Федерации с 55,2 млн. голов в 1990 г. сократилось до 12,7 млн. голов в 2000 г. В результате производство овец на убой в живой массе за этот период упало с 878 тыс. т до 309 тыс. т или в 2,8 раза. На душу населения производится баранины 1,2 кг в убойной массе или около четверти современной нормы, рекомендованной Всемирной организацией здравоохранения. Низкий уровень потребления баранины на душу населения можно объяснить слабым развитием мясного овцевод-

ства, отсутствием перерабатывающей промышленности и цивилизованного рынка сбыта продукции.

В последние годы государственная поддержка положительно отразилась на стабилизации отрасли, падение приостановлено и начался рост. К 2017 г. поголовье овец в РФ увеличилось до 22,7 млн. голов [1].

Баранина относится к одному из востребованных россиянами видов мяса и спрос на неё с каждым годом неуклонно растёт. Розничная цена баранины довольно высока и, как правило, превышает стоимость свинины и мяса птицы. Основная причина состоит в том, что существующие объёмы производства баранины не способны удовлетворить текущий спрос на неё на российском рынке, особенно в регионах её традиционного использования в национальной кухне. Учитывая всё возрастающий спрос на баранину в России, а также провозглашённый государством курс на импортозамещение, можно сделать вывод о том, что в нынешней ситуации для отечественных овцеводов открываются весьма перспективные возможности для реализации проектов по производству баранины. В этих условиях мясное овцеводство может стать прибыльным делом.

Самой многочисленной породой овец, разводимой в Центрально-Чернозёмном регионе, в соответствии с планом породного районирования, во второй половине прошлого века являлась тонкорунная мясо-шерстная порода прекос. Она же являлась и основным поставщиком баранины. Однако, сопутствующий этому периоду запрос на тонкую шерсть способствовал и постепенному «перекраиванию» этого массива овец в поголовье с более выраженной шерстной продуктивностью и потерей позиций, обуславливающих мясную составляющую и превалирование шерстного конституционально-продуктивного типа [2]. Это состояние прекосового поголовья в регионе обусловило поиск путей по получению мясного откормочного контингента с использованием производителей пород с выраженной мясной продуктивностью и повышенной плодовитостью. Изучение опыта по решению этой проблемы в разных регионах нашей страны [3, 4, 5, 6] указало на возможные положительные результаты при использовании в скрещивании баранов эдильбаевской и романовской пород. В пользу этого выбора, в первую очередь, сыграли высокие адаптационные и продук-

тивные характеристики овец названных пород и, в не-малой степени- импортнезависимость такого проекта.

Результаты работы, проведённой в 2016-2018 гг. в КФК «Демьянов В.Ф.» Белгородской области, представленные в таблице 1, свидетельствуют о том, что выход ягнят в расчете на 100 овцематок по всем трем группам составил 118-126 %. При этом, ожидаемых преимуществ использования романовских производителей на матках породы прекос по плодовитости при получении помесей первого поколения не проявилось. Наибольший показатель был зафиксирован в группе помесей прекос × эдильбаевская. У них же, заметно, уже начиная с новорождённости, проявилось преимущество по живой массе и среднесуточным приростам. Эта же тенденция прослеживалась и в период от отъема до 8-мес. возраста.

Начиная с 8-мес. возраста, в течение 60 дней был проведен стойловый откорм баранчиков на рационах, содержащих 1,25-1,30 к.ед. и 120-130 г переваримого протеина и включающих зеленую массу многолетних трав полевого севооборота и смесь концентратов (ячмень+пшеница+кукуруза) в виде дерти.

За период откорма более высокую энергию ро-

*Таблица 1*

**Результаты скрещивания овцематок породы прекос с баранами эдильбаевской и романовской пород**

Показатель	Прекос	Прекос-Эдильбаевская	Прекос-Романовская
Количество слученных маток, гол.	60	60	60
Объягнилось маток, голов	55	54	57
Оплодотворяемость, %	91,7	90,0	95,0
Получено ягнят при рождении, гол.	66	68	67
Многоплодие, %	120	126	118
Родилось, гол.:			
баранчиков	32	35	33
ярок	34	33	34
Живая масса, кг:			
баранчиков	4,40	5,05	4,25
ярок	4,04	4,35	3,97
Отбито ягнят, голов	63	65	65
Сохранность ягнят к отъёму, %	95,5	95,6	97,0
Живая масса при отъёме, кг:			
баранчиков	24,5	28,7	25,1
ярок	22,0	24,6	22,8
Среднесуточный прирост за подсосный период, г:			
баранчиков	167,5	197,1	173,8
ярок	149,7	168,8	157,0
Живая масса в 8-мес. возрасте, кг:			
баранчиков	34,6	38,2	35,5
ярок	31,0	34,3	32,7
Прирост за период от рождения до 8-мес. возраста, г/сут:			
баранчиков	125,8	138,1	130,2
ярок	112,3	124,8	119,7

Таблица 2

Показатели убоя 10- месячных баранчиков (n = 3)

Показатель	Прекоос	Прекоос × Эдильбаевская	Прекоос × Романовская
Предубойная живая масса, кг	42,12	46,90	43,35
Масса парной туши, кг	18,10	21,0	18,77
Масса внутреннего жира, кг	0,15	0,17	0,12
Убойная масса, кг	18,25	21,17	18,89
Убойный выход, %	43,3	45,1	43,6

ста проявили помеси прекоос × эдильбаевская, наименьшую – чистопородные прекоосы; баранчики прекоос×романовская занимали промежуточное положение (табл. 2).

Контрольный убой (по 3 головы из каждой группы), проведенный по завершению откорма, показал, что во всех вариантах получены полновесные тушки с незначительными отложениями жира; при этом, более высокие убойные показатели имели потомки баранов эдильбаевской породы, а низкие – чистопородные прекоосы.

Результаты нашей работы позволяют сделать вывод о том, что в условиях Центрального Черноземья с целью повышения мясной продуктивности откормочного контингента можно с успехом использовать в промышленном скрещивании с овцематками породы прекоос баранов эдильбаевской породы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абонеев, В.В. О некоторых проблемах породообразовательного процесса в отечественном овцеводстве / В.В. Абонеев, Л.Г. Горковенко // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2018. – № 3. – С. 13-18.

2. Корниенко, П.П. Резервы овцеводства Белгородской области / П.П. Корниенко, Е.П. Еременко, Р.П. Корниенко // В сб.: Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения. Материалы Международной научно-производственной конференции, Белгород. – 2012. – С. 142-145.

3. Шапоренко, В.В. Особенности роста и развития баранчиков разного происхождения / Ю.А. Колосов, В.В. Шапоренко, А.С. Дегтярь, А.Н. Головин, В.В. Совков // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2009. – № 3. – С. 10-13.

4. Лушников, В.П. Использование романовских овец в различных вариантах скрещивания для производства молодой баранины / В.П. Лушников, А.В. Молчанов, Д.В. Лушников, А.А. Скиданова // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2018. – № 3. – С. 23-24.

5. Масловская, Н.А. Опыт использования эдильбаевских овец в Центрально-Чернозёмном регионе / Н.А. Масловская, П.П. Корниенко // В кн.: Молодёжный аграрный форум – 2018. Материалы международной студенческой научной конференции. – Белгород. – 2018. – С. 185.

6. Колосов, Ю.А. Перспективы интенсивного овцеводства в Ростовской области / Ю.А. Колосов, А.С. Дегтярь // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2010. – № 1. – С. 13-15.

*The results of rearing, fattening and slaughter of lambs obtained from crossing the females of the breed precos with sheep of the edilbaev and Romanov breeds in the conditions of the Central black earth region are presented.*

*Key words: sheep, crossing, breeds, fattening, meat productivity.*

**Корниенко Павел Петрович**, диктор с.-х. наук, профессор кафедры общей и частной зоотехнии;

**Еременко Елена Петровна**, канд. с.-х. наук, доцент кафедры технологии производства и переработки с.-х. продукции;

**Масловская Надежда Александровна**, аспирант кафедры общей и частной зоотехнии.

ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина» 308503, Белгородская обл. Белгородский р-н, п, Майский, ул. Вавилова, 24, тел.: 8 (980) 324 12 99, e-mail: tehfabksaa@mail.ru

УДК 631.15:658.516:636.39.033

## О ВОЗМОЖНЫХ ДОПОЛНЕНИЯХ В ГОСТ Р 31777-2012 В ЧАСТИ ОЦЕНКИ МЯСНОЙ ПРОДУКТИВНОСТИ КОЗ

**А.Т. ПОДКОРЫТОВ<sup>1</sup>, М.И. СЕЛИОНОВА<sup>2</sup>, Х.М. МУСАЛАЕВ<sup>3</sup>, Н.А. ПОДКОРЫТОВ<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Горно-Алтайский НИИ сельского хозяйства – филиал ФГБНУ

«Федеральный Алтайский научный центр агробиотехнологий»;

<sup>2</sup> Всероссийский НИИ овцеводства и козоводства – филиал ФГБНУ

«Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр»;

<sup>3</sup> Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан

Рассматриваются вопросы о внесении дополнений в действующий ГОСТ 31777-2012 «Овцы и козы для убоя. Баранина, ягнятина и козлятина в тушах». Предлагается применение дифференцированного подхода в зависимости от возраста животных, особенностей жирового полива на туше и отложения жира на внутренних органах, а также оценки упитанности коз. Такая оценка будет стимулировать товаропроизводителей к получению кондиционных животных для поставки на мясоперерабатывающие предприятия.

**Ключевые слова:** мясная продуктивность коз, козы для убоя, козлятина, мясо в тушах, жир на внутренних органах, полив жира на туше

**К**озоводство является одной из древнейших отраслей животноводства на планете. Большую роль в распространении коз по странам мира сыграла их способность хорошо приспосабливаться к различным