

The article gives the history of the creation of a modern state and the perspective of the development of the livestock of the Tsigai sheep in the LLC Birokor-S Agrofirma of the Penza region.

**Key words:** tsigai breed, wool, lamb, pedigree base, worsted fabric, knitwear.

**Лушников Владимир Петрович**, доктор с.-х. наук, профессор, Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова; **Аленин Павел Григорьевич**, доктор с.-х. наук, профессор, исп. директор, ООО Агрофирма «Биокор-С»: 442376, Пензенская обл., Мокшанский р-н, с. Царевщино, ул. Центральная, 67, тел. (902) 203-03-38, **Куницын Николай Витальевич**, зоотехник-селекционер, ООО Агрофирма «Биокор-С».

УДК 636. 32/38

## РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ: СОСТОЯНИЕ БАЗЫ ПЛЕМЕННОГО ОВЦЕВОДСТВА

Ю.А. КОЛОСОВ<sup>1</sup>, Г.П. НЕМАШКАЛОВ<sup>2</sup>, А.Н. ШТРИКОВ<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Донской государственный аграрный университет

<sup>2</sup> Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области

Дана оценка развитию и состоянию овцеводства Ростовской области и положению дел в совершенствовании племенной базы региона. Сформулированы мнения авторов о недостатках, причинах и путях совершенствования племенной инфраструктуры и отрасли в целом.

**Ключевые слова:** история, состояние и проблемы овцеводства, поголовье, продуктивность, выход ягнят, господдержки.

В Российской Федерации в сравнении 2000 г. во всех категориях хозяйств численность овец увеличилась в 1,8 раза, а маточного поголовья в 1,9 раза. Наибольшее увеличение, как общей численности овец, так и овцематок, установлено в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах [8, 10]. Ростовская область, как административное образование, отмечает в 2017 г. 80-летний юбилей. В границах 1937 г. она занимала примерно 100 тыс. кв. км с населением около 3 млн человек. До 1990 г. основными производителями с.-х. продукции являлись колхозы и совхозы на долю которых приходилось по 96 % производства зерна и подсолнечника, 76 % овощей, 68 % скота и птицы, 80 % молока, 51 % яиц, 89 % шерсти [1, 7, 10]. Организационные и структурные перестройки в экономике, осуществляющиеся в нашем обществе с начала 90-х годов XX в., на первом этапе негативно сказались на сельскохозяйственном производстве. Сравнивая динамику поголовья с.-х. животных, разводимых на территории Ростовской области во всех категориях хозяйств в этот период, можно отметить, что крупного рогатого скота и свиней в 2000 г. стало меньше на 70 %, а овец

на 86 %. Таким образом, в 2000 г. количество овец в хозяйствах всех категорий снизилось до 519,5 тыс. голов. Государственная политика в вопросах экономики, проводимая с начала XXI в., деятельность Национального союза овцеводов России и областной администрации — с одной стороны, и санкции, введенные против нашего государства, — с другой, повлекли за собой позитивные сдвиги, которые коснулись и овцеводства. В результате этого поголовье овец в Ростовской области начало постепенно увеличиваться, продемонстрировав к 2016 г. существенный прирост (табл. 1).

Общая численность овец Российской Федерации на конец 2016 г. равнялась 22 742,6 тыс. голов. Этот показатель с незначительными колебаниями сохраняется в течение ряда лет. Аналогичная динамика имеет место и в Ростовской области. Стабилизировавшись на уровне 1,1 млн в 2013 г., поголовье овец варьирует только по категориям хозяйств. Если за базовый взять 2013 г., то поголовье в сельхозпредприятиях в 2016 г. уменьшилось приблизительно на 8 %, в КФХ — на 5,5, а в ЛПХ оно возросло на 12,1 %. Доля сельхозорганизаций в структуре областного поголовья овец к 2017 г. составляет 7 %.

Овцеводство Ростовской области всегда отличалось уникальным генофондом и наличием собственной племенной базы. Число пород, используемых в хозяйствах различных форм собственности, за последние десять лет, возросло и оценивается на текущем этапе порядка 14–15 пород. Однако оно очень динамично и быстро переходит в категорию разновариантных помесей [2, 3, 5, 7]. В настоящее время в области имеется 6 племенных заводов и 5 племенных репродукторов, в которых разводят племенных овец 4 пород: советский меринос, сальская, цигайская и эдильбаевская (табл. 2).

Общая численность племенных овец в Ростовской области на конец 2016 г. составила по сальской породе 2,7 тыс. голов, по породе советский меринос — 37,6 тыс. голов, по цигайской — 1,4 тыс. голов и по эдильбаевской — 1,7 тыс. голов. Настриг чистой шерсти в среднем по всем племенным организациям области составил 2,3 кг, что следует считать недостаточным, а поэтому в первую очередь необходимо повысить планку требовательности в вопросах качества селекционно-племенной работы и создания надлежащей кормовой базы. Вместе с тем, в Ростовской области

Таблица 1

Динамика поголовья овец в Ростовской области

Год	Все категории хозяйств	Сельхоз-предприятия	ЛПХ	КФХ
2000	519,5	240,2	238,8	40,5
2005	723,3	195,5	406,9	121,0
2010	910,4	118,5	522,4	269,5
2013	1140,7	99,2	649,5	392,2
2014	1190,9	97,0	700,2	393,8
2015	1183,1	90,6	722,8	369,7
2016	1180,0	81,4	728,1	370,5

Примечание. ЛПХ — личные подсобные хозяйства, КФХ — крестьянские (фермерские) хозяйства.

Таблица 2

## Породный состав и поголовье овец в племенных хозяйствах

Порода	Племенные заводы		Племенные репродукторы		Итого	
	Кол-во	Тыс. гол.	Кол-во	Тыс. гол.	Кол-во	Тыс. гол.
Советский меринос	5	27,8	3	9,8	8	37,6
Сальская	1	2,7			1	2,7
Итого тонкорунные	6	30,5		9,8	9	40,3
Цигайская			1	1,4	1	1,4
Итого полутонкорунные			1	1,4	1	1,4
Эдильбаевская			1	1,7	1	1,7
Итого грубошерстные			1	1,7	1	1,7
Всего	6	30,5	5	12,9	11	43,4

в племенном заводе ООО «Белозёрное» средний настриг чистой шерсти на одну овцу, имеющуюся на начало года, составил 2,5 кг, на остриженную – 3,5 кг, в расчете на 100 овцематок получено 100 ягнят и отбито 99 голов. Такой уровень продуктивности является высоким не только для области, но выводит это хозяйство в число передовых в Российской Федерации.

Об уровне организации овцеводства можно судить и по одному из важнейших показателей отрасли – количеству отбитых ягнят на 100 овцематок. В условиях, когда основным фактором, определяющим уровень рентабельности в отрасли является мясная продуктивность, этот показатель приобретает первоочередную роль. В среднем по племенным стадам тонкорунных пород Российской Федерации в 2016 г. было получено на 100 маток к отбивке по 98 ягнят. Если сравнить этот показатель со средним количеством отбитых ягнят в племенных хозяйствах области – 94 гол., а также с нашими соседями по Южному федеральному округу, где получено по 100–115 ягнят (и только в Астраханской обл. этот показатель также невысок – 93 гол.), то можно говорить о серьезных проблемах в получении, а главное сохранности молодняка в области. Одной из основных причин такого положения дел можно считать невысокий профессиональный уровень зоотехников, селекционеров и чабанских бригад, которые приходят на смену специалистам старшего поколения. Вопрос организации воспроизводства и сохранности молодняка всегда имел важнейшее значение. Из-за провала 90-х годов по воспитанию и управлению механизмами воспроизводства кадров в АПК на ряде производств утрачена связь поколений – и опыт, который в этой сложнейшей сфере деятельности играет громадную роль, не был передан от старшего поколения молодым. И вторая причина – общее падение, как качества образованности, так и мотивации «хорошо работать» у молодежи. Длительный период сокращения поголовья и утраты, в связи с этим, квалифицированных кадров, которые перешли в иные сферы деятельности, на фоне естественного старения работников отрасли и невысокого уровня оплаты труда, создал крайне сложные кадровые проблемы. Их устранение должно сыграть важную роль в улучшении состояния воспроизводства стада и сохранности молодняка в овцеводстве. В тех хозяйствах области, где эти проблемы стреми-

лись не допустить или своевременно их устранили, результаты выглядят значительно лучше. Так, в СПК ПЗ «Мир» Ремонтненского района было получено на 100 маток по 100 ягнят, которые полностью были сохранены к отбивке. Это племенное хозяйство в 2016 г. имело также самые высокие показатели настрига чистой шерсти – 3,0 кг – на одну остриженную голову, среди стад породы советский меринос.

По результатам бонитировки 2016 г. поголовье тонкорунных овец во всех категориях племенных хозяйств различных пород в Ростовской области

распределилось следующим образом (табл. 3).

В племенных репродукторах цигайской и эдильбаевской пород при бонитировке все поголовье овец было отнесено к классу элита. Средняя живая масса баранов-производителей мериносовых пород колебалась от 100 кг у сальской до 108 кг у советских мериносов. Бараны-производители цигайской породы весили в среднем по 95 кг, а эдильбаевской – по 102 кг. Овцематки мериносовых пород в среднем имели живую массу 53 кг, что меньше, чем у маток цигайской породы на 2 кг и на 20 кг, чем у эдильбаевской. Примерно такое же соотношение по живой массе между породами было и по яркам-годовикам при среднем значении показателя по всем племенным хозяйствам 41 кг.

Правительство Ростовской области, учитывая большое социальное значение овцеводства для сельских территорий, особенно восточной и южной зон, а также проявившиеся негативные тенденции уменьшения численности овец в сельхозорганизациях и крестьянско-фермерских хозяйствах, принимает значительные усилия по стимулированию сельхозтоваропроизводителей продукции овцеводства, путем повышения материальной заинтересованности в результатах своего труда.

На поддержку развития отрасли овцеводства в 2017 г. было выплачено субсидий 108,4 млн руб.

Таблица 3

## Характеристика тонкорунных овец по классному составу

Порода, п/в группа	Класс	Кол-во, %
<b>Советский меринос</b>		
Бараны	Элита	100
	Первый	
Матки	Элита	70
	Первый	30
Ярки	Элита	78
	Первый	22
<b>Сальская</b>		
Бараны	Элита	100
	Первый	
Матки	Элита	83
	Первый	17
Ярки	Элита	80
	Первый	20

Из них на поддержку племенного овцеводства 41,6 млн руб. по ставке 13153 руб. на 1 условную голову. За реализованную тонкую и полутонкую шерсть было выплачено 14,8 млн руб., по ставкам за 1 кг реализованной на перерабатывающие предприятия тонкой и полутонкой шерсти в размере:

- тонкая: свободная от сора – 128,28 руб., малозасоренная – 102,62 руб.;
- полутонкая: малозасоренная – 64,14 руб., сильнзасоренная – 60,93 руб.;
- цигайская – 54,52 руб.

На возмещение части затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз овцеводы получили 52,0 млн руб., что дало возможность в расчете на 1 голову овцематки, ярки старше одного года и козوماتки произвести выплаты в размере 200 руб. Такая внушительная поддержка – 108,4 млн руб. – должна принести ощутимые результаты, в т. ч. и в части приобретения новых пород овец для коммерческих стад.

Дискуссия, которая в последние годы развернулась среди членов научного сообщества, овцеводов-практиков и других небезразличных лиц, относительно существующих и создаваемых пород, всколыхнула интерес к породообразовательному процессу и к управлению генетическими ресурсами в овцеводстве в целом. И в этом, на наш взгляд, ее главное достижение. Поэтому в возникшем разговоре не может быть проигравших. К сожалению, информации и аналитических обзоров о мировом генофонде овец и его новых тенденциях и последних достижениях, в нашей стране крайне мало. Возможно, из-за небольшого спроса, а возможно по той причине, что нет таких знатоков этого вопроса, какими были А.А. Вениаминов, В.В. Соколов, Г.А. Куц и некоторые другие. О чем можно только сожалеть.

Зоотехническая наука в своей преобладающей части носит прикладной характер и в завершающей части призвана давать экономическое обоснование проводимых исследований. И эта коммерческая составляющая подчеркивает тот момент, что породы и системы их разведения в настоящее время входят в число наиболее важных научных вопросов для отрасли. Именно поэтому требуется хорошо знать не только те ресурсы, которые достаточно известны и хотя бы в небольшом объеме, но все-таки используемые или использовавшиеся в нашей стране – такие как тексель, пол дорсет, суффольк, остфризская, гемпширская, иль-де-франс, финский ландрас и др., но и стремиться к привлечению новых малоизвестных ресурсов. Только на основе этих принципиально новых подходов к использованию породного ресурса планеты можно реализовать возможности интенсификации овцеводства. В первую очередь получения полутора ягнений и до трех ягнят в год на овцематку. Можно предположить, что такой подход, с большой долей вероятности, будет интересен крупному бизнесу. А его приход в отрасль – один из реальных путей инвестиций, которые могут помочь вывести ее на новый уровень развития.

В Ростовской области, как и у наших соседей в Республике Калмыкия и Ставропольском крае, имеет-

ся определенный интерес, например, к такой породе южно-африканского происхождения, как дорпер. Она не относится к числу последних селекционных достижений. Вместе с тем ее высокие адаптационные качества, прекрасный материнский инстинкт, многоплодие, полиэстричность, своеобразный шерстный покров известные, в основном, из литературных данных, представляют научный и практический интерес. Но в какой мере они соответствуют действительности и возможно ли их эксплуатировать в наших условиях, точных и достоверных научных данных пока нет. Мы пытаемся восполнить этот пробел и привлечь потенциал дорперов с целью реализации в первую очередь коммерческих запросов, проводя исследования в одном из восточных хозяйств области. Если будут интересные результаты – готовы их показать на Всероссийской овцеводческой выставке 2018 г.

Интересные и перспективные работы проводятся в рамках породообразовательного процесса сотрудничества ВНИИплем в ПЗ «Сарпа» Республики Калмыкия по созданию нового селекционного достижения. Минсельхозпрод Ростовской области, Донской ГАУ видят для своего региона хорошие перспективы в сотрудничестве со своими коллегами по этому вопросу. Например, в форме создания инфраструктуры племенной сети для потенциального селекционного достижения. Более подробную информацию об этой работе можно получить у непосредственных координаторов этой работы. В тоже время, еще раз возвращаясь к вопросу создания новых селекционных достижений, подчеркиваем нашу точку зрения о том, что такие работы должны быть достаточно гласными и в меру возможного прозрачными, основываться на фундаментальных научных подходах.

Важным шагом в вопросе дальнейшего развития овцеводства области является просветительская и образовательная работа [4, 6, 9]. Особенно для людей, которые претендуют на финансовую поддержку регионального и федерального бюджета при создании крестьянско-фермерских хозяйств, но не имеющие никакой специальной подготовки. В нашей области по программе Минсельхозпрода обучение фермеров проводится в Донском ГАУ. На первом этапе первичные знания потенциальные фермеры получают по разным отраслям животноводства, чтобы окончательно определиться в своем выборе. В ходе обучения у них формируются некоторые базовые знания, умения добывать необходимую информацию, налаживаются деловые и партнерские связи. Считаем, что это хотя и несколько запоздалый, но важный шаг в формировании малого и среднего аграрного бизнеса региона.

#### **Заключение**

Овцеводство Ростовской области стабилизировалось в своем состоянии. Имеется развитая племенная база. Однако потенциальные возможности отрасли гораздо больше. Правительство Ростовской области, основываясь на общегосударственных и региональных программах и возможностях, стремится стимулировать дальнейшее развитие овцеводства в регионе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. 80 лет Ростовской области. Агропромышленный комплекс. — М.: Изд-во «АЛЕКС ПРИНТ». — 59 с.
2. Колосов Ю.А., Дегтярь А.С. Эффективность двух- и трехпородного скрещивания для повышения уровня и качества мясной продуктивности овец // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2008. — № 2. — С. 31–34.
3. Эффективность двух- и трехпородного скрещивания овец / Ю.А. Колосов, В.В. Шапоренко, А.С. Дегтярь, А.Н. Головнев, В.В. Совков // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2009. — № 3. — С. 10.
4. Колосов Ю.А., Дегтярь А.С., Головнев А.Н. Пути повышения продуктивности тонкорунного овцеводства в Ростовской области // Сборник научных трудов всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. — 2009. — Т. 2. — № 2–2. — С. 51–54.
5. Колосов Ю.А., Засемчук И.В., Бородин А.В. Использование отечественных генетических ресурсов для совершенствования мериносовых овец: научно-практические рекомендации. — П. Персиановский, 2012.
6. Колосов Ю.А., Николаев В.В., Вальков А.В. Состояние и проблемы племенного овцеводства Ростовской области // Вестник ветеринарии. — 2001. — № 1(18). — С. 13–15.
7. Колосов Ю.А., Засемчук И.В. Шерстная продуктивность молодняка различного происхождения // Инновационные пути развития АПК: проблемы и перспективы: матер. межд. научно-практической конференции: в 4 т. — П. Персиановский, 2013. — С. 159–161.
8. Колосов Ю.А., Клименко А.И., Абонеев В.В. Некоторые исторические и современные аспекты мериносового овцеводства России // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2014. — № 2. — С. 2–4.

9. Klimenko A., Getmantseva L., Kolosov Y., Tretyakova O., Bakoev S., Usatov A., Kostjunina O., Zinovieva N. Effects of melanocortin-4 receptor gene on growth and meat traits in pigs raised in russia // American Journal of Agricultural and Biological Science. — 2014. — Т. 9. — No. 2. — P. 232–237.

10. Система ведения агропромышленного производства Ростовской области (на период 1996–2000 гг.) / В.П. Ермоленко, В.И. Степанов, Э.И. Липкович, В.Н. Овчинников, Э.И. Дерлугян, Г.А. Ефанов, П.И. Зеленков, В.Я. Кавардаков, А.Ф. Кайдалов, Г.В. Максимов, Н.В. Михайлов, Л.М. Ожигов, В.Н. Пристипа, А.И. Бурьянов, В.П. Калиниченко, В.В. Виноходов, Б.Л. Дубовой, И.А. Нестеров, М.А. Попов, А.И. Бараников [и др.] // — Ростов-на-Дону: Министерство сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации; Российская академия сельскохозяйственных наук; Департамент сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области, 1996. — Т. 2.

11. Ежегодник по племенной работе в овцеводстве и козоводстве в хозяйствах Российской Федерации (2016 г.). — М.: Изд-во ВНИИплем, 2017. — 342 с.

*Assess the development and condition of sheep breeding in Rostov region and the situation in improving the breeding base of the region. Formulated opinions of the authors about the faults, causes and ways to improve tribal infrastructure and the industry in General.*

**Key words:** the history and the state of sheep farming, livestock, productivity, output lambs, state support

**Колосов Юрий Анатольевич**, доктор с.-х. наук, профессор, Донской ГАУ, e-mail: kolosov-dgau@mail.ru; **Немашкалов Геннадий Петрович**, **Штрыков Александр Николаевич**, сотрудники, Минсельхозпрод Ростовской области.

УДК 636.082.

## ВНУТРИПОРОДНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПО ГРУППАМ КРОВИ ОВЕЦ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ПОРОДЫ

**Т.В. МУРЗИНА, И.Г. ЗОРИНА**

Забайкальский аграрный институт – филиал Иркутского ГАУ имени А.А. Ежовского

*В статье представлен анализ антигенных характеристик крови генофонда забайкальской породы овец по группам крови трех внутрипородных типов — шерстно-мясного, мясо-шерстного и шерстного. С наибольшей частотой (0,717–0,836) в изученных типах выявлены животные-носители антигенов Aa, Bd, Ca, Cb, Ma, O; среднее распространение (0,405–0,607) имели овцы, в крови которых обнаружены антигены Bb, Be, Vi, Vg, R; редко (0,264–0,388) встречались животные с антигенами крови Ab, Vb, Mb и Da. Выявлена высокая схожесть эритроцитарных антигенов у животных разных внутрипородных типов.*

**Ключевые слова:** порода, тип, овцы забайкальской породы, генетическая характеристика, антигены.

Овцеводство Забайкалья исторически сложившаяся отрасль животноводства, приоритетному развитию которой способствовало наличие обширных естественных кормовых угодий, вековой опыт и традиции местного населения. Забайкальская тонкорунная порода овец, выгодно отличается не только от отечественных, но и от тонкорунных пород овец мира, тем, что высокий генетический потенциал мясной и шерстной продуктивности реализует при круглогодовом выпаса животных в условиях резкоконтинентального климата Забайкалья.

При создании забайкальской тонкорунной породы овец использовали несколько пород, что обусловило сложную внутрипородную структуру. В связи с этим четкая идентификация животных, проводимая генетическими методами контроля происхождения, является важной составляющей селекционного процесса совершенствования животных породы [4].

В последнее время в селекционной работе при совершенствовании методов разведения животных довольно широко стали использоваться генетические маркеры, которые повышают точность идентификации принадлежности животных к той или иной группе.

Генетические маркеры используют при планировании подбора родительских пар, при выборе стратегии разведения и для поддержания генетической изменчивости. Важным моментом использования генетических маркеров является то, что они позволяют выявлять гетерозиготность и прогнозировать эффект гетерозиса [4, 5].

С момента открытия биохимических маркеров, на основе которых стало возможным изучение ге-