

3. Абонеев, В.В. Шерстная продуктивность помесных ярок / В.В.Абонеев, С.Н. Шумаенко // Зоотехния. – 2002. – № 11. – С. 27-28.
4. Абонеев, В.В. Оплата корма и мясные качества ярок, полученных от разных вариантов подбора / В.В. Абонеев, С.Н. Шумаенко, С.А. Гостищев // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2006. – № 2. – С. 21-23.
5. Абонеев В.В. Эффективность использования производителей кавказской породы южно-степного типа / В.В.Абонеев, С.Н. Шумаенко // Эффективное животноводство. – 2011. – № 4. – С. 60-61.
6. Абонеев, В.В. Мясная продукция и качество баранины разных генотипов / В.В. Абонеев, С.Н. Шумаенко, Р.П. Ларионов // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2012. – № 3. – С. 41-43.
7. Белик Н.И. Использование метода OFDA в измерении тонины шерсти / Овцы, козы, шерстяное дело. – 2010. – № 3. – С. 39-41.
8. Белик Н.И. Взаимосвязь признаков у ярок с разной тониной шерсти / Вестник АПК Ставрополя. – 2011. – № 4 (4). – С. 22-24.
9. Белик Н.И. Оценка тонины шерсти инструментальными методами. / Вестник Ветеринарии. – 2011. – № 3 (58). – С. 75-78.
10. Васильев, Н.А. Повысить уровень селекции тонкорунных овец / Н.А. Васильев // Овцеводство. – 1983. – № 2. – С. 13-15.
11. Жилин, А.П. Мясная продуктивность ягнят, полученных от маток породы советский меринос и баранов в типе тексель / А.П. Жилин, А.Я. Куликова // Овцы. Козы. Шерстяное дело. – 2004. – № 3. – С. 16-18.
12. Колосов Ю.А. Некоторые исторические и современные аспекты мериносового овцеводства России / Ю.А. Колосов, А.И. Клименко, В.В. Абонеев // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2014. – № 2. – С. 2-4.
13. Марутянц, Н.Г. Мясная продуктивность овец разных вариантов скрещивания / Н.Г. Марутянц // Современные достижения зоотехнической науки и практики- основы повышения продуктивности с.-х. животных / Сб. науч. тр. / СКНИИЖ. – Краснодар, 2007. – Ч. 1. – С. 93-95.
14. Стакан, Г.А. Наследуемость хозяйственных признаков у тонкорунных овец / Г.А. Стакан, А.А. Соскин. – Новосибирск, Институт цитологии и генетики СО Акад. наук СССР, 1965. – С. 82-83.

Experimental data on feed production, quantitative and qualitative indicators of meat productivity galganski rams of the breed of Merinos with different Tonino the wool. It is established that animals with wool of medium are characterized by the best indicators of payment of fodder and meat production compared to barankami type of strong and especially of the type fine.

Key words: breed, galganski Merino, thinness, fine, strong, medium, feed costs, the coefficient of mesnosti.

Сердюков Игорь Генадьевич, канд. с.-х. наук; E-mail: vz19@yandex.ru,
Абонеев Василий Васильевич, д-р с.-х. наук, профессор тел.: 89624471003; E-mail: aboneev49@mail.ru,
Павлов Михаил Борисович, канд. с.-х. наук; тел.: 89624048130; E-mail: pavlovsheep@mail.ru,
Павлов Александр Михайлович, аспирант
В.В. Марченко, д-р с.-х. наук, профессор; тел.: 89624499462

УДК 636.32/38.082.2

УРОВЕНЬ ПРОИЗВОДСТВА БАРАНИНЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЯСНОЙ СКОРОСПЕЛОСТИ И МНОГОПЛОДИЯ

Н.И. КРАВЧЕНКО

Северо-Кавказский научно-исследовательский институт животноводства

Рассмотрены экспериментальные данные баранчиков F1 прямого и реципрокного скрещиваний овец романовской и кавказской пород в зависимости от мясной скороспелости и многоплодия.

Ключевые слова: овцы, мериносы, романовская порода, прямое и реципрокное скрещивание, мясная скороспелость, многоплодие.

Задача, которая стоит перед овцеводами нашей страны – превратить отрасль из убыточной в рентабельную – не выполнима без увеличения производства баранины отечественными породами овец. За последние годы в сельхозпредприятиях РФ на одну овцу, имеющуюся на начало года, производилось баранины в живой массе всего лишь 11-12кг и 78-84 ягнят на 100 маток. Такие показатели естественно не могут обеспечить рентабельность отрасли, которая к сожалению, со знаком минус –30,7%. Чтобы овцеводство было рентабельным производство баранины необхо-

димо увеличить как минимум вдвое – до 20-22кг [1]. Только за счет одного фактора (повышение мясной скороспелости) этого сделать невозможно. Многочисленными исследованиями установлено, что промышленное скрещивание с более скороспелыми в мясном отношении породами обеспечивает повышение интенсивности роста потомства только на 10-15% или поднимает производство баранины на 1,0-1,5 кг в живой массе. А где же взять ещё 8,5-9,0 кг недостающего количества до 20-22 кг.

Для этого требуется повышение многоплодия [2,3]. Альтернативы этому нет.

Для решения указанных задач нами создается новый тип многоплодных овец с получением до двух ягнят за ягнение, с одновременно повышенной мясной скороспелостью на 20% и наличием однородной белой шерсти [4].

В настоящей работе приводятся результаты: оценки мясной продуктивности помесей F1 от прямого и ре-

ципронского скрещиваний овец романовской и кавказской пород.

Методика. Первый опыт прямого скрещивания баранов-производителей романовской породы с овцами кавказской породы выполнен в ОАО «Родина» Каневского района Краснодарского края, потомство которых выращивалось до 8-ми мес. возраста на обычном хозяйственном уровне кормления.

Второй опыт выполнен в СПК СК «Родина» Усть-Лабинского района Краснодарского края в котором овец романовской породы спаривали с баранами кавказской породы и полученные помеси выращивались в условиях интенсивного уровня кормления до 9-мес. возраста.

В обоих опытах мясные качества подопытных баранчиков в 8-ми и 9-мес. возрасте изучали по методике ВИЖа [5].

Результаты исследований и их обсуждение. Установлено, что потомство $F1(KA \times PO)$ в одинаковых паратипических условиях по интенсивности роста превосходило своих мериносовых сверстников. Рождаясь примерно с одинаковой живой массой, кавказско-романовские помеси в молочный период росли значительно быстрее и по живой массе превосходили ягнят кавказской породы в 4-мес. возрасте на 9,2-10,2%, $P < 0,01-0,05$. Это преимущество по лучшей энергии роста помесных животных сохранилось и к 8-мес. возрасту.

Кавказско-Романовские помеси $F1$ обладали и лучшей мясной продуктивностью. В возрасте 8 мес. у баранчиков $F1$ в результате большей живой массы и лучшего убойного выхода (41,23%) в сравнении с чистопородными мериносомами (38,86) масса их тушек и убойная масса оказались выше, соответственно, на 20,8-20,7%. Они имели также лучшую обмускуленность тушек на 12,7% и большее содержание в мякотной их части белка (на 3,0%) и жира (на 18,0%).

Увеличение мясной продуктивности и качественных показателей баранины наблюдается у помесного молодняка овец, полученного от скрещивания мериносовых маток ставропольской породы с романовскими баранами (В.П. Лушников [6], В.К. Тошев, [7]).

Во втором опыте плодовитость романовских маток при скрещивании с мериносомами составляла – 216,7%, что в 1,9 раза больше, чем у овец кавказской породы. Рождаясь в многоплодных пометах помесные ягнята имели меньшую живую массу (баран-

чики на 17,7, ярочки на 22,4%). Однако, к 9-мес. возрасту романовско×кавказские помеси по интенсивности роста превосходили на 15,0-25,7% баранчиков и ярочек контрольной группы. В 9 мес. возрасте помесные баранчики $F1 (PO \times KA)$ имели предубойную массу 53,3 кг и убойный выход 53,1%.

При фактическом многоплодии мериносовых маток (1,17 ягнят) и фактической живой массе 8-мес. чистопородных ягнят (35,47 кг) производство баранины в живой массе на одну матку составляет 40,79 кг, а если от них получить помесный приплод, то многоплодие маток останется прежним (1,17 ягнят) – увеличится только средняя живая масса ягнят до 42,68 кг (на 20,3%) и производство баранины до 49,08 кг – на 20,3% (табл.).

Показатель многоплодия помесных маток (1,91 ягнят) обеспечивает увеличение производства баранины на 82,7%. Это на 64,0% больше по сравнению с повышением мясной скороспелости овец за счет их промышленного скрещивания. Поэтому очевидно, что проблему рентабельности овцеводства надо решать путем повышения плодовитости маточного поголовья в чистопородном стаде, так и у помесей.

Таблица 2

Рентабельность производства продукции овцеводства при разведении чистопородных овец кавказской породы, их скрещивании с романовскими баранами и воспроизводительном скрещивании полукровных романовская × кавказских помесей (в расчете на одну матку)

Показатель	Порода и породность маток		
	КА	КА×РО	½(РО+КА) «в себе»
Многоплодие	1,17	1,17	1,91
Деловой выход ягнят к отъему от матерей	1,15	1,15	1,77
Настриг шерсти в оригинале, кг	5,26	5,26	3,77
Живая масса ягнят в 8-мес. возрасте, кг	35,47	42,68	42,10
Производство баранины в живой массе на одну матку, кг	40,79	49,08	74,52
Цена реализации 1 кг, руб.:			
– шерсти	65	65	35
– баранины	110	110	110
Стоимость продукции, руб.:			
– шерсти	342	342	132
– баранины	4487	5391	8197
– всего	4829	5733	8329
Затраты на содержание, руб.	3000	3000	3000
Прибыль, руб.	1829	2733	5329
Рентабельность, %	+61	+91	+178

Выводы

1. В обоих вариантах скрещивания получена более высокая результативность в производства продукции по сравнению с мериносами кавказской породы;
2. Повышенное содержание жира в мясе помесей, свидетельствует о лучшей их скороспелости по сравнению с мериносами кавказской породы.
3. Приоритетным направлением превращения отрасли из убыточной в рентабельную является повышение многоплодия отечественных пород овец.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кравченко Н. Заниматься овцеводством выгодно. Основа рентабельности – многоплодие овцематок и интенсивное выращивание ягнят // Животноводство России, 2014. – № 6. – С. 7-9.
2. Кравченко Н.И. Актуальные вопросы реализации генетического потенциала многоплодия мериносовых овец // Овцы. Козы. Шерстяное дело. – 2011. – № 4. – С. 18-19.
3. Ерохин А.И., Карасев Е.А., Ерохин С.А. Интенсификация воспроизводства овец / Под ред. проф. А.И. Ерохина. – М., 2012. – 255 с.
4. Кравченко Н.И. Как сделать овцеводство высококорентабельной отраслью // Сборник научных трудов СКНИИЖ. – Краснодар, 2013. – Вып. 2. – С. 28-39.

5. Методические рекомендации. Изучение мясной продуктивности овец / ВИЖ. – М., 1978. – 45 с.

6. Лушников В.П. Мясная продуктивность ставропольской породы и ее помесей с романовскими баранами / В.П. Лушников, А.А. Акчуринов // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2006. – № 3. – С. 45-47.

7. Тощев В.К. Мясные качества овец при разных вариантах скрещивания в республике Марий Эл // В.К. Тощев, Е.В. Новикова, Г.Ф. Кабирова // Повышение племенных и продуктивных качеств животных / Межвузовский сб. научн. тр. Казанская гос. академия ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана. – Казань, 1996. – С. 69-75.

Experimental data on meat earliness of crossbred rams of 1 generation from direct and reciprocal crossing of the Romanov breed with the merino sheep of Caucasian breed in comparison with purebred Merino sheep in order to create a new genotype of multiparous fine-fleece sheep with homogeneous white wool.

Key words: sheep, merino sheep, Romanov breed, direct and reciprocal crossing, meat earliness, chemical composition of meat, meatness factor.

Кравченко Николай Иванович, гл. науч. сотрудник, доктор с.-х. наук, тел. 8(861) 260-91-72; тел./факс: 8(861) 260-87-72; E-mail: skniig@yandex.ru.

ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ КОЗЬЕГО, ОВЕЧЬЕГО И КОРОВЬЕГО МОЛОКА

А.С. ШУВАРИКОВ, К.А. КАНИНА, О.Н. КРАСУЛЯ, О.Н. ПАСТУХ, Т.О. РОБКОВА

РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Рассмотрены физико-химические показатели и минеральный состав молока коз зааненской породы и овец романовской породы в сравнении с молоком коров черно-пестрой породы.

Ключевые слова: козье, овечье, коровье молоко, состав и свойства молока, термоустойчивость, соматические клетки.

В последние годы возрос интерес к козьему молоку, как сырьевой основы для производства широкого ассортимента молочных продуктов с высокой биологической ценностью.

Среди предпринимателей, руководителей фермерских хозяйств проявляется интерес и к овечьему молоку. Появляются хозяйства, целью которых является разведение высокопродуктивных овец молочного направления продуктивности и получение от них молочной продукции, в первую очередь для производства сыров.

Следует отметить, что данных по составу и свойствам овечьего молока, очень мало; на овечье молоко, в отличие от козьего, отсутствует нормативно – техническая документация. В связи с этим, цель нашей

работы – изучение физико-химических показателей и минерального состава козьего и овечьего молока в сравнении с молоком коров.

Молоко от коз зааненской породы и молоко от овец романовской породы было получено из фермерского хозяйства «Заповедь» Коломенского района Московской области, а коровье молоко – с Зоостанции РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева от коров черно-пестрой породы. Молоко анализировалось в трехкратной повторности в лабораториях теххимического контроля Всероссийского НИИ молочной промышленности и кафедры технологии хранения и переработки продуктов животноводства РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева.

Исследование всех показателей молока проводилось с применением современных стандартных методов. Обработка полученных результатов велась с использованием программы Microsoft Excel.

Из данных таблицы 1 следует, что массовая доля жира в козьем и овечьем молоке, соответственно, на 0,80% и на 2,5% выше, чем в коровьем молоке. Согласно литературным источникам, жир козьего молока представлен в виде мелких жировых шариков (поряд-