

ность полученного от них потомства. Это подтверждается высокими показателями живой массы, среднесуточных и абсолютных приростов.

Данные варианты простого и сложного промышленного скрещивания являются перспективными и могут быть реализованы и использованы в хозяйствах зоны разведения мериносовых овец для повышения производства баранины.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бараников А.И., Колосов Ю.А., Дегтярь А.С., Головнев А.Н., Бобряшов А.В., Шапоренко В.В. Методы создания популяций мясошерстных овец в Ростовской области//Под общей редакцией Ю.А. Колосова.п. Персиановский, 2010.

2. Бараников А.И., Колосов Ю.А., Дегтярь А.С., Яковлев А.И., Крахмалев В.В. Рекомендации по оценке и отбору мясо-сальных (курдючных) овец грубошерстного направления продуктивности. Под общей редакцией Ю.А. Колосова. Ростов-на-Дону – п. Персиановский, 2009.

3. Василенко В.Н. Овцеводство Ростовской области: состояние и тенденции//В.Н. Василенко, Ю.А. Колосов//Овцы, козы, шерстяное дело.– 2013.– № 2.– С. 25–29.

4. Василенко, В.Н. Племенная база овцеводства Ростовской области//В.Н. Василенко, Ю.А. Колосов//Зоотехния.– 2002.– № 8.– с. 9–12.

5. Дегтярь, А.С. Продуктивность и биологические особенности помесей тонкорунно-грубошерстных маток с баранами восточно-фризской породы: диссертация на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук//Донской государственный аграрный университет.п. Персиановский, 2008.– 128 с.

6. Колосов, Ю.А. Пути повышения продуктивности тонкорунного овцеводства в Ростовской области//Ю.А. Колосов, А.С. Дегтярь, А.Н. Головнев//Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского ин-

ститута овцеводства и козоводства.– 2009. Т. 2.– № 2–2. С. 51–54.

7. Колосов, Ю.А. Эффективность двух-и трехпородного скрещивания овец//Ю.А. Колосов, В.В. Шапоренко, А.С. Дегтярь, А.Н. Головнев, В.В. Совков//Овцы, козы, шерстяное дело.– 2009.– № 3. С. 10.

8. Колосов Ю.А., Бараников А.И., Крахмалев В.В., Дегтярь А.С., Широкова Н.В. Технология производства мясной продукции овцеводства на основе использования генетических ресурсов отечественной и зарубежной селекции. Научно-практические рекомендации/Под общей редакцией Ю.А. Колосова.п. Персиановский, 2011.

9. Колосов, Ю.А. Рост и мясные качества молодняка овец различного происхождения//Ю.А. Колосов, А.С. Дегтярь, Н.В. Широкова, В.В. Совков//Овцы, козы, шерстяное дело.– 2013.– № 1.– С. 32–33.

10. Karagodina N., Kolosov Y., Bakoev S., Kolosov A., Leonova M., Shirokova N., Svyatogorova A., Getmantseva L., Usatov A. Influence of various bio-stimulants on the biochemical and hematological parameters in porcine blood plasma//World Applied Sciences Journal.– 2014. Т. 30.– № 6.– С. 723–726.

11. Kolosov Yu., Getmantseva L., Shirockova N. Sheep breeding resources in Rostov region, Russia//World Applied Sciences Journal.– 2013. Т. 23.– № 10.– С. 1322–1324.

*The results of the study and live weight gain of rams of different origin in the age dynamics.*

**Key words:** Sales, edilbaevskaya, North Caucasian meat-wool breed, body weight, increase in growth rate, hybrid.

**Колосов Юрий Анатольевич**, доктор.с.-х. наук, профессор,

**Дегтярь Анна Сергеевна**, канд.с.-х. наук, доцент,  
**Ганзенко Евгений Александрович**, соискатель Донской государственной аграрный университет, 346493, Ростовская обл., п. Персиановский.

УДК 636.39.082

## МЯСНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ КОЗЛИКОВ РАЗНЫХ СЕЗОНОВ КОЗЛЕНИЯ И УСЛОВИЙ КОРМЛЕНИЯ МАТЕРЕЙ

**С.И. НОВОПАШИНА, М.Ю. САННИКОВ, В.А. КУЛИНИЧ**

ВНИИОК

*В статье приводятся данные мясной продуктивности козчиков, рожденных весной и осенью, при разном кормлении их матерей. Влияние матерей на продуктивные показатели козчиков происходило до 2-месячного возраста, но было несущественное. По всем показателям мясности преимущество было на стороне козчиков традиционного срока козления: по предубойной массе на – 7,6%, по убойной массе – на 11,1%. Тем не менее козление маток в нетрадиционные сроки будет способствовать круглогодичному производству молока и получению дополнительной продукции – козлятины.*

**Ключевые слова:** коза, козлик, сезоны, козление, кормление, мясо.

**В** России в настоящее время происходит интенсивное развитие молочного козоводства. В последние годы создано 7 племенных хозяйств по разведению молочных коз зааненской породы. В настоящее время в стране 4 промышленных фермы, на каждой содержится по 1–2 тысячи маток [1]. Плодовитость зааненских коз в среднем – 180%, следовательно, ежегодно рождается 1800–3600 гол. молодняка, из них, как правило, 50% – козлики. Выращивать козчиков – занятие неэффективное, поэтому о многих хозяйствах козчиков забывают сразу при рождении. А между тем козье мясо является диетическим продуктом питания [2,3]. Поэтому изуче-

ние мясной продуктивности козчиков является актуальной проблемой. Поскольку одной из задач в молочном козоводстве является обеспечение круглогодичного производства молока, из-за ярко выраженной сезонности половой охоты у коз, то к этой задаче мы добавили еще разные сезоны козления (март и октябрь-ноябрь) и разные условия кормления (в стойловый и пастбищный периоды)). Поэтому целью наших исследований было изучение мясной продуктивности козчиков разных сезонов козления и условий кормления матерей.

**Методика исследований.** Исследования мясной продуктивности потомства зааненских коз в зависимости от сезона рождения и условий кормления матерей проводились на козличках-кастратах зааненской породы в племенном репродукторе ООО «КХ «Русь-1» Буденновского района Ставропольского края в 2011 г. Лабораторные исследования мяса проводились в лаборатории инфекционных, незаразных болезней и патологии обмена веществ института.

Козлики, рожденные в марте 2011 г. (контрольная группа – I К, n=10) и в ноябре – декабре 2011 г. (опытная группа – II О, n=10), выращивались по принятой в хозяйстве технологии: отъем козлят от маток с момента рождения, выращивание козлят – методом искусственной выпойки до 2-х мес, с 2-х мес. – самостоятельное питание на рационе в соответствии с сезоном года, кастрация в возрасте 1 мес. Рост и развитие животных изучали при рождении, в 2 и 7 мес., промеры статей тела – при рождении и в 2 мес.

Особенностью этого эксперимента были разные условия кормления сукозных маток из-за разных сезонов козления. У маток традиционного срока козления беременность проходила в стойловый период, и их рацион состоял из сена – 2,5 кг, концентратов – 1,5 кг, общей питательностью 2,6 ЭКЕ. У маток нетрадиционного срока козления, осемененных в летний период, беременность протекала в пастбищный период, и рацион маток состоял из 7 кг травы пастбищной, 1,5 кг концентратов и 0,3 кг сена, общей питательностью 2,8 ЭКЕ. Состав концентратов был одинаковым: 10% пшеницы, 50% овса и 40% ячменя. Соль, мел, вода были в свободном доступе у маток обеих групп.

Контрольный убой козличков-кастратов был в октябре 2011 г. (контрольная группа) и в июле 2012 г. (опытная группа) при достижении ими 7 мес. возраста, по 3 головы из каждой группы. В контрольной группе убой был в ноябре 2011 г., в опытной – в июне 2012 г., по 3 головы из каждой группы.

При этом по методике СНИИЖК [4] были определены следующие показатели: предубойная масса – взвешиванием козличков после 24-часовой голодной выдержки, убойная масса, масса парной и охлажденной туш, химический состав мяса.

**Результаты исследований.** На живую массу приплода большого влияния не оказали ни сезон козления, ни разные условия кормления маток (табл. 1).

Козочки родились с живым весом 3,0 и 3,2 кг, с преимуществом в опытной группе, козлики –

Таблица 1

**Продуктивные показатели потомства разных сезонов козления и условий кормления маток**

Показатель	Сроки козления	
	весеннее (I К)	осеннее (II О)
Живая масса при рождении, кг:		
козочек	3,0±0,21	3,2±0,14
козличков	3,5±0,15	3,4±0,13
Живая масса в 2 мес. возрасте, кг:		
козочек	13,4±0,55	12,5±0,51
козличков	13,8±0,85	13,2±0,84
Среднесуточный прирост за 60 сут.:		
козочек	173,3±24,10	155,0±21,44
козличков	171,7±19,42	163,3±23,59
Сохранность молодняка до 2 мес. возраста, %	97,2	88,5

3,5 и 3,4 кг, с преимуществом в контрольной группе. В дальнейшем, до двухмесячного возраста, следует отметить некоторое превосходство в росте и развитии молодняка весеннего козления. Так, козлики контрольной группы превосходили своих сверстников из опытной группы по живой массе на 4,4%, среднесуточному приросту – на 4,9%, у козочек эти показатели были выше на 6,7 и 10,6%. Следует отметить более высокую – на 8,7 абс. проц. – сохранность молодняка коз до 2 месячного возраста при весеннем козлении. Однако все перечисленные показатели при осеннем козлении соответствуют зоотехническим нормам.

По промерам статей тела и индексам телосложения молодняка разных сезонов козления и условий кормления маток при рождении различий не выявлено. В возрасте 2 мес. молодняк осеннего козления несколько уступал своим сверстникам весеннего козления по росту и развитию. Так, козлики и козочки контрольной группы имели превосходство по индексам: грудному – на 2,5 и 2,0 абс. проц., перерослости – на 0,4 и 1,0 абс. проц., тазогрудному – на 3,3 и 3,6 абс. проц. Однако козлики и козочки опытной группы были более высоконогие – на 0,1 и 0,8 абс. проц., а козочки отличались большим индексом растянутости – на 3,2 абс. проц.

По достижении возраста 2 мес. молодняку была прекращена выпойка молока, и дальнейшее развитие разных групп животных характеризуется в основном индивидуальными особенностями животных, однако обусловленными сезонными различиями в кормлении.

В возрасте 7 мес. козлики I К группы, весеннего сезона козления, имели большую предубойную массу, чем козлики II О группы осеннего козления, – на 7,6% (табл. 2).

Таблица 2

**Убойные показатели и химический состав мышечной ткани козчиков-кастратов разных сезонов козления**

Показатель	Козлики (n=3)	
	I К	II О
Масса, кг:		
предубойная	33,90±0,26	31,5±0,49**
парной туши	13,83±0,13	12,45±0,25**
убойная	14,05±0,51	12,65±0,17**
Убойный выход, %	41,45	39,46
Масса охлажденной туши, кг	13,71±0,13	12,15±0,47**
в т.ч. мякоти	10,42±0,45	8,97±0,18*
костей	3,84±0,13	3,38±0,19**
внутреннего жира	0,22±0,12	0,20±0,05
Коэффициент мясности	2,71	2,65
Химический состав мышечной ткани, %:		
Влага	66,88	71,70
Сухое вещество	33,12	28,30
Жир	8,79	7,63
Белок	22,37	17,36
Зола	1,96	3,31

Аналогичная картина наблюдалась и по другим показателям. Так, по массе парной туши и по убойной массе животные I К группы превосходили сверстников II О группы на 11,10%, по убойному выходу – на 1,99 абс. проц.

Сравнительный анализ результатов обвалки туш козчиков выявил различия по содержанию в тушах мякоти и костей. Так, установлено, что в тушах козчиков контрольной группы мякоти содержится больше, чем в тушах опытных животных, на 16,2%, ( $p \leq 0,05$ ).

Наибольший коэффициент мясности (отношение массы мякоти к массе костей) наблюдался у животных I К группы традиционного срока козления и составил 2,71, данный показатель в опытной группе.

Анализ данных химического состава мяса туш выявил, что в мякоти козлят контрольной группы было выше сухого вещества на 4,82 абс. проц., жира – на 1,16 абс. проц., белка – на 5,01 абс. проц. по сравнению с опытной группой (табл. 2).

В мякоти козчиков опытной группы отмечалось большее количество влаги – на 4,82 абс. проц. и золы – на 1,35 абс. проц.

Анализ полученных данных свидетельствует о хороших показателях мясной продуктивности козчиков – кастратов разных сезонов козления и условий кормления матерей. Козлики осеннего козления, хотя и уступают своим сверстникам традиционных сроков козления почти по всем показателям, характеризующим мясную продуктивность, тем не менее и их показатели мясной продуктивности заслуживают внимания и положительной оценки, поскольку козление маток в нетрадиционные сроки будет способствовать кругло-

годовому производству молока и получению дополнительной продукции – козлятины.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Новопашина, С.И. Перспективы развития мясного козоводства в России/ С.И. Новопашина, М.Ю. Санников, И.В. Кондрашина//Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. Ставрополь, изд. ВНИИОК, 2012.– том 3. – № 1–1.- С. 136–139.

2. Абилов, Б.Т., Влияние скармливания «Ацибиф» на продуктивность молодняка сельскохозяйственных животных/Б.Т. Абилов, И.А. Синельщикова, Л.А. Пашкова// Перспективы и достижения в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции: Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию юбилею со дня основания факультета технологического менеджмента (Зооинженерного).– ФГБОУ ВПО СтГАУ. Ставрополь, 2015 – Т. 1.– С. 209–213.

3. Лапина, М.Н. Сравнительная характеристика коров голштинской черно-пестрой породы венгерской селекции и их потомства//М.Н. Лапина, Г.П. Ковалева, Н.В. Сулыга, В.А. Витол//Сборник научных трудов. Ставрополь, изд. СНИИЖК, 2014.– том 1. вып. 7.– С. 87–91.

4. Абонеев, В.В. Методика оценки мясной продуктивности овец/В.В. Абонеев, Ю.Д. Квитко и др.//Ставрополь: СНИИЖК, 2009.– 35 с.

*The article presents the data of meat productivity in young bucks born in the spring and autumn, with different feeding of their mothers. The impact of mothers on productive performance of young bucks occurred before 2 months of age and was insignificant. But the advantage of all the meat productivity indices was on the young buck side of the traditional kidding term: for the pre-slaughter weight – by 7.6%, for the slaughter weight – by 11.1%. However, female goats kidding in traditional terms will contribute to the year-round milk production and the getting of additional products, such as goat meat.*

**Key words:** goat, young buck, seasons, kidding, feeding, meat

**Новопашина Светлана Ивановна**, зав. лабораторией козоводства и пастушеского собаководства, доктор с.-х. наук, доцент, тел. 8 (8652) 71-57-29, E-mail n0817@mail.ru

**Санников Михаил Юрьевич**, ученый секретарь института, доктор биол. наук, доцент, тел.: 8 (8652) 71-57-72, E-mail niizhk@stv.runnet.ru

**Кулинич Виталий Александрович**, соискатель лаборатории козоводства и пастушеского собаководства, E-mail vitos110@mail.ru