

МЯСНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ И НЕКОТОРЫЕ ИНТЕРЬЕРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ БАРАНОВ РАЗНЫХ ГЕНОТИПОВ

А.А. АЛЕКСАНДРОВА¹, Ф.Р. ФЕЙЗУЛЛАЕВ¹, Ю.И. ТИМОШЕНКО¹, А.М. АБДУЛМУСЛИМОВ²

¹Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К.И. Скрябина,

²Дагестанский ФНАЦ

В статье приведены данные о мясной продуктивности чистопородных баранов волгоградской тонкорунной породы и ее помесей с породой российский мясной меринос: предубойная и убойная масса, убойный выход, морфологический состав туш, коэффициент мясности, некоторые интерьерные показатели. Установлено преимущество помесных баранчиков над чистопородными сверстниками по убойным показателям.

Ключевые слова: волгоградская порода, российский мясной меринос, убойные показатели, морфология туш, коэффициент мясности.

В России тенденции развития овцеводства сходны с мировыми, хотя выражены более остро, что обусловлено диспропорцией цен и главное – существенной разницей в экономической значимости шерсти и баранины в современных условиях. Доля шерсти в общем доходе с овцы в среднем составляет около 10%, а остальное – баранина. Поэтому основное внимание в овцеводстве в настоящее время уделяется повышению мясной продуктивности животных [1].

Овцы волгоградской тонкорунной мясо-шерстной породы хорошо приспособлены к суровым природно-климатическим условиям засушливой зоны Волгоградского Заволжья и характеризуются высокой шерстной и мясной продуктивностью, а так же плодовитостью, обладают крепкой конституцией и устойчивостью к заболеваниям [3].

При скрещивании разных пород между собой за счет эффекта скрещивания (гетерозис) продуктивность, в т.ч. мясная, может повыситься.

В связи с этим, изучение продуктивных качеств помесного потомства разных генотипов, полученных от скрещивания маток волгоградской породы с баранами российский мясной меринос, является актуальным и представляет как научный, так и практический интерес.

Экспериментальная работа проводилась в СПК ПЗ «Ромашковский» Палласовского района Волгоградской области, где в возрасте 14 мес. были сформированы и поставлены на откорм две группы баранчиков: чистопородных волгоградских и помесных с российским мясным мериносом, по 30 голов в каждой группе.

Рацион кормления и содержание баранчиков в период опыта для обеих групп был одинаковым. Продолжительность откорма составила 90 дней. Для изучения мясной продуктивности проведен контрольный убой по 5 голов из каждой группы на бойне хозяйства.

Для оценки мясных качеств были изучены: убойная масса, убойный выход, морфологический состав туш, абсолютная масса внутренних органов, коэффициент мясности.

Показатели убоя баранчиков представлены в таблице 1.

Средняя предубойная масса у помесных баранчиков по сравнению с контрольными сверстниками была выше на 3,4 кг (4,4%), а по убойной массе – на 2,2 кг (5,5%); по массе туши – на 2,1 кг (5,6%).

Ценность туш в значительной степени определяется ее морфологическим составом (табл. 2)

Анализ морфологического состава туш молодняка разных генотипов показал, что при обвалке охлажденных туш масса мяса-мякоти у чистопородных баранчиков в сравнении с помесными была меньше на 1,8 кг, или на 6,42%, а коэффициент мясности, характеризующий относительное развитие костной и мышечной ткани, у помесных животных составил 3,07 против 3,01 у чистопородных.

Таблица 1

Показатели убоя баранчиков (n = 5)

Показатель	Группа	
	1	2
Масса, кг:		
предубойная	77,33±0,31	80,70±0,43**
туши	37,83±0,44	39,93±0,41*
внутреннего жира	1,70±0,07	1,80±0,14
убойная	39,53±0,53	41,73±0,61*
Убойный выход, %	50,74	51,34

Здесь и далее: * – P > 0,95; ** – P > 0,99

Таблица 2

Морфологический состав туш (n = 5)

Показатель	Группа	
	1	2
Масса охлажденной туши, кг	37,33±0,61	39,53±0,31
Содержание в туше мякоти:		
кг	28,00±0,36	29,80±0,41*
%	75,01	75,38
Содержание в туше костей и сухожилий:		
кг	9,33±0,18	9,73±0,15
%	24,99	24,62
Коэффициент мясности	3,01	3,07

Абсолютная масса большинства органов зависит от условий кормления, выращивания и живой массы животного, а характерные породные особенности проявляются в показателях отношения массы органов к общей массе тела [2].

Данные по развитию внутренних и некоторых других органов и тканей чистопородных и помесных баранчиков представлены в таблице 3.

Анализируя данные таблицы 3 следует отметить, что помесные баранчики превосходили своих чистопородных сверстников по массе сердца на 25%, а по общей массе крови на 12,9%. По другим

показателям внутренних органов заметных различий не было.

Масса кожи у помесей была ниже по сравнению с чистопородными баранчиками, что характеризует их как животных с более выраженными мясными качествами.

Из приведенных данных можно сделать вывод о том, что для повышения энергии роста и улучшения мясных качеств овец волгоградской породы можно проводить скрещивание их с баранами породы российский мясной меринос.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ерохин А.И. Состояние и тенденции в производстве мяса в мире и России / А.И. Ерохин Е.А. Карасев С.А. Ерохин // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2010. – № 1. – С. 46-52.
2. Кройтер М.К. Генетико-селекционные аспекты разведения кроссбредных овец // Алма-Ата: Наука, 1977. – 298 с.
3. Фейзуллаев Ф.Р. Волгоградской тонкорунной мясо-шерстной породе овец 40 лет. / Ф.Р. Фейзуллаев И.Н. Шайдуллин В.Н. Аноприенко С.В. Аноприенко Т.В. Лепёхина // Зоотехния. – 2018. – № 5. – С. 31-32.

The article presents data on the meat productivity of pure-bred sheep of Volgograd fine-wool breed and its hybrids with the breed of Russian meat Merino: pre-slaughter and slaughter weight, slaughter yield, morphological composition of carcasses, meat ratio, some interior indicators. The advantage of crossbred rams over purebred peers on slaughter indicators is established.

Key words: Volgograd breed, Russian meat Merinos, slaughter parameters, morphology carcasses, the coefficient of miasnosti.

Александрова А.А., аспирант, annaalexa92@mail.ru;
Фейзуллаев Ф.Р., д.с.-х.н., профессор, e-mail: frf.zif@yandex.ru;
Тимошенко Ю.И., к.с.-х.н., доцент, ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К.И. Скрябина»; e-mail: timoshenko.yul@yandex.ru;
Абдулмуслимов А.М., к.с.-х.н., докторант-соискатель, Дагестанский ФНАЦ

Таблица 3

Показатели интерьерных и некоторых других органов и тканей (n = 5)

Показатель	Группа	
	1	2
Предубойная живая масса, кг	77,33±0,31	80,70±0,43**
Печень, кг	1,07±0,08	1,17±0,08
%	1,42	1,48
Сердце, кг	0,30±0,1	0,40±0,09
%	0,38	0,49
Легкие, кг	0,90±0,05	0,97±0,04
%	1,16	1,23
Кожа, кг	7,63±0,53	7,17±0,90
%	9,83	8,92
Жир внутренний, кг	1,70±0,07	1,80±0,14
%	2,19	2,23
Желудочно-кишечный тракт, кг	17,01±0,48	17,75±0,35
%	21,9	22,05
Семенники, кг	0,60±0,07	0,63±0,11
%	0,77	0,74
Почки, кг	0,20±0,00	0,20±0,00
%	0,25	0,24
Голова, ноги, кг	5,53±0,31	5,63±0,11
%	7,11	6,93
Кровь, кг	3,10±0,07	3,50±0,14*
%	4,01	4,33

УДК 636.933.2.

ДИНАМИКА ЖИВОЙ МАССЫ КАРАКУЛЬСКИХ ЯГНЯТ ОКРАСОК СУР И ЧЕРНОЙ В ПОДСОСНЫЙ ПЕРИОД

З.С. КЛИЧЕВ

НИИ каракулеводства и экологии пустынь, г. Самарканд

В статье приведены данные по динамике живой массы ягнят сур и черной окраски разных смушковых типов в подсосный период от рождения до 4 месячного возраста.

Ключевые слова: каракульские овцы, живая масса, динамика, окраска сур, продуктивность, смушковый тип.

Важным показателем, влияющим на продуктивность, жизнеспособность, конституциональную

крепость животных, является живая масса. С высокой живой массой, как правило, связана высокая продуктивность, жизнеспособность и конституциональная крепость.

Каракульские овцы некрупные животные. Живая масса взрослых баранов составляет 55-60, маток 38-40, годовалых ярок 30-35 кг. Однако следует отметить, что они являются крупноплодными и живая масса