

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

УДК 636.32/38.113/118

НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ О ВЫВЕДЕНИИ В РФ НОВЫХ ПОРОД И ТИПОВ ОВЕЦ

В.Д. МИЛЬЧЕВСКИЙ

ФГБНУ «Федеральный научный центр животноводства - ВИЖ имени академика Л. К. Эрнста

Кратко описаны проблемы селекции в российском овцеводстве, связанные с недостатками в создании новых селекционных достижений. Предлагается: в заявки на новые селекционные достижения включать данные об оценке производителей по потомству; сделать обязательным представление в заявке в виде машиночитаемого документа (электронной таблицы или автоматизированной базы данных) первичных материалов индивидуального учета всех овец нового селекционного достижения. Предложены обязательные для принятия заявки независимые проверки наличия и качества идентификации овец в полевых условиях.

Ключевые слова: породообразование, идентификация,

овцы, племенное дело.

Овцы по числу пород в мире - на первом месте [1] среди всех видов домашних животных и число пород овец быстро растет. Хорошо ли это?

В журнале «Овцы, козы, шерстяное дело» № 4 за 2019 г. опубликована статья А.И. Ерохина по проблемам породообразования в отечественном овцеводстве [2]. Автор предложил коллегам - овцеводам обсудить высказанные им соображения по данной теме. Я считаю эту статью исключительно актуальной и излагаю ниже свои мысли по этой теме.

В статье [2] излагаются примеры порочной практики создания новых селекционных достижений.

Породообразование в нашем овцеводстве ведется с грубейшими нарушениями принятых законов и правил по племенному делу. Приводятся конкретные примеры этих нарушений в масштабах отдельных пород и в масштабах всей отрасли с названием стад, пород, новых селекционных достижений, получивших официальное признание вопреки ранее принятым правилам и инструкциям, опубликованным и известным соискателям и авторам этих самых селекционных достижений. Многие, а возможно, и все новые селекционные достижения признаны таковыми без выполнения требований о численности новой породы, нового типа. Приведены примеры выделения

в новую породу просто лучших животных по желательному для такой очередной породы фенотипу. «Таким путем новую породу можно создать за очень короткий срок» - констатируется в статье, только будет ли это породой? Для обеспечения, так называемой, новизны при оформлении селекционного достижения обычно используются ранее неизвестные варианты скрещиваний (теоретически их число неисчерпаемо). Если наследуемый успех по совершенствованию животных достигнут внутри одной породы, то уже труднее формально доказать, что этот успех - именно новое селекционное достижение.

В итоге, как совершенно верно отмечается, «... овцеводство, включая племенное.», «... превращается в полигон

для бессистемного скрещивания.» то есть с тем, что под рукой, или что разрекламировано за рубежом, без тщательного скрупулезного анализа историй, показателей продуктивности и, особенно, жизнеспособности, исходных для скрещивания пород. Такие детали о процессе выведения новых пород и типов в СМИ обычно не освещаются, так же как и то, что планы по созданию новых пород не всегда включаются в тематики НИИ, или включаются с опозданием как состоявшийся факт. Таким образом, все мероприятия по породообразованию либо ущербны, либо вообще не выполняются, а пород и типов официально становится все больше. В итоге мы имеем ряд новых официально признанных пород и типов, значительная часть которых фактически таковыми не являются.

В статье отмечено, что причиной такого печального состояния в породообразовательном процессе является то, что: оценка селекционных достижений ведется по «бумажному варианту», уполномоченная на эту оценку Комиссия не видит оцениваемых животных, не видит первичных данных о них, не бонитирует этих животных на местах их содержания; при выведении новой породы явно недооценено чистопородное разведение в пользу скрещивания; в породообразовательном процессе отсутствует разведение по линиям, которое «... необходимо включить в Госреестр селекционных достижений»; заявка о селекционном достижении не получает «... соответствующее заключение на нее зоотехнической науки РАН», прежде чем быть рассмотренной на Госкомиссии; вообще проекты регламентирующих документов по селекции животных Федерального уровня не проходят перед утверждением обсуждение в СМИ и потому в них не исключены «... возможные недочеты, упущения, неточности.»

Решение проблемы видится в устранении всех указанных причин. При этом, как я понимаю, необходима замена «бумажного» (т.е. исключающего какое бы то ни было физическое прикосновение Госкомиссии к овцам) подхода, базирующегося на определении: отличимость, однородность, стабильность, на прежний подход, базирующийся на продуктивно-биологических показателях, уточнении требований по показателям

(признакам), не имеющим отношения к полезности животных; одинаковые требования к изменчивости у признаков с разной изменчивостью (те же несравнимые по изменчивости настиг и многоплодие); невозможные к выполнению требования к величине признаков (требование одинаковой длины шерсти на боку и брюхе - интересно кто-нибудь встречал таких овец?, а в заявках

их по 95%.) и т.д. и т.п.. Поэтому предлагается, чтобы Департамент животноводства и племенного дела МСХ РФ строго выполнял им же принятые правила по всем предусмотренным пунктам, поскольку это его прямая обязанность, которая если и выполняется, то выборочно.

Конечно же, все эти предложения актуальны и их, конечно же, надо применять, здесь никаких возражений нет и быть не может. Со своей стороны, добавлю, что проблема гораздо глубже и она не только в несоблюдении правил Госкомиссии по селекционным достижениям. Например, известны случаи, когда отсутствует нумерация животных

в племенных стадах, а люди, получавшие и выдававшие дотации за эти самые племенные стада не несут никакой материальной и другой ответственности. Безнаказанность, отсутствию ответственности, отсутствие неотвратимости наказания за действие или бездействие приносят большой урон племенному делу. И стало это не только результатом несовершенства существующих официальных правил, а многократно хуже - стало неписаной нормой, устоявшимся понятием среди специалистов племенного дела. Наша отрасль уже несколько десятилетий, практически половину моей трудовой, уже давно ветеранской, биографии, находится в упадке. Это видно из статистических данных о поголовье, продуктивности, численности хозяйств, занимающихся овцеводством. Те, кто работал в овцеводстве до 90-х гг., хорошо знают настолько снизилось внимание к нашей отрасли и связанный с этим уровень ее управления. К горькому моему сожалению, ни одного общего для нашей отрасли положительного события по улучшению селекции за эти годы, на мой взгляд, по доступным мне наблюдениям, не произошло. Племенное овцеводство, сосредоточенное преимущественно в относительно успешных

крупных хозяйствах из коллективной и государственной собственности перешло в холдинги или в руки крупных бизнесменов, как правило, не имеющих к отрасли отношения, основным источником финансирования которых являлось отнюдь не овцеводство. Эти новые хозяева по своей коммерческой сущности готовы, а теперь имеют на это и право, в любой момент заменить овец на что угодно, что может давать быструю прибыль - на те же бензоколонки и т.д. Им нужны большие быстрые деньги и любой ценой.

Овцеводство в этом ценовом ряду во все такие сумбурные времена в силу своей биологической природы было мало перспективным. В истории отрасли уже были подобные кризисные периоды, может и не столь циничные как нынешний, к примеру, в 20-е гг. прошлого века тоже при разборках со сменой собственников. Отрасль нужно повседневное внимание, ясная твердая установка на стабильное воспроизводство как в официальных правилах, так и в реальной жизни. Нужна стабильная, достаточно защищенная от авантюры, ниша овцеводства в народном хозяйстве. А поскольку быстрых денег не будет, то остановить разрушение отрасли, попавшей, к несчастью, в руки толстосумов из других сфер деятельности, возможно только в том случае, если возмездие за пренебрежение к овцеводству будет неотвратимо и в разы будет превышать выгоды

от любых посягательств на отрасль. В трудные времена отрасль спасали убежденные энтузиасты - фанаты-овцеводы, для которых нажива не была определяющим мотивом в их жизни, беззащитные работяги, для которых овцы были основным или единственным источником существования, трудом которых, собственно, существовали и сами овцы.

Кадры всегда решали всё, всегда и во всех видах деятельности. В этом, как я понимаю, и есть глубинная причина проблем в пороодообразовании, о которых идет здесь речь. Конечно, я понимаю, что вопрос этот выходит за пределы понятий о пороодообразовании. Понимаю и то, что не могу предложить в данный момент что-то радикальное для его решения, поскольку это выходит далеко

за рамки моей компетентности. Не утверждаю я и то, что все богатые люди, любящие овец, имеющие такое хобби, обязательно будут их уничтожать, возможно, есть и добродетельные, склонные понести временные убытки или недополучать прибыль. Единственное, что здесь напрашивается - племенному делу в овцеводстве нужны энтузиасты этого дела, их надо находить, привлекать, вербовать, делать им рекламу, защищать от корыстолюбцев, обучать племенному делу на местах, ставить в пример как достойных и главное, честных, тружеников, живущих за счет своего труда. Я понимаю, это больше из сферы нравственности, но она в наше время очень актуальная.

Из того, что я хотел бы добавить к предложениям, изложенным в статье по общему улучшению дел в пороодообразовании, с которыми я полностью согласен, мне представляется главным ввести **ЧЕТКИЕ ПОДРОБНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНКЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПО ПОТОМСТВУ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ УЛУЧШЕННЫХ ПОТОМСТВА**. При любых раскладах, в любых стадах, при любых технологиях, традициях именно эта работа - основа всех селекционных мероприятий и, разумеется, пороодообразования. В заявке и в самой практике должны быть собраны и представлены результаты оценки по потомству задействованных на всех этапах создания селекционного достижения производителей. Оценка должна быть по каждому полезному признаку потомков, предусмотренному в модели желательного типа и по комплексу признаков с обязательным выведением единого общего оценочного показателя. По оценке баранов по потомству должна быть строжайшая отчетность. В Комиссию должна быть представлена база данных первичного учета, из которой можно было бы воспроизвести результаты оценки баранов при анализе в самой Комиссии. Обязанность вести индивидуальный племенной учет и обеспечивать доступность к нему всех заинтересованных лиц определяется Федеральным законом о племенном животноводстве, статьи 18 и 21 [5], а конкретные методы оценки баранов давно разработаны и апробированы, надо просто их внедрить [3].

Здесь, кстати, следует констатировать, что вообще дело с внедрением научных, уже испытанных, наработок в селекции овец обстоит очень плохо. В обсуждаемой статье есть предложение привлекать к разработке нормативов по селекции «широкий круг ученых и специалистов-практиков соответствующих организаций (включая НИИ РАН соответствующего профиля), а проект

подготовленного документа (до утверждения) должен пройти обсуждения в СМИ». Такие требования есть и в обязательном для исполнения Федеральном законе о племенном животноводстве [5] в статье 21. Конечно же, автоматизированные БД должны быть во всех без исключения племенных стадах. Передавать эти базы

данных обязаны при продаже животных по их состоянию на момент продажи животных. Необходимость этого, как я понимаю, очевидна, но как это сделать практически? Уже неоднократно практиковавшееся на нашем веку прохождение наших предложений по инстанциям показало, что таких призывов и даже законных требований для этого совершенно недостаточно. Даже самое простое

предложение по упорядочению неудобных, устаревших, нелепых форм племенной документации, сводящих труд племслужб к переписыванию одних и тех же цифр в разные бумаги, нашими инстанциями годами игнорируется [4], не говоря уж об использовании компьютеризованных баз данных, для которых нелепые формы документации - очевидный тормоз. Какой выход из таких ситуаций?

Думается, нужны конкретные приемы как это делать, начиная с самой разработки этих приемов. При разработке нормативов для практики, прежде всего, нужны ОТКРЫТЫЕ, ПРОЗРАЧНЫЕ, ВСЕМ ДОСТУПНЫЕ КОНКУРСЫ. Все участники обязательно должны предъявить на обсуждение КАЖДЫЙ СВОЙ ПОЛНЫЙ ПРОЕКТ ДОКУМЕНТА. Проект не может быть безальтернативным, единственным. Победитель конкурса должен иметь право выбирать или браковать предложения других лучших конкурентов, включать или не включать предложения из их проектов в текст своего победившего проекта и персонально отвечать за этот самый текст. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНА БЫТЬ ПЕРСОНАЛЬНОЙ. Почему такая ответственность предусмотрена для авторов диссертаций, обычно уходящих в забвение после защиты, и нет её у авторов проектов нормативных документов, которые принимаются для практического руководства всей отраслью на несколько десятилетий?

Таково мое общее представление о пороодообразовании в нашем овцеводстве и общих направлениях по его улучшению. Всё здесь, кроме предлагаемых конкурсов, есть и в обсуждаемой статье, и в требованиях Закона, однако уместными были бы исчерпывающие конкретные практические предложения как это делать. Из того что я конкретно, как специалист, имеющий большой опыт прямого участия в селекционных мероприятиях в овцеводстве (более двухсот тысяч овец пробонитировано лично, проанализирована и использована первичная документация по индивидуальному племенному учету при создании автоматизированных баз данных в племзаводах «Розовский», «Красный чабан», «Ильичевка», «Орловский», «Черноземельский», колхоз-племзавод им. Ленина и в ряде других мест с большими и малыми овечьими стадами), мог бы из собственного опыта предложить кое-что явно пригодное для движения в полезном для селекции направлении. Прежде всего это обязательное усиление внимания к индивидуальному племенному учету продуктивности и происхождения КАЖДОЙ племенной овцы. Попробую изложить это подробнее и обосновать, почему это необходимо.

ПЕРВОЕ предложение. Комиссия вообще не должна принимать и рассматривать заявки без получения электронного документа с полной базой данных первичного племенного учета всех без исключения животных, представляемых как новое селекционное достижение. В электронном документе (Файле базы данных, на худой конец - в виде файла электронной таблицы, где о каждом животном рядом с индивидуальным номером в одной строке стоит дата рождения, номера обоих родителей и данные всех проведенных бонитировок, настригов и взвешиваний). Обоснование: компьютеры давно есть в каждом хозяйстве,

ссылки на отсутствие в хозяйствах специалистов по информатике НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫ, так как для занесения цифр в таблицы на компьютере никакого образования не требуется, это умеют делать все люди даже с начальным образованием, знающие десять цифр и русский алфавит, просто надо употребить власть, заставить соответствующие зоотехнические кадры вместе с их нерадивым начальством выполнять их же прямые обязанности.

ВТОРОЕ предложение. Обязательной частью заявки должен быть акт анонимной временной группы контролеров-«разведчиков», создаваемой Комиссией (в такие группы подошли бы технические работники селекционных служб конкурирующих племенных стад.), о наличии и совпадении с номерами в представленной базе данных индивидуальных номеров на самих представляемых как селекционное достижение животных. Группа выезжает в хозяйство и там путем случайной выборки выделяет животных из каждой отары (к примеру, каждую десятую из пропускаемых по расколу), у каждого животного читается (желательно представителем хозяйства-заявителя.)

и записывается номер в правом и в левом ухе, на роге, на браслете, представляет эти документы в Комиссию. И если представленные такой разведкой данные расходятся с ранее полученным полным списком животных (БД) заявляемого достижения (то есть, нет номеров, есть номера от разведки, но их нет в БД, повторяются одинаковые номера, нет номеров родителей), то у Комиссии нет оснований считать это селекционным достижением. Заявка снимается с рассмотрения. Обоснование: и Закон, и здравый смысл говорят о том, что никакой племенной работы, а тем более нового селекционного достижения в стаде, где нет полной идентификации каждого животного, просто не существует.

Выражаю уверенность, что такая конкретная проверка может заменить ранее практиковавшиеся выезды авторитетной группы специалистов из МСХ и прочих инстанций. Хотя и такая группа не помешала бы, в основном для дружеской встречи маститых известных специалистов вблизи овцеводческих ферм, но отдельная анонимная контрольная проверка номеров специальной группой «разведчиков» - обязательна.

Вот эти два конкретных моих предложения. Если коллеги имеют против них конкретные возражения, прошу изложить их конкретно без общих слов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данкверт С.А. Овцеводство стран мира / С.А. Данкверт А.М. Холманов О.Ю. Осадчая // Справочно-учебное пособие. - Москва: Изд-во ВИЖ, - 2010. - 508 с.
2. Ерохин А.И. Некоторые особенности пороодообразовательного процесса в современном отечественном овцеводстве // Овцы, козы, шерстяное дело. - 2019. - № 4. - С. 50-58.
3. Жиряков А.М. К вопросу оценки овец по потомству // Овцы, козы, шерстяное дело. - 2016. - № 4. - С. 6-8.
4. Мильчевский В.Д. Совершенствование документации по племенному делу в овцеводстве / В.Д. Мильчевский В.Г. Двалишвили // Актуальные проблемы интенсивного развития животноводства. Изд-во: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия (Горки) - 2018. - № 21-1. - С. 36-41.
5. Федеральный закон О племенном животноводстве - Москва. - 1995. - принят Государственной Думой 12 июля 1995 г

The problems of selection in Russian sheep breeding related to the shortcomings in creating new breeding achievements are briefly described. It is proposed: to include data on the evaluation of producers by offspring in the application for new breeding achievements; to make it mandatory to present in the application in the form of a machine -readable document (a spreadsheet or an automated database) primary materials for individual accounting of all sheep of the new breeding achievement. Independent checks of the availability and quality of sheep identification in the field are proposed for acceptance of the application.

Key words: breed formation, identification, sheep, breeding.

Мильчевский Виктор Дмитриевич, ст. науч. сотрудник
отдела разведения технологии животных,
доктор с.-х. наук; e-mail: milchevskiy.v@bk.ru; тел.:
+ 7(916)837-15-80; ФГБНУ «Федеральный научный центр
животноводства - ВИЖ имени академика Л. К. Эрнста
142132, Россия Московская область, Подольск, поселок
Дубровицы, д. 60