

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

УДК 636.32/38

ОБ УТОНЕНИИ ШЕРСТИ ТОНКОРУННЫХ ОВЕЦ И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ПРОБЛЕМАХ ОВЦЕВОДСТВА

В. В. АБОНЕЕВ

Всероссийский научно-исследовательский институт племенного дела

Ю. А. КОЛОСОВ

Донской государственный аграрный университет

А. С. ФИЛАТОВ

Поволжский научно-исследовательский институт производства и переработки мясомолочной продукции

Авторы разделяют точку зрения главного редактора журнала «Овцы, козы, шерстяное дело», заслуженного деятеля науки РФ, доктора с.-х. наук, профессора А.И. Ерохина, доктора с.-х. наук, профессора Е.А. Карасева, доктора с.-х. наук С.А. Ерохина и не оспаривают приведенные авторами ссылки на научные работы, свидетельствующие о том, что овцы разных пород и направлений продуктивности с шерстью большего диаметра поперечного сечения характеризуются высокими воспроизводительными способностями, резистентностью, показателями роста и развития, откормочными и мясными качествами, шерстной продуктивностью и качествами шерсти, а значит и более высокой экономической эффективностью их разведения.

К сожалению, пока нет дифференцированной цены на шерсть в зависимости от ее тонины и, как правило, вся шерсть в большинстве случаев закупается практически по одной цене. Хотя специалистам-овцеводам и особенно переработчикам шерсти, хорошо известно, что из более тонкой шерсти можно получить значительно больше пряжи, а значит и цена ее должна быть гораздо выше. Поэтому стремление получить животных с более тонкой шерстью, при этом не ухудшая, а наоборот улучшая все другие конституционно-продуктивные характеристики, является важным элементом селекционно-технологического процесса. Особое внимание при работе с овцами мериносовых пород обращают сейчас на увеличение живой массы и улучшение мясных форм животного. [1–3, 5].

Мы думаем, что создание российской мясошерстной мериносовой породы овец с тонкой шерстью до 23 мкм, сочетающей высокую живую массу и улучшенные мясные формы является мечтой и задачей каждого ученого и специалиста овцеводческого хозяйства. Но достичь такого результата можно только путем длительного кропотливого труда, при условии теснейшего творческого контакта ученых и практиков способных соединить в единый комплекс управленческие, селекционно-технологические и ветеринарно-профилактические средства. Подтверждением нашей точки зрения можно считать то, что в баранопроизводящей части многих стад, в которых проводится соответствующая работа, уже сейчас имеется до 30 % животных, обладающих тонкой

шерстью и хорошими мясными формами. К сожалению, эти животные не отличаются общей комбинационной способностью и при использовании в скрещиваниях не всегда дают ожидаемые результаты. Причины этого факта следует видеть, прежде всего, в плоскости биологии животного. Здесь нет чего-либо неожиданного. Австралийские овцеводы многие годы занимаются такой проблемой, но завезенные в нашу страну в 2007 г. бараны-производители породы «дони-меринос», далеко не всегда при скрещивании давали ожидаемые результаты. В ряде случаев, когда экспериментальные исследования проводились на должном методическом уровне и при строгом учете, особенно в период осеменения и ягнения, наблюдалось незначительное увеличение живой массы, но при этом снижался настриг шерсти, и ухудшались технологические качества шерсти помесей различных генераций.

Тем не менее, мы придерживаемся той точки зрения, что проводить эту работу необходимо. Однако она должна носить системный характер, не базироваться в каком-то отдельно взятом регионе и чаще подвергаться оценке и обсуждению широкой научной общественностью с последующей координацией. Мы также осознаем, что ранее существовавшие принципы при селекционном отборе сформировали у современных овец определенный характер корреляций между селекционными признаками и если работу вести по прежним правилам, то вполне возможно «сползание» в сторону рыхлости конституции, т. к. и мясность и тонина шерсти свойственны сейчас для овец с таким типом конституции. Но искусство селекционеров, как отмечали еще классики зоотехнической науки, состоит в том, чтобы найти и использовать таких особей, которые «ломают» старый тип и сочетают в себе желательный характер корреляционных зависимостей. А далее задача будет состоять в том, чтобы тиражировать этот генетический материал. Очевидно, что такую работу следует выполнять путем создания в каждом племзаводе, вошедшем в группу хозяйств объединенных на решение общей задачи на добровольных началах, внутривидовых типов и линий, животные которых будут сочетать в себе выдающиеся показатели мясной и шерстной продуктивности, а также обладать шерстью тониной до 23 мкм. Но в любом случае надо иметь в виду, что

на создание животных такого типа потребуется достаточно длительное время. Порода может быть востребована лишь в том случае, если практики будут уверены, что в своих стадах, при использовании животных нового типа или породы, они будут получать улучшающий эффект от скрещивания по мясной и по шерстной продуктивности. Главное при этом не только получить мужское и женское потомство с намеченными признаками, но и гарантировать устойчивость передачи этих качеств их потомству: животные нового типа должны иметь консолидированную наследственность.

Для выполнения поставленной задачи по созданию российского мясного меринуса требуется при покупке генетического материала в Австралии или иных странах использовать двукратный отбор баранов-производителей до и после их стрижки. Это позволит значительно снизить процент ошибки при оценке особенно мясных качеств. Далее необходимо провести тщательную ревизию имеющегося поголовья и на основе оценки его по качеству потомства, установить при каком типе подбора с какими матками может получиться максимальный эффект.

Что касается ответов на поставленные авторами статьи вопросы, то мы не располагаем данными потребности текстильной промышленности и других перерабатывающих предприятий в шерсти разных сортиментов тонины. Вероятнее всего таких конкретных цифр у переработчиков нет. В этой связи отсутствуют и дифференцированные цены на шерсть в зависимости от ее тонины. Проведенные нами исследования и расчеты показали, что при условии увеличения стоимости шерсти тонких сортиментов, происходит не только компенсация потерь от более низких настригов шерсти, но и получается некоторая прибыль от ее реализации даже без учета улучшения показателей мясной продуктивности. В этой связи создание мясо-шерстного типа овец тонкорунного направления экономически целесообразно [1, 2, 8, 9, 10].

В контексте рассматриваемой проблемы следует указать и на некоторые другие важные вопросы. В 2011–2012 гг. апробированы два крупных селекционных достижения. Это порода джалгинский меринос и восточно-маньчский тип овец породы маньчский меринос, характерными признаками которых являются высокая скорость роста, хорошие мясные формы и отличные качественные характеристики шерсти, в том числе и наиболее тонких сортиментов. Однако увеличивающегося спроса на этих животных пока не произошло, несмотря на то, что овцы этих пород, до момента их государственной апробации, широко использовались не только в Ставропольском крае, но и во многих регионах РФ и зарекомендовали себя достаточно хорошо.

Овцеводы-практики обеспокоены перспективой разведения овец, так как возникают постоянные проблемы со сбытом этой продукции. Какие должны быть дотации и цены на продукцию овцеводства, чтобы отрасль была конкурентоспособной? В условиях ежегодно меняющихся, не предсказуемых ситуаций

и правил ответить на этот вопрос очень сложно. Поэтому овцеводы в своих стадах должны иметь несколько конституционально-продуктивных типов овец, чтобы мобильно реагировать на стихийно складывающиеся требования рынка [4, 6, 7].

В основных овцеводческих регионах РФ созданы уникальные мясные полутонкорунные породы овец. В Сибирском ФО – западно-сибирская мясная, в Южном ФО – южная мясная, кубанский линкольн, в Северокавказском ФО – ташлинская. Животные этих пород отличаются высокой устойчивостью передачи признаков потомству и при промышленном скрещивании с тонкорунными и полутонкорунными породами дают гетерозисное потомство откорм или нагул, которого, при условии создания сбалансированного кормления, обеспечивает высокую и мясную и шерстную продуктивность. К сожалению, ученые и овцеводы-практики сетуют по поводу слабой востребованности животных этих пород. Ряд руководителей племенных хозяйств из-за отсутствия спроса на племенную продукцию готовы избавиться от овцепоголовья, как не приносящего хотя бы минимального дохода.

Сейчас, как никогда уместно привести слова академика РАН М.В.Келдыша: «Сегодня в реализации научных познаний, впереди может оказаться не та страна, которая первой сделала новое научное открытие, а та, которая эффективно внедрила его результаты в производство».

Невольно возникает вопрос, а не следует ли направить усилия ученых на пропагандистскую работу по распространению этих выдающихся селекционных достижений, сопровождая их другими комплексными разработками в области кормопроизводства, кормления, технологии содержания, ветеринарии и др., обеспечивающими максимальный экономический эффект производства продукции овцеводства? Нам ученым, занимающимся прикладными разработками, и практикам следует руководствоваться пожеланиями, неоднократно озвучиваемые на различных форумах, что аграрная наука, как комплекс систематизированных знаний, должна возникать только из потребностей производства, и развиваться в тесном и непрерывном контакте с производством.

Отвечая на 4 и 5 вопросы статьи в порядке обсуждения, мы можем с уверенностью сказать, что в результате целенаправленной селекции сейчас в целом ряде племенных тонкорунных стад создано определенное количество животных с очень тонкой шерстью и хорошими мясными формами, так как использование австралийских мясных мериносов началось с 2007 и 2008 годов. Правда, таких животных сравнительно небольшое количество. Свои качества они проявляют в обычных хозяйственных условиях и не требуют каких-либо улучшенных условий кормления и содержания. Необходимо просто соблюдать нормы и рационы кормления тех или иных половозрелых групп животных. Т. е. придерживаться принципа высказанного А. Миддендорфом: «Хорошо кормить скот, правда, дорого, но худо его кормить еще дороже». У нас же сейчас наблюдается такая ситуа-

ция когда кормят овец по объему вроде бы и достаточно, но по питательной ценности рацион не превышает 80 % от потребности. При таких условиях требуемого количества и качества продукции получить не возможно. Если тонкошерстным мериносам с улучшенной мясной продуктивностью, будут созданы условия соответствующие зоотехническим нормам, то весь другой комплекс признаков, а именно откормочные, мясные качества, воспроизводительная способность, резистентность в худшую сторону не изменятся. Исключение составляют настриг и качество шерсти, которые в большинстве стад несколько снижаются. Поэтому среди получаемых помесей надо вести жесткий отбор по этим важным признакам продуктивности на фоне высокой жизнеспособности и конституциональной крепости.

Учеными лаборатории овцеводства СНИИЖК во всех племенных заводах по разведению овец разных пород проведены исследования на чистопородных и помесных от австралийских мясных мериносов животных разных поколений, а в отдельных хозяйствах и при разном уровне кормления. При этом доказаны все те закономерности которые отражены в данной статье [2, 10].

Всем нам как ученым, так и практикам, несмотря на бурное развитие аграрной науки, не следует забывать фундаментальные разработки корифеев зоотехнической науки П.Н. Кулешова, М.Ф. Иванова и др. Например, производственную классификацию пород овец, классическую методику создания новых и совершенствования существующих пород животных и т. д. Отступая от этих принципов, мы вводим без достаточного обоснования в классификацию тонкорунных пород название «мясной меринос», нарушаем элементарные принципы методики выведения новых пород путем волюнтаристического сокращения сроков выполнения этой работы. Давайте дорожить вкладом в историю развития зоотехнической науки ее корифеев и постоянно работать над собственным уровнем научной культуры, не допуская поспешности и небрежности даже в мелочах.

В заключение мы выражаем свою солидарность с авторами публикации «К вопросу утонения шерсти у овец отечественных тонкорунных пород» в том, что эффективность разведения овец всех направлений овцеводства в решающей степени зависит сейчас от их мясной продуктивности. Но не следует пренебрегать и возможностью ее объединения с наиболее тонки-

ми сортами шерсти. Хотя вопрос этот нуждается в дополнительной проработке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ерохин А.И., Карасев Е.А., Ерохин С.А. К вопросу утонения шерсти у овец отечественных тонкорунных пород // Овцы, козы, шерстяное дело. 2014. № 1. С. 45–48.
2. Развитие тонкорунного овцеводства в России / В.В. Абонеев, В.В. Марченко, А.И. Суров, А.А. Пикалов, А.И. Ерохин, Е.А. Карасев // Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 2. С. 6.
3. Абонеев В.В. Стратегии развития овцеводства в Российской Федерации // Достижения науки и техники в АПК. 2008. № 10. С. 37–39.
4. Василенко В.Н., Колосов Ю.А. Племенная база овцеводства Ростовской области // Зоотехния. 2002. № 8. С. 9–12.
5. Василенко В.Н., Колосов Ю.А. Овцеводство Ростовской области: состояние и тенденции // Овцы, козы, шерстяное дело. 2013. № 2. С. 25–29.
6. Колосов Ю.А., Дегтярь А.С., Головнев А.Н. Пути повышения продуктивности тонкорунного овцеводства в Ростовской области // Сборник научных трудов Ставропольского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства. 2009. Т. 2. № 2–2. С. 51–54.
7. Колосов Ю.А., Засемчук И.В., Святогоров В.А. Использование генофонда ставропольской породы для совершенствования сальских овец // Сборник научных трудов Ставропольского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства. 2012. Т. 2. № 1. С. 48–53.
8. Колосов Ю.А. Некоторые общие и частные проблемы отрасли (на примере овцеводства Ростовской области) // Овцы, козы, шерстяное дело. 2004. № 4. С. 5–7.
9. Колосов Ю.А., Широкова Н.В. Мясные качества чистопородных и помесных баранчиков разного происхождения // Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 3. С. 44–46.
10. Колосов Ю.А., Широкова Н.В. Некоторые продуктивные качества молодняка помесных овец // Сборник научных трудов Ставропольского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства. 2012. Т. 2. № 1. С. 53–56.
11. Тимошенко Н.К., Абонеев В.В. Рынок шерсти: состояние и тенденции развития // Овцы, козы, шерстяное дело. 2012. № 2. С. 50.

Абонеев Василий Васильевич, доктор с.-х. наук, профессор, член-корр. РАН, ВНИИПлем, тел. 8 (8652) 71-70-33; Колосов Ю.А., доктор с.-х. наук, профессор, проректор по НИР, Донской ГАУ; Филатов А.С., доктор с.-х. наук, профессор, ГНУ НИИММП.