

## В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

В журнале № 1–2015 была опубликована дискуссионная статья «Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России», в которой на обсуждение вынесены вопросы объединения близких по типу и продуктивности шерстных и шерстно-мясных тонкорунных пород овец России.

Первым и пока, к сожалению, единственным открывшим дискуссию является академик В.А. Мороз, статья которого публикуется в авторской редакции.

УДК 636.082.12:636.32/.38

### ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЕНЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА МЕРИНОСОВ РОССИИ

В.А. МОРОЗ

Ставропольский государственный аграрный университет

*Рассматриваются основные упущения и неверные подходы в вопросах подготовки селекционеров, ведении селекции меринсов, роли государства в развитии овцеводства.*

**Ключевые слова:** бонитировка, тонина шерсти, потребность в шерсти, дотации.

Под грифом «В порядке обсуждения» в № 1 за 2015 год ведущие ученые в области овцеводства поместили статью под названием «Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных пород России», где они объективно указывают на далеко не радужное состояние этой отрасли. Решающим подходом в становлении достойной перспективы тонкорунного овцеводства они видят в объединении пород, не приводя при этом никаких альтернативных аргументов в смысле оставления статус-кво. Это сказано потому, что смотря как подходить к этой проблеме. Авторы начинают обсуждение проблемы с определения понятия породы и считают, что: «Порода – группа животных одного вида..., предъявляющая сходные требования к природным условиям и технологии производства...». Из этого утверждения вытекает, что к уже созданной породе надо подбирать для ее эффективного функционирования природные условия и технологии производства. В классическом определении сути породы, изложенном в «Инструкции по бонитировке овец тонкорунных пород с основами племенной работы» (1985 г.) и не вызывавшим никаких подозрений в своей адекватности значится, что «Породой называется целостная группа..., сложившаяся... в определенных природных и хозяйственных условиях...». В таком изложении первичны определенные природные и хозяйственные условия. В сегодняшней практике разведения тонкорунных овец, к сожалению, в ходу концепция в первом изложении, что и является одной из многих причин, приведших к схожести пород. Далее авторы ссылаются на мнение, совпадающее с мнением самых авторитетных в 50-х годах ученых-овцеводов. На мой взгляд, их мнение переносить на сегодняшнюю действительность в овцеводстве явно некорректно, по крайней мере, по двум причинам.

1. Они и их поколение работало с жалкими послевоенными остатками меринсов.

2. Страна жила в то время за «железным занавесом», в изоляции, в науке господствовала «лысенковщина».

В то время не было в обиходе таких понятий как «селекционная группа и селекционное ядро» как и не было того большого и во многом ценного импортного генетического ма-

териала. Редакция еще раз обращается к авторам пород, Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений, Департаменту животноводства и племенного дела МСХ РФ, Национальному союзу овцеводов России, ВНИИОК и другим НИИ и с.-х. вузам, специалистам и руководителям овцеводческих хозяйств страны объективно и конструктивно высказаться по затронутым в статье вопросам.

Эти два, только что названных рычага в селекции, не использовано селекционерами нашего времени, а продолжали и продолжают работать так, как работали вышеназванные наши уважаемые предшественники. В то время формирование самой лучшей отары ярочек, баранчиков и маток производилось за счет лучших животных из всех отар данного стада вне зависимости от генотипа, а в основном по фенотипу. Эти лучшие животные особенно в ведущих племенных заводах ставились на значительно повышенный в сравнении с общим стадом рацион кормления и отдавались на попечение опытным чабанам. Выращенные в этих «тепличных» условиях в большинстве своем малоценные в генетическом отношении баранчики шли на продажу и в большинстве случаев попадали в довольно посредственные условия кормления и содержания. А если к этому добавить, что средний уровень кормления в ведущих племенных заводах был значительно выше среднего уровня кормления рядовых племенных заводов, то станет ясным, что, попав в посредственные условия кормления и содержания племенные животные, никак не могли себя проявить. Эта практика сохранилась и до сей поры, как и практика формирования и так называемого племенного ядра.

По специально разработанной анкете, в которой содержалось 33 вопроса, в период с 2012 по 2014 г. нами с группой специалистов было обследовано 14 ведущих племенных овцеводческих организаций Ставропольского края, в результате чего были получены эти и другие доказательства. Так, в соответствии с инструкцией по бонитировке овец тонкорунных пород с основами племенной работы от 1985 г. [3] на странице 30 в пункте 6.1 имеется твердое указание о главном подходе к основным принципам отбора и подбора овец, заключающемся в формировании в строгой иерархической лестнице племенного дела, где предусматривается формирование группы селекционного ядра только из ярков этой же группы, естественно после их испытания хотя бы по продуктивным качествам. То есть обязательным принципом формирования селекционного ядра является генотипическая основа, а не фенотипическая, что, к сожалению, до сих пор является основой формирования селекционного ядра.

В современной практике пополнения селекционного ядра берут из любых групп лучших животных по фенотипу вне зависимости от их генетической ценности. В этой связи неслучайно, что в племенных организациях Ставрополя используются немногим более 12% баранов-улучшателей. Поскольку безусловным должно являться правило, при котором

в селекционном ядре должно находиться самое лучшее поголовье маток племенной организации, то вполне естественно следует допустить, что от каждой сотни этих маток необходимо получать хотя бы как минимум 100 ягнят к отбивке на 100 маток. Из этих 100 ягнят 50 ярочек и 50 баранчиков должны содержаться в общей отаре несколько выше среднего уровня кормления (но не повышенного!), сложившегося по данному хозяйству и проверяемых по продуктивным качествам. По закону Менделя в этом случае испытание закачивается тем, что из испытываемых 50 (пусть 2 головы отойдут по каким-либо причинам) 16 голов окажутся наилучшими, 16 — средними и 16 — худшими. В селекционное ядро должны придти только лучшие 16 ярок.

Таким образом, в каждой сотне маток селекционного ядра должно ежегодно заменяться 16 голов или 16%, т. е. как минимум за 7 лет такой работы селекционное ядро должно быть на 100% сформировано за счет его ярок. При обследовании вышеназванных хозяйств оказалось, что общее количество маток, находящихся в селекционном ядре составляет 3998 голов и только 1816 голов маток попало из этого селекционного ядра, или 45,42%. При таких темпах формирования селекционного ядра потребуется еще не менее 25 лет. Общее количество баранов-производителей, активно используемых в селекции составляет 669 голов и только 218 голов из них имеют происхождение от маток селекционного ядра, или 32,59%. Таким образом, на формирование 32,59% баранов-производителей, соответствующих инструкции 1985 г. хотя бы только правильному принципу их формирования потребовалось 25 лет. А чтобы выполнить ее на 100% при таких темпах требуется еще 50 лет. К этому следует добавить, что из 669 баранов-производителей, активно используемых в селекции, только 85 голов (12,70%) являются улучшателями. Таким образом, на формирование хотя бы половины этой группы животных потребуется еще 75 лет. Это явный самотек в селекции мериносов, т. е. в наше время селекция идет также как во времена М.И. Санникова, Н.И. Граудыня, П.Г. Немашкалова и других.

Авторы статьи в обоснование необходимости объединения пород приводят ряд примеров минимальных генетических различий или их практическое отсутствие у мериносовых пород. В марте текущего года с группой овцеводов из ВНИИ-ОК, практиков-овцеводов, преподавателей и студентов Калмыцкого ГУ мы осматривали племенное стадо мериносов фермы «Будда» в Калмыкии. Еще на некотором расстоянии от племенных баранов я сделал заключение, что они куплены в племязаводе «Россия» Апанасенковского района. Но меня тут же поправили, что это уже сыновья баранов из племязавода «Россия». Овцы этого племязавода отличаются как никакое другое стадо в нашей стране наибольшей насыщенностью крови овец ведущего племязавода «Бангари» из Австралии. С группой специалистов кровь этого племязавода нами обнаружена у баранов и овцематок в племязаводе «Россия» Арзгирского района. При этом зоотехник, работающий с этим стадом в последние 10 лет, сказал, что бараны из племязавода «Бангари» за период его работы не использовались. Но когда мы обратились с этим вопросом к зоотехнику Ю.П. Зваричу, работавшему с этим стадом 15 лет назад, то он подтвердил наше утверждение племенными свидетельствами на баранов из племязавода «Бангари». Кровь овец племязавода «Бангари» нами была обнаружена и в племязаводе «Комсомолец» Забайкальского края, что подтвердил зоотехник этого хозяйства, предоставив племенные свидетельства. В связи с этим у меня возникает к авторам статьи и генетикам вопрос — как можно объяснить такую генотипическую устойчивость стада «Бангари»?

В Австралии ведущими кровями кроме крови «Бангари» являются животные кровей «Коллинсвилл» и «Хаддон Риг». Смешение кровей не допускается благодаря жестко-

му функционированию групп родительских стад. Родительская группа стад представляет собой генетически связанные между собой два или более хозяйства, которые периодически между собой обмениваются баранами. Но вместе считаются родительскими. Родительские стада подразделяются на тонкошерстных, среднетонких и с огрубленной мериносовой шерстью. А из тонкошерстных выделяются супертонкие, а из огрубленной шерстью — суперогрубленные. За родительскими стадами закреплены дочерние хозяйства, которые приобретают у них баранов не менее 20 лет. Группы родительских стад с их дочерними хозяйствами — это по сути самостоятельные породы, но владельцы этих родительских групп противятся этому, поскольку они теряют при этом рынок сбыта баранов. Такое объяснение я получал не однажды от владельцев родительских стад и даже от самой Хелен Тернер. В случае, когда мы ставим в пример Австралию для подражания в российском овцеводстве, давайте спросим у себя — что же у нас имеется такого в системе племенного дела такого, чтобы перенимать опыт Австралии? А имеем вот что.

Наиболее насыщенное в РФ кровью племязавода «Бангари» стадо колхоза племязавода «Россия» перекрыто мясными мериносами, как и частично — мясными мериносами стада племязавода имени Ленина, где преобладающей была кровь племязавода «Коллинсвилл». Стадо племязавода «Маньч», где преобладающей была кровь племязавода «Бартон Хилл» также перекрыто мясными мериносами. Эти три названные племязавода были оригинаторами при выведении породы маньчский меринос. В дальнейшем планировалось оформление этих трех типов внутри породы маньчский меринос. При этом у племязавода имени Ленина были дочерними «Путь Ленина», «Правда», «Белые Копани» и «Победа» (Калмыкия). У племязавода «Россия» дочерними были «Родина» и «Гвардеец», у племязавода «Маньч» — «Дружба» и имени Апанасенко. При апробации породы маньчский меринос все эти хозяйства приказом МСХ РФ от 06.06.1993 № 150 были утверждены как племенные организации по разведению овец маньчский меринос. Родительские стада за пределы Апанасенковского района продавали только баранов. Дочерние же хозяйства ежегодно пополняли свои стада из родительских стад не только баранами, но и выранжированными матками и ярками. За пределы Апанасенковского района маточное поголовье продавалось только из дочерних хозяйств. Работой этой системы занимался районный совет по овцеводству во главе с первым секретарем райкома партии И.П. Кошелем. Этот совет не на словах, а на деле руководил селекцией овец и что позволило превратить Апанасенковский район в единственный в РФ район-племязавод. В конечном итоге этот район остается и в наши дни лучшим в РФ по мериносовому овцеводству, разводя овец породы маньчский меринос. Но чиновничий зуд «новаторства» с этой породой сделал свое черное дело. Без всяких оснований по личной воле доморожденных чиновников-«овцеводов» нашего времени приказ МСХ РФ от 06.06.93 № 150 был виртуально аннулирован, а хозяйства «Путь Ленина», «Родина», «Гвардеец», «Правда» и имени Апанасенко были переведены в разряд по разведению ставропольской породы, а все у них осталось от маньчского мериноса. Эти хозяйства для племенных целей баранов ставропольской породы не использовали.

На сегодняшний день как таковых овец ставропольской породы на Ставрополье нет, а овцами ставропольской породы числятся овцы маньчского мериноса. Благодаря усилиям «новаторов в овцеводстве» порода как таковая уже исчезла. На выставке в г. Элисте в текущем году ставропольскую породу представляли только два хозяйства («Путь Ленина» и «Родина», а остальные уже исчезли), а маньчский меринос — три. Эта диверсия в селекции происходит и в других породах. К примеру, при выведении породы овец кулундин-

ская тонкорунная использовались только бараны и даже матки овец породы маньчжский меринос. При этом широко использовались бараны линии EM-222, характеризовавшиеся не только превосходными шерстными качествами, но и своей комолостью. Теперь принято по этой породе решение считать кулундинской породой только комолых мериносов, а всех рогатых овец считать алтайской породой. И не потому ли авторы дискусируемой статьи приводят примеры минимальных генетических дистанций или их практическое отсутствие? Это настоящий произвол и издевательство над авторами этой породы и грубое попираительство элементарных норм и этики в селекции. Это одна из волонтаристских причин схожести пород. Еще одной причиной сходства тонкорунных пород является не только волевой перевод отдельных племзаводов из одной породы в другую, но и беспредельной их австрализации, не подпадающую ни под какие ограничения.

За последние 30 лет в Ставропольский край завезены бараны из 51, в Ростовскую область — из 26, в Калмыкию — из 11 племенных заводов Австралии. Не избежали этой «чумы» даже такие флагманы племенного овцеводства, как ГПЗ «Совруно» (завезено из 18 племзаводов — так в 1997 г. сюда завезли сразу из трех племзаводов — «Мурундия Парк» «Ист Бангари», «Норт Эшроуз»; в 2000 г. — вновь из «Мурундия Парк», а в 2005 г. — из «Уардри»). А ведь это абсолютно разные несмешиваемые по австралийским меркам крови, да еще из разных регионов по климатическим условиям Австралии, в ГПЗ «Червлые буруны» завезено из 17 племзаводов. Причем в это хозяйство не завезено ни одного барана из племзаводов «Буннок» и «Ванганелла» — родоначальников грозненской породы. И как же уместным в который раз будет цитирование высказывания английского шерстооведа Т. Шоу, которое он сделал еще 160 лет назад австралийским овцеводам, испортившим качество шерсти за счет неоправданного скрещивания: «Эти бестолковые селекционеры сделали месиво из своих племенных планов, а годы засух и перегрузка пастбищ (а в нашем случае при хроническом недокорме) уничтожили шерсть».

На мой взгляд, необузданным является утверждение о том, что малочисленность пород является серьезным препятствием в их дальнейшем совершенствовании. Вот, к примеру, опыт не из отечественной практики.

В 2009 г. знаменитое стадо мериносов в Рамбуйе (Франция) состояло всего лишь из 170 овцематок и 35 баранов, все из линий, которые были импортированы в конце XVIII — начале XIX в. Овец спаривают в июле для одного ягнения в декабре. Специальные меры были предприняты для сохранения породы, где селекционеры этого стада всегда были осторожны по отношению к степени инбридинга. До 2005 г. одним из основных принципов в управлении родословной было — не скрещивать двух овец, которые имели одного общего предка в течение трех поколений. Эта система требовала большого числа баранов (один баран на 6–7 овец). Но при взаимодействии с научно-исследовательским институтом INRA стали применять новый метод управления инбридинга, используя специальную компьютерную программу, которая вычисляет степень инбридинга баранов, выбранных Национальной Овчарней. Эта программа выбирает группу овец, которые, насколько возможно, родственно далеки друг от друга. Мериносы Рамбуйе имеют статус культурного наследия в городе и его окрестностях. Овцы породы меринос Рамбуйе — уникальное, культурное и генетическое наследие, приобретенное благодаря успеху политике инбридинга, который применялся на протяжении двух веков Национальной Овчарней с момента своего основания.

Эти аксиомы племенного дела в наше время претворяются с очень большим успехом с точностью до наоборот и что самое печальное, что это делается под руководством государственной племенной службы, как раз той службы, которая, на-

против, должна стоять на страже сохранения генетического потенциала страны. Если ведущие племенные заводы Австралии считают своим достоинством, что в течение последних 100 лет они используют в стаде только баранов собственных кровей, а завезя 180 лет назад из Европы мериносов в типе эскуриал, негретти, инфантадо и паулар австралийцы до сегодняшнего дня разводят их в чистоте и они при этом не страдают болезненным зудом скрещивания. Новозеландские овцеводы при выведении своих корриделей, получив помесей первого поколения в течение 50 лет, не только не добавляли никаких кровей, но и в течение этого периода использовали даже близкородственное спаривание. Примеров подобного рода у нас нет.

Ведущие ученые России уже в XIX в. отмечали: «Все что создано разумом предков, что хотя бы до некоторой степени консолидировано и поэтому имеет право на существование, должно быть ограждено от скрещиваний и улучшаемо в себе путем отбора и воспитания».

По этому поводу наш соотечественник А.С. Серебровский в 1928 г. ввел термин «генофонд»: «Совокупность всех генов данного вида животных, например, рогатого скота, я назвал генофондом, чтобы подчеркнуть мысль о том, что в лице генофонда мы имеем такое же национальное богатство, как в лице нефти, золота, угля, сокрытых в наших недрах».

Уничтожение генетической устойчивости и типичности мериносовых пород (пусть даже они были явно недостаточными) в России на практике ведется активно и теперь дело заключается в его оправдании в законодательном порядке. Даже если принять все доводы авторов статьи справедливыми и заслуживающими их срочного и окончательного претворения на деле, то и в этом случае потребуются глубоко профессиональная работа специалистов-овцеводов.

Объединение пород способствовало иждивенчеству большой группы селекционеров и происходит от того, что их самих попросту перестали учить, падением престижа самой селекционной работы, ее недооценки и небрежным отношением к ней. В этой связи будет уместным вспомнить о ходатайстве в 1926 г. академика М.Ф. Иванова об открытии курсов бонитеров, когда он писал: «Нас, бонитеров-овцеводов, всего пять в Советском Союзе. Из них ученых только двое — П.Н. Кулешов и я. Из всех самый молодой я, Иванов, мне 54 года. Мы все уйдем один за другим, с нами уйдет бонитерское дело, и страна останется без бонитеров». Не правда ли, что при академике М.Ф. Иванове положение все же было лучше, поскольку бонитеров российского уровня тогда было пятеро, а в наше время надо долго думать имеются ли таковые вообще. И в то время высшие курсы по просьбе М.Ф. Иванова открыли, теперь их закрыли.

По частоте поездок по закупкам в Австралию, по количеству и качеству закупаемых при этом животных, по пещерным способам их распределения мы по существу лишились чистопородных мериносовых стад в России и превратились в надежный «пылесос» Австралии. Известно, что в общей сложности на территорию Российской Федерации за последние 38 лет завезено из Австралии, Голландии и Финляндии 1647 племенных баранов и 50 маток. Но как показывает практика, овцеводы РФ при первой же появившейся возможности (конечно же не за собственный счет) завезти очередную партию племенных баранов из-за рубежа и особенно из Австралии охотно идут на дорогостоящий очередной завоз. Неужели этот беспримерный в мировой практике по своему размаху за последние 40 лет завоз ценного и дорогого поголовья в РФ был осуществлен для того, чтобы явно снизить продуктивные качества российского овцеводства? Не правда ли в наше время весьма актуальна перефразированная на современный лад критика академика М.Ф. Иванова по поводу увлечения заграничными породами: «Мы не только заботимся об австралийских желудках...,

но в круг наших забот входят и карманы австралийцев, в которые мы пока сыплем русские деньги за австралийских овец».

В этом плане интересен пример овцеводов ЮАР, которые в период 1970 по 1987 г. закупили в Австралии всего 20 племенных баранов и добились того, что овцеводство этой страны входит в тройку лучших в мире по качеству поголовья овец. И это достойно подражания. В этой связи возникает вполне естественный вопрос — доколе же мы будем считать за особую честь совершать разорительные поездки в Австралию и научимся выращивать сами нужных нам животных; где при всем этом наша наука и наши селекционеры? Видимо, в определенной степени ответы можно найти у доктора Юнга, купившего еще в 1916 г. для Америки партию баранов волошской породы: «Вы, русские, не умеете ценить того, что у вас есть хорошего. Зачем вам выписывать малоподходящих для ваших условий английских мясных пород, когда у вас есть волошские овцы? Чем хуже волошская овца какого-нибудь линкольна или оксфордшира? Если бы мы, американцы, имели таких овец, то нам бы за них платили бы не меньше денег, чем платят за линкольнов или других английских». И вновь американский селекционер-генетик Д. Горлей из штата Айова, прибывший в 1993 г. по приглашению руководства Ставрополя для оказания практической помощи в селекции мериносов и осмотревший тысячные отары мериносов маньчжской породы в колхозах-племзаводах им. Ленина, «Россия» и «Маньч», а также северо-кавказскую мясо-шерстную в племзаводе «Восток» сказал: «Нам нечему вас учить в овцеводстве, а вот нам есть чему учиться у вас!». И уехал, поблагодарив за прекрасных овец. Как видно, что оценки американских специалистов и через 80 лет совпали. Но, к великому сожалению, и через 80 лет безразличное отношение в России к собственным специалистам и их достижениям осталось прежним.

По данным [4] за последние три года бонитировалось всего только около 60% мериносовых овец, а остальное поголовье (40%) было оставлено без внимания. И не потому ли по данным этого же источника за последние три года в среднем ежегодно продавалось всего лишь 17% элитных баранов. В этой связи не стоит удивляться тому, что в разряде племенных заводов числятся не один десяток предприятий, где настриг шерсти в мытом волокне с одного животного составляет всего лишь до 2 кг и даже 1,5 кг. Это они, ведомые малограмотными селекционерами, делают овцеводство низкопродуктивным и на одно лицо по своей малозначимости.

Необходимо восстановить ежегодную обязательную, хотя бы одномесячную, переподготовку специалистов-бонитеров. Бонитерскому делу не учим и не спрашиваем за его исполнение. Пришло время сделать бонитерское дело лицензионным. И этих знаний уже достаточно. В самом начале становления советской власти бонитеров выписывали из-за границы. Позже это искусство было доверено специально подготовленным бонитерам Минсельхоза. Даже бонитировку овец знаменитого ГПЗ «Советское руно» не доверяли В.В. Снеговому, который бонитировал с бонитером Минсельхоза С.Ф. Пастуховым. Затем появились по инициативе академика М.Ф. Иванова высшие школы бонитеров в «Аскании Нова» и Ставрополе. В настоящее время по ее статусу можно приравнять к моральному и физическому наказанию, а чтобы начать бонитировать достаточно поест шашлыка из баранины. Работа профессионального бонитера за индивидуальную бонитировку племенных животных при обязательном предоставлении исчерпывающего отчета должна оплачиваться по высокой шкале. Бонитерское дело требует не только высокопрофессиональных знаний, но это еще и тяжелый физический труд. Кто не бонитировал по-настоящему овец, тот не знает, что это такое. В наше время даются дотации на овцеводство и их расходуют куда угодно, но только не на работ-

ников племенной службы. В ведущих по овцеводству странах бонитеры — это высокооплачиваемая каста, а у нас кто они?

С катастрофически расшатанной наследственностью наших пород (поскольку на практике вызываясь забыто понятие о чистопородном разведении) кто же работает теперь и кто же будет работать в будущем? Назовите в наше время действующих на практике селекционеров на уровне В.В. Снегового, Ф.А. Зиненко, А.В. Корсуна — на Ставрополе, Л.М. Ожигова — в Ростовской области, И.Т. Котлярова, Ф.Я. Вовченко и Н.А. Васильева — на Алтае. Они достойно ушли, а на их место не пришли равные им не только по материальным причинам, но и потому, что теперь не осталось в нашем Отечестве ни одной полноценной кафедры овцеводства, преподавание этого предмета ведется с почти вдвое уменьшенным количеством часов и была проведена большая «работа» по борьбе с овцами (прекращение подготовки специалистов высшей квалификации) и со стороны Россельхозакадемии: закрыты ВНИИОК, ВШБ, НИИЗПОШ, НИИВС (лучшая в стране по болезням овец). Давно уже не проводится Всероссийских научно-практических конференций по овцеводству, а тем более международных с участием отечественных овцеводов. А это тоже школа подготовки специалистов высшей пробы. Из вышеизложенного мне кажется, что прежде чем предпринимать что-то в тонкорунном овцеводстве, нам следует решить три проблемы.

1. Для становления отрасли овцеводства вообще, прежде всего, необходимо определиться, нужна ли шерсть в нашем Отечестве. В этом плане негативную роль для отрасли овцеводства играет и постановление Правительства РФ № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [1], по которому шерсть не отнесена ни к сельхозпродукции, ни к сырию, это просто бросовый материал, не затрагивающий интересов нашего государства. Ненужный продукт, да еще в условиях экономических сложностей, никто производить не будет. А ведь овцеводство является социально значимой отраслью для одной трети регионов нашей страны. Это упущение следует немедленно исправлять.

2. Нам следует признать явно низкий профессиональный уровень значительной части специалистов-овцеводов и чабанского состава.

3. Для правильного ориентира в селекции овец нам следует кардинально изменить «Порядок и условия проведения бонитировки племенных овец тонкорунных пород, полутонкорунных и пород мясного направления продуктивности» [2], дополнив его классическими основами племенной работы.

Я не претендую на законченность своих мыслей и доводов и готов продолжить дискуссию, если таковая состоится в будущем.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 // Главный зоотехник. 2013. № 10. С. 60–66.
2. Порядок и условия проведения бонитировки племенных овец тонкорунных пород, полутонкорунных пород и пород мясного направления продуктивности. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2011. С. 1–54.
3. Инструкция по бонитировке овец тонкорунных пород с основами племенной работы. М., 1955. С. 6–13, 30–41.
4. Ежегодник по племенной работе в овцеводстве и козоводстве в хозяйствах Российской Федерации. М.: Изд-во ВНИИплем, 2014. С. 3–9, 341–342.

*The article discusses the main shortcomings and wrong approaches in questions of the breeders training, merino selection conducting, and the state, a role in the development of sheep breeding.*

**Key words:** assessment, wool fineness, wool need, subsidies.

Мороз Василий Андреевич, доктор с.-х. наук, профессор, академик РАН, Ставропольский ГАУ, тел. (8652) 75-07-32.