

## ВЛИЯНИЕ БАВ ИЗ КОРМОВЫХ ДОБАВОК НА МЯСНУЮ ПРОДУКТИВНОСТЬ ОВЕЦ МЯСО-ШЕРСТНОГО НАПРАВЛЕНИЯ

**Б.Т. АБИЛОВ, Л.А. ПАШКОВА**

ВНИИОК – филиал ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ»

В статье приводятся данные о влиянии кормовых добавок на мясную продуктивность молодняка овец новых генотипов.

**Ключевые слова:** кормление, овцеводство, БАВ, мясная продуктивность, экономическая эффективность.

**В** условиях СПК колхоза-племзавода «Казьминский» Кочубеевского района Ставропольского края была проведена серия научно-хозяйственных опытов по изучению влияния биологически активных веществ (БАВ) из кормовых добавок на мясную продуктивность овец новых генотипов мясо-шерстного направления.

Для решения поставленной цели были сформированы три опытные группы суягных овцематок северокавказской породы с учетом зоотехнических показателей, которым в составе основного рациона скармливали испытываемые добавки. После ягнения в рацион кормления ягнят под матками на подсосе до 4 мес. I-контрольной группы входили следующие корма: комбикорм-стартер, сено люцерновое, минеральные корма и молоко матери – это основной рацион. Молодняку II- и III-опытных групп дополнительно к основному рациону в составе комбикорма-стартера скармливали заменитель цельного молока (ЗЦМ) в количестве 4,0% и 7,0% соответственно от массы.

В период откорма с 4 до 7,5 мес. ягнятам, входящим в контрольную группу, скармливали основной рацион, состоящий из сена разнотравного, сенажа злакобобового, комбикорма и минеральных кормов. Животным II- и III-опытных групп дополнительно был повышен уровень энергетической питательности на 5,0 и 15,0% соответственно.

Качество кормовой базы представляет один из главных факторов рентабельного развития животноводства и согласно полученным результатам все корма относились к I классу [1]. Исследования проводили по общепринятым методикам.

Для учета показателей роста подопытного молодняка проводили ежемесячное индивидуальное взвешивание (табл. 1).

Наибольшее значение в период выращивания абсолютного и среднесуточного приростов живой массы было у ягнят II- и III-опытных групп (29,8 кг и 244,3 г; 32,2 кг и 263,9 г), что в сравнении с контрольными животными составило 2,9 кг (10,8%) и 23,8 г (10,8%); 5,3 кг (19,7%) и 43,4 г (19,7%) соответственно, при  $P < 0,001$ . Аналогичная тенденция наблюдалась и в период откорма, где высокие абсолютный и среднесуточный приросты живой массы имели животные опытных групп, которые превосходили аналогов I-контрольной группы на 1,59 кг (11,1%); 2,6 кг (18,2%) и на 15,1 г (11,1%) и 24,8 г (18,2%) соответственно, при  $P < 0,001$ .

Таблица 1

**Динамика прироста живой массы баранчиков**

Показатель		Группа		
		I-контрольная	II-опытная	III-опытная
Период выращивания баранчиков до 4 месяцев (122 дня), 30 голов.				
Живая масса, кг	при постановке	5,4±0,06	5,3±0,03	5,3±0,03
	по завершении опыта	32,3±0,38	35,1±0,28	37,5±0,21
Прирост живой массы	кг	26,9±0,11	29,8±0,08	32,2±0,07
	г/сут	220,5±3,08	244,3±2,46	263,9±1,59
В % к контролю		100,0	110,8	119,7
Период откорма ягнят до 7,5 месяцев (105 дней), 27 голов.				
Живая масса, кг	при постановке	32,3±0,38	35,1±0,28	37,5±0,21
	по завершении опыта	46,60±0,41	50,99±0,32	54,40±0,27
Прирост живой массы	кг	14,30±0,17	15,89±0,06	16,90±0,05
	г/сут	136,2±2,99	151,3±2,55	161,0±1,47
В % к контролю		100,0	111,1	118,2
Затраты корма на 1 кг прироста, корм. ед.		10,41	8,90	8,30

Сохранность молодняка во всех трех опытных группах составила 100,0%.

Биохимические и морфологические показатели крови опытных животных во всех проводимых исследованиях были в пределах физиологической нормы. Незначительное повышение в 4 мес. гемоглобина в образцах крови животных II- и III-опытных групп на 2,6% ( $P < 0,1$ ) и 4,6% ( $P < 0,01$ ) и количества эритроцитов на 4,5 и 9,0% ( $P < 0,01$ ) соответственно, в сравнении с контрольными, способствует более интенсивному обмену веществ. Содержание лейкоцитов было практически на одном уровне, и разница составила 1,4%. В образцах сыворотки крови молодняка II- и III-опытных групп количество общего белка было больше

Таблица 2

## Показатели контрольного убоя ягнят

Показатель	Группа		
	I-контрольная	II-опытная	III-опытная
Показатели контрольного убоя в 4 мес.			
Масса, кг:			
предубойная	32,3±0,38	35,1±0,28	37,5±0,21
парной туши	13,4±0,54	15,1±0,18	16,2±0,17
внутреннего жира	0,30±0,02	0,31±0,01	0,33±0,01
убойная	13,70±0,52	15,41±0,29	16,53±0,19
Убойный выход, %	42,41	43,90	44,08
Масса мяса мякоти, кг	9,75±0,10	11,35±0,08	12,62±0,05
Масса костей и сухожилий, кг	3,65±0,09	3,75±0,07	3,58±0,05
Выход мяса-мякоти, %	72,8	75,2	77,9
Коэффициент мясности	2,67	3,03	3,53
Показатели контрольного убоя в 7,5 мес.			
Масса, кг:			
предубойная	46,60±0,41	50,99±0,32	54,40±0,27
парной туши	20,10±0,45	22,30±0,31	24,30±0,25
внутреннего жира	0,36±0,05	0,53±0,04	0,55±0,02
убойная	20,46±0,48	22,83±0,34	24,85±0,20
Убойный выход, %	45,87	46,78	47,09
Масса мяса-мякоти, кг	14,81±0,15	17,32±0,11	19,27±0,09
Масса костей и сухожилий, кг	5,29±0,14	4,98±0,10	5,03±0,06
Выход мяса-мякоти, %	73,70	77,67	79,30
Коэффициент мясности	2,80	3,48	3,83

на 6,2 и 9,5% ( $P < 0,001$ ) в сравнении с аналогами из контрольной группы.

В 7,5-мес. возрасте у баранчиков II- и III-опытных групп наблюдалась тенденция к повышению содержания в пределах физиологической нормы гемоглобина на 1,8 и 3,0%; эритроцитов – 21,9% ( $P < 0,05$ ) и 30,1% ( $P < 0,01$ ); лейкоцитов – 9,1% ( $P < 0,05$ ) и 13,6% ( $P < 0,02$ ); общего белка – 1,2% и 3,9% ( $P < 0,01$ ); глюкозы – 6,4% ( $P < 0,05$ ) и 12,1% ( $P < 0,01$ ); кальция – 2,7% и 6,4% ( $P < 0,01$ ); фосфора – 3,6% и 7,3% ( $P < 0,05$ ). Полученный результат свидетельствует о полноценном росте и развитии молодняка.

Проведенный контрольный убой подтвердил эффективность применения изучаемых кормовых добавок на мясную продуктивность (табл. 2).

Из полученных данных видно, что увеличение живой массы животных опытных групп происходило за счет интенсивного прироста мышечной ткани. Полученная баранина характеризовалась таким важным товарным признаком, как мраморность, что, несомненно, отразилось на востребованности данного продукта потребителем.

Более высокие мясные качества у животных II- и III-опытных групп объясняются лучшим их развитием в период выращивания до 4-мес. возраста, где дополнительно вводили заменитель цельного молока в количестве 4,0 и 7,0% с дальнейшим поддержанием высокой интенсивности роста в период откорма с повышением энергетической питательности на 5,0 и 15,0%.

В 7,5-мес. возрасте был проведен физиологический опыт, который показал, что переваримость питательных веществ корма: сухого вещества, органического вещества, сырого протеина, сырого жира, сырой клетчатки и БЭВ овцами опытных групп была выше аналогичных показателей у контрольных животных в пределах от 0,09 до 3,89% ( $P > 0,05$ ).

Расчет показателей экономической эффективности за периоды выращивания и откорма баранчиков подтвердил целесообразность применения кормовых добавок, содержащих БАВ, так как уровень рентабельности за данные этапы был выше во II- и III-опытных группах на 13,5 и 24,0% и на 12,2 и 21,3% соответственно по сравнению с контрольной.

Таким образом, применение кормовых добавок, содержащих БАВ, способствовало повышению мясной продуктивности овец мясо-шерстного направления.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гребенников В.Г., Шипилов И.А., Хонина О.В. Кормовые ресурсы – главный фактор развития животноводства Ставропольского края // Инновационные технологии

в сельском хозяйстве, ветеринарии и пищевой промышленности: сборник научных статей по материалам 82-й Международной научно-практической конференции. 2017. С. 51-55.

2. Новопашина С.И., Санников М.Ю., Кулинич В.А. Мясная продуктивность козлик разных сезонов козления и условия кормления матерей // Овцы, козы, шерстяное дело. 2016. № 1. С. 40-42.

3. Новопашина С.И., Санников М.Ю. Перспективы развития молочного и мясного козоводства в России // Животноводство Юга России. 2016. № 2 (12). С. 10-12.

4. Селионова М.И., Дмитрик И.И., Завгородняя Г.В. Микроструктурная оценка качества мяса овец разного направления продуктивности // Зоотехния. 2014. № 11. С. 26-27.

*The article presents data on the effect of feed additives on the meat productivity of young sheep of new genotypes.*

**Key words:** feeding, sheep breeding, BAS, meat production, economic efficiency.

**Абилов Б.Т.**, вед. науч. сотрудник отдела кормления и кормопроизводства, канд. с.-х. наук, доцент;  
**Пашкова Л.А.**, ст. науч. сотрудник, канд. с.-х. наук, ВНИИОК – филиал ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ»; 355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, д. 15, тел.: +7 (8652) 71-57-73, e-mail: abilovbt@mail.ru.