

*Studies found frequency of gestosis in pregnant ewes with marked classical triad of hypertension, hyper hydration and proteinuria. A comprehensive study of the effect of the drug "Selenolin" on pregnancy, formation and the development of fetoplacental system, as well as the vital activity of newborn lambs and their subsequent reproductive function is done.*

**Key words:** drug "Selenolin", gestosis in pregnant ewes, morphological and biochemical parameters of blood.

**Авдеенко Владимир Семенович**, доктор вет. наук, профессор кафедры «Болезни животных и ВСЭ», тел. 89271160966, Email: avdeenko8686@mail.ru.;

**Молчанов Алексей Вячеславович**, доктор с.-х. наук, профессор, зав. кафедрой «Технология производства и переработки продукции животноводства», тел. 89271345802;

**Булатов Ринат Нигматулович**, аспирант кафедры «Болезни животных и ВСЭ» ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ.

## ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

### НЕКОТОРЫЕ СООБРАЖЕНИЯ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПОРОД ОВЕЦ ОДИНАКОВОГО НАПРАВЛЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ

**В.Д. МИЛЬЧЕВСКИЙ**

*Всероссийский научно-исследовательский институт животноводства им. Л.К. Эрнста*

*Рассмотрены возможности объединения спорных подходов к селекции овец с учетом применения достижений зоотехнической науки при современном состоянии отрасли.*

**Ключевые слова:** бонитировка, селекция, базы данных индивидуального племенного учета

**Н**а страницах журнала в двух публикациях высказано два противоположных мнения – за объединение и категорически против объединения пород овец одинакового направления продуктивности (1,2). Каковы же доводы дискутирующих сторон?

Целесообразность объединения обосновывалась тем, что в отечественном овцеводстве числятся породами группы овец весьма похожие по внешности, продуктивности, происхождению, некоторым генетическим показателям и такое существующее положение должно быть легализовано путем объединения их в одну породу. Объединение даст возможности централизации племенной работы по укрупненным породам, использования помесей сходных пород в племенных целях, повышения эффективности селекции вследствие увеличения в укрупненных массивах изменчивости полезных показателей продуктивности, получения некоего подобия гетерозиса при скрещивании вошедших в объединенную породу «бывших» пород. Сообщили авторы и о положительном отношении к такому объединению пород известных специалистов прошлых лет, а так же привели ссылки на незначительные генетические различия между породами одного направления.

Сущность возражений объединению представлена аргументами: объединение пород поощрит и без того излишний к тому же хаотичный завоз дорогостоящих импортных баранов; малочисленность пород не «... является серьезным препятствием в их дальнейшем

совершенствовании» о чем свидетельствует длительное (с 18-го века) успешное разведение «в себе» небольшого стада Рамбуе; минимальные генетические различия между породами не мешают высококвалифицированным экспертам однозначно идентифицировать породы по сразу бросающимся в глаза внешним признакам; в успешной по овцеводству Австралии смешение кровей овец разных групп племенных заводчиков не допускается и закрепляется сложившимся там рынком торговли племенным материалом; наконец, само предложение по объединению пород оскорбительно для авторов этих пород и представляет собой ни что иное как «... попираительство элементарных норм и этики в селекции».

С критикой обеих сторон общего состояния селекции следует согласиться. Действительно племенными числятся десятки предприятий с низкопродуктивными стадами. Чистейшая правда и то, что бонитерское дело в стране опущено ниже плинтуса. Действительно, ряд нормативных документов по селекции овец не выполняются в достаточной мере, а некоторые настолько несовершенны, что вообще невыполнимы. Важнейшая часть продукции овцеводства – шерсть, вычеркнута из государственных программ развития сельского хозяйства, и это никак не способствует развитию и даже угрожает сохранению овцеводства как отрасли. Все эти вопросы, безусловно, требуют своего решения. Однако дискуссия уважаемых коллег, известных ученых-овцеводов, все же сводится к целесообразности или нецелесообразности официального объединения групп похожих одна на другую пород в укрупненные новые породы. Попробую ниже высказать и свои скромные соображения.

Разумеется, обе стороны в конечном итоге хотят совершенствовать селекцию овец, но, как мне кажется

ся, вопрос объединения похожих пород в решении этой задачи далеко не самый приоритетный. В Австралии многомиллионный массив тонкорунных овец – это одна порода, а в Великобритании только среди короткошерстных полутонкорунных овец насчитывается 29 пород (4), но при этом обе страны являются мировыми лидерами по селекции овец. Мне представляется, что наиболее весомым аргументом в предложении объединить породы является то, что для селекционных служб среднего и высшего уровня, начиная с районных, будет упрощена отчетность по племделу. Отразится ли это на результатах практической селекции в стадах – на этот вопрос убедительного конкретного ответа не дано. Какова, в конце концов, разница, как будет называться в бумагах та или иная группа селекционируемых овец? От этого овцы не перестанут быть овцами, каждая со своими внешними и внутренними, биологическими и продуктивными качествами. Важно лишь то, чтобы полезность от их эксплуатации максимально увеличивалась, ведь существуют одомашненные овцы исключительно для людей, ради людей. Если вот таким образом, с учетом человеческого фактора, подходить к рассматриваемому вопросу, то нельзя не согласиться с академиком Морозом в том, что от перевода ранее официально признанных пород в некие «подпороды», «бывшие», «типы» и т.п., снижающие их статус в глазах людей, пострадают авторы этих пород, селекционеры и сами чабаны-энтузиасты, занимающиеся выбранной ими породой. В своё время люди простодушно поверили авторам и популяризаторам, что именно их порода лучшая в мире, что при ее выведении подбирались «единственно верные» сочетания «кровей» исходных пород. Для них важна уверенность в том, что не напрасно положили они свою жизнь на работу с именно этой породой, что признание и само существование этой породы было не только и не столько признанием достоинств группы овец, некогда представленных на авторитетную комиссию, сколько признанием их добросовестного многолетнего труда в любимом деле. Мне лично известны и дороги многие такие люди. Для них это может быть сравнимо с лишением добытых верой и правдой боевых наград. Что же мы выберем – достоинство преданных делу добросовестных тружеников или новые названия групп овец?

В обеих статьях авторы вышли далеко за рамки вопроса объединения пород, много высказано критики, сделано несколько правильных, на мой взгляд, предложений, к сожалению, носящих несколько общий и потому декларативный характер. Остановлюсь на обсуждении некоторых из них.

Относительно желательной, по мнению академика Мороза, закрытости групп по образцу австралийских стад (пару племенных родительских стад и несколько стад постоянно покупающих у них баранов, представляющих собой как бы неоформленные породы), разводящих овец «в себе» и благодаря

этому поддерживающих генетическую однородность данной группы-«породы». Так ведь и мы, знатоки овцеводства, могли бы давать через Министерство по мере необходимости официальные рекомендации кому конкретно и у кого конкретно покупать племенной материал, основываясь на результатах своих законченных исследований. Наличие таких четких обоснованных подробных рекомендаций по подбору сделает нецелесообразным и формальное объединение пород одного направления под одним названием, так как рекомендации будут конкретнее, гибче, оперативнее, останется возможность их время от времени корректировать.

Бессмысленно спорить о том, что разведение «в себе» в малочисленной группе животных может привести к вырождению. Конечно, может. Но этого может и не быть и не должно быть, если тщательно вести ротацию при подборе пар. Хорошо известны схемы ротаций в малых и больших стадах (3), являющиеся неотъемлемой частью селекционного плана для каждого стада.

Относительно фактов существования низкопродуктивных стад во многих хозяйствах, считающихся племенными. Вопрос для нашей селекции принципиальнейший. У нас существует практика так называемого «оплеменения» предприятий, а не конкретных животных и эта практика, на мой взгляд, глубоко порочна, имеет серьезную коррупционную составляющую. Интересно, почему племенным не может быть каждое животное с известной родословной, имеющее соответствующую продуктивность и передающее эти свои отличия потомству. А наилучший контроль того, что это именно так могут осуществить наиболее заинтересованные в этом люди – покупатели племенных животных с одной стороны и конкурирующие производители такого же племенного материала с другой стороны. Вот и всё. Что здесь организационно сложного? Нужно просто соответствующим образом употребить власть. Вот эту очевидную необходимость и могли бы рекомендовать наши коллеги-ученые.

Таким же образом следует решать и вопросы вырождения бонитерских курсов. Академик Мороз с горечью констатирует, что последние наши бонитеры исчезают, вспомнив при этом выдающихся представителей этого ремесла, прославившихся своей работой в тонкорунном овцеводстве. Надо бы уточнить, что были такие же виртуозы и в других направлениях овцеводства. Осмелюсь назвать некоторых известных мне подлинных мастеров своего дела, таких как Северин Владимир Сергеевич, Чабанов Василий Константинович, Штомпель Николай Васильевич, Величко Валентина Тимофеевна, Нурикенов Жумагалий Ислямович, еще и ныне работающие Шидловская Валентина Михайловна, Жетыгарин Сегентай Жакенович и пусть простят меня те, кого я не упомянул. Их, беззаветных умелых тружеников, немало. Трудно переоценить вклад их в нашу селекцию.

В то же время нельзя не сказать и о том, что даже в нашей среде, в том числе среди исполнителей тематик по созданию новых селекционных достижений, бонитерское дело далеко не на должном месте. Взять хотя бы отношение к оборудованию рабочего места бонитера. Как можно бонитировать скрюченную овцу, рвущуюся из рук подавальщика над ямой с бонитером? И как солидные авторитетные специалисты соглашаются выполнять это свое, в общем-то, очень тонкое дело, вот таким примитивным образом? Как не может такой, уважающий свой труд, человек добиться изготовления хотя бы простейшего станка для фиксации овцы в естественной для нее и удобной для бонитера позе? Ну а факты, что на выставках солидные эксперты ведут споры о достоинствах животных, которых не потребовали тут же на месте взвесить и остричь у меня вызывают удивление и недоумение. Разве это экспертиза? Но вот такова действительность...

Информатика проникла во все стороны человеческой деятельности и коренным образом изменила всю нашу жизнь, не говоря уж о науке. На этом фоне наши рассуждения о теоретических преимуществах того или иного порядка формирования селекционного ядра, по моему твердому убеждению, совершенно устарели. Ведь выделение лучших маток в отдельную группу, то есть само существование ядра, связано с непреодолимыми в прошлом трудностями ведения и обработки материалов подробного индивидуального учета, прежде всего, анализа родословных и последующего индивидуального подбора. Потому то и выделялись лучшие матки, чтобы хоть их не упустить из поля зрения селекционера и назначить на них лучших производителей. Остальное «неядерное» маточное поголовье в дальнейшем ни производителей, ни маток в ядро не дает, то есть исключается из отбора. Селекционный прогресс стада определяется только вот этой небольшой «ядерной» его частью, которая не обязательно будет лучшей по продуктивности. Между тем, с применением компьютерного программного обеспечения, возможно, проводить те же самые мероприятия по отбору с учетом родословных и соответствующему индивидуальному подбору пар по всему стаду. Получится работа не с ядром, а с каждым животным. Могут возникнуть возражения, что таких подробных данных о происхождении может не оказаться. Может быть и такое. Тогда возникает вопрос – а как же без этих данных формировались ядра раньше? Разве не использовались данные о происхождении и индивидуальной продуктивности? Ведь без них невозможна никакая племенная работа, ни с ядром, ни без ядра. Если добыты сведения о каждом животном и задействован компьютер, то далее пойдет накопление базы данных. Там где это есть, руководящая информация по отбору и подбору будет

получена в любой момент, когда она понадобится, где данных недостаточно – после накопления сведений в автоматизированной базе данных, в принципе так же как когда-то из шкафа с карточками, только в тысячи раз быстрее. Так что надо просто создавать базы данных индивидуального племенного учета и осваивать программное обеспечение. И ничего сложного в этом нет. Если есть учет, то работа с автоматизированной базой данных не только не затруднит селекционера, а, наоборот, облегчит его работу. Это и есть важнейший неотъемлемый элемент современной селекции. В этой связи есть острая необходимость и в принципиальной переработке правил селекции.

Как же создать современные нормативы селекции? Мне думается, что нужны независимые конкурсы с жесточайшим отбором претендентов на их разработку, а весь процесс прохождения норматива в обязательном открытом доступе. Может ученым следует даже скинуться на хороших юристов для организации такого процесса, как это делается у бизнесменов, заботящихся о своем бизнесе, о результатах своего труда. Иначе получится «думали как лучше, а...».

Дорогие товарищи-овцеводы, нас совсем мало осталось, давайте жить дружно, быть солидарными в главном – в развитии и успехе нашей отрасли. Уверен, что есть хорошие люди и с другими специальностями. Было бы неплохо обсуждение это продолжить с подключением специалистов по математической статистике, популяционной генетике, по экономике.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1 Абонеев В.В. Ерохин А.И. Жиряков А.М. Лушников В.П. Яковенко А.М.– Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России.– Овцы козы шерстяное дело.-1.-2015.-с 44–48
- 2 Мороз В.А. Повышение эффективности использования генетического потенциала мериносов России.– Овцы козы шерстяное дело.-2.-2015.-с 45–48
3. Ульянов А.Н. Куликова А.Я. Особенности племенной работы в генофондных и малочисленных стадах.– Овцы козы шерстяное дело.- 2.-2015.-с 2–7
4. Шайдуллин И.Н. Куликов А.И.- Современное овцеводство Великобритании.- Московская ГАВМБТ им. К.И. Скрябина.- cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-ovtsevodstvo-velikobritanii.pdf.- дата обрац. 2015 г

*Thought lines on registration of breeds of the sheep, taking into consideration science achievements*

**Key words:** Expert estimation of sheep, selection, databases about individual signs of sheep

**Мильчевский Виктор Дмитриевич**, доктор с.-х. наук, вед.науч.сотр. Всероссийского НИИ животноводства, xantarama@mail.u