

К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЕНЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ТОНКОРУННЫХ ОВЕЦ ПЛЕМЕННЫХ СТАД

В.В. АБОНЕЕВ¹, А.М. ЯКОВЕНКО¹, В.В. МАРЧЕНКО²

¹ Северо-Кавказский НИИ животноводства, Всероссийский НИИ племенного дела,

² ГКУ «Центр племенных ресурсов» СК

Рассмотрены возможности объединения сходных по происхождению, комплексу общих признаков тонкорунных пород, с целью дальнейшего их совершенствования и использования в селекционном процессе.

Ключевые слова: тонкорунные породы, австралийские мериносы, объединение пород, бонитёры-овцеводы, племенные животные.

Мы надеемся, что заинтересованные учёные и практики, в дальнейшем развитии отрасли овцеводства, внимательно прочитали нашу статью по объединению пород овец сходных по комплексу основных морфо-биологических и хозяйственно-полезных признаков. Уверены, что они найдут время чтобы высказать на страницах нашего журнала своё профессиональное мнение по этому очень важному, злободневному вопросу. Все определения понятия породы данные на основе глубокого анализа породообразовательного процесса сводятся к единому мнению. Например Е.Я. Борисенко (3) пишет, что « под породой следует понимать целостную группу сельскохозяйственных животных общего происхождения, обладающую общими морфо-биологическими, и хозяйственно полезными свойствами и определёнными требованиями к условиям жизни, которые передаются по наследству и отличают одну породу от другой». По мнению Кравченко Н.А (4) « Порода – это созданная человеческим трудом достаточно многочисленная группа домашних животных, имеющих общее происхождение и общность ряда хозяйственно полезных, физиологических и морфологических особенностей, достаточно стойко передающихся по наследству». Красота В.Ф., и др. (5) отмечают что: « Породой следует назвать целостную группу животных одного вида, созданную трудом человека в определённых социально-экономических условиях, имеющих общую историю развития и происхождения, общность к требованиям технологии производства и природным условиям, отличающуюся от других пород характерными признаками продуктивности и типом телосложения и стойко передающую свои качества потомству». Главное в этих определениях, отличающих одну породу от другой, общность происхождения и основных хозяйственно-полезных признаков, стойко передающихся по наследству. Для выявления основных различий между породами необходимо установить какие конкретно специфические признаки присущи каждой конкретной породе – советский меринос, кавказской, ставропольской, маньчжурский меринос, грозненской, сальской и др. Такие вряд ли

найдутся. В каждой из перечисленных тонкорунных пород можно выделить различных животных по тонине, длине, густоте, выходу мытой шерсти, количеству, и качеству жиропота, складчатости кожи и другим признакам. Однако называть таких животных разными породами, не представляется возможным так как они имеют ещё и общее происхождение. Нам хорошо известны имена выдающихся учёных, посвятивших всю свою жизнь делу становления и развития тонкорунного овцеводства России. Уверены, что никто из учёных не будет отрицать, выдающуюся роль в этих вопросах профессоров М.И. Санникова и Н.И. Граудыня. Именно они высказывались ещё в 60 годы за объединение 4 пород, опираясь в том числе и на позиции известных практиков-овцеводов. Мы не будем повторно приводить их мнения по данному вопросу. Они подробно отражены в статье (1). Это были учёные фанатики своего дела. Именно им была свойственна смелость в отстаивании научно-обоснованных мнений. По этому поводу, хотя и в другом направлении научной деятельности (физики) откровенно высказывался академик АН СССР А.Б. Мигдал, «...главное учёному необходимо иметь огромное мужество, чтобы поверить в свои результаты, как бы они не расходились с общепринятыми, чтобы не испугаться собственных выводов и довести их до конца. Сколько замечательных работ было брошено незаконченными из-за недостатка смелости!». К сожалению, бюрократические проволочки того времени не позволили М.И. Санникову, Н.И. Граудыню и другим учёным и овцеводам – практикам добиться воплощения очевидного, научного, практически необходимого, в жизнь. Идею объединения пород поддерживали учёные, практики и руководители научных направлений по совершенствованию тонкорунных пород такие как Зарытовский В.С., Зубков В.П., Герасименко Г.Е. и др. Неоднократно высказывал в этом направлении генеральный директор союза животноводов РФ Т.Г. Джапаридзе, после масштабного использования мериносов Австралии в тонкорунном овцеводстве. Однако имеются мнения и других учёных которые осуждают всё что выше их понимания. Они прекрасно осознают, что в конечном итоге австрализация тонкорунных пород фенотипически и генотипически настолько сблизила их, что некоторые различия наблюдаются только по приспособленности их к условиям зоны разведения. Наблюдаемые их отличия друг от друга в основном по величине животного, длине шерсти, а в отдельных случаях даже цвета жиропо-

та, можно объяснять в большей степени характером и уровнем кормления. В целом же по продуктивным и качественным показателям, а также внешнему виду различия незначительны и их можно отнести к внутривидовым. Если до завоза мериносов Австралии все же просматривалась определённая разница в живой массе, цвете жиропота, степени оброслости головы и ног шерстью, складчатости кожи (2), то после массовой «австрализации» все селекционеры «влюбились» в овцу с идеальной оброслостью головы рунной шерстью до линии глаз и ног до скакательного сустава, светлым, а в основном белым цветом жиропота. В результате чего различия по перечисленным признакам между тонкорунными породами исчезли. Какой либо закономерности превалирования того или иного признака в отдельной породе сейчас уже не отмечается. В настоящее время при проведении селекционно-племенной работы во всех стадах разных тонкорунных пород овец можно с уверенностью сказать, что в них имеются животные самых разнообразных качеств по всем физико-техническим свойствам: длине и толщине шерсти, количеству и цвету жиропота, проценту выхода и настригу мытой шерсти, рога и комолые, с хорошо и удовлетворительно выраженными мясными формами. Наблюдать стада овец, одной породы, со строго выраженными хозяйственно-полезными признаками в пределах определённых границ в настоящее время не представляется возможным.

Вопрос объединения тонкорунных пород в порядке обсуждения ставился на Всероссийской выставке племенных овец и коз в г. Ростове в 2004 г. Большинство учёных и овцеводов-практиков поддержали идею объединения тонкорунных пород. В дружеских беседах за объединение пород высказываются известные ответственные за развитие овцеводства нашей страны специалисты, а вот в открытой печати они почему-то отмалчиваются.

Эту проблему заслушивали на бюро отделения зоотехники РАСХН в 2008 г., где существенных противников по данному вопросу не отмечалось, но конкретных решений принято не было.

После публикации нашей статьи в журнале «Овцы, козы и шерстяное дело» № 1 за 2015 г., прошёл целый год, но обстоятельного мнения, возражения или поддержки от ведущих учёных-овцеводов НИИ, ВУЗОВ, национального союза овцеводов, МСХ РФ, краёв и областей пока не последовало. Однако статистические данные ежегодно свидетельствуют о снижении численности тонкорунных овец, их продуктивности в ряде даже выдающихся стад, переход их в критическому и даже исчезающему статусу по численности маточно-головья. Исключение по динамике роста численности животных составляет, в основном беспородное поголовье КФХ и ЛПХ.

Данную проблему необходимо рассматривать и с точки зрения эффективности использования тонкорунных пород овец племенных стад. По факту никто не будет оспаривать, что в породах маньчжунской,

джалгинской и советской меринос имеется большая часть животных с высокой живой массой и одновременно с прекрасной по качеству шерстью. Имеем ли мы право использовать этих животных для улучшения мясной продуктивности овец ставропольской, грозненской, сальской, кавказской и ряда других тонкорунных пород. Согласно существующим нормативным документам конечно нет. (ст. 31 ФЗ ред. от 13.07.2015) « О племенном животноводстве». Не соблюдая существующие законы о племенном деле отдельные учёные и практики это делали и будут делать втихую. В прошлом, чтобы узаконить такую практику, МСХ издало приказ, разрешающий считать помесей от австралийских мериносов чистопородными животными по породе матери. Опираясь на данный документ овцеводы широко, даже без учёта кровности зарубежной породы, использовали мериносов Австралии различных племенных заводов, на всех тонкорунных породах овец СССР, несмотря на экспериментально-обоснованные рекомендации учёных по ряду пород получать четвертькровных животных, дабы не изменить тип улучшаемой породы и не снизить у них живую массу (2,6). Однако отдельные учёные отрицающие объединение пород, рекомендовали вариант поглотительного скрещивания, в то время как разрешалось использовать австралийских мериносов лишь методом вводного скрещивания. После завоза в 2007 г. австралийских мясных мериносов новой породы они используются на многих тонкорунных породах и их помеси считаются чистопородными животными. Как объяснять всё происходящее учитывая постановления и нормативные документы вышестоящих организаций?

Внимательно прочитав статью Мильчевского В.Д «Некоторые соображения о целесообразности объединения пород одинакового направления продуктивности» возникает вопрос. Почему автор считает, что кто-то будет обижен, что права и заслуги перед Родиной учёных и овцеводов-практиков, как соавторов пород, кем-то ущемляются? Наоборот, каждый кто внёс лепту в создание определённых пород и её структурных элементов (типов, линий) при условии объединения, становится соавтором единой тонкорунной породы и одновременно остается автором (соавтором) её внутривидовых, заводских типов, линий, использование которых значительно расширяется на все мериносовые стада овец. В настоящее время отдельные породы сокращаются и в конечном итоге приобретают критический статус или как это стало на примере ряда даже племенных заводов – оригинаторов, исчезнут совсем. Вот это уже настоящее ущемление титанического труда и заслуг перед страной создателей пород и нам никогда не простят таких ошибок люди, которых уже нет или они в преклонном возрасте. Могли ли подумать Герои социалистического труда В.В. Снеговой, В.В. Руденко и многие другие, что когда-то не станет всемирно известного поголовья овец ставропольской и кавказской пород в племенных

дах-оригинаторах «Советское руно» и «Большевик»? Созданием единой породы необходимо увековечить память этих людей, их селекционные достижения и трудовые подвиги. Выведение новой породы, всегда сопряжено с трудом отдельных специалистов и овцеводов-практиков ряда хозяйств. Поэтому, создание нового типа в овцеводческом хозяйстве это не меньшее селекционное достижение, как и порода. Учёные – овцеводы неоднократно на разных форумах призывали к ответственности тех руководителей – инвесторов многих племзаводов страны которые ликвидировали достояние героического труда учёных и овцеводов-практиков. Необходимо сохранить и возградить уникальные качества животных утраченных племзаводов Ставрополя и высказать своё отношение к их ликвидации.

Нельзя согласиться с мнением В.Д. Мильчевского в отношении присвоения племенного статуса конкретным племенным животным. Этот шаг на полное обезличивание самого понятия селекционно-племенная работа, которая включает в себя комплекс организационно-хозяйственных мероприятий, проводимых не только специалистами зоотехнического профиля, а практически всем коллективом хозяйства. Сами по себе племенные животные никогда не будут статусными, если не задействовать все службы того или иного хозяйства. Поэтому статус племзавода или племрепродуктора ранее присваивался и должен присуждаться именно хозяйству с тем или иным животным.

Эффективность ведения любой отрасли животноводства обуславливается востребованностью всех видов её продукции. Следовательно предложением по объединению пород решаются важнейшие задачи повышения конкурентоспособности отрасли овцеводства, за счёт увеличения количества и улучшения качества производимой продукции, при возрастающей реализации племенных животных в любых тонкорунных стадах РФ и за рубежом. Понимание этой стратегической важной задачи настоящего времени, позволит сохранить, отрасль, кадры и животных как бесценный генетический материал. Учёным и практикам – овцеводам необходимо подумать над этим вопросом и принять научно-обоснованное решение. Н.Г. Чернышевский в своё время писал «Нельзя же отрицать истину только лишь потому, что она лично мне не особенно приятна».

Не решив вопрос по объединению пород мы приведём к тому, что даже селекционно-генетические центры по породе маньчжунский и джалгинский меринос будут обречены на постепенную утрату основных функций, так как они при существующих положениях закона о племенном деле могут работать только в пределах своей породы или будут вынуждены продавать производителей только в товарные стада. Разве это задача селекционно-генетических центров? Они в первую очередь призваны совершенствовать животных племенных заводов, проводя углублённую

селекцию на современном молекулярно-генетическом уровне в собственном стаде. Поэтому изменение породной структуры, в условиях рыночных отношений, наряду с улучшением селекционных возможностей, усилит конкурентоспособность племенных хозяйств и будет стимулировать спрос на использование более продуктивных генотипов не только в России, но и за её пределами.

Солидарны с Мильчевским В.Д., что при бонитировке овец надо использовать разработанные учёными станки для фиксации животных. Таких конструкций очень много. Но нам в своей практике не приходилось встречать случаи бонитировки без использования элементарной клетки, хотя бы собственной конструкции. В тоже время определить оцениваемые показатели согласно бонитировочного ключа можно на животном и без клетки, убедившись в окончательной оценке экстерьера при его естественном движении. Главное при оценке и использовании компьютерной техники не допускать ошибок при измерении и определении основных показателей по которым устанавливается племенная ценность животного. В противном случае применение селекционных программ на компьютерной технике не даст желаемых результатов. Следовательно, культура ведения селекционно-племенной работы должна быть безупречной. К сожалению, в настоящее время она оставляет желать лучшего, и происходит это из-за недостатка квалифицированных кадров зоотехнического профиля. Решение этой задачи приводится на страницах нашего журнала, где мы отмечаем, что необходимо проводить профессиональный набор, подготовку и переподготовку кадров-зоотехников обращая особое внимание на практическое освоение знаний. В этом случае отпадёт необходимость в организации специальных курсов бонитёров – овцеводов. Почему не стоит вопрос о курсах бонитёров – скотоводов, бонитёров – свиноводов и т.д, а только о курсах бонитёров – овцеводов? Каждая из отраслей животноводства для народного хозяйства нашей страны имеет важное значение. Следовательно решать эту проблему необходимо путём профессиональной подготовки через студентов и переподготовки практиков бонитёрскому делу в вузах страны. При заинтересованности исполнений выше перечисленных предложений отрасль животноводства может получить высококвалифицированных специалистов универсального типа. В настоящее время нет хозяйств где содержали бы только овец, поэтому иметь на предприятии узкоспециализированного бонитёра-овцевода нет необходимости. Считаем, что возрождение школы бонитёров в настоящее время это необоснованная трата времени и средств.

Мы с нетерпением ждём взвешенных научно-обоснованных мнений по обозначенным выше вопросам со стороны руководителей и специалистов всех овцеводческих предприятий, МСХ РФ, краёв

и областей, национального союза овцеводов, учёных НИИ и ВУЗов РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абонеев В.В. Ерохин А.И. Жиряков А.М. Лушников В.П. Яковенко А.М. – Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России. – Овцы козы шерстяное дело. -1. -2015. -с 44–48
2. Абонеев В.В. Совершенствование тонкорунных овец племенных и товарных стад Северного Кавказа: Автореф. дис. ... докт.с.-х. наук/ТСХА.М., 1992. 46 с..
3. Борисенко Е.Я. Разведение сельскохозяйственных животных. – М.: Колос. - 1967. - 463 с.
4. Кравченко Н.А. Разведение сельскохозяйственных животных. – М.: Росагропромиздат. – 1988. - 1972 с.
5. Красота В.Ф. Разведение сельскохозяйственных животных/В.Ф. Красота, В.Т. Лобанов, Т.Г. Джапаридзе. – М., ВО «Агропромиздат», 1990. -172 с.

6. Санников М.И., Абонеев В.В. Австралийские мериносы в тонкорунном овцеводстве Ставрополья. Ставрополь. Кн. изд-во. 1979. - 96 с.

Considered the possibility of merging similar origin, a set of common characteristics of fine-wool breeds, with the aim of their further improvement and use in the selection process.

Key words: fine-wool breeds and Australian Merino sheep, combining rocks, bonitary-breeders, Bloodstock.

Абонеев Василий Васильевич, член-корр. РАН, доктор с.-х. наук, профессор, aboneev49@mail.ru, тел. 89624471003,

Яковенко Алексей Михайлович доктор с.-х. наук, профессор, тел. 89614862875.,

Марченко Вячеслав Вячеславович, директор, доктор с.-х. наук, доцент, тел. 89624499462.

МОЙ ОТВЕТ В.А. МОРОЗУ И В.Д. МИЛЬЧЕВСКОМУ ПО ВОПРОСАМ ОБЪЕДИНЕНИЯ РЯДА ТОНКОРУННЫХ ПОРОД ОВЕЦ РОССИИ

А.И. ЕРОХИН

РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Автор рассмотрел и изложил свое отношение к некоторым суждениям оппонентов по вопросу объединения ряда тонкорунных пород овец России.

Ключевые слова: тонкорунные породы овец, объединение пород, схемы ротаций пород, сохранение генофонда пород.

Прошел год после публикации нашей статьи, в которой для широкого обсуждения поставлены вопросы о объединении ряда тонкорунных пород овец РФ, имеющих сходное происхождение, близких по типу и продуктивности (1). За прошедший период заданная тема по-разному затронута в статье В.А. Мороза (2) и в статье В.Д. Мильчевского (3), которая опубликована в этом номере. Более полемична статья В.Д. Мильчевского, поэтому я больше касаюсь вопросов и суждений, затронутых в ней.

В.Д. Мильчевский пишет, что дискуссия «...известных ученых-овцеводов сводится к целесообразности или нецелесообразности официального объединения групп похожих одна на другую пород в укрупненные новые породы.

Разумеется, обе стороны в конечном итоге хотят совершенствовать селекцию овец, но, как мне кажется, вопрос объединения похожих пород в решении этой задачи **далеко не самый приоритетный**. В Австралии многомиллионный массив тонкорунных овец – это одна порода, а в Великобритании только среди короткошерстных полутонкорунных овец насчитывается 29 пород, но при этом обе страны являются мировыми лидерами по селекции овец».

Действительно, это так. Более того, если к короткошерстным породам прибавить другие, то общее число пород овец в Великобритании составит не 29, а в два раза больше. При этом, если от каждой породы овец Великобритании взять типичных представителей и перемешать в одной отаре (группе), то овец любой породы от овец любой другой породы можно легко отличить, поскольку у каждой породы овец Великобритании есть свое «лицо», которое не повторяется в других породах.

Теперь давайте смешаем представителей наших отечественных тонкорунных пород овец, например, Северного Кавказа, и попросим авторов пород или соответствующих специалистов разделить их по породам. Думаю, что процент выполнения такой задачи будет в пределах ошибки, поскольку у них в подавляющем большинстве одно «лицо» в отношении типа (экстерьера), продуктивности и т.д. Вот в чем одна из причин целесообразности их объединения.

Далее, В.Д. Мильчевский отмечает: «... мне представляется, что наиболее весомым аргументом в предложении объединить породы является то, что для селекционных служб среднего и высшего уровня, начиная с районных, будет упрощена отчетность по племделу. Отразится ли это на результатах практической селекции в стадах – на этот вопрос убедительного конкретного ответа не дано. Какова, в конце концов, разница, как будет называться в бумагах та или иная группа селекционируемых овец? От этого овцы не перестанут быть овцами...».