

и областей, национального союза овцеводов, учёных НИИ и ВУЗов РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абонеев В.В. Ерохин А.И. Жиряков А.М. Лушников В.П. Яковенко А.М. – Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России. – Овцы козы шерстяное дело. -1. -2015. -с 44–48
2. Абонеев В.В. Совершенствование тонкорунных овец племенных и товарных стад Северного Кавказа: Автореф. дис. ... докт.с.-х. наук/ТСХА.М., 1992. 46 с..
3. Борисенко Е.Я. Разведение сельскохозяйственных животных. – М.: Колос. - 1967. - 463 с.
4. Кравченко Н.А. Разведение сельскохозяйственных животных. – М.: Росагропромиздат. – 1988. - 1972 с.
5. Красота В.Ф. Разведение сельскохозяйственных животных/В.Ф. Красота, В.Т. Лобанов, Т.Г. Джапаридзе. – М., ВО «Агропромиздат», 1990. -172 с.

6. Санников М.И., Абонеев В.В. Австралийские мериносы в тонкорунном овцеводстве Ставрополья. Ставрополь. Кн. изд-во. 1979. - 96 с.

Considered the possibility of merging similar origin, a set of common characteristics of fine-wool breeds, with the aim of their further improvement and use in the selection process.

Key words: fine-wool breeds and Australian Merino sheep, combining rocks, bonitary-breeders, Bloodstock.

Абонеев Василий Васильевич, член-корр. РАН, доктор с.-х. наук, профессор, aboneev49@mail.ru, тел. 89624471003,

Яковенко Алексей Михайлович доктор с.-х. наук, профессор, тел. 89614862875.,

Марченко Вячеслав Вячеславович, директор, доктор с.-х. наук, доцент, тел. 89624499462.

МОЙ ОТВЕТ В.А. МОРОЗУ И В.Д. МИЛЬЧЕВСКОМУ ПО ВОПРОСАМ ОБЪЕДИНЕНИЯ РЯДА ТОНКОРУННЫХ ПОРОД ОВЕЦ РОССИИ

А.И. ЕРОХИН

РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Автор рассмотрел и изложил свое отношение к некоторым суждениям оппонентов по вопросу объединения ряда тонкорунных пород овец России.

Ключевые слова: тонкорунные породы овец, объединение пород, схемы ротаций пород, сохранение генофонда пород.

Прошел год после публикации нашей статьи, в которой для широкого обсуждения поставлены вопросы о объединении ряда тонкорунных пород овец РФ, имеющих сходное происхождение, близких по типу и продуктивности (1). За прошедший период заданная тема по-разному затронута в статье В.А. Мороза (2) и в статье В.Д. Мильчевского (3), которая опубликована в этом номере. Более полемична статья В.Д. Мильчевского, поэтому я больше касаюсь вопросов и суждений, затронутых в ней.

В.Д. Мильчевский пишет, что дискуссия «...известных ученых-овцеводов сводится к целесообразности или нецелесообразности официального объединения групп похожих одна на другую пород в укрупненные новые породы.

Разумеется, обе стороны в конечном итоге хотят совершенствовать селекцию овец, но, как мне кажется, вопрос объединения похожих пород в решении этой задачи **далеко не самый приоритетный**. В Австралии многомиллионный массив тонкорунных овец – это одна порода, а в Великобритании только среди короткошерстных полутонкорунных овец насчитывается 29 пород, но при этом обе страны являются мировыми лидерами по селекции овец».

Действительно, это так. Более того, если к короткошерстным породам прибавить другие, то общее число пород овец в Великобритании составит не 29, а в два раза больше. При этом, если от каждой породы овец Великобритании взять типичных представителей и перемешать в одной отаре (группе), то овец любой породы от овец любой другой породы можно легко отличить, поскольку у каждой породы овец Великобритании есть свое «лицо», которое не повторяется в других породах.

Теперь давайте смешаем представителей наших отечественных тонкорунных пород овец, например, Северного Кавказа, и попросим авторов пород или соответствующих специалистов разделить их по породам. Думаю, что процент выполнения такой задачи будет в пределах ошибки, поскольку у них в подавляющем большинстве одно «лицо» в отношении типа (экстерьера), продуктивности и т.д. Вот в чем одна из причин целесообразности их объединения.

Далее, В.Д. Мильчевский отмечает: «... мне представляется, что наиболее весомым аргументом в предложении объединить породы является то, что для селекционных служб среднего и высшего уровня, начиная с районных, будет упрощена отчетность по племделу. Отразится ли это на результатах практической селекции в стадах – на этот вопрос убедительного конкретного ответа не дано. Какова, в конце концов, разница, как будет называться в бумагах та или иная группа селекционируемых овец? От этого овцы не перестанут быть овцами...».

Дело не в том, как будет в бумаге называться та или другая группа селекционных овец, а в том, что эффективность селекции при прочих равных условиях будет значительно выше, если отбор осуществлять в численно большей популяции нежели в численно небольшой. Это аксиома. В этой связи уместно следующее высказывание известного венгерского селекционера и генетика А.А. Анкера (4) «Чистопородная селекция могла бы быть более эффективной в ближайшие 20–25 лет, если бы удалось преодолеть психологический барьер в отношении пород и в дальнейшем в селекции ориентироваться в основном не на породы, а на породные группы. При этом сразу удесятерился бы селекционируемый генофонд, удесятерился бы размер популяции, а объем генофонда и генетический прогресс тесно взаимосвязаны».

Основной смысл нашего предложения о объединении ряда однотипных тонкорунных пород как раз и заключается в том, чтобы повысить продуктивно-биологический потенциал этих пород путем более эффективной селекции, основанной на вовлечении в селекционный процесс значительно большего количества животных.

В.Д. Мильчевский согласен с академиком В.А. Морозом в том, «что от перевода ранее официально признанных пород в некие «подпороды», «бывшие», «типы» и т.п., снижающие их статус в глазах людей, пострадают авторы этих пород, селекционеры и сами чабаны-энтузиасты, занимающиеся выбранной ими породой... Для них важна уверенность в том, что не напрасно положили они свою жизнь на работу с именно этой породой, что признание и само существование этой породы было не только и не столько признанием достоинств группы овец, некогда представленных на авторитетную комиссию, сколько признанием их добросовестного многолетнего труда в любимом деле. Мне лично известны и дороги многие такие люди. Для них это может быть сравнимо с лишением добытых верой и правдой боевых наград. Что же мы выберем – достоинство преданных делу добросовестных тружеников или новые названия групп овец?».

Написано пафосно, эмоционально, но не по адресу и я бы сказал оскорбительно по отношению к авторам обсуждаемой статьи. Ущемление не только авторов, но и многих других я вижу в том, что отрасль деградирует: прекратили существование или близки к этому такие авторитетные породы как алтайская, кавказская, красноярская, сальская, кулундинская, южноуральская и др.

Наша инициатива исходит из необходимости сохранения пород и каждый, кто внес лепту в создание определенных пород и ее структурных элементов (типов, линий), в случае объединения пород становится соавтором единой тонкорунной породы и одновременно остается автором (соавтором) ее внутривидовых, заводских типов, линий, использование которых значительно расширяется на все мериносовые стада.

О каком ущемлении, лишении наград авторов (соавторов) может идти речь?

Уважаемый Виктор Дмитриевич, надо думать о деле, чтобы оно было нужным и полезным, а не о собственном имидже. В этом отношении эталоном для подражания могут быть профессор Михаил Иванович Санников и кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Николай Иванович Граудынь.

Эти выдающиеся ученые, посвятившие свою жизнь развитию тонкорунного овцеводства в России, хорошо известны овцеводам.

М.И. Санников – селекционер от бога, в течение многих десятилетий создавал и совершенствовал ставропольскую тонкорунную породу овец. Н.И. Граудынь за большие достижения в совершенствовании овец породы советский меринос в 1952 г. был удостоен Сталинской премии СССР.

Руководствуясь интересами дела, которому служили, именно они одними из первых поставили вопрос об объединении тонкорунных пород, включая и тех, с которыми сами работали. Вот образец ответа на вопрос в интересах дела, что важнее личное или государственное.

Отмечая наличие низкопродуктивных стад во многих хозяйствах, считающихся племенными, В.Д. Мильчевский пишет: «У нас существует практика так называемого «оплеменения» предприятий, а не конкретных животных и эта практика, на мой взгляд, глубоко порочна, имеет серьезную коррупционную составляющую. Интересно, почему племенным не может быть каждое животное с известной родословной, имеющее соответствующую продуктивность и передающее эти свои отличия потомству... Вот эту очевидную необходимость и могли бы рекомендовать наши коллеги-ученые».

Уважаемый Виктор Дмитриевич, в этом вопросе Ваш приоритет, поэтому рекомендуем и внедряйте сами. К тому же эта «очевидная необходимость» к обсуждаемой теме отношения не имеет.

Представляет повышенный интерес следующая позиция В.Д. Мильчевского: «Бессмысленно спорить о том, что разведение «в себе» в малочисленной группе животных может привести к вырождению. Конечно, может. Но этого может и не быть и не должно быть, если тщательно вести ротацию при подборе пар. Хорошо известны схемы ротаций в малых и больших стадах, являющиеся неотъемлемой частью селекционного плана для каждого стада».

Это высказывание солидаризируется с позицией В.А. Мороза (2): «На мой взгляд, неубедительным является утверждение о том, что малочисленность пород является серьезным препятствием в их дальнейшем совершенствовании».

В качестве примера Василий Андреевич ссылается на опыт сохранения мериносов в поместье Рамбулье (Франция), которые являются потомками мериносов, завезенных из Испании в 1786 г. В 2009 г. численность их во Франции составляла 170 маток и 35 баранов.

Чтобы осуществлять ротацию производителей, с целью исключить инбридинг, который может привести к вырождению стада, поголовье маток необходимо разделить на несколько неродственных между собой групп (не менее 4–5) и ежегодно каждая группа маток должна спариваться только с определенным бараном. При этой системе требуется большое число баранов – один баран на 6–7 маток (В.А. Мороз, 2).

Этот опыт действительно заслуживает внимания, но как один из вариантов сохранения генофонда малочисленных, но ценных по каким либо показателям, популяций.

В численно больших популяциях животных надобности в ротационной системе использования производителей нет, она очень трудоемка и слишком накладна. Поэтому в практической селекции она не используется, а если и используется, то как вынужденная мера на небольшом поголовье для решения узкой задачи. Ее, например, вынужденно, чтобы сохранить малочисленное стадо кубанских линкольнов, используют А.Н. Ульянов и А.Я. Куликова (5).

Поэтому, на мой взгляд, неубедительно утверждение оппонентов о том, что малочисленность пород овец не является серьезным препятствием для их совершенствования. Является, о чем сказано выше.

Я не разделяю утверждение академика В.А. Мороза (2) о том, что «Новозеландские овцеводы при выведении своих корриделей, получив помесей первого поколения в течение 50 лет, не только не добавляли никаких кровей, но и в течение этого периода использовали даже близкородственное спаривание. Примеров подобного рода у нас нет».

Примеры подобного рода в отечественном овцеводстве есть. Так, М.Ф. Иванов при создании асканийского рамбулье использовал инбридинг. Об этом свидетельствует то, что в 1934 г. в асканийском стаде было 7 линий 1/24, 8060, 8040 и др. (6), а при создании линий инбридинг, в той или иной степени необходим. Исходя из богатого личного опыта М.Ф. Иванов (7) использование инбридинга считал важным элементом создания новых пород овец. Он писал: «Если мы остановимся на одной, двух или трех комбинациях (помесей), то процесс закрепления мне рисуется таким образом: наиболее надежный результат дает инбридинг. Выбирается животное очень хорошее по качеству, и на него ведется инбридинг, который нужно проводить 2–3 генерации, пока мы не получим от этих животных однородный приплод».

Инбридинг использовался при создании и совершенствовании овец куйбышевской породы (8, 9). Примеры эти можно продолжить (10).

Более того, в этой связи уместно высказывание Ф.Ф. Эйснера (11): «История зоотехнии свидетельствует о том, что почти все высокопродуктивные заводские породы скота были созданы и усовершенствованы путем интенсивного использования отдельных выдающихся производителей, их сыновей и внуков. ... При этом, как правило, таких выдающихся производи-

телей и их лучших сыновей использовали в родственных спариваниях».

В полном объеме это приложимо и к овцеводству.

Мне не понятен следующий посыл Василия Андреевича: Ведущие ученые России уже в XIX в. отмечали: «Все что создано разумом предков, что хотя бы до некоторой степени консолидировано и поэтому имеет право на существование, должно быть ограждено от скрещиваний и улучшаемо в себе путем отбора и воспитания» (2, стр. 47).

Нельзя противопоставлять роль отбора и скрещивания, и тот, и другой методы нужны и полезны как при создании нового, так и для совершенствования существующего. Василий Андреевич является автором (соавтором) 5 новых пород и ряда типов, которые созданы (по его информации) за последние 10 лет. Я смею утверждать, что все они созданы методами скрещивания и отбора. «Австрализация» за последние 45 лет отечественных тонкорунных пород овец России, предусматривающая повышение настрига и качества тонкой шерсти, это тоже скрещивание и отбор.

Заслуживает внимания заключительный аккорд, которым Василий Андреевич заканчивает статью: «Прежде чем предпринимать что-либо в тонкорунном овцеводстве, следует решить три проблемы (излагаю их тезисно).

Необходимо определиться, нужна ли шерсть нашему Отечеству.

Признать явно низкий профессиональный уровень значительной части специалистов-овцеводов и чабанского состава.

Следует кардинально изменить порядок и условия проведения бонитировки племенных овец тонкорунных, полутонкорунных и мясных пород.

Следует признать, что эти вопросы заслуживают внимания со стороны соответствующих органов, но одновременно следует признать так же то, что к обсуждаемой теме они прямого отношения не имеют. Решение их важно и полезно, но это совсем другая тема, сюда же можно отнести ряд других вопросов, затронутых оппонентами: наследование признаков по Г. Менделю, «лысенковщина», возрождение бонитирских курсов, оборудование рабочего места бонитера, порядок формирования селекционного ядра и др.

В заключение хочу поблагодарить академика Василия Андреевича Мороза и доктора с.-х. наук Виктора Дмитриевича Мильчевского за то, что каждый из них имеет свой взгляд, собственную позицию на многие болевые точки обсуждаемой темы и открыто высказали их на страницах дискуссионной трибуны журнала. Это дорогого стоит.

В противовес этому хочу повторить то, что было напечатано в нашем журнале № 2–2015 г. (стр. 45) «Редакция еще раз обращается к авторам пород, Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений, Депар-

таменту животноводства и племенного дела МСХ РФ, Национальному союзу овцеводов России, ВНИИОКУ и другим НИИ и с.-х. ВУЗам, специалистам и руководителям овцеводческих хозяйств страны объективно и конструктивно высказаться по затронутым в статье вопросам».

С аналогичными пожеланиями в адрес редакции обращаются многие читатели журнала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абонеев В.В., Ерохин А.И., Жиряков А.М., Лушников В.П., Яковенко А.М. Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России//Овцы, козы, шерстяное дело.– 2015.– № 1.– С. 44–48.
2. Мороз В.А. Повышение эффективности использования генетического потенциала мериносов России//Овцы, козы, шерстяное дело.– 2015.– № 2.– С. 45–48.
3. Мильчевский В.Д. Некоторые соображения о целесообразности объединения пород овец одинакового направления продуктивности//Овцы, козы, шерстяное дело.– 2016.– № 1.– С.
4. Анкер А. Задачи и проблемы селекции и гибридизации свиней//Актуальные вопросы прикладной генетики в животноводстве.– М.: Колос, 1982.– С. 216–253.
5. Ульянов А.Н., Куликова А.Я. Особенности племенной работы в генофондных и малочисленных стадах овец//Овцы, козы, шерстяное дело.– 2015.– № 2.– С. 2–7.

6. Гребень Л.К., Бозриков К.А., Летучев К.П. Племенная работа с тонкорунными овцами асканийской породы.– М.: Сельхозгиз, 1951.– 111 с.

7. Иванов М.Ф. Создание новых пород овец. Избранные сочинения.– М.: Сельхозгиз, 1949.– С. 364–370.

8. Васильев А.В. Куйбышевская порода овец.– М.: Сельхозгиз, 1963.– С. 198–205.

9. Васильев А.В., Ерохин А.И. Инбридинг в совершенствовании овец куйбышевской породы//Животноводство.– 1968.– № 2.– С. 45–47.

10. Васильев С.В. Применение инбридинга при выведении калининской мясо-шерстной породы овец//Овцеводство.– 1961.– № 7.– С. 27–29.

11. Эйснер Ф.Ф. Племенная работа с молочным скотом.– М.: Агропромиздат, 1986.– 184 с.

The author has considered and expressed its attitude to some judgments of the opponents on the issue of unification of a number of fine-wool sheep breeds from Russia.

Key words: *fine-wooled breeds of sheep, breeds a merger, scheme of rotations of species, conservation of gene pool of breeds.*

Ерохин Александр Иванович, доктор с.-х. наук, профессор кафедры частной зоотехнии РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева
тел.: 8-499-976-06-90