

ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

УДК 636.082.13

О «ПОРОДЕ» В ПОРОДАХ

В.В. АБОНЕЕВ

Северо-Кавказский НИИ животноводства, Всероссийский НИИ племдела, эксперт РАН

В статье изложена позиция автора по вопросу выведения породы овец Российский мясной меринос, созданной за суперкороткий промежуток времени, с использованием пород: ставропольской, советский меринос, маньчский меринос и джалгинский меринос.

Ключевые слова: тонкорунные породы овец, российский мясной меринос, типы, линии, национальный союз овцеводов.

Процесс совершенствования существующих пород животных не имеет границ. Что касается выведения новых, то они должны создаваться применительно к требованиям современных условий, когда нестабильность рыночных отношений между различными странами может неожиданно поставить вопрос о дефиците производства необходимой продукции. В этой связи при разработке целевых стандартов создаваемых пород следует тщательно и научно обоснованно подходить к показателям желательного типа животных соответствующих производству продукции востребованной не только на внутреннем, но и на внешних рынках. Мы не один раз в своих статьях ссылались на определение классического понятия порода (1,2). Думаю, есть необходимость создателям пород ещё раз вдуматься в значение этого определения. Учёные – овцеводы неоднократно высказывали в различных источниках информации научно-обоснованное мнение по усовершенствованию структуры тонкорунных пород овец (1-4,6). Но, к глубокому сожалению, вразумительных ответов на статьи, опубликованные в порядке обсуждения (1, 2, 4, 6) так и не последовало. Очевидно, такое долгое молчание было вынашиванием планов ряда специалистов отрасли овцеводства, не только объединения родственных и практически однородных пород, а скоропалительное создание ещё одной тонкорунной породы в существующих породах обозначенной как российский мясной меринос.

Вчитываясь в материалы, аоступившие в Госкомиссию РФ по испытанию и охране селекционных достижений (далее материалы), отражающую историю создания новой породы, её характеристику, невольно задаёшься вопросом, к чему же мы пришли? Ведь существующие тонкорунные породы овец имели достаточно высокие показатели и мясной, и шерстной продуктивности даже в период их исторической апробации. Может лучше совершенствовать существующие, а не создавать мало отличающие друг от друга породы?

В качестве примера привожу характеристику выведенной в 1950 году ставропольской породы овец (5).

Овцематки имели живую массу в среднем по стаду 50-56 кг, бараны 100-110 кг, максимальная 146 кг, настриг шерсти у маток 6,5-7,0 кг, а у баранов 14-19 кг, максимальный 25кг, при выходе чистой шерсти 50 и более процентов. Шерсть белая, уравненная по руну и в штапеле. Тонина шерсти преимущественно 64-70 качества, причём до 40% животных имеют тонину шерсти 70 качества и тоньше. Извитость шерсти чётко выражена. Зачем и кому нужна новая порода? М.И Санников, как руководитель проблемы совершенствования существующих тонкорунных пород, используя австралийский баранов, не ставил цели вывести новую породу овец и даже тип. С большим коллективом учёных, он выполнял комплекс исследований по совершенствованию ставропольской и других тонкорунных пород с использованием, в том числе, и импортных баранов. Во всех случаях ведения селекционного процесса отмечалось, что главной целью использования австралийских мериносов не преобразование породы, а её совершенствование, не допуская при этом снижения мясной продуктивности. Учитывая высокую мясную продуктивность отечественных тонкорунных пород овец, среди учёных ходило мудрое изречение по вопросу использования мериносов Австралии. «Главная задача надеть шубу австралийских мериносов на животных тонкорунных пород нашей страны». Именно поэтому перед завозом австралийских баранов было официальное письмо в МСХ разрешить использовать импортных баранов для прилития крови, а не преобразования существующих пород. В этой работе были задействованы учёные овцеводы всех союзных республик и никого из них не одолевала идея создать в существующих породах какие-то новые. Были выведены заводские типы практически во всех породах. Исключением является порода маньчский меринос. Если сравнить показатели продуктивности племенного ядра и селекционных групп овец всех тонкорунных пород, то в них мы найдём достаточное количество животных с живой массой от 60 кг и выше, с хорошими мясными формами и тониной шерсти менее 21 мкм. Неужели этих животных внутри каждой породы надо считать новой породой? **Зачем же идти по пути раздробления и так малочисленных пород и создавать ещё более мелкие стада однотипных животных называя их породами?** Н.И. Граудынь и др. (3) по этому вопросу писали: «Мы с полным основанием считаем, что большой ущерб племенному делу в овцеводстве на Северном Кавказе, да пожалуй, и не только в этой зоне, наносит сугубо формальное дробление большого

массива чистопородных мериносовых овец на отдельные самостоятельные породы...».

Я был первым исследователем, защитивший кандидатскую диссертацию, а затем и докторскую по использованию австралийских мериносов в тонкорунном овцеводстве. Мы, с Санниковым М.И., выпустили первую книгу в СССР «Австралийские мериносы в тонкорунном овцеводстве Ставрополья». В последующем были другие работы, кандидатские и докторские, по данной проблеме, но ни в одной из них нет мнений по созданию новой породы овец. Санников М.И. и Семёнов С.И., руководившие проблемами использования австралийских мериносов и австралийских корриделей, кроме как создания линий или типов овец, других идей и мыслей не имели. Они не страдали «породоманией». В качестве примера можно привести результаты использования северокавказских мясо-шерстных баранов на овцематках ставропольской и кавказской пород. Были созданы уникальные животные с выдающимися мясными формами, высокой живой массой, с прекрасной мериносовой шерстью. Профессор Семёнов С.И. работавший зам. директора по науке ВНИИОК и руководивший данной проблемой, был непосредственным её исполнителем. Он, кроме как новым прикубанским типом, назвать этих животных даже не стремился, несмотря на то, что данное селекционное достижение создавалось при использовании двух пород разного направления продуктивности (тонкорунных и полутонкорунных). Известные учёные-овцеводы никогда не думали дробить мериносовые породы на части и увеличивать их численность, а стремились улучшить существующие.

Из представленных материалов следует, что порода российский мясной меринос создана без элементарного соблюдения методик по созданию новых пород и всех существующих принципов селекции. Потому, что главная цель при создании новой породы должна заключаться не только в получении животных с желательными фенотипическими признаками, а в том, чтобы они устойчиво передавались по наследству. Этого в новой породе нет и на данном этапе селекции быть не может.

Я готов участвовать в любой комиссии по оценки племенной ценности ставропольской, советский меринос, манычский меринос и её восточно-манычского типа и джалгинский меринос пород, в сравнении с использованием, так называемой, породы российский мясной меринос. Уверен, что лучшие результаты будут в пользу существующих пород. Однако авторы новой породы объектом сравнения с ней берут не овец существующих пород продуктивности 2015 года, а животных 2005 года. Это противоречит всем известным методикам выведения пород. В то же время зачем нужна новая порода, если в 2012 году была апробирована порода шерстно-мясного направления продуктивности «Джалгинский меринос»? В 2014 году «Племзавод Вторая Пятилетка» как хозяйство-оригинатор, где разводят 5 линий этой породы, в том числе и линия

с высокой мясной продуктивностью, утверждены как селекционно-генетический центр. И вдруг в новой породе, хотя она почему-то в материалах названа ставропольской породой, выделяют отдельную отару маток численностью 544 гол. и 306 гол.ярок теперь уже новой породы – российский мясной меринос. Такая же ситуация наблюдается и в породе манычский меринос племзавода «Маныч», где в 2011 году апробирован новый восточно-манычский тип овец и этот завод, как хозяйство – оригинатор, в 2014 году утверждён как селекционно-генетический центр этой породы. В этом хозяйстве также выделяется 318 гол. маток и 466 ярок, как новая порода. Примерно такая – же ситуация отмечается в существующих породах других 4 хозяйствах. Как же можно объяснить всё происходящее? В беседе со мной почти каждый руководитель и специалист отрицательно отзывались о результатах использования австралийских мясных мериносов на основе которых якобы создана новая порода. Не думаю, чтобы они сейчас изменили своё мнение.

Что касается породы «Джалгинский меринос» то это животные, воплощение мечты известного учёного – овцевода, профессора Санникова М.И. Он с 1944 года начал работать над созданием новой тонкорунной породы. Её материнской основой в отличие от всех других тонкорунных овец шерстного направления продуктивности были тонкорунно-грубошерстные помеси, волошские овцы и лишь небольшая часть новокавказских и мазаевских мериносов. Длительная, последовательная напряжённая работа учёных и практиков хозяйства, основанная на приемственности поколений, воплотила замыслы профессора Санникова, что способствовало созданию и утверждению породы джалгинский меринос, сочетающей высокую живую массу, хорошие мясные формы животного, с прекрасной шерстной продуктивностью. И вдруг, тут же в новой породе выделяются животные ещё более новой породы, хотя авторы монографии «новой породы» в породах, почему-то не пишут, что это животные выделялись из джалгинских мериносов.

Во время моей работы зам. директора по науке, а с 2003 по 2013 год директором Ставропольского НИИ животноводства и кормопроизводства (с 2014 его стали называть ВНИИОК), в отчётах НИР до начала 2014 года не стоял вопрос о создании новой породы. Исследования были направлены, в том числе, и на селекцию животных с высокой живой массой и более тонкой шерстью. Такие животные были и ранее в каждой тонкорунной породе (от 10 до 30% и более), даже в период их апробации. Чтобы закрепить в потомстве такие коррелятивно отрицательные признаки, потребовались бы многие годы кропотливого труда учёных и практиков. И только тогда можно было бы говорить о создании в существующих породах линий, или в крайнем варианте внутривидовых типов овец, но ни о новой породе. Хотя авторы новой породы умудрились показать создание 6 линий за очень короткий срок. Очевидно руководители этой проблемы выдают

желаемое за действительное. Я 23 года работал в Ставропольском сельскохозяйственном институте, из них 15 лет преподавал дисциплину «Разведение сельскохозяйственных животных». Хорошо помню и сейчас, что очень детально, на основе материалов корифеев зоотехнической науки, излагал студентам методику выведения пород, этапы закладки линий. Неужели мои ученики по институту, а ряд из них по аспирантуре, являясь авторами созданной породы (Суров А.И., Шумаенко С.Н., Ефимова Н.И., Сердюков И.Г., Шакин В.И., Чирва С.Л., Куприян А.Н., Панасенко В.Д., Москаленко А.А., Селионова М.И.), забыли элементарные правила селекции и методики создания новых пород, типов и линий животных. Думаю, что хотя бы конспекты моих лекций у них сохранились. Хотелось бы им порекомендовать прочитать их снова, или прочитать труды известных учёных, чтобы в будущем не допускать таких грубейших ошибок как создание «породы» в породах. Как же возможно создать 6 линий в породе за 2014-2015год. Это ведь длительный кропотливый труд. А при отдалённом и умеренном инбридинге, который якобы применялся при создании новой породы, нужны десятки лет.

К сожалению я официально узнал об утверждении породы только со страницы «Ставропольская правда» от 16 ноября 2016 года. В научных статьях не было ни одной обстоятельной публикации о намерениях создания такой породы. Иногда появлялись фрагменты о таких намерениях (7).

Амирханов Х.А. в своём интервью (7, стр.8) ссылаясь, на присвоение в 2014 г.статуса селекционно-генетическим центрам отмечает, что эти **организации «... наивысшая ступень в иерархической пирамиде племенных животноводческих организаций», «Каждый из созданных центров располагает стадом высокопродуктивных чистопородных животных и осуществляет деятельность по чистопородному разведению животных и использованию племенного материала в селекционных целях, согласно требованиям предъявляемым к селекционно-генетическим центрам».** Но в селекционно-генетических центрах и других 4 племенных заводах, где создана в новой породе и внутривидовом типе ещё другая порода, получают помесей разных генераций вопреки законам о племенном деле. Работая в должности директора института, я был в определённые годы в составе совета директоров Национального союза овцеводов, председателем и членом выставочных комитетов Всероссийских выставок по овцеводству и никогда не слышал о том, чтобы в 2010 г. была организована какая-то комиссия и рабочая группа по созданию новой породы российский мясной меринос, тем более с привлечением учёных нашего института. Очевидно это было в 2014 г. и поэтому апробированная порода по численности маточного поголовья(данные ФАО) сразу приобрела статус «ненадёжной».

Анализируя данные по созданию новой породы, бросается в глаза несоответствие её материалов ре-

зультатам научных исследований СНИИЖК. С 2003 по 2013 г. я руководил темой по совершенствованию тонкорунных пород овец и очень требовательно относился к использованию мясных мериносов. Регулярный контроль за исполнителями по данной проблеме, позволял достоверно определить где проводились экспериментальные исследования, а где анализировались материалы племенного учёта. Только индивидуальный учёт результатов осеменения маток, в строгом пропорциональном отношении каждым бараном в два смежных дня и т.д, с последующим индивидуальным учётом ягнения и показателей роста и развития, может дать достоверный результат разницы продуктивности животных разного происхождения. Такой опыт, под моим руководством, был выполнен Суровым А.И. в племенном заводе «Маныч». Я привожу материалы его докторской диссертации по использованию лучших австралийских баранов завоза 2004 года из завода «Роузвилл Парк», по сравнению с использованием даже нелинейных манычских мериносов, на которые ссылаются авторы новой породы в материалах (стр. 25) и в газете «Ставропольская правда» от 16 ноября 2016 г. Суров А.И.(8) стр. 160 пишет, что преимущество чистопородных ярок над помесями, по живой массе, достоверно, а при проведении опыта по оплате корма у помесей среднесуточный прирост составил 169,2 г., а у чистопородных, 186,5 г или на 9,3% больше. При этом чистопородные баранчики затрачивали на 1 кг прироста 6,80 к. ед., а помесные от австралийских баранов племенного завода «Роузвилл Парк» 7,39 к.ед. Подводя итоги по данному разделу (стр. 165) Суров А.И. пишет **«Таким образом, была установлена разница между баранчиками разных генотипов по скорости роста и затратам кормов на единицу продукции в пользу чистопородных животных породы манычский меринос. Из этого следует, что баранов породы австралийский меринос нецелесообразно использовать для улучшения этих показателей у овец породы манычский меринос на основании вышеустановленных критериев. Повышение скороспелости и снижение затрат кормов на 1 кг продукции следует проводить методом внутривидовой селекции».** Результаты таблицы 3.42 (8) стр. 166 показали, что по убойному выходу, выходу отрубов 1 сорта и по коэффициенту мясности лучшими были чистопородные потомки от манычских, даже нелинейных, мериносов. И здесь на стр.167 Суров А.И. подводит итог этого раздела следующим заключением **«Таким образом, выявленные преимущества по скорости роста и мясной продуктивности баранчиков породы манычский меринос (у ярок они не так сильно выражены) позволяют заключить, что даже эффект гетерозиса не способствует повышению этих показателей у помесного потомства. Следовательно, для повышения скороспелости и мясной продуктивности овец породы манычский меринос проведение скрещивания с австралийскими мериносами (на данном этапе селекции) признать не эффективным**

методом». Да и по шерстной продуктивности видно, что настриг чистой шерсти у чистопородных ярок равнялся 2,61 кг а у помесей от австралийских баранов завода «Розвилл Парк» 2,60. Конечная цель эксперимента для производителей – это экономическая эффективность. По сведениям Сурова А.И. (8) стр. 174, наибольшая прибыль и уровень рентабельности были получены от выращивания чистопородных ярок 574,6 руб., и 44%, а от помесей 539,6 руб. и 41,3%. Аналогичные данные отражены и в отчётах нашего института. Хочется спросить у Сурова А.И. может материалы его докторской диссертации не соответствуют действительности? Если соответствуют, то как объяснить содержание материалов по новой породе российский мясной меринос на стр. 26 где указывается **«Первые рекогносцировочные опыты по изучению мясной и шерстной продуктивности овец новой породы были начаты в 2004 г. после завоза в нашу страну 3 баранов-производителей породы мясной меринос из Австралии (№ RP 060617; RP 062069; RP 050834) в племзавод «Маньч» Апанасенковского района.**

Изучение продуктивности и некоторых биологических особенностей потомства, полученного от баранов разных генотипов, положило начало многолетней работе по созданию мериносовых овец мясо-шерстного направления продуктивности. Полученные положительные результаты от использования мясных мериносов на матках породы маньчский меринос способствовали принятию положительного решения по дополнительному завозу еще 53 аналогичных животных в 2007 году из Австралии в Российскую Федерацию. Где же всё-таки правда, в докторской диссертации или в материалах по созданию новой породы? Если правда в материалах о породе, то выходит Суров А.И. обманул руководителя института, научного консультанта, председателя диссертационного совета и экспертный совет ВАК РФ. Но надо учесть и то, что опять лучшие бараны австралийский меринос дополнительного завоза 2007 г., как и 2004 г., остались в племзаводе «Маньч» и не только потому, что они содержались там на карантине. Эта история отражена в дневнике председателя колхоза-племзавода «Маньч» Костерина Н.Б. Думаю, не имеет смысла в данной статье приводить этот материал. Мы с Суrowым А.И. провели очень тщательный опыт на отаре, которую специально оставили для осеменения в год завоза баранов (2007 г.). Я лично в присутствии Сурова А.И. анализировал состояние полученного поголовья при отбивке от маток, при бонитировке ярок в годовалом возрасте и их стрижке. Мы пришли к обоюдному мнению, что какой либо видимой разницы даже по внешним формам между чистопородными и помесными животными установить было невозможно. И все другие лабораторные исследования существенных результатов также не дали. Как эксперт РАН, готов провести повторно опыты по данному вопросу и доказать правоту своего мнения.

Являясь директором института и руководителем темы, я поставил в известность генерального директора Национального союза овцеводов Егорова М.В. о нецелесообразности завоза этих баранов. Но моё мнение проигнорировали и комиссия повторно выехала за рубеж. Завоз этих производителей, в силу ветеринарного контроля, был запрещён.

Для меня до сих пор остаётся загадкой, с чем связано такое рвение импорта австралийских мясных мериносов за немалые деньги, неоправданные практикой их использования. Я неоднократно говорил, выступая на Всесоюзных и Всероссийских выставках, что нельзя так часто завозить импортных мериносов. Это противоречит всем существующим правилам селекции. Ведь П.Н. Кулешов, М.Ф. Иванов дали нам в своё время научно и практически обоснованные рекомендации, не утративших своей значимости и сегодня, что основа совершенствования стада это целенаправленное чередование разнородного подбора с длительным закрепляющим однородным подбором, вплоть до применения инбридинга. Как же можно закрепить желательные признаки, если мы увлеклись частым завозом австралийских баранов и инициатива завоза австралийских, якобы мясных баранов, а возможно их спермопродукции или эмбрионов будет продолжаться. Ведь у нас уже многие племенные стада соответствуют по комплексу хозяйственно-полезным признакам австралийским мериносам, а племенная и товарная продукция овцеводства так и остаётся не востребованной.

Думаю, что если комиссионно провести тщательный научный эксперимент по использованию самых лучших австралийских мясных мериносов (спермопродукции таких баранов есть), то положительных результатов, по сравнению с использованием отечественных производителей, мы не получим. Эти убеждения основываются на том, что мною, в соавторстве, с 1973 по 2013 год, изучено более 100 различных комбинаций подбора овец, в том числе и с использованием австралийских баранов при разных методах подбора. Существенных результатов от зарубежных пород, особенно последних сроков завоза, мы не получали. У нас были и есть свои прекрасные отечественные породы, а в них выдающиеся бараны-производители, в том числе и с супертонкой шерстью и замечательными мясными формами. Их использование даст результат не хуже, а возможно даже лучше, чем импортные бараны.

В РФ уже около 50% не тонкорунных пород овец, которые успешно могут производить баранину любых сортиментов. Созданы 3 новые мясные породы, недавно апробированные как выдающиеся селекционные достижения, а также известные северокавказская, куйбышевская и другие полутонкорунные породы. Они производят высококачественную баранину и прекрасную кроссбредную и кроссбредного типа шерсть. Естественно, по уровню и характеру мясной продуктивности они превосходят тонкорунных овец. Почему бы не направить кадровый потенциал Национального союза овцеводов не только на сохранение,

но и на приумножение численности этих пород и значительному расширению зоны их распространения. Генеральный директор Национального союза овцеводов Егоров М.В. восхищался качеством производимой мясной продукции овцами ташлинской породы. Защитив кандидатскую диссертацию по данному направлению, он стал одним из авторов этой уникальной породы. Казалось бы, имея рычаги такой власти, надо активно продвигать эту породу по регионам нашей страны и даже за рубеж. Но, к глубокому сожалению, сегодня уникальная ташлинская мясная порода овец осталась без внимания. Руководитель и специалисты СПК племзавода им. Ворошилова надеялись на высокую востребованность своих племенных животных, самостоятельно искали рынки сбыта овцеводческой продукции и не дождавшись помощи по решению этой важнейшей задачи отказались от разведения племенных животных недавно созданной породы, как убыточной. В результате, единственный племзавод-оригинатор по ташлинской породе, утратил своё существование и на сегодня уже нет племенных животных данной породы. В критическом состоянии находятся южная мясная порода овец, кубанский линкольн и др. В тоже время потенциал мясной продуктивности этих животных значительно выше, чем овец тонкорунных пород. Но мы, вопреки социально-экономическому фактору пороодообразования, создаём в тонкорунном овцеводстве новую «породу» в породах – российский мясной меринос.

Мне непонятно, для чего в тонкорунном овцеводстве создавать мало отличимую от основного массива мериносов мясную породу? Не достаточно ли ограничиться линиями или типами во всех тонкорунных породах с хорошо выраженными мясными формами и высокой шерстной продуктивностью. Именно линии и типы в каждой породе могут служить основным элементом корректирующего подбора, позволяющих в случае снижения живой массы животных повлиять на улучшения данного признака без применения скрещивания.

К чему приведёт апробация новой «породы» в породе, когда она создана на базе 4 пород в 6 племзаводах Ставропольского края? **К сокращению поголовья и так малочисленных пород овец маньчжурский и джалгинский меринос, к снижению востребованности их племенной продукции, стихийному скрещиванию пород, к резкому ограничению их использования в том числе и в товарных стадах и т.д.** Даже в одном племзаводе их нельзя использовать, так как скрещивание в племенных стадах запрещено законом о племенном деле. А ведь другого выхода у специалистов хозяйств не будет, кроме как применять это приём, так как в одном племзаводе будет разводиться две породы и избежать скрещивания будет невозможно, в том числе и из-за кадрового потенциала и ряда организационно-хозяйственных условий. Всё это осложняет деятельность лучших племенных хозяйств Ставрополья и значительно снижает племенную ценность

существующих пород. Мы, знаем, как трудно руководителям развивать овцеводство при «кадровом голоде» чабанов и специалистов животноводческого профиля. А главное при слабой востребованности продукции овцеводства.

Кому же необходимо такое селекционное достижение, не отвечающее предъявляемым требованиям методики создания новых пород и перспективности использования животных с неконсолидированной наследственностью? Ведь племенная ценность животного заключается в стойкости передачи свойственных признаков породе по потомству. А такого качества у животных данной породы быть не может, так как она создана, судя по материалам и отчётам СНИИЖК и ВНИИОК в кратчайший срок. Я готов доказать все высказанные позиции на любом уровне (РАН, ФАНО и др.). И наконец, особенно удивляет, что создание такой породы проходило практически без участия зоотехников – селекционеров, зоотехников среднего звена и, конечно же, чабанского коллектива. В породе «Джалгинский меринос» выведенной в одном хозяйстве соавторов 21 человек, в том числе зоотехник-селекционер, чабаны и другие работники племзавода. К сожалению в новой породе существующих пород, кроме селекционера одного хозяйства (Шакина В.И.) и старшего чабана другого (Серикова В.Д.), в соавторах больше никто из этой категории работников не числится. Ведь создать породу без участия чабанов и селекционеров невозможно. Я не говорю уже о ветеринарных врачах. Каждому специалисту-животноводу понятно, что племенная работа – это комплекс не только зоотехнических, но и ветеринарных, агрономических и других мероприятий, направленных на создание новых и совершенствование существующих пород животных. Вся беда в том, что данная порода создавалась без жёсткой выбраковки нежелательных особей, полученных от целенаправленных вариантов подбора, а методом выделения желательных особей из каждой отары разных пород и формирования из таких животных отдельных групп, с последующим включением их в новую породу. Конечно же, так новые селекционные достижения не создаются.

Ни дай бог нам подойти к тому периоду жизни, который описывал в своё время Омар Хайям «Суровость судьбы тех времён всецело препятствует отдаваться совершенствованию и углублению науки. Мы были свидетелями гибели настоящих учёных. Большая часть тех оставшихся имеет только вид учёных, они одевают истину ложью, не выходя в науке за пределы подделки и лицемерия. И если такие встречают человека, который ищет истину и любит правду, старается отвергнуть ложь и лицемерие, отказаться от хвастовства и обмана, **они делают его предметом своего призрания и насмешек**». Лично я, последние строчки этой цитаты, чувствую на себе уже на протяжении нескольких лет, правда меня это не тревожит. Потому что живу по принципу древнегреческого философа Сократа «Да, я мудрее их, потому что я знаю, что ничего

не знаю, а они, ничего не зная, думают, что всё знают». Я с 1973 г. активно занимаюсь научной деятельностью в овцеводстве и хорошо усвоил уроки своих известных учёных – учителей (М.И. Санникова, С.И. Семёнова, А.И. Ерохина, И.А. Тапильского и др.), в том числе и по созданию новых пород и совершенствованию существующих. И не высказать, пока что лежащих на поверхности замечаний о «породе» в породах не имею права.

Учитывая ограниченность объёма публикуемого материала, я буду на страницах журналов, газет и других средств массовой информации, продолжать отстаивать свои профессиональные позиции по данной проблеме, подтверждая их ссылками на каждый пункт, по уже апробированной породе – российский мясной меринос, а также имеющих у меня документов, отчётов, статей, диссертаций. Я докажу, что в «новой породе» очень много животных с признаками не свойственными обозначенным целевым стандартам, хотя эти доводы пока, к глубокому сожалению, не принимаются во внимание, как и рецензии экспертов по обсуждаемой породе. Если бы у экспертов были материалы отчётов СНИИЖК и ВНИИОК, диссертации и статьи по обсуждаемому вопросу, уверен, заключения были бы отрицательные.

Надо остановить практику апробации пород без выезда комиссии, членами которой должны быть учёные и практики, хорошо знающие специфику отрасли и породы на основании которых создаются селекционные достижения. Только после тщательного анализа необходимых материалов, обязательной комиссионной бонитировки представляемого для апробации поголовья животных можно выносить решения о соответствии селекционного достижения предъявляемым требованиям. Кому нужна «слепая» экспертиза селекционных достижений?

Желательно, чтобы специалисты национального союза овцеводов больше уделили внимания не проблемам создания новых пород овец (это деятельность учёных и практиков), а сохранению и преумножению существующих, путём поиска эффективного сбыта племенной продукции овцеводства, баранины, шерсти, овчин и смушек, определяющих рентабельность отрасли. Поиск выгодных рынков реализации производимой продукции как в России, так и за рубежом – это сложная

задача, которая под силу именно специалистам национального союза овцеводов. Этого с нетерпением и надеждами ждут многие овцеводческие хозяйства нашей страны. А мы почему-то наоборот бежим за племенной и другой продукцией овцеводства за границу и не знаем куда же реализовать свою, ни чем не хуже, а даже лучше импортной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абонеев В.В. Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России / В.В. Абонеев, А.И. Ерохин, А.М. Жиряков, В.П. Лушников, А.М. Яковенко // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2015. – № 1. – С. 44-48.
2. Абонеев В.В., Яковенко А.М., Марченко В.В. К вопросу повышения эффективности использования генетического потенциала тонкорунных овец племенных стад // Овцы, козы, шерстяное дело. 2016. № 1. С. 60-63.
3. Граудынь Н.А., Овчинников М.А., Карамушка А.П., Тимашев И.З. О породах и методах разведения овец на Северном Кавказе // Овцеводство. – 1957. – № 12. – С. 13-20.
4. Ерохин А.И. Мой ответ В.А. Морозу и В.Д. Мильчевскому по вопросам объединения ряда тонкорунных пород овец России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2016. – № 1. – С. 63-66.
5. Ерохин А.И., Котарев В.И., Ерохин С.А. Овцеводство // Воронеж. – 2014. – С. 449
6. Колосов Ю.А. Некоторые исторические и современные аспекты мериносового овцеводства России // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2014. – № 2. – С. 2-4. Ю.А. Колосов, В.В. Абонеев, А.И. Клименко.
7. Молчанова Е.Б. Резервы есть, значит, впереди много работы // Матер. междунауч.-практ. конф., посв. 60 летию забайкальской породы овец. – Значение и перспективы развития овцеводства и козоводства в аграрной экономике Сибири и Дальнего Востока. – Чита. – 2016. – С. 3-12.
8. Суров А.И. Маньчжский меринос: методы, приёмы совершенствования и рационального использования генофонда // Дисс. доктора с.-х. наук. – Ставрополь. – 2016. – 290 с.

Абонеев Василий Васильевич, член-корр. РАН, председатель методической комиссии секции зоотехнии и ветеринарии ОСХН по овцеводству РАН, эксперт РАН, доктор с.-х. наук, профессор; e-mail: aboneev49@mail.ru, тел.: 89624471003