

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

УДК 049.2:636.32/.38:636.082.13

ДИСКУССИИ ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ РЯДА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТОНКОРУННЫХ ПОРОД ОВЕЦ 60 ЛЕТ, НО ОНА ПРОДОЛЖАЕТСЯ...

А. И. ЕРОХИН

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева

В статье автор изложил свою позицию по ряду вопросов, затронутых в статье М.И. Селионовой на тему объединения ряда тонкорунных пород овец России.

Ключевые слова: тонкорунные породы овец, объединение пород, сохранение генофонда пород.

В 1957 г. в журнале «Овцеводство» (№ 12) опубликована статья Н.И. Граудыня и др. [1], которая положила начало дискуссии об объединении ряда тонкорунных пород овец. Тема эта обсуждалась и позже – в 70–80 годы XX в.

С 1957 г. прошло 60 лет, но дискуссия на тему объединения ряда тонкорунных пород овец продолжается.

В журнале «Овцы, козы, шерстяное дело» № 1–2015 под рубрикой «В порядке обсуждения» опубликована статья «Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России» [2], в которой известные овцеводы России – В.В. Абонеев, А.И. Ерохин, А.М. Жиряков, В.П. Лушников, А.М. Яковенко – вернулись к вопросу объединения ряда родственных малочисленных отечественных тонкорунных пород овец.

В порядке обсуждения этой статьи в журнале «Овцы, козы, шерстяное дело» № 1–2017 опубликована статья М.И. Селионовой [3] «К вопросу объединения и породообразования в тонкорунном овцеводстве».

М.И. Селионова – доктор биологических наук, профессор РАН, директор ВНИИОК, который в недалеком прошлом определял тактику и стратегию развития овцеводства, в особенности тонкорунного, в России и в СССР.

В статье М.И. Селионовой [3] много острых, в основном контрпродуктивных для объединения пород вопросов. В этой связи я, сторонник объединения ряда тонкорунных пород овец, воспринимаю ее как оппонента. Ниже наш диспут на заданную тему.

В названии темы статьи значатся: объединение пород и породообразование. В моем понимании породообразование – это творческий селекционный процесс, включающий: определение параметров желательного типа, выбор пород, проведение скрещивания (или без него), разведение желательного типа «в себе», разведение по линиям и т. д. Ничего этого в рассматриваемой статье нет. В ней в основном значатся разные аспекты объединения пород тонкорунных овец.

В самом начале статьи [3] М.И. Селионова пишет: «Не касаясь определения понятия породы, численности животных в породе, как критерия статуса пород, определенных ФАО, породного состава и состояния тонкорунного овцеводства в России, которые подробно рассматривались в предыдущих статьях в рубрике

«В порядке обсуждения», постараюсь сосредоточиться именно на теме объединения».

В этой части статьи затронуто несколько разных вопросов. Один из первых – не надо касаться численности животных в породе. На мой взгляд, это коренной вопрос в проблеме объединения пород, а поэтому его необходимо не только касаться, но и обстоятельно рассмотреть.

Минимальная численность животных в породе. Породы овец разного направления продуктивности, а тем более породы животных разных видов по численности поголовья существенно различаются. Факторов, обуславливающих это, много, тем не менее, во всех случаях необходим минимум, позволяющий избежать вынужденного инбридинга.

П.Н. Кулешов [4] считал, что в породе должно быть несколько тысяч сходных по типу высокопродуктивных животных, отражающих направление, избранное для породы. А.С. Серебровский [5] указывал, что в породе должно насчитываться не менее 20 тыс. голов племенных маток. Д.А. Кисловский [6] рассчитал, что применительно к коневодству, чтобы избежать инбридинга, в породе должно быть не менее 4500–5000 маток и 150–170 производителей, при средней нагрузке на производителя 30 маток, а при использовании искусственного осеменения требуемое маточное поголовье должно существенно возрасти.

А.И. Овсянников [7] отмечает: «Принципиальное значение имеет объем популяции (численность животных). Изолированно разводимые мелкие популяции, вследствие быстрой потери гетерозиготности, теряют эволюционную пластичность и среди них появляется все большее число форм, не приспособленных к измененным условиям. Если не вводить спаривание с неродственной линией (освежение крови), таким популяциям угрожает дегенерация и вымирание».

При небольшой численности, при сокращении числа животных в популяции, происходят потери генов. В связи с этим еще в 40-х годах XX в. были установлены критерии минимальной численности популяций, которые можно было назвать породами, породными группами (или породными типами), линиями, семействами и т. д., при соблюдении которых породы и породные группы могли бы успешно разводиться и совершенствоваться [8].

«Положение об апробации селекционных достижений в животноводстве» [9], утвержденное МСХ СССР в 1976 г. и введенное в действие с 1 января 1977 г, узаконило численность вновь созданной или улучшенной существующей породы тонкорунных овец,

Численность тонкорунных овец по породам, тыс. гол.

Порода	Общая численность овец на начало года		Численность овец в племенных и генофондных хозяйствах	
	1985 г.	2017 г.*	Всего*	В т.ч. маток*
Алтайская	4348	2,6	—	—
Волгоградская	818	91,3	73,5	45,6
Грозненская	2429	480,5	221,6	118,2
Дагестанская горная	1441	1342,7	202,9	136,7
Джалгинский меринос	—	11,4	11,4	7,6
Забайкальская	3866	167,6	94,0	52,9
Кавказская	4461	27,0	12,1	7,3
Красноярская	2110	9,9	—	—
Кулундинская	—	1,7	1,7	1,7
Маньчжурский меринос	—	21,6	21,6	15,8
Прекол	4037	13,7	—	—
Сальская	112	5,2	2,7	1,5
Советский меринос	7300	218,9	134,7	93,3
Ставропольская	3803	113,4	17,5	10,1
Южноуральская	213	0,9	—	—

* Данные ежегодника ВНИИплем за 2017 г. [10].

которая должна составлять: маток — 25 тыс. гол., баранов — 500 гол.; новый или улучшенный внутривидовый тип — 10 тыс. маток и 200 баранов; у скороспелых полутонкорунных пород: маток — 10 тыс., баранов — 200 гол., новый или улучшенный внутривидовый тип — 5 тыс. маток и 100 баранов. На момент апробации в новой породе должно быть не менее 6 заводских линий, в породном типе — не менее 3.

В Законе РФ «О селекционных достижениях», принятом в 1993 г., новая порода должна иметь 5000 гол. маток, к новому породному типу требований по численности не установлено.

По данным ФАО для пород овец всех направлений продуктивности, «нормальный» статус, когда в породе численность племенных маток составляет не менее 10 тыс. голов.

В таблице представлена численность овец по тонкорунным породам в РФ в 1985 г. и в настоящее время.

Из данных таблицы видно, что практически 50 % тонкорунных пород в настоящее время не соответствуют критерию статуса пород, определенных ФАО. Среди них гордость отечественного тонкорунного овцеводства — алтайская и кавказская породы, близка к ним и ставропольская порода. Есть над чем задуматься!

Заслуживает внимания пафосное высказывание М.И. Селионовой [3]: «Имеется ли сегодня у нас право ставить под сомнение целесообразность работы наших предшественников по созданию целого ряда мериносовых пород на Северном Кавказе в начале прошлого столетия и дискутировать на тему объединять их сегодня или нет? Мое глубокое убеждение — не имеем».

Это высказывание я понимаю, во-первых, как ущемление заслуг авторов отечественных тонкорунных пород со стороны сторонников объединения пород, а во-вторых, правомерно ли сегодня дискутировать на тему объединения пород?

Я и мои коллеги, авторы статьи [2], солидарны с Мариной Ивановной в том, что целесообразность работы наших талантливых предшественников по созданию тонкорунного овцеводства на Северном Кавказе и не только, не должна вызывать ни малейшего сомнения. Более того, мы ее оцениваем как грандиозную, результативную и для своего времени весьма нужную и полезную.

Предложение об объединении малочисленных, однотипных пород, у которых нет перспективы на развитие и совершенствование, в новую объединенную породу, в которой все включенные в нее породы сохраняют статус породного (заводского) типа, будет способствовать их сохранению и развитию. Я не вижу в этом никакого ущемления, как наших предшественников, так и современных овцеводов, работающих с тонкорунными и другими породами овец.

Во-вторых, имеем ли мы право дискутировать на тему объединения пород? Вопрос риторический, а почему бы нет, имеем, об этом настоящая статья.

М.И. Селионова [3] спрашивает: «Что мешало при значительном большем кадровом потенциале, и общем большем внимании к тонкорунному овцеводству, юридически узаконить такое объединение 20, 15, 10 лет назад?».

Мешало, на мой взгляд (тезисно), первое — большая (миллионная) численность животных в каждой тонкорунной породе в 70–80-х годах XX в. (см. таблицу); второе — отсутствие данных о генетической характеристике животных разных пород. Имея большое фенотипическое сходство животные разных пород могли различаться по генотипу.

В последнее время выявлено, что по генотипу различий между животными ряда тонкорунных пород практически нет. Так, по данным М.И. Селионовой [11] показатели генетических дистанций между тонкорунными породами грозненской, кавказской, ставропольской, советский и австралийский мериносы настолько малы (0,023–0,149), что отмеченные различия не могут рассматриваться как межпородные. Однако в рассматриваемой статье [3] Марина Ивановна почему-то умалчивает об этих [11] и других данных [12], которые явно в пользу объединения тех тонкорунных пород, животные которых не только фенотипически, но и генетически, не различаются.

В-третьих, большой, может быть основной, тормоз на пути объединения пород — это амбиции некоторых авторов пород и заинтересованных лиц, в т. ч. во властных структурах.

Меня более чем удивил следующий текст статьи [3]: «Внятного, безусловно, убедительного довода в пользу объединения тонкорунных пород овец, и каким образом такое объединение решит хотя бы одну первоочередную проблему в отрасли в статье «Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России», на мой взгляд, не приводится».

Тезис, что при объединении пород «...увеличивается численность животных, которых можно использовать в селекционном процессе. Это необходимое условие повышения эффективности селекции» — спорный».

Авторы статьи [2] пять профессоров, известные в РФ и СНГ овцеводы, за плечами которых и миллион-

ные популяции, и породные типы, и заводские линии овец разных пород. Их предложение о целесообразности объединения малочисленных, однотипных, родственных тонкорунных пород овец базируется на девяти доводах, которые изложены отдельными пунктами в статье [2] на с. 47. Перечислять их все вряд ли надобно, но один, который Марина Ивановна считает спорным, заслуживает внимания. То, что увеличение численности животных в популяции важное условие повышения эффективности селекции, это, по существу, аксиома, не нуждающаяся в доказательстве. Однако в данном случае позволю себе сослаться на высказывания по затронутой теме признанных у нас в РФ и за рубежом авторитетных ученых в области генетики и селекции. Так, Л.К. Эрнст и др. [13] авторы разработки и внедрения крупномасштабной селекции в отечественном животноводстве, отмечают: «... все важнейшие преимущества крупномасштабной селекции могут быть реализованы только в том случае, если все мероприятия проводятся в единой системе постоянно и охватывают большие популяции животных (породы, отродья, экологические типы).

Вся имеющаяся информация о племенной ценности животных и процессах селекции должна быть объединена в одну систему, поскольку эффект селекции тем выше, чем больше популяция, с которой ведется работа.

Это один из краеугольных камней крупномасштабной селекции. Очевидно, что отбор наиболее выдающихся животных из большой популяции дает больший эффект».

Французские ученые-селекционеры Е. Киттэ и Ж. Поли [14] считают, что отбор и подбор может быть особенно строгим и, в конце концов, эффективным, если он ведется среди обширной популяции. Породы с небольшим поголовьем камень преткновения эффективной селекции при их чистопородном разведении.

Здесь уместно следующее высказывание известного венгерского селекционера и генетика А.А. Анкера [15]: «Чистопородная селекция могла бы быть более эффективной в ближайшие 20–25 лет, если бы удалось преодолеть психологический барьер в отношении пород и в дальнейшем в селекции ориентироваться в основном не на породы, а на породные группы. При этом сразу удесятерился бы селекционируемый генофонд, удесятерился бы размер популяции, а объем генофонда и генетический прогресс тесно взаимосвязаны».

О доводах в пользу объединения ряда тонкорунных пород овец 60 лет тому назад писали Н.И. Граудынь и др. [1]. «Мы с полным основанием считаем, что большой ущерб племенному делу в овцеводстве на Северном Кавказе, да пожалуй, и не только в этой зоне, наносит сугубо формальное дробление большого массива чистопородных мериносовых овец на отдельные самостоятельные породы и, как следствие этого, отсутствие единого плана работы с породой мериносовых овец в целом на Северном Кавказе.

Целесообразность объединения созданных на Северном Кавказе тонкорунных пород овец в одну породу не должна вызывать в данное время никаких сомнений, в силу исчезнувших между ними коренных различий. И не случайно многие овцеводы решительно

высказываются сейчас за то, чтобы кавказскую, ставропольскую, сальскую и овец породы советский меринос объединить в одну породу, сохранив в ней заводы с соответствующими наименованиями».

М.И. Санников и др. [16] отмечали, что против объединения тонкорунных пород на Северном Кавказе «могут возражать в основном только авторы – создатели названных пород и работники некоторых ведущих хозяйств этих пород. Но общегосударственные интересы должны быть выше личных интересов небольшой группы людей».

«Вызов современности, считает М.И. Селионова [3], – это ученый, да и зоотехник-селекционер, хорошо владеющий соответствующими компьютерными программами, анализирующий большие массивы данных и на этой основе осуществляющий целенаправленную селекцию в конкретном стаде, в конкретных природно-климатических условиях. С сожалением приходится констатировать, что ученые и практики вопросам математической статистики, популяционной генетики не уделяют должного внимания. В этом большая проблема настоящего мериносового овцеводства, чем объединение пород...»

Вопрос объединения пород далеко не самый приоритетный.

Этот посыл оппонента не стыкуется с обсуждаемой темой. Какой смысл обсуждать, что более приоритетна биометрическая обработка экспериментальных (селекционных) данных или вопросы объединения исчезающих пород овец для их спасения?

Биометрической обработкой любых материалов породу не спасешь.

Весьма категорично, но без доказательной базы, следующее утверждение М.И. Селионовой: «...постоянное безрезультатное обсуждение темы объединения пород не рационально, если не сказать больше, вредно, поскольку уводит от реальных проблем».

На мой взгляд, утверждение оппонента «постоянное безрезультатное обсуждение темы» не соответствует действительности. Считаю, что настоящего обсуждения темы, по-настоящему, пока не было. Оно начнется тогда, когда в нем будут обсуждаться реальные аргументы и факты «за» и «против» с участием тех, кто уполномочен принимать решения, а таковые около 3 лет с момента опубликования статьи [2] «безмолвствуют».

Что касается вредности обсуждаемой темы. В чем ее вред, где аргументы? Их нет, и по большому счету быть не может, если вести речь об объединении малочисленных, однотипных пород, разводимых на ограниченной территории, имеющей сходные природно-климатические условия, не предвзято.

В этой связи заслуживает внимания следующая информация на эту тему.

История зоотехнии, отмечает А.И. Овсянников [17], показывает, что мелкие породы совершенствуются медленно, теряют пластичность и не могут соревноваться с породами, широко распространенными. Объединение двух или нескольких сходных по основным качествам пород существенно улучшает их возможные перспективы. Кроме расширения ареала породы оно дает возмож-

ность объединить в новой породе ряд ценных качеств, которые порознь созданы в объединенных породах.

Таким путем были выведены породы крупного рогатого скота ред-полл в Англии и дюрок-джерсейская порода свиней в США. Восемь пород и породных типов было объединено при создании свиней породы миннесота № 3.

«В случае появления большого однообразия как в требованиях, предъявляемых к животным разных пород, так и в условиях их разведения, они могут слиться в одну породу», — считает Е.А. Богданов [18]. Например, еще очень недавно среди группы крупных белых свиней Англии различались свиньи лестерские, йоркширские, суффолкские и линкольнские, а в настоящее время они соединены в одну английскую крупную белую породу свиней.

Во Франции четыре родственные породы крупного рогатого скота монтобелард, тишет, абонданс и жессен объединены в одну породу — пи-руж де лэст; также объединены овцы лакон и камаре, для них выпускается одна племенная книга; подпороды саюн и савуанон объединяются в породу «южная приальпийская» [14].

В Финляндии длительное время разводили в чистоте северную финскую, восточную и западную финскую породы крупного рогатого скота молочного направления продуктивности. Все три породы в 1950 г. объединены в одну [19].

Тенденция к объединению родственных между собой, малочисленных пород животных разных видов, находит сторонников во многих странах мира.

«Для обеспечения возможности совершенствования пород и использования их генофонда при создании новых пород, как в нашей стране, так и за рубежом интенсивно идет объединение среди пород мира», — отмечают Л.С. Жебровский и др. [20].

О вредности, связанной с объединением родственных пород, в доступной мне литературе сведений нет.

В статье есть ряд риторических вопросов. Так, Марина Ивановна спрашивает, кто и как будет согласовывать, рассматривать, утверждать необходимые материалы? О каком селекционном достижении будет идти речь? Ее личное мнение — все развалится на начальном этапе, поскольку не будет конкретных исполнителей. Оставим эти «мудреные» вопросы и рассуждения автора без комментариев и обсуждения, в них как в фокусе изначально сконцентрирована отрицательная (без аргументов и фактов) позиция Марины Ивановны на обсуждаемую тему.

Ну вот, пожалуй, и все. А что же в сухом остатке? Поживем, может быть, что-нибудь увидим или услышим!

ЛИТЕРАТУРА

1. О породах и методах разведения овец на Северном Кавказе / Н.И. Граудынь, М.А. Овчинников, А.П. Карамушка, И.З. Тимашев // Овцеводство. — 1957. — № 12. — С. 13–20.
2. Состояние и перспективы породного генофонда тонкорунных овец России / В.В. Абонеев, А.И. Ерохин, А.М. Жиряков, В.П. Лушников, А.М. Яковенко // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2015. — № 1. — С. 44–48.
3. Селионова М.И. К вопросу объединения и породообразования в тонкорунном овцеводстве // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2017. — № 1. — С. 51–54.

4. Кулешов П.Н. Как сохранить орловскую рысистую породу и улучшить ее достоинства // Избранные труды — М.: Государственное изд-во сельскохозяйственной литературы, 1949. — С. 77–90.

5. Серебровский А.С. Селекция животных и растений. — М.: Колос, 1969. — 295 с.

6. Кисловский Д.А. К вопросу о потребном количестве животных при планировании мероприятий по племенной работе // Избранные сочинения. — М.: Колос, 1965. — С. 430–439.

7. Овсянников А.И. Генетические принципы и зоотехнические методы выведения пород сельскохозяйственных животных // В кн.: Генетика и селекция новых пород сельскохозяйственных животных. — Алма-Ата: «Наука» КазССР, 1970. — С. 77–98.

8. Овсянников А.И. Отбор, подбор и разведение животных // Генетическая теория отбора, подбора и методов разведения животных. — Новосибирск: Изд-во «Наука», Сибирское отделение, 1976. — С. 3–21.

9. Положение об апробации сельскохозяйственных достижений. — М., 1976. — 33 с.

10. Ежегодник по племенной работе в овцеводстве и козоводстве в хозяйствах Российской Федерации (2016 год) / И.М. Дунин, Х.А. Амерханов, Г.Ф. Сафина [и др.]. — М.: ФГБНУ ВНИИплем, 2017. — 342 с.

11. Селионова М.И. Генофонд и дифференциация тонкорунных пород овец Юга России по группам крови // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2004. — № 1. — С. 1–6.

12. Гладырь Е.А., Селионова М.И., Зиновьева Н.А. Характеристика генофонда и выявление генеалогических связей между породами овец с использованием групп крови и ДНК микросателлитов // Овцы, козы, шерстяное дело. — 2007. — № 4. — С. 19–25.

13. Эрнст Л.К., Цалитис А.А. Крупномасштабная селекция в скотоводстве. — М.: Колос, 1982. — 238 с.

14. Киттэ Е., Поли Ж. Современные взгляды на методы разведения // VI Международный конгресс по животноводству. — М.: Изд-во иностранной литературы, 1957. — С. 249–277.

15. Анкер А. Задачи и проблемы селекции и гибридизации свиней // Актуальные вопросы прикладной генетики в животноводстве. — М.: Колос, 1982. — С. 216–253.

16. Итоги испытания тонкорунных пород овец южных районов европейской части СССР и их практическое значение / М.И. Санников, В.С. Зарытовский, В.П. Зубков [и др.] // Тр. ВНИИОК. — 1971. — Вып. 31. — Т. 1. — С. 344–366.

17. Овсянников А.И. Методы выведения сочетающихся линий и межлинейная гибридизация в свиноводстве // Выведение высокопродуктивных линий и гибридов свиней. — М.: Колос, 1973. — С. 3–26.

18. Богданов Е.А. Избранные труды. — М.: Колос, 1977. — 400 с.

19. Старцев Д.И. Понятие о породе и условиях ее совершенствования // Скотоводство. — 1961. — Т. 1. — С. 398–419.

20. Жебровский Л.С., Бабуков А.В., Иванов К.М. Генофонд сельскохозяйственных животных и его использование в селекции. — Л.: Колос, 1983. — 351 с.

In the article the author has outlined his position on several issues raised in the article M.I. Selionova concerning the merger of a number of fine-wool sheep breeds of Russia.

Key words: fine-wool breed of sheep, the unification of the species, the preservation of the gene pool of the species.

Ерохин Александр Иванович, доктор с.-х. наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, лауреат премии Правительства в области образования, профессор кафедры частной зоотехнии, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, тел. (499) 976-06-90.