

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ — МСХА ИМЕНИ К. А. ТИМИРЯЗЕВА**



РГАУ-МСХА
имени К.А. Тимирязева

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ



ОБЩЕСТВО: МОРАЛЬ, КУЛЬТУРА, ЛИЧНОСТЬ

Коллективная монография. Выпуск 3

ПЕРО
издательство

**Москва, 2022
Издательство «Перо»**

УДК 316.32+008+159.922

ББК 87.7я43

О-28

О-28 Общество: Мораль, Культура, Личность. Выпуск 3. Коллективная монография. – М.: Издательство «Перо», 2022. – 80 с.

ISBN 978-5-00204-323-1

Предлагаем вашему вниманию третий выпуск коллективной монографии «Общество: Мораль, Культура, Личность».

В монографии подробно анализируются актуальные проблемы современной молодёжи и молодёжной культуры, морали, нравственности, а также различные аспекты общественной жизни в историко-философском контексте. В книге подробно рассматриваются философские и психологические проблемы молодого поколения России, их жизненной позиции, отношение к общественной морали и нравственности, вопросы карьерного роста.

Ответственные редакторы, составители и научные руководители:

кандидат философских наук **Котусов Дмитрий Вячеславович** (ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева»)

кандидат философских наук **Донских Ксения Юрьевна** (ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева»)

Рецензенты:

– доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ) Шиповская Людмила Павловна,

- доктор философских наук, профессор Национального исследовательского университета «МЭИ» в г. Волжском
Шелекета Владислав Олегович

УДК 316.32+008+159.922

ББК 87.7я43

ISBN 978-5-00204-323-1

© Авторы, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Фарафонов Никита Сергеевич «ПОЛИТИЯ» ПЛАТОНА: СОВРЕМЕННОЕ ПРОЧТЕНИЕ	4
Рыжкова Наталия Юрьевна СВОБОДА И ПРОБЛЕМА ВЫБОРА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	8
Спицина Ксения Сергеевна ЭТИКО-ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ТРЕНДЫ В СОВРЕМЕННОМ КИНЕМАТОГРАФЕ (НА ПРИМЕРЕ ТРИЛОГИИ «ПИЛА»)	14
Костенко Артём Николаевич КОНСТРУКТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАВЫШЕННОЙ САМООЦЕНКИ	21
Жаровкин Владимир Иванович ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В "АТАКЕ ТИТАНОВ"	29
Колесников Георгий Алексеевич ЭСТЕТИКА МУЗЫКАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА	35
Янкин Егор Алексеевич КАТЕГОРИЯ «ЛЕНИ» И ЕЕ СМЫСЛ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА	41
Зепалин Вячеслав Дмитриевич МИР НА КРАЮ НОЧИ ИЛИ ЧЕМ ВЕЛИК И УЖАСЕН СЕЛИН	46
Михаленко Андрей Александрович ПРОБЛЕМА ВЫРАБОТКИ ЦЕЛОСТНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ	51
Журавлев Максим Александрович ЭСХАТОЛОГИЧЕСКАЯ ЭСТЕТИКА РУССКОЙ МУЗЫКИ	56
Битоков Кантемир Муратович ЦИФРОВАЯ ЗАВИСИМОСТЬ	60
Очиров Бато Олегович ЗВЕЗДНЫЕ ВОЙНЫ КАК КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ	64
Мусиенко Валерий Витальевич ЧЕЛОВЕК НЕМЫСЛИМ ВНЕ ОБЩЕСТВА	68
Гнездилов Антон Романович ТЕОРИЯ МУЛЬТИВСЕЛЕННЫХ. КВАНТОВОЕ БЕССМЕРТИЕ	72
Взоров Матвей Михайлович ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОКРАСТИНАЦИИ	77



«ПОЛИТИЯ» ПЛАТОНА: СОВРЕМЕННОЕ ПРОЧТЕНИЕ

Фарафонов Никита Сергеевич

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель — Донских Ксения Юрьевна,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
— МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

Проблема государственного устройства была и остается одной из самых сложных и противоречивых. Древнегреческий философ Платон в своём сочинении «Государство» («Полития») рассуждает о модели идеального государства. Параллельно он рисует образ идеального человека, сопоставляя его начала с началами государства, а также качества человека — с государственным строем. На этих началах основаны и три сословия, существующие в государстве: философы-правители, воины-защитники и производители — ремесленники, земледельцы. По мнению Платона, государство образуется в результате объединения индивидов, которые в одиночку не могут удовлетворить свои потребности и объединяются, «чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь». Идеальное государство должно основываться на справедливости. Платон критикует учение софистов о справедливости как о воле сильнейшего (некоторые софисты развили эту идею, признав справедливость нецелесообразной глупостью), приходя к выводу, что справедливость — достоинство души (как человека, так и государства), справедливость — это положение вещей, когда каждый занят своим делом, воздаяние должного каждому человеку, гармония, что люди, стоящие у власти, достойны получать вознаграждение

потому, что управление государством — деятельность во имя пользы подданным, но не личной, что справедливым и живется лучше. Кроме того, Платон утверждает, что среди несправедливых невозможно основание группы для коллективных действий, следовательно, невозможно и существование государства, основанного на несправедливости.

Далее, Платон говорит о том, что государству нужны защитники, т.к. в любом случае наступит момент, когда государству понадобится больше ресурсов, возникнет необходимость расширить территорию, а эффективный способ это осуществить — война. Для её ведения и благоустроенности общества и нужен такой важный орган, как стражи. Безупречный страж стремится к мудрости, к познанию, он проворен и силен. Принадлежность к стражам определяется прежде всего не по причине наследственной аристократии, а по вышеуказанным признакам, потому что без этого невозможны равенство и справедливость. Для этого нужно, чтобы люди поверили в миф о том, что в каждом человеке есть примеси золота, серебра или железа, в соответствии с наличием этих примесей и должна определяться принадлежность к одному из трёх сословий. При этом нужно учитывать, что как у родителей с примесью золота может родиться ребенок с примесью меди, так и на-



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



оборот. Речь идёт о том, что место в государстве определяется не наследственным положением, а способностями и качествами самого индивида.

Те наилучшие из стражей, которые безответно преданы государству, готовы служить его пользе и обладают на этот счет непоколебимыми взглядами, являются стражами самих себя, умеренны, гармоничны — такие стражи действительно смогут принести пользу государству, и такой человек может стать правителем либо помощником правителя и проводником его взглядов. Стражи должны защищать государство от врагов и оберегать его население, относясь к жителям, как к братьям, хотя они сами и превосходят граждан, но быть тираном стражу или правителю — недопустимо. Такое положение вещей можно обосновать другим мифом, который гласит, что всех людей взрастила в своих недрах и произвела на свет мать-земля, а значит, все люди — братья (наделённые разными способностями), поэтому должны вместе заботиться о своей земле и помогать друг другу. Это показывает, какое огромное значение в то время для греков имела земля — для них она служила не только матерью-кормилицей (и в прямом смысле тоже — земледелие было одним из важнейших ремёсел в Древней Греции), но и фактором, объединяющим граждан.

Вознаграждение стражи должны получать от граждан, которых охраняют, у них не должно быть каких-либо накоплений, богатства, собственности — быт должен быть общим. Если эти правила не соблюдаются, если у стражей появляется собственность, это и приводит их к лишению достоинства души, они становятся тиранами: стражи занимают более высокое положение по сравнению с простыми гражданами, но за счёт отсутствия у первых собственности принцип равенства всё же соблюдается. Если же у стражей появляется собственность, то они уже неспособны охранять государство, они, наоборот, становятся для своих сограждан более страшными врагами, чем внешние угрозы.

Также государство не должно быть ни богатым, ни бедным, т.к. в первом случае пропадает стремление к совершенствованию, рождается лень, а второе приводит к нехватке ресурсов, снижению качества знаний и уровня деятельности; и то, и другое приводит к злодеяниям. Если в государстве существует и богатые граждане, и бедные, такую организацию нельзя назвать единой, сплоченной, борьба классов приведет либо к упадку государства, либо к установлению господства одного из них над другим, что никак не может сосуществовать со справедливостью, а значит, и подобное государство недостойно существования. Умеренное государство могущественнее других, считает Платон, т.к. бедное легче победить по понятным причинам, а богатое не имеет стимула к развитию, значит, хуже владеет военным делом. Умеренное государство, побеждая другие, получает их богатство, но само им пользоваться не может, чтобы оставаться справедливым, поэтому «покупает» себе союзников для захвата еще больших государств. Умеренность должна присутствовать и в искусстве: государство нужно оберегать от новшеств в искусстве, так как они связаны с изменениями в самом государстве. Нарушение любых существующих принципов проникает в нравы людей, в деловые отношения, могут посягнуть на гос. устройство. Даже игры должны соответствовать законам, ибо так дети усвоят нравственные нормы. А людям с безупречным воспитанием не надо давать предписания, если они сохраняют установившиеся законы. Если же им не удастся этого сделать, то они обречены всё время их переписывать и изменять, «подобно больным». Схожие теории господствовали в Спарте, но в итоге именно они стали причиной падения этого государства: Спарта потеряла контакт с реальной жизнью, военное искусство развивалось, а Спарта стояла на месте, её неспособность регулировать развивающиеся общественные отношения привела к упадку государства.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Платон утверждает, что государством должны править философы. Он называет философом человека, который по своим принципам умерен, щедр, храбр, великодушен, кроток и твердо стоит против нарушений закона. Подлинный философ — не тот, кто просто хочет познать новое, а тот, кто хочет увидеть истину, тот, кто способен видеть не просто прекрасное, а познать природу красоты. Здесь же Платон приводит разницу между познаваемым и мнимым, говоря, что мнимое — лишь оценочное обозначение, а знание направлено на то, чтобы познать суть бытия. Философ не приемлет материального удовольствия, не привязан к жизни, не боится смерти, это человек порядочный, не корыстолюбивый, а также благородный, не хвастливый, не робкий. Природа философа отличается соразмерностью и врожденной тонкостью ума. Платон рассуждает о благе, говорит, что оно истинно и без него нельзя познать справедливое и прекрасное, и стражи и правители должны понимать, что такое благо.

В «символе пещеры» чистая душа, становящаяся выше животных побуждений, сравнивается у Платона с существом свободным, никогда не носившим оков и потому прямо смотрящим на солнце; напротив того, человека чувственного, стремящегося только к удовлетворению своих страстей и зависящего от них, он уподобляет пленнику, который годами продолжительного заключения приучен к оковам и мраку. Между такими людьми существует такое же отношение, как между светом и его отражением, или телом и его тенью. Платон требует от правителей государства, чтоб и они вели не только созерцательную или научную, но и практическую жизнь, потому что и только в таком случае они будут способны понимать науку и передавать другим и как чистое знание, и в её практическом применении к жизни.

Говоря о тиранической форме правления, Платон сравнивает человека-тирана с тираническим государством, рассуждая о том, что душа тирана находится в рабстве, он постоянно

живёт в страхе, он несчастен, т.е. Платон считает государство, в котором господствует тирания, неприемлемым.

Существование государства, полностью соответствующего описанию Платона — утопия, что частично признает и сам Платон. Так, один из разделов книги носит название «модель идеального государства (утопия)», также Платон говорит, что он «не в состоянии доказать возможности устройства такого государства», и что ничто не может быть исполнено так, как оно выглядит на словах. Верно и то, что можно осуществить перемены в существующих государствах, чтобы приблизить их к идеалу. Но описывая модель идеального государства, Платон не учитывает национальные свойства, географические условия и т.п.

Можно сделать вывод, что Платон был сторонником принципа единства, фактически выступая за упразднение многообразия. Также он приносит личность в жертву целому государству (что ставит препятствие на пути развития личности), но при этом отсутствует идея об общем деле, отсутствует направление, в котором государство должно двигаться, развиваться, оно само по себе статично, но, в таком случае, возможно, отсутствует и смысл существования такого государства.

Слишком яркий утопический характер носит идея о законах в идеальном государстве: изменять их не нужно, их будут хранить безупречно воспитанные люди, усвоившие основные добродетели. Получается, в таком государстве нет необходимости в законодательных органах. Но общественные отношения постоянно развиваются, и само общество не всегда справляется с их регулированием. Кроме того, у государства должна быть какая-либо связь с внешним миром, с другими государствами, будь то война или мирное сотрудничество, она должна каким-то образом регулироваться. В то же время, сам Платон обнаруживает, что мер нравственного воздействия недостаточно, поэтому прибегает к способам манипуляции обществен-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



«ПОЛИТИЯ» ПЛАТОНА: СОВРЕМЕННОЕ ПРОЧТЕНИЕ**Фарафонов Никита Сергеевич**

ным мнением (например, ищет способы заставить население поверить в некоторые мифы для достижения принципов устройства идеального государства).

Тем не менее, нельзя не отметить, что проект государства, основанный на принципах

умеренности, справедливости, стремления к духовному совершенствованию общества, к познанию истины, весьма изящен. Также, некоторые из предположений Платона, фактически всё же были реализованы в Спарте.

Литература:

1. Гозалова, М. Р. Реализация принципов "вариативного образования" на примере преподавания иностранных языков на направлениях подготовки туризм и гостиничное дело / М. Р. Гозалова, Е. С. Лосева, А. И. Макарова // . – 2016. – № 12-2. – С. 181-186. – EDN YHUMKV.
2. Мамедов, А. А. Зороастризм: формирование религиозного сознания / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, Л. П. Шиповская // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-5. – С. 1140-1143. – EDN PCLJWP.
3. The development of travel and tourism industry in Iran / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. Y. Zalysin [et al.] // International Journal of Criminology and Sociology. – 2020. – Vol. 9. – P. 2173-2179. – DOI 10.6000/1929-4409.2020.09.257. – EDN QCWSOR
4. Мамедов, А. А. Социология / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, К. И. Ромашкин. – Москва : Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2014. – 237 с. – EDN YRQLHT.
5. Мамедов, А. А. Воспитание как элемент культуры / А. А. Мамедов, Д. В. Котусов, С. Л. Григорьев // Доклады ТСХА, Москва, 02–04 декабря 2020 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2021. – С. 672-675. – EDN BRMXYV.
6. Мамедов, А. А. Тоталитаризм и интеллектуальная свобода / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 6(38). – С. 27-32. – EDN NBNRR.
7. Мамедов, А. А. Зороастризм и этнокультурные традиции талышского народа / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 3. – С. 295-304. – EDN NUNBRZ.
8. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10. – № 1-1. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.
9. Мамедов, А. А. Тоталитаризм: трактовки прошлого и настоящего / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 2(58). – С. 108-115. – EDN SEGRPJ.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



СВОБОДА И ПРОБЛЕМА ВЫБОРА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Рыжкова Наталия Юрьевна

Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студентка Факультета зоотехнии и биологии

Научный руководитель – **Котусов Дмитрий Вячеславович**,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Миллиарды людей встречаются с ним лицом к лицу. Писатель два века назад написал о нем произведение, музыкант сыграл о нем в метро, актер выступил в Большом театре, покупатель столкнулся с ним в магазине. О нем поют, шутят, говорят каждый день и везде: в новостях, в магазине, дома, на работе, в школе. Над ним смеются и плачут. Он носит разные оттенки одежды: от безукоризненно юного белого до самой черной глубокой тьмы. С ним бывает тяжело общаться, так как он начинает вредничать и применять различные формы манипуляции, особенно когда в плохом настроении. Я могу дать подсказку: ты точно сталкивался с ним вживую и делил настроение и душевные переживания, скажу больше, явно не один раз и не в одном месте. Тебе было нехорошо после времяпровождения с ним, однако иногда случалось и обратное, когда он дарил тебе покой и удовлетворение от жизни. Непредсказуемый. Даже предположить не могу, как ты к нему относишься, все зависит от твоего восприятия, да и вкусы у всех разные, но к тебе он дышит неровно и каждый раз пытается вывести на различные виды эмоций. Думаю, что ты ему нравишься. Так кто он такой? Как узнать его в толпе?

Речь идет о выборе. Выбор — это процесс принятия какого-то определенного решения из двух или более вариаций. На основе собственных предпочтений, целей и ценностей люди принимают решения, которые сопряжены с риском. Именно с риска начинается сомнение потерять что-либо, не успеть, не получить или получить то, что не хотелось бы и так далее. Мы начинаем обдумывать разные сценарии событий. Диалоги, упущенные возможности, собственная речь о сожалениях и обидах, страх потери и грусть бесконечно прокручиваются в нашей голове.

Представьте одно: если бы существовала жизнь, где человек заранее знает ответы на все поставленные и желанные вопросы — где и как ему будет лучше. Любой мечтал бы о такой суперспособности в современности. Вокруг нас столько возможностей, и с каждым годом люди создают все больше альтернатив вещей, к которым мы так привыкли. Было бы так скучно и просто жить, если бы мы знали все ходы наперед. Где азарт и риск? Где предвкушение чего-то волнующего, страстного, трогающего твое сердце? Наша жизнь была бы так быстра и легка без преодоления препятствий посредством принятия «неправильного» выбора. Мы учимся



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



на собственных ошибках и каждый день проходим школу жизни, открывая новые уровни этой игры.

Ни для кого не секрет, что каждому человеку в своей жизни приходится сталкиваться с выбором принятия какого-либо решения независимо от его значимости. Выбор может быть как обычным, то есть обыденным, то, с чем мы сталкиваемся каждый день: «что съесть сегодня на завтрак?», «какого цвета взять обои?», «что купить в магазине?», так и радикальным, который предполагает решение уже более значимого события в нашей жизни - выбор между двумя партнерами, карьерой или семьей, учебой за границей или же в своей родной стране и многое другое. Все, что нас окружает: компания друзей, место учебы, партнер, одежда, которую мы носим так или иначе - результат выбора, который был сделан ранее. Тот же знаменитый вопрос, принадлежащий Уильяму Шекспиру в пьесе «Гамлет», «Быть или не быть?», является философским выбором. Несмотря на то, что пьеса была написана в далеком 1600 году, данный вопрос, точнее вопрос выбора, закладывающий в себе большой смысл, актуален до сих пор и многие философы стараются истолковать его по-своему.

Зачастую многие люди начинают тянуть с принятием решения, либо спешат за советом к людям, которые, на их взгляд, лучше знают как поступить, либо вовсе совершают необдуманные действия. Действительно не всегда просто принимать решения, которые встают перед нами в жизни. Выбор рождает другой выбор. Вокруг нас столько вещей, которые имеют разный смысл, разный оттенок оценки и суждения, что можно вечно задаваться вопросом «Как правильно поступить?».

Почему же люди боятся выбирать?

По сути выбор — это шаг к изменению судьбы, поворот которой зависит от меры значимости того или иного события, поэтому человек так отчаянно мучается, когда ему предстоит принять решение. Это ответственность, которую

мало кто хочет на себя брать. Люди с невротическим расстройством загоняют себя в день сурка из-за неуверенности своего выбора. Они нуждаются в последовательности и предсказуемости, в понимании и поддержке. Кто поможет принять сложный, загоняющий в тупик, выбор? Друг? Семья? Коллега на работе? Может быть он или она? Кто угодно, но не я.

Эта предсказуемость дарует спокойствие, уверенность, решительность, хорошее настроение, жизнерадостность. Розовые очки не должны разбиться, все прекрасно, пусть всегда будет так! Когда нет нужды выбирать между двумя или более вещами, жизнь как будто сияет ярче.

В обратном случае, когда человек сталкивается с чем-то новым и непривычным, он испытывает тревогу, растерянность, апатию, боязнь будущего, стресс.

Все люди разные. Кому-то сложно сделать выбор даже перед покупкой плитки шоколада, а для некоторых есть спонтанность, где они спокойно могут играть с жизнью, не думая ни о каком выборе.

Причины возникновения трудности выбора, как это и бывает, исходит из детства. Когда ребенок делает самостоятельный выбор, родитель реагирует неадекватно, пытаясь его пристыдить, осудить, наказывать, не давая «свободы». Впоследствии ребенок испытывает страх принять неправильное и неверное, на его взгляд, решение и получить осуждение в ответ от самых близких ему людей. С самого рождения система образования и воспитания построена на подчинении. Оно разрушает ребенка, так как в дальнейшем он часто испытывает чувство, как будто находится в клетке контроля. Никто не учит нас принимать решения, зато эта самая система заставляет подчиняться чужим мнениям, решениям, выборам, которые когда-то кто-то выбрал за тебя. Такие люди всегда вырастают невротиками, которые будут испытывать трудности в принятии решений.

Я читала немало статей о проблеме выбора, и в одной из них был дан очень дельный и



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



нужный, на мой взгляд, совет. Чтобы помочь ребенку принимать решения самому, необходимо давать ему выбор, начиная с самых банальных вещей: «Что ты сегодня хочешь поесть? Яичницу? Омлет? Яйцо вкрутую или всмятку?». Начиная с малого, формируется большая череда решений, принятая ребенком самостоятельно, без опоры родителей.

Относительно недавно со мной произошла неприятная ситуация – мне пришлось выбирать: остаться дома с семьей еще на неделю в родном городе или же поехать в Москву и гулять с друзьями. Что же выбрать? На сегодняшний день, когда этот выбор уже не актуален, да и я знаю ответ на поставленный вопрос, мне так легко относиться ко всему этому, словно это было так давно. Меня это больше не волнует и не заставляет сердце бешено биться в тревоге и переживать. Мне не страшно ошибиться, ведь выбор уже сделан. Я действительно долго размышляла над этим, мне казалось, что от моего решения зависит вся моя жизнь. Билеты в Москву уже были куплены, у меня был шанс остаться дома еще ненадолго, а я думала, достаточно долго... На майские праздники всегда раскупают билеты, было очевидно, что в этот раз будет то же самое. Я начала искать поддержку во всем: семья, друзья, монетка, собственная интуиция, логика и так далее. Так забавно! Но я совершенно не успокоилась, в голове не было четкого ответа, все за и против были на одном уровне, а билет все так же куплен и до утреннего поезда оставалось менее 7 часов. Казалось бы, ответ явно очевиден, если брать отдельно взятого человека с его мнением. Один выбрал бы семью, так как семейные посиделки для него априори важнее друзей. Другой бы выбрал друзей, объясняя это тем, что с ними веселее, да и вообще сейчас проходит твоя молодость, чего ты будешь дома сидеть. Я сделала выбор в пользу семьи, отказалась от билетов, осталась еще на неделю в своем родном городе и отлично провела свои выходные. Было много уютных вечеров, катаний на велосипеде, хоро-

ших и теплых моментов, которые, наверное, мне не забыть никогда. Оказывается, выбрать было так просто. Что же мне мешало это сделать?

Моим любимым фильмом, как ни странно, является работа французского режиссера Жако Ван Дормалья «Господин никто», вышедший в 2009 году. В этом фильме рассказывается о судьбе героя и возможных ее вариантах. В сюжете лежит история одного старика — Немо, который в возрасте 118 лет пытается собрать пазлы из своей жизни. Он рассказывает о множестве параллельных и не связанных друг с другом жизней, которые он смог прожить. Этот фильм не дает четкого ответа, в нем нет открытого финала, каждый человек сам анализирует и формирует собственное мнение.

Глядя на тысячи разных вариантов своей будущей жизни, герой начинает задаваться вопросом: а где же среди всех этих вариантов — настоящий он? Как раз выбор и делает нас теми, кем мы являемся на самом деле. Он выбирает свою судьбу сам и решающее слово остается за ним! Во время просмотра при разных вариантах жизни герой приходит к негативным финалам. Фильм показал человека, который имел много различных вариантов построения своего будущего, но главный выбор ему все равно пришлось делать без посторонней помощи.

После первого просмотра у меня возникли смешанные чувства: фильм показался для меня странным и неясным. Года через два-три, чтобы в очередной раз скрасить скучный и тихий вечер, мне захотелось посмотреть его снова. И тогда я осознала одно: каждому приходится делать выбор, и сам человек никогда не узнает, был ли этот выбор верным или неверным, потому что не существует определенных границ да или нет. Главной концепцией фильма являлось то, что мы обязаны взять судьбу в свои руки, не бояться делать выбор, ни о чем не жалеть.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФТФУ-МСХА



Французский философ-экзистенциалист говорил: «Важно не то, что сделали из меня, а то, что я сам сделал из того, что сделали из меня». Он имеет в виду, что никакие обстоятельства не определяют нас как человека. Мы строим себя сами с помощью деятельности, поступков, мыслей, взаимоотношений с людьми. «Ты представляешь из себя то, что ты сделал, а не то, что с тобой случилось». Обстоятельства – это лишь внешний признак, словно дождь за окном, который бывает теплым и приятным, даже необходимым, а бывает ледяным и холодным, скользким, прорывным и раздражающим.

Человек никогда не узнает, что для него будет лучше, пока не попробует выбрать. Он сам создает мир вокруг, где при большом желании может достичь любых вершин и границ, формирует свои мысли, окружает себя определенными вещами, людьми, фантазиями и эмоциями. Если мы будем думать позитивно – позитив будет окружать нас. Находясь в моменте эйфории, нас не будет заботить какие-то негативные прообразы «неправильно» выбранного действия или предмета. Мы не будем витать в прошлом и будущем, будем жить здесь и сейчас – настоящим. Настоящее – здесь, где мы создаем свой мир, там, где мы проживаем чувства и играем разные роли каждый день. Мы в состоянии построить мир, который подвластен нам самим и никакой выбор, вернее, никакие «негативные» последствия этого выбора и долгие думы по поводу четкого решения не имеют право оказывать влияние на наше душевное состояние. Эмоции важны и влияют на наш выбор, я убеждалась в этом много раз.

Как сделать выбор?

Невротики закладывают в этот вопрос слишком большое значение. Им необходимо делать выбор каждый день, пересиливая себя. Например, идти в другую кофейню, хотя привыкли ходить только в одну, кушать каждый раз новую пищу, которую не пробовали, идти другой дорогой, непривычной для них, делать то, что никогда не делали и не пробовали, предприни-

мать попытки искать что-то новое на постоянной основе. Люди, не способные принимать решения, живут только прошлым и будущим. Прошлым они живут потому, что постоянно боятся сделать ошибки в настоящем, прокручивают старые сценарии того, как им следовало бы ответить тому хулигану в пятом классе. Они не могут успокоиться, пока не переживут такие же эмоции. Прошлые начинают тянуть их. Сожаления, вокруг одни сожаления! А что, если бы тогда я выбрал именно это? Моя жизнь развернулась бы на триста шестьдесят градусов, сейчас бы я жил намного лучше, у меня было бы много денег и других ресурсов, а та девочка, которую я так долго любил и боялся признаться в чувствах, была бы со мной. Поэтому нам страшно выбирать. Нам страшно сделать неверный шаг, пойти напролом, выйти из зоны комфорта, потому что мы боимся, что будем сожалеть о своем выборе.

Мы быстро привыкаем к уже давно знакомому и привычному для нас, к тому, что мы уже чувствовали и переживали. Если мы выбираем прошлое сегодня, мы исключаем жизнь настоящего и верим в то, что каждый последующий день будет похож на сегодняшний. Действительно, не нужно прилагать никаких усилий, чтобы изменить «завтра». Если мы живем не так, как хотелось бы, мы начинаем бояться худшего, поэтому терпим, терпим до последнего, боясь сдвинуться с нашего теплого местечка. Классический пример: терпеливый и очень старательный работник не может сменить свое место работы из-за несправедливого отношения начальства и отсутствия перспектив ввиду своих сомнений и страхов перемен. На работе он все знает, с каждым работником в хороших отношениях, но его не устраивает, что нет никакого профессионального и личностного роста.

В большинстве случаев проблема решения связана с недостатком знаний о предмете выбора. Все-таки люди никогда не знали и не узнают полную и достоверную информацию о предмете выбора, о том, как правильно и не-



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



правильно. Эта неизвестность, естественно, начинает пугать, поэтому человек спешит взвесить все за и против, написать все преимущества и недостатки, а также последствия у себя в голове или на белом листке бумаги с двумя колонками. Мы слишком заморачиваемся о том, что не будет для нас важно даже через день, конечно, если это не касается каких-то судьбоносных решений, которые глобально могут повлиять на личность и ее окружение.

Так как же принимать решения? Думаю, что этот навык, как и все остальные навыки, как, например, писать левой рукой вместо привычной правой, можно неплохо развить. К примеру, начать с простого принятия тех самых «обыденных» решений, выбирать что-то одно быстро и непринужденно, не винить себя, прислушиваться к своему внутреннему «Я», перестать зависеть от чужого мнения, а лишь прислушиваться. Поначалу будет нелегко и скорее всего человек

начнет чувствовать себя беспомощным маленьким ребенком, за которого нужно срочно выбрать.

Мне бы безумно хотелось знать, как и что правильнее: в какой университет поступить после школы, какого цвета взять шляпу на лето, выбрать чай или кофе в кафе, уехать в Москву или остаться дома. Но преодолевать себя нужно. Просто прими решение и оставь его. Прими его заранее, не давая себе времени на обдумывание, либо поставь ограничение во времени, так будет намного проще: «Так, все, через пять минут я принимаю это решение и уйду по делам, которые стоят моего времени и ресурсов». Мы всегда будем сталкиваться с выбором, до конца наших дней, но каким образом мы будем относиться к нему и какие чувства и эмоции будем получать от данного процесса – все зависит от нас самих

Литература:

1. Оришев, А. Б. Дуализм зороастризма и проблема морального выбора в религиозном сознании талышского народа / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 5(67). – С. 123-128. – EDN UOGWVL.
2. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
3. Оришев, А. Б. Ислам в Европе: к истории проникновения / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 6. – С. 302-312. – EDN TBGBYD.
4. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25-29. – EDN NULYUL.
5. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.
6. Мамедов, А. А. Мотивы экзистенциальной философии в творчестве К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, В. В. Картунов // Сервис plus. – 2020. – Т. 14. – № 2. – С. 58-63. – DOI 10.24411/2413-693X-2020-10207. – EDN ZDQFKG.
7. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
8. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



СВОБОДА И ПРОБЛЕМА ВЫБОРА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**Рыжкова Наталия Юрьевна**

ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.

9. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.

10. Мамедов, А. А. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5(97). – С. 42-48. – DOI 10.24158/fik.2022.5.4. – EDN NVIPHX.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАУ-МСХА



ЭТИКО-ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ТРЕНДЫ В СОВРЕМЕННОМ КИНЕМАТОГРАФЕ (НА ПРИМЕРЕ ТРИЛОГИИ «ПИЛА»)

Спицина Ксения Сергеевна

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель — Донских Ксения Юрьевна,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
— МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

На данный момент, большую популярность в медиа индустрии имеют фильмы ужасов. Многим из нас не хватает адреналина, который вырабатывается во время просмотра представителей кинематографа данного жанра. Данный жанр зародился довольно давно, и с годами развился до немысленных масштабов, привлекая каждый год все больше и больше зрителей. Изначально такие фильмы использовали примитивные методы испуга, вроде выпрыгивающих из-за угла монстров или же просто резких звуков. Но со временем, жанр ужасов ушел намного дальше, воздействуя на зрителя не только визуально, но и психологически. Здесь человека напугает не сам момент, а ситуация и атмосфера во время нее, напряжение и дискомфорт. Одним из представителей подобных фильмов является «Пила». Данный фильм в свое время произвел фурор в кинематографе, при своем ничтожно низком бюджете, фильм выглядел и ощущался великолепно. Фильм собрал огромную кассу, что позволило выпустить продолжение, а в дальнейшем вышло и вовсе девять фильмов в данной серии. Сами фильмы повествуют о загадочном серийном убийце Джоне Крамере, получившего прозвища Конструктор и Пила, который при помощи хитроумных механизмов заставляет своих жертв участво-

вать в жестоких испытаниях, в которых выживание становится основной целью героев. В фильмах присутствует огромное количество жестоких и кровавых сцен, смерти людей и визуального насилия, все составляющие характерные для обыкновенного ни в чем непримечательного фильма в жанре слэшер – чаще всего фильмов, в которых присутствует убийца-психопат и определенная группа людей, погибающая от его рук. Такие фильмы были популярны в 80-ых годах прошлого столетия, но аудиторию начала двухтысячных таким было уже сложно удивить. Удивлял фильм совсем не этим, зрителей притягивал главный антагонист произведения — Джон Крамер и его жизненная позиция, которую он доносит до других людей при помощи своих устройств. Чаще всего, в фильмах ужасов главный злодей отвратителен и совершенно не импонирует зрителю, его действия кажутся ужасным и бесчеловечными. Пила же показывает нам, что подобные действия иногда могут иметь более глубокое значение, чем просто резня при помощи кухонного прибора, что лицо, которого мы должны бояться и ненавидеть, такой же человек, как и мы сами, но своими принципами, скорее всего не похожими на наши. Цель фильма — не просто напугать, а рассказать историю одного человека, который решил, что ему дано право распоряжаться че-



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



ловеческими жизнями. В данной работе я разберу наиболее удавшиеся первые три фильма «Пила», так как в следующих картинах, философия и заложенный изначально смысл теряется с каждой сменой режиссера и съемочного состава.

Каждая картина построена по единому принципу, где группа людей или же один человек оказываются в изолированном помещении. Там их ждет определенное испытание, победа в котором — жизнь, а проигрыш — мучительная смерть. Но сам путь к жизни чаще всего еще более мучительный. В большинстве ситуаций, решение определенной головоломки лежит через собственные страдания и муки. В испытаниях «Пилы» иногда легче умереть, чем добиться свободы. Все эти ловушки существуют не просто так, каждая из них имеет смысл и строится на философии Джона Крамера, главный принцип которого — жизнь нужно заслужить. Казалось бы, простое высказывание, но в сюжете оно имеет наиважнейшее значение. Но откуда возникла подобная мотивация антагониста? Все выходит из его печальной истории, которая, по сути, может случиться с каждым из нас.

Все фильмы крутятся вокруг одного, по мнению общества, серийного убийцы и психопата Джона Крамера. Он работал инженером, имел собственную мастерскую и несколько заводов, в общем, был довольно обеспеченным человеком. Он со своей женой Джил вместе ждали появление на свет сына. Казалось бы, его жизнь ничем не омрачена, но у каждого, даже успешного человека, бывают череды неудач. Жена Джона работала в клинике по лечению людей с наркозависимостью. Обычно тихая работа, но в один вечер, двое местных клиентов попытались ограбить заведение в надежде найти запрещенные вещества и во время побега сильно задевают дверь живот беременной Джил, что приводит к потере ребенка. Джон практически не в состоянии спокойно перенести данную ситуацию, что приводит к разводу. Далее, на фоне плохого самочувствия, Джон ре-

шается совершить полное медицинское обследование, откуда узнает, что в его черепе находится крупная неоперабельная опухоль. Он находит способ лечения в Европе, операция стоит огромных средств, которые он пытается получить в страховой компании, но оказывается, что в его договоре есть незаметная оговорка, из-за которой он не сможет получить средства на лечение. Все это выводит Джона из себя, ему кажется, что его жизнь на этом закончена и дальнейшее его существование бессмысленно, что приводит его к решению совершить самоубийство. Он садится в машину, разгоняется на пустой трассе и на полной скорости влетает в фонарный столб, однако остается жив. Он с трудом выбирается из искореженного автомобиля, вынимая из собственного тела обломки металла, попавшие в его организм во время столкновения. Этот момент становится переломным в его жизни. Ни смотря на все физические и моральные страдания, он все еще остается жив. Он понимает, что самое главное — это осознать ценность собственной жизни, что потерять ее намного проще, а заслужить сможет не каждый. Он оправляется после аварии и решается показать всему человечеству, как важно ценить жизнь, ведь это самое драгоценное что у нас есть. Простая речь на телевиденье или же написанная им книга о смысле жизни не помогут ему добиться поставленной задачи, что приводит к выводу, что люди понимают только крайние меры, что именно в стрессовой ситуации открывается инстинкт выживания, даже в самой трудной и ужасающей ситуации. Его навыки инженера помогают ему спроектировать ряд определенных механизмов, выжить в которых становится весьма трудной задачей. Его заброшенные заводы и другая запустевшая собственность становятся местом для проведения, так называемых, игр на выживание, игр на кон которых ставится человеческая жизнь. Но его жертвами не становятся простые граждане, лишь те, кто по мнению Джона не ценит дарованную им жизнь. Попасть в ловушку может наркоман, ко-



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии ФТФУ-МСХА



торый губит свое здоровье по собственной воле, приближая себя к смерти с каждой секундой, или же репортер, который за деньги следит за жизнями других людей, совершенно забывая про собственную, или бывший заключенный, который из раза в раз попадет за решетку, будто бы не осознавая счастье свободной жизни на воле. В ловушку могут попасть совершенно разные люди, связанные лишь тем, что в какой-то период они забыли о ценности своего существования. Кроме того, многие механизмы тоже имеют определенное значение, некую связь с “преступлением”, которое совершила жертва. Его игра является своего рода очищением, замаливанием грехов перед самим собой. И конечно же, не все жертвы соглашались на причинение себе травм и ранений, что приводило к гибели. На каждой жертве находили след, вырезанный в форме кусочка пазла, по словам Крамера, каждому из погибших, не хватало какой-то небольшой детали, чтобы выжить. Публика окрестила его убийцей и психопатом, но, по сути, он ни разу никого не убивал, у каждого человека была полноценная возможность выбраться, но многие не осмеливались выбрать столь тяжкий и болезненный путь. Он лишь создавал условия, в которых жертва сама убивала себя. Об этих чудовищных условиях мы сможем узнать из фильмов.

Первый фильм начинается с двух героев — Доктора Гордона и Адама, которые оба находятся в неизвестном помещении, напоминающем душевую или туалет, а на полу находится окровавленный труп с магнитофоном и револьвером в руках. Они оба оказываются прикованы кандалами к трубам, что сильно ограничивает их движения. По ходу нахождения в комнате, они сильнее узнают друг друга. Доктор Гордон — хирург, который был лечащим врачом Джона Крамера и слишком поздно узнал о его болезни, стараясь побыстрее отвязаться от пациента, сообщает ему, что опухоль неоперабельная и ему осталось недолго. Кроме того, он частенько пропадает в мотелях, где периодически изменя-

ет своей жене с молодыми медсестрами. Он оказался здесь, так как недостаточно добросовестно выполнял свою работу врача, целью которой является борьба за человеческую жизнь, а также из-за того, что не ценит счастье спокойной семейной жизни, которого многие лишены из-за различных обстоятельств. Адам — фотограф, который наблюдал за другими людьми, чтобы получать прибыль. Его профессия и привела его сюда. Вместо того, чтобы следить за своей жизнью, он предпочитает продавать новости чужих жизней. Оба они понимают, что оказались в ловушке Конструктора, о котором сообщали в новостях. Там описывалось место убийства, где в клетке посреди огромного количества колючей проволоки был найден труп. Из записи аудио кассеты детективы узнают, что это мужчина по имени Пол, который не так давно пытался покончить жизнью порезав вены, но не довел дело до конца. За пол часа ему нужно было выбраться из лабиринта, а в конце кассеты звучала данная фраза: «Ты смог порезать себя, чтобы умереть, но сколько раз ты готов порезаться, чтобы остаться в живых?». Он не смог справиться с испытанием и погиб от обильной кровопотери. По ходу расследования оказалось, что есть выжившие в его ужасной игре, ей является Аманда. Она — наркоманка со стажем, из-за чего она и оказалась в темном помещении, с подобием медвежьего капкана на голове, но он не закрывался при срабатывании, а наоборот, открывался, отделяя верхнюю челюсть от нижней. Ею целью было за минуту вырезать из желудка ее мертвого сокамерника ключ, чтобы снять устройство. Кажется все просто, но на самом деле он жив и находится в сознании, но ничего не чувствует и не может двигаться. Она оказалась готова убить человека, ради собственного выживания, за что и получила свободу и урок. Возвращаясь к доктору и фотографу, они находят две ручные ножовки в бачке от унитаза. Адам пытается распилить цепь, но попытка проваливается, и ножовка ломается, но доктор Гордон сразу понимает, что



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



их заставляют пилить не цепи или трубы, а ноги. Из магнитофона доктор узнает, что у него есть иной способ выбраться, также как и Аманде, ему нужно отнять жизнь у своего сокамерника Адама, любым из возможных способов, иначе он останется здесь навсегда, а его семья погибнет. Пытаясь сымитировать убийство при помощи отравленной сигареты, Адам получает разряд тока и их план проваливается. Герои находят телефон, с которого можно только принимать вызовы, но не звонить самому. Они получают звонок, в котором узнают, что жена и дочь Гордона в заложниках у его коллеги Зэпа, которому нужно убить семью, когда время испытательных окончится, иначе он погибнет от медленнодействующего яда, введенного в его организм. Но в дом врывается детектив, которого отстранили от дела по поимке Конструктора, так как один из его сослуживцев погиб на задании по его вине. Начинает перестрелка, в результате которой жена и дочь сбегают, но не зная об этом, Гордон пытается выбраться из ловушки, в паническом состоянии стреляя из револьвера в Адама, но это не помогает, после чего он начинает пилить себе ногу. Он проходит через адскую боль ампутации конечности при помощи ржавой пилы и на последнем издыхании начинает ползти к выходу в адской агонии. Но в это время, к ним врывается Зэп, который справился с детективом и пришел наказать героев за проваленное испытание, но полуживой Адам убивает его со спины. Гордон сбегает и Адам остается один, но вдруг труп, который все это время лежал в лужи крови посреди комнаты встает. Оказывается, сам Джон Крамер все это время находился на этом испытании и лично следил за происходящим. Он выходит из помещения, сообщает что игра окончена и закрывает дверь, оставляя Адама навсегда гнить в этом подвале.

В первой части нам показывают основы философии «Пилы», какие люди могут попасть на испытание и что им предстоит сделать для того, чтобы спастись. Каждый из них попал сюда по разным причинам и в ходе различных об-

стоятельств, но всем дается возможность выбраться. Джон не обычный серийный убийца, его испытания должны заставить задуматься человека, что в своей жизни я делаю не так? Например, Аманда после испытания, рассказала на допросе, что Конструктор помог ей, помог двигаться дальше и жить простой жизнью.

Вторая часть стартует в темном помещении, где находится мужчина с устройством на плечах, напоминающем открытую средневековую «железную деву». Из телевизора с записью мы узнаем, что перед нами Майкл — доносчик и стукач. Чтобы спастись ему нужно избавиться себя хотя бы от одного «предмета слезки», а именно глаза, за которым находится ключ, снимающий данное устройства. У героя не хватает решимости, и он погибает. Данное убийство расследует детектив Эрик. Он узнает в убитом своего информатора, который находил всю нужную информацию по тем или иным делам. По горячим следам, полиции удается выследить логово Пилы, и они штурмом берут здание старого завода. Там они обнаруживают Джона Крамера, прикованного к инвалидной коляске и аппарату жизнеобеспечения. Его болезнь дает о себе знать. В помещении также находится система мониторов, на которых транслируется испытание, в котором, как оказалось, принимает участие сын детектива Эрика, с которым он недавно сильно поссорился из-за того, что Дэниэл попал в отделение полиции за кражу. Детектив начинает угрожать Крамеру расправой, в том случае если он не сообщит ему о местонахождении сына. Джон же говорит, что с ним все будет в порядке, но только в том случае, если Эрик на протяжении двух часов сможет его выслушать. Детектив с трудом принимает условия Пилы. В своей беседе Джон старается объяснить Эрику, как он может исправить свою жизнь, что ему следует любить и больше проводить времени с родным сыном, что так он снова сможет почувствовать себя живым. В этот момент действия переносят в дом, в котором проходят испытания. В комнате оказывается большое ко-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФТФУ-МСХА



личество человек, все связанные тем, что были посажены в тюрьму благодаря одному и тому же человеку, кроме Дэниэля, так как именно его отец виноват в тюремных заключениях все ныне присутствующих, но к счастью для него, они об этом не знают. Все они из раза в раз лишались собственной свободы по глупости или из безрассудства, за что и получили данное испытание, которое докажет, кто действительно ценит истинную свободу. Они узнают, что смогут выбраться через 3 часа, так как двери дома откроются, но есть проблема, они отравлены газом, который убьет их раньше, если они не найдут противоядие. У героев не без потерь получается выбраться из запертой комнаты благодаря Аманде, которая снова попала на «игру», из-за того, что попыталась совершить самоубийство. В одной из комнат они обнаруживают огромную яму, наполненную использованными шприцами, в которой находится ключ от комнаты с антидотом. Данная ловушка уготовлена для Ксавьера — наркодилера, который по словам Крамера «толкал своих клиентов именно в подобную яму». Но Ксавьер считает иначе и скидывает в яму Аманду, которой приходится за ограниченное время найти ключ среди горы впивающихся в плоть шприцов. Она не успевает, что сильно злит Ксавьера и заставляет его наброситься на окружающих. Выжившие герои узнают, что у каждого на шее есть код от сейфа, находящегося в первой комнате, но обезумевший от информации о Дэниэле Ксавьер начинает убивать своих сокамерников, попутно собирая код. В живых остаются только сын детектива и раненная Аманда, у которых получается сбежать через подземный ход. За ними следует наркодилер и догоняет в подвале, где срезает со своей шеи кусок с номером от сейфа, но в попытке убить Аманду, умирает от рук Дэниэля. Тем временем, детектив не может выдержать оп его мнению пустой диалог с безумным убийцей и психопатом. Джон давит на то, что он совершенно не компетентен в своей работе и не может даже спокойно допросить подозреваемого.

Детектив не выдерживает и избивает Джона, от чего тот соглашается показать ему местонахождение сына, при условии, что они уедут только вдвоем. Полиция вычисляет место сигнала мониторов и отправляется на место, но узнает, что все это время перед ними была запись уже случившегося испытания. Детектив же приезжает в правильное помещение, то же где и происходило испытание, но находит там только Аманду, которая работает на Пилу. Как только истекает время, оказывается, что все это время Дэниэл находился невредимым в сейфе в кабинете Крамера и что по истечению двухчасовой беседы, сын действительно бы вернулся живым. А детектив к тому времени уже оказывается прикованным, как Адам и Гордон, за то, что он не может справиться с собственным гневом и проявить хотя бы каплю терпения к окружающим, что могло бы спасти его жизнь. Он сам приковал себя своей ненавистью к прошлой жизни, что не позволяет ему двигаться дальше.

Здесь Джон Крамер решает испытать людей на проявления терпения, как к другим людям, так и к себе. Именно оно могло спасти всех героев в данном фильме, терпение детектива Эрика к рассказу Крамера, результатом которого было бы благополучное спасение как сына, так и отца, также терпение запертых в доме бывших заключенных, которые за счет слаженной работы смогли бы выбраться в полном составе из места своего заключения. Но Эрик оказался ослеплен гневом, который мешает ему здраво оценить ситуацию и менее импульсивно совершать те или иные необдуманные поступки. Его действия привели к собственной клетке, подобно той, в которую он сажал своих подозреваемых.

Третья часть начинается с концовки предыдущей, Эрик прикован к трубе посреди крошечной тьмы, но он решается при помощи крышки от унитаза раздробить кости в своей ноге и вытащить ее из кандалов. Действия переносятся на очередное место преступления, где обнаруживается труп некоего Троя. Из кассеты



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУ-МСХА



узнается, что Трой несколько раз был в тюрьме, по сути, пренебрегая даром свободы, данным ему с рождения, и на этот раз ему предлагают навсегда освободиться от оков. К его конечностям вставлены цепи, которые он должен оторвать, пока не взорвалась бомба, но одну из цепей вытащить оказывается невозможно, из-за чего он умирает. Полиция замечает, что это не похоже на почерк Пилы, все жертвы имели право на жизнь, а все испытания не представляли из себя казнь, но в результате на данный факт остается в стороне. Далее нас знакомят с Линн — хирургом, которая находится в тяжелом эмоциональном состоянии: ее сын погиб, а брак находится на грани развода. На работе она безответственно относится к пациентам и не старается сильно помочь больным, из-за чего попадает в логово Крамера, где ее к койке больного Джона сопровождает Аманда. Она приказывает всеми силами продлевать ему жизнь, иначе она погибнет если его пульс остановится. Одновременно с этим, начинается очередное испытание, испытание для Джеффа. Его сын погиб под колесами автомобиля, но преступник получил небольшой срок, из-за чего теперь каждый день думает только о расправе с убийцей его сына. Пила хочет доказать ему, что месть ведет лишь к саморазрушению и не приведет ни к чему хорошему. На пути он встречает в холодильной камере женщину, а именно единственную свидетельницу гибели его сына, которая так и не дела свои показания суду. По мнению Джона, она отнеслась к ситуации слишком холодно и эгоистично, из-за чего теперь она превратится в кусок льда, если Джефф ей не поможет, если он сможет простить ей ее поступок. Но из-за долгих размышлений он не успевает, и женщина погибает. Следующим он встречает судью, который вынес слишком слабый приговор и Джеффу дается выбор: либо спасти его, либо оставить в чане с надвигающимися помоями и свинными внутренностями, в которых по мнению Джеффа, погрязло правосудие. Чтобы его спасти Джефф должен сжечь детские игрушки сына

— единственное напоминание о нем, которое осталось у отца. Собравшись с силами, он добывает ключ и спасает судью. И последним испытанием прощения оказывается никто иной, как убийца его сына. Джеффу дается выбор, либо следить за медленной и мучительной казнью, которую он так долго ждал, либо, выстрелив себе в руку из дробовика, спасти молодого парня. Джефф долго не может собраться с мыслями. Перед ним картина, которую он так долго ждал, которую так сильно желал, но ему будто бы не нравится за этим следить, наблюдать за мучениями такого же человека, как и он сам. В последний момент он решается спасти его, но было уже поздно, механизм закончил свою работу, а Джефф в попытке вытащить ключ по случайности застрелил судью. Он входит в помещение, где обнаруживает операционную, в которой Линн спасает жизнь Джону при помощи операции на черепе, но Аманда не отпускает ее, а стреляет в живот, из-за того, что посчитала ее новой приемницей Пилы. Джон объясняет ей, что ее выстрел оборвал четыре жизни, а все ее испытания не имеют смысла, так как представляют собой обыкновенную казнь, лишенную его основного замысла — познания цены жизни через страдания. Джефф хватается Линн и выпускает единственный патрон в Аманду. После чего, Крамер раскрывает свой замысел, это испытание было в том числе и для Аманды, которая должна понять всю суть его учения, а не превратиться в маньяка или серийного убийцу, но она так и не справилась с испытанием, а только погрязла в собственных ложных идеалах. Затем, Джон обращается к Джеффу с последним испытанием, он может простить его или убить, выбор лишь за ним, это покажет смог ли он наконец осознать на сколько месть может быть бесполезна и разрушительна. Но Джефф убивает Джона, тем самым обрекая Линн на смерть, а себя на вечные мучения.

Третья часть завершает историю Джона Крамера, поэтому стоит подвести общий итог. Его философия имеет место быть, его ради-



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии ФГУ-МСХА



кальные и жестокие методы становятся действенным механизмом для переосмысления ценностей в нашей жизни. Но, к сожалению, он избрал путь насилия, которое по моему мнению сопровождается еще большим насилием, в виде его

подражателей, таких как Аманда, которая перевернула его виденье мира с ног на голову, тем самым полностью обесмысливая его предыдущие действия.

Литература:

1. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбутова]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
2. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.
3. Мамедов, А. А. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5(97). – С. 42-48. – DOI 10.24158/fik.2022.5.4. – EDN NVIPHX.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАУ-МСХА



КОНСТРУКТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАВЫШЕННОЙ САМООЦЕНКИ

Костенко Артём Николаевич

Российский Государственный Аграрный Университет

– МСХА имени К. А. Тимирязева,

Россия, Москва,

студент Факультета зоотехнии и биологии

Научный руководитель – Котусов Дмитрий Вячеславович,

преподаватель кафедры философии,

Российский Государственный Аграрный Университет

– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Что есть добро и зло? Добро и зло это субъективные оценки поступков и мыслей. Эти оценки делают как разные общества, так и каждый человек в отдельности. Так в обществе добрым, хорошим или подобным может называться то, что приемлемо в этом обществе. А злым, неправильным, плохим соответственно обратное.

Например, в одном северном народе издревле была традиция ссылать стариков из деревни, дабы они что-то нашли. Все понимали, что отправляют их на верную смерть. Старики тоже это знали, однако всё же отправлялись. Но однажды к ним приплыли мореплаватели, исследовавшие водную гладь и неизведанные земли. Они многому научили коренной народ и узнав об их давнем обычае убедили отказаться от столь варварской традиции. Деревня согласилась. В следующий раз, когда мореходы вернулись к северянам, их деревня оказалась вымершей. Как так случилось? Всё просто: старики — это дополнительные рты, неспособные сами себе добывать пищу. А на севере, где еды и так недостаточно — это сыграло решающим фактором. Им попросту не хватило еды на всех. А «варварский» обычай сохранял жизнь в деревне на протяжении многих десятилетий, может и больше.

Зачем я это рассказал: это прекрасный пример, как зло для одних может являться добром для других. Для стариков преждевременная смерть — несомненно плохо, но это позволяло оставаться в живых остальной деревне, что с точки зрения их общества — хорошо. Исследователи, приплывшие к ним тоже думали, что совершили добрый поступок, уговорив северян перестать отправлять старшее поколение на верную смерть, но по итогу всё вышло не так уж и радужно.

Таким образом самый сильный из племени каннибалов будет почитаем у себя, но в тоже время призираем у горожан. Добра и зла не существует в вакууме, они есть лишь относительно людей. Только люди делают такие оценки. Даже в природе кролик не будет осуждать лисицу за то, что та съела его брата, отца или мать. Он будет бояться её и стараться не попасть на место своих сородичей.

Так почему же я хороший? Кто это решает? И почему это не иначе? Ну я же только что говорил, что каждый из людей сам тоже делает оценки, что хорошо, а что плохо. Исходя из этого я сам же и решаю какой я. Практически все, 99,9% людей считают себя хорошими, а действия справедливыми. «Да, я убиваю людей, но это ради защиты моей родины, семьи и любимых. Если бы напали не мы, то напали бы на



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



нас. Я то не плохой». «Да, я граблю, насилую и убиваю, но это земля наших врагов, а они вообще не люди, значит в этом нет ничего плохого». Любые крестовые походы можно приплести сюда. В основе их религии убийство - запрещено, однако если же эти убийства ради Господа, если это убийства его врагов - то это не считается. Это мировоззрение общества, но другая точка зрения хорошо отображена в припеве песни «Исповедь тамплиера» исполнителя Fun Mode:

*«Под мечом моим стонет плоть
Градом стрел осыпает врага
Неужели это всё, Господь, подписала твоя рука?
И я не вижу здесь праведный путь
Нам в реках крови суждено утонуть
Мы пришли за искупленьем сюда
Но с каждой каплей крови всё ближе ада врата»*

Здесь индивид даёт противоположную оценку тому, что делает сам и его соратники. За что будет казнён как дезертир далее по сюжету песни.

Таким образом я хочу ответить на свой же вопрос так: я хороший - потому что я пишу это эссе, я автор и это я изливаю здесь свои мысли. Моё мнение главенствует в этой работе, а значит и мне решать какой я для себя. Тот, кто читает это эссе может легко со мной не согласиться, но узнаю ли я об этом? Возможно, но это уже будет после вынесенного мною вердикта — что я хороший. И изменит ли это моё мнение? Вряд ли.

Чтобы изменить моё мнение понадобится много времени на обсуждение этого и даже если все доводы будут логичны на человеческие взгляды они действуют не сразу, а порой и не влияют вовсе. Ведь организм защищает себя, свою психику и уже устоявшиеся взгляды от резких изменений.

Если я всю жизнь считал, что я хороший, а тут меня убедили в обратном, то это же поворот на все 180 градусов, вся жизнь и все сделанные мною действия ставятся под вопрос: «А правильно ли я жил и поступал?». Во что теперь можно верить, если основа мировоззрения разрушена? Могут ли и мы другие убеждения так же быть ложными?

В результате всех этих переживаний в лучшем случае я обдумаю это, переживу и буду существовать по-новому, пытаюсь быть хорошим в соответствии с новым мировоззрением. В не столько позитивном случае такая ситуация сломает меня. Я буду бесцельно существовать, раздумывая и переживая каждый день. Человек, сломленный духом, нуждается в поддержке и помощи, ведь если бы она ему была без необходимости, то скорее всего он в такую ситуацию бы и не попал или не на долго по крайней мере.

Но вот, даже сломленного человека реабилитировали, и он вновь смотрит на мир не через призму безнадёги. Что теперь? Я считаю, что обретение и укрепление новых взглядов отличие лишь в том, что они вновь могут подвергнуться критике, даже собственной, а потому новое мировоззрение может оказаться более хрупким и человек будет вечно сомневаться в нём. Или же наоборот еще более крепким, он будет более яростно их отстаивать, ведь человек помнит тот неприятный период, когда его мир рухнул и погрузился во мрак.

Так может не стоит проверять? Смогу ли я отстоять свои убеждения. Не сломает ли меня неудача? Возможно, не стоит подвергать сомнениям своё мировоззрение. Но и это неправильно, часть моего мировоззрения состоит в том, что оно должно меняться с течением времени или событий. И не просто меняться, а меняться в лучшую сторону. Ведь я же хороший, а становление хуже — это деградация, а все мы стремимся к развитию с той или иной степени. Получается, что корректировка убеждений — это неплохо. По крайней мере для меня. Но и для всех, пожалуй. Резкие изменения способны,



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГТУ-МСХА*



КОНСТРУКТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАВЫШЕННОЙ САМООЦЕНКИ

Костенко Артём Николаевич

как и быстрее получить полезный результат, так и напротив обратить всё в прах. Потому всё необходимо делать с той скоростью, с которой оно может меняться. Тут всё так же относительно, ведь кто-то может это сделать за день, а кому-то понадобятся десятилетия.

Самое интересное, что моё отношение к себе же может измениться еще до того как я закончу эту работу, а может не поменяться никогда.

Я хороший. А кто? можно же быть хорошим человеком, студентом, мужем, бизнесменом. Не могу сказать, что в чём-то из этого я действительно хорош. Кто такой хороший студент? Тот у кого все зачеты и экзамены автоматом на высшую оценку? Тот кто знает по всем предметам больше всех? Или же тот кто успевает жить студенческой жизнью, не забывая про учёбу?

Первый вариант не про меня, в прошлом семестре у меня есть одна четвёрка. В плане знаний я тоже не на все вопросы по учебной программе могу ответить. Но последнее ко мне относится уже больше. Я успел завести новые знакомства с хорошими людьми, провожу весело время, так же долгов по учёбе никогда не имел. Мне кажется я успешно балансирую между студенческой жизнью и учёбой. В моём понимании я — хороший студент.

Можно быстро пройтись и по другим примерам. Там всё просто ни жени, ни бизнеса я не имею, а раньше времени сказать не могу. Кто же такой хороший человек - это тема для отдельного эссе. Быть хорошим человеком для всех ни у кого не получится, а потому главное быть хорошим человека для себя. В моём понимании хорошего человека мне помогла произведение Достоевского «Преступление и наказание». Хороший человек для меня - это тот, кто не нарушает свои собственные моральные правила и не вредит другим.

Главный герой преступления и наказания делает как раз таки обратное. Он убивает человека, что несомненно вредит старухе процентщице. Ещё бы, кому не повредит его смерть?

одно лишь это действие противоречит с моей точкой зрения «не навреди», но и с его собственной, ведь сам Родион потом блуждает в смятении. Тварь он дрожащая или право имеет. Ни у кого нет права вредить другому человеку. В нашем же случае под раздачу попала и не вовремя вернувшаяся сестра, заставшая сцену расправы над старухой.

Раскольников убил не только процентщицу и её сестру, но и себя в моральном смысле. Он нарушил собственные принципы из-за чего и страдает большую часть романа. Из чего можно сделать вывод, что намного страшнее не сами ужасы, которые способен вытворять человек, а то насколько они ломают устои деятеля и его окружающих людей.

А если бы Раскольников не сожалел о содеянном? Что бы случилось тогда? Да ничего особо интересного. Он остался бы непонятым. Спокойно бы жил как ни в чем ни бывало и никто никогда бы не узнал о том, что он сделал. Скорее всего. Я не могу ручаться за то, как это было бы на самом деле, могу лишь предполагать.

Если так посмотреть, то мораль, совесть и какие-либо её угрызения — это плохо? Ну относительно человека это неприятно. Иметь некие ограничения в действиях и страдать при их совершении.

Однако относительно общества совесть — очень важный аспект каждого человека. Без нее не было бы того мира, что мы знаем сейчас. Я не говорю, что общества бы вообще не существовало. Наверняка люди нашли бы способы сосуществовать и в таких реалиях, только это был бы мир лжи, убийств, манипуляций и воровства.

Ой, несколько похож на наш. Не правда ли? Но только это был бы концентрат всего плохого, что только существует и могло бы существовать.

В нашем же мире есть как люди высоких моральных устоев, так и те, у кого их никогда не было или они настолько извращены, что нельзя назвать таких людей добрыми.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУ-МСХА



КОНСТРУКТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАВЫШЕННОЙ САМООЦЕНКИ

Костенко Артём Николаевич

А если взять науку? Многие открытия могли бы и не случиться, если бы все были бы «хорошими» или «добрыми». Во многих культурах копаться в трупах, ставить эксперименты над животными и т.д. считалось богохульством или просто неприемлемым. Тогда искушённые наукой учёные делали всё необходимое под покровом ночи в тайных помещениях. Именно благодаря им развивалась медицина намного быстрее, чем могла бы.

И снова можно прийти к мысли, что нет ничего плохого или хорошего. Есть просто люди и их действия, которые либо приемлемы, либо нет тем, кто их совершает и другими людьми. Хорошее и плохое есть что-то только относительно одного человека. Потому что это оценки, а оценивает каждый человек свои и чужие действия сам.

Себя же я оцениваю как хорошего человека. Как я пришёл к такому выводу? Всё началось с того момента как я родился. Того времени я увы не помню, но уверен, что уде тогда начинала формироваться моё мировоззрение.

Пару слов как раз про него. Мировоззрение - то каким видит мир каждый человек. Цвета, формы, перспектива. Мироощущение - то каким мы ощущаем мир вокруг нас. Сюда уже входят все органы чувств, доступные человеку: зрение, обоняние, осязание, слух и вкус. Из чего я делаю вывод, что мировоззрение — это составляющая мироощущения. Однако упоминая мировоззрение чаще всего имеется ввиду другое понятие, но об этом чуть позже.

Сейчас хочу сказать, что мироощущение первое, благодаря чему мы познаём окружающий нас мир. У каждого человека совершенно уникальные возможности к познанию мира вокруг нас. Совершенного у каждого по-своему работают те или иные инструменты мироощущения. От усреднённых ощущений, до крайностей выкрученных на полную или вовсе их полного отсутствия. Например, у кого-то идеальное зрение, а у другого минус, у третьего плюс 2, а четвёртый вовсе слеп. Каждый из них видит од-

ну и ту же картинку объективной реальности по-своему, образуя субъективную картину мира. Хоть второй и третий человек из примера могут увидеть то, что видит первый, но им необходимо провести некий ритуал для этого. будь то очки или линзы. Их нужно надеть, о чём они будут знать, в случае с очками они еще и будут сужать кругозор, рамки очков будут видны носителю, так что картинка будет похожа, но всё же не совсем та. Линзы тоже будут так или иначе ощущаться на глазах, какими бы они хорошими не были. И такая картинка тоже будет выглядеть иначе.

Для слепого понятие картины вовсе не существует и объяснить его будет довольно проблематично, если вообще возможно. Слепые люди, не имея зрения, больше полагаются на другие свои чувства, они лучше слышат, чувствуют запахи, вкусы или телом. У них в головах так же образуется некое понимание мира, в котором они живут, ведь им же как-то в нём существовать.

Абсолютно тоже самое можно сказать и про все остальные органы чувств, что кто-то в некоторой степени воспринимает лучше или хуже, а кто-то не воспринимает совсем. Например, я сам имею зрение минус полтора, у меня не самый идеальный слух, я могу почувствовать мельчайшую остроту в любом блюде. Я не люблю острую пищу и потому ее редко ем, из-за чего мои рецепторы довольно восприимчивы к остроте.

Помнится как-то вы решили приготовить с друзьями суп, я помогал на заготовках с овощами, а специи и сам процесс приготовления достался моему другу. Дабы не раскрывать его личности назовём его Вася. И вот я попросил Васю не класть ничего острого, ведь оно мне не нравится. Вася согласился, через некоторое время суп был сварен. Наконец долгожданный приём пищи и тут я понимаю, что в супе определенно есть что-то острое, о чем я сообщаю Васе. Через минуту отрицания он всё же согласился, что добавился каплю соуса для вкуса, он надеялся,



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



КОНСТРУКТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАВЫШЕННОЙ САМООЦЕНКИ

Костенко Артём Николаевич

что я не замечаю такое маленькое количество. Однако случилось совершенно обратное. Я единственный из всех, обедавших тогда с нами, кто почувствовал эту остроту. Вася проигнорировал мою просьбу, что, конечно, печально, но суп вышел довольно вкусным, хоть мне и приходилось периодически записать его водой.

Какой вывод можно сделать из этой истории? Да особо никакого. Васю не делает хуже то, что он проигнорировал мою просьбу, ведь специя оказалась к месту. Меня не делает лучше моя сверхчувствительность к острому. Это просто ситуация, которая случилась. А мы люди, просто участники этой истории. Однако моё мнение о Васе несколько изменилось, теперь я знаю, что дабы он выполнил просьбу, нужно делать это более настойчиво, привести аргументы или просто немного проконтролировать. Васиного же понимание меня тоже изменилось, теперь он знает, насколько чувствителен мой язык к острому и вряд ли когда-нибудь предложит острую еду.

Возвращаясь к теме людей, которые по-разному воспринимают мир, хочу сказать то, что различное понятие действительности не делает людей хуже или лучше.

Кроме разного восприятия мира, люди так же могут по-разному и понимать мир, взяв двух людей с идентичными органами чувств у каждого всё равно может быть своя картинка мира. Это может быть связано и с нейрофизиологией, у одного в мозгу некоторые нейроны передают сигналы чуть быстрее, чем у другого или самих связей и одного может быть больше. Сами связи могут быть разными, тоньше, толще, в некоторых местах их может вообще не быть. Суть в том, что в головах у них совсем разные мозги. Так же не только физиология может отличаться, но и психика. Сформированные в разных условиях личности в одинаковых ситуациях будут вести себя по-разному. Это замечательно демонстрирует стихотворение Омара Хайяма:

В одно окно смотрели двое.

*Один увидел дождь и грязь,
Другой — листвы зеленой вязь,
Весну и небо голубое.
В одно окно смотрели двое*

В одно окно смотрели двое, только вот увидели совершенно разные вещи. Кажется, что один из них оптимист, в то время как второй пессимист, что вполне похоже на правду. Но может ему попросту не нравится весна. Как моему другому другу, имя которому мы дадим Ибрагим. Так вот Ибрагим никогда не любил переходные сезоны, когда-то жарко то холодно, сырость слякоть и прочие прелести весны и осени. Ему больше по душе зима и лето, когда либо до обморожения холодно, либо невыносимо жарко, когда есть некая стабильность. Быть может, герой этого стиха так же не любит подобные сезоны или с ними связаны дурные воспоминания. В любом случае субъективное отношение к весне так же не делает кого-то лучше или хуже. Кто знает, может один, увидев дурную погоду на улице, занялся делами дома, а второй побежал бесцельно бродить по переулкам. Всё могло быть и наоборот, второй отправился по делам, а первый впал в апатию от безысходности бытия и неимения возможности повлиять на погоду. Так гадать можно, несомненно, долго, однако это не главное. Суть в том, что разное отношение к вещам не делают людей лучше или хуже.

Единственное, о чем не говорится в стихотворении, так это о миропонимании, на тему чего я и хочу плавно перейти. Миропонимание — то, как мы понимаем всё что увидели, услышали, почувствовали. В стихотворении говорится о том, как и что они увидели, но не обговаривается их отношение к этому. Быть может, один обожает дождь и грязь так же, как второй весну и небо голубое. Может они оба нашли лучшее за окном и ринулись на прогулку. Или напротив закрыли окна, чтобы не наблюдать это весеннее безобразие. Никто об этом не может достоверно сказать кроме самого автора.



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Итак, миропонимание — это совокупность всего, что происходит у нас в голове. Все данные, собранные нашими рецепторами, бережно перенесённые в голову нейронами, собранные и обработанные мозгом, пройдя через фильтр уже устоявшихся стереотипов и клише, наконец становятся частью общей картины миропонимания человека.

Ранее я оговорился, что есть понятие, которое имеется ввиду, но говорят про мировоззрение и это как раз таки про миропонимание. Я заметил, что когда спрашивают про мою точку зрения, про моё мировоззрение они желают узнать моё понимание этого мира или какие-то конкретные вещи. Ранее я и сам путал эти понятия, ведь намного проще и привычнее загнать понимание под планку того, как я всё вижу, ведь смотрю я как раз таки через калейдоскоп понимания.

Как ни странно, но понимание разницы этих терминов до меня дошло лишь позже и теперь я знаю, что все-таки мы сначала смотрим, а лишь потом понимаем.

Не мировоззрение, не мироощущение, не миропонимание не делают людей лучше или хуже. Всё это лишь то, как они видят, ощущают и понимают реальность, в которой живут. Здесь можно упомянуть обитателей психдиспансеров, ведь они тоже люди, но их картина мира настолько искажена, что они могут навредить себе или окружающим, именно потому они там и находятся.

Если не всё это делает человека хорошим или плохим, а я выдвигаю тезис, что я хороший, то что же отличает плохого от хорошего человека в моём понимании, ведь, как я писал ранее каждый сам для себя решает хороший он или плохой. Тоже самое и относительно других людей.

Я считаю, что плохого человека от хорошего отличают действия, которые он совершает. Поскольку про «хороших» людей я писал в начале, сейчас попробую доказать, что я хороший,

отталкиваясь от обратного. От того, что я не плохой.

Опять-таки рассуждать на тему плохого человека слишком долго, это я оставлю для кого-нибудь другого. Я же возьму более узкие человеческие реалии. Того же студента, например спортсмена и еще я могу назвать себя другом.

Я плохой студент? По-моему нет, с учёбой у меня все неплохо, проблем я не для кого не создаю, преподавателям не хамлю, с однокурсниками не дерусь и не пререкаюсь. Из-за чего ещё можно назвать меня плохим студентом? Посещаемость? Да и тут у меня всё вполне хорошо, без уважительной причины я пары не пропускаю.

Я плохой спортсмен? Я так не считаю, но и хорошим в этой стези себе не кажусь. Как я частенько говорил себе: я худший из лучших и лучший из худших. К этому заключению я приходил по итогу моих достижений. За 10 лет я занимал лишь 3-и места, пару раз вторые, но никогда первые, даже когда была такая возможность. А причиной тому было лишь то, что я не сильно то этого и хотел, а не так упорно тренировался, как мог, не старался изо всех сил, для меня спорт был как хобби. Однако с моральной точки зрения у меня всё получше остальных. Я никогда не психовал на соревнованиях, не кричал, не бросал в разные стороны вещи и не срывал с себя провода, никогда не пил на соревнованиях и не приходил пьяным. Хотя этот момент я считаю забавным, ведь есть у меня один знакомый, а имя мы ему дадим Акакий, он был самым сильным одногодкой, моим главным соперником, тем кого я никак не мог победить, чтобы занять первое место. Как-то раз Акакий пришёл на соревнования подвыпившим и тут я уже подумал, что вот мой шанс, однако по турнирной сетке в тот день я до него и не дошел, там были и другие более сильные спортсмены, а Акакий как ни в чём ни бывало занял одно из призовых мест, а может быть даже и первое, уже не вспомню.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Так кто же спортсмен хуже? Тот, кто борется не всерьёз или тот, кто приходит пьяным, но всё равно выигрывает. В спорте мне кажется важен лишь результат, а тот каким образом ты его добился уже не главное. Лишь бы всё было законно.

И наконец друг. Ну в этой стезе, мне кажется, я чуть ли не самый лучший друг для своих друзей. Если у вас получилось стать моим другом, а это не так сложно, я сам периодически расширяю круг своих знакомств, то можете рассчитывать на практически любого рода помощь. Я всегда поддержу и помогу тёплым словом. Стараюсь заботиться о своих друзьях, если им плохо, а если хорошо, то просто весело проводить время, чтобы все было интересно.

Мой антипод - мой лучший друг, имя ему Гриша. Гриша сам говорил, что он ужасный друг и я с ним вполне согласен. Что в нём такого ужасного? Да не много чего, просто у него имеется дурная привычка "токсичить". Как сейчас модно говорить быть токсичным. Суть токсичности в том, что он любит подколки, лёгкие ос-

корбления или обидные шутки. Он особо не интересуется жизнями своих друзей, да и в целом порой складывается впечатление, что на них Грише плевать.

Почему же тогда он мой лучший друг? Ну так сложились обстоятельства, мы с ним знакомы с первого класса. Уже 12 лет прошло. В какой-то момент мы даже соперничали. А еще Гриша очень интересный и неплохой человек. Назвать его хорошим язык не повернется. С ним я могу спокойно говорить практически на любые темы. Тут уже лишь я ограничиваю их палитру.

В общем, я на него совсем не похож и стараюсь друзьям не портить настроение, а потому могу назвать себя хорошим другом.

В заключении хочу сказать, что я всё-таки хороший, потому как это моя работа, в которой высказывается мое мнение. Я не уточняю в чём именно я хорош или что я являюсь хорош в какой-то социальной роли, я хороший в общем, в целом. И по моим убеждениям я являюсь именно таким.

Литература:

1. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии": автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
2. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук; [под ред. Н. П. Нарбутова]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
3. Донских, К. Ю. Критика "натуральной школы" в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Доклады ТСХА, Москва, 06–08 декабря 2018 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – С. 80-83. – EDN YZYIXJ.
4. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10. – № 1-1. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.
5. Мамедов, А. А. Зороастризм: формирование религиозного сознания / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, Л. П. Шиповская // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-5. – С. 1140-1143. – EDN PCLJWP.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



КОНСТРУКТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАВЫШЕННОЙ САМООЦЕНКИ

Костенко Артём Николаевич

6. The development of travel and tourism industry in Iran / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. Y. Zalysin [et al.] // International Journal of Criminology and Sociology. – 2020. – Vol. 9. – P. 2173-2179. – DOI 10.6000/1929-4409.2020.09.257. – EDN QCWSOR.

7. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.

8. Оришев, А. Б. Ислам в Европе: к истории проникновения / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 6. – С. 302-312. – EDN TBGBYD.

9. Мамедов, А. А. Формирование талышского народного поэтического творчества / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 3. – С. 329-338. – EDN TUNQIT.

10. Оришев, А. Б. Дуализм зороастризма и проблема морального выбора в религиозном сознании талышского народа / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 5(67). – С. 123-128. – EDN UOGWVL.

11. Мамедов, А. А. Религиозно-мифологические элементы талышского этнического сознания / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 5(43). – С. 87-92. – EDN OJTOCV.



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В "АТАКЕ ТИТАНОВ"

Жаровкин Владимир Иванович

Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии

Научный руководитель — **Донских Ксения Юрьевна**,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
— МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Если спросить у разных людей что такое свобода, что они ответят? Кто-то скажет, что это свобода выбора, кто-то скажет, что это возможность жить как хочешь, кто-то этап взросления, когда ты можешь жить сам и т.д. И во всех этих мнениях есть схожий мотив, свобода это выбор и независимость. Но как проявляется эта самая независимость? Свободны ли люди и могут ли они быть по-настоящему свободны? Что в принципе делает человека свободным? И что вообще можно назвать свободой?

Когда нам говорят об этом слове, мы нередко представляем птиц. Ведь и правда, птица свободна, она летает высоко от человеческих проблем и жизней, она летит куда захочет. Хотя это не совсем так, и это не человеческая свобода. Почему это не так? Потому что она улетает на юг по инстинкту, потому что она не мыслит, что ей делать, а действует по своим природным установкам, по которым и живёт... По моему мнению, истинный символ свободы — ветер. Свобода человека — настоящий символ, когда думаем о том, чтоб жить независимо и как хотим, без тяжести, может мы не думаем о рамках и зависимостях птиц, потому что они далеко от нашего мира и забот. Как и у других животных, у них нет проблем, связанных с разумом, но, по

моему мнению, именно он даёт настоящую, человеческую свободу. Да, в моём понимании настоящая свобода, это то, что порождено осознанностью. Хотя, хороший вопрос: что это такое? Наш разум, это наша тюрьма и наш путь к независимости от законов природы. Да, нам, как и другим существам нужно питаться, нужно спать и восстанавливаться, у нас бывают желание чего-то непристойного, мы страдаем от холода и голода. Наши тела работают в рамках законов, пускай и бывают некие исключения, они несовершенны и у них есть рамки, хотя, я не знаю плохо ли это. Но оно также подчинено разуму. А разум — это клетка и ключ. Это ключ, потому что он даёт в какой-то степени человеку выйти за рамки своей природы и привычек жизни. По сути, мы можем идти куда захотим, мы можем стать кем-то другими, можем менять свою жизнь и менять мир вокруг себя, но при этом разум это и клетка, и поэтому мы боимся выходить из области комфорта, мы запираем себя в страхах, боясь уехать, высказать мнение, поменяться, уйти или забыть прошлое. Запираемся в лени, не желая встать, во всех смыслах, привычках, зависимостях. Наш взгляд на мир, и мышление влияет на то как мы сами существуем, моральная сторона проецируется на физи-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ческую, и человек запирает себя в своём образе жизни.

Я бы хотел сказать, что люди стремятся быть свободными, но это не так. Тот же вопрос комфорта, который касается каждого современного члена общества. Человек хочет жить комфортно, это не плохо, потому что из-за этого мы стараемся, и ради других людей тоже, совершенствуем знания, способности. Но в этом стремлении можем завести себя в такое положение, когда нам хочется меньше развиваться и делать, ведь и причин для этого меньше. Можно сказать именно отсутствие комфорта стало одной из причин развития разума и осознанности. Осознанность напрямую связана с разумом, это способность осознать себя и окружающий мир, делать или не делать что-то, не потому что так хочется, а потому ты осознаешь важность действия, оно подконтрольно не инстинкту, а мысли. Отличный пример этого явления — искусство.

Да, человек нередко просто копирует некое изображение реальности, но он способен менять его формы, представлять иначе, проецируя свои чувства, изменять контрасты для большей мыслительной нагрузки. Искусство может абстрагировать видение мира, показать какого оно в глазах другого человека. Интересно, что человек веками видел, как в искусстве, так и птицах этот символ свободы, освобождения от мирских забот, как любят говорить в религии.

А как религия связана со свободой? Общество ведь существует веками, а вера и религия его неотъемлемая часть, особенно в культурном и духовном плане. Часто духовные учения задают рамки и правила для последователей, но утверждают, что после тяжёлой жизни или пути к просветлению, он достигнет той точки, когда сможет забыть о бремени своего существования, он обретёт свободу, в первую очередь души. Тело — это сосуд души, они существуют вместе, и момент освобождения происходит именно тогда, когда душа покидает несовершенное вместилище.

Со временем важнее в людском обществе стал прогресс и расширение границ мира, люди грезили не столько о свободе души или мышления, как о свободе в мире, свободе просторов и способностей. Прогресс был символом успеха. А успехом бы считалось, то, что люди вышли за грань возможностей и мира. Сейчас же важно иметь свободу выбора, свободу действий и свободу слова.

И все эти эпохи отразились в искусстве, свобода не была главным мотивом, но она была в головах людей, мотив отражался в статуях, картинах, философии. Возможность показать себя и свой взгляд, мир в котором ты живешь, и чувства от своего существования и показаны в произведениях каждой эпохи.

Я много раз повторяю это слово. Свобода. Но как ещё можно описать это состояние разума, души, этот символ. И всё же важно сказать, что я сам понимаю под этим словом. Для меня свобода, это когда человек, может отстраниться от своих желаний и предвзятого мнения, это способность изменить своё мышление, способность понять другого человека. Это значит, что я могу выйти за рамки мышления, поставить себя на место другого, то есть мой разум от этого свободен, но я всё ещё могу ставить где-то рамки из-за чувств. Страхи и стремления не запирают, они становятся силой. Я понял, чем для меня является свобода, когда пережил тяжёлый моральный период, и один человек помог мне посмотреть на мир по другому. И я понял, что часто был под контролем собственных чувств, что они были моими хозяевами, а не я их, я научился прощать и понимать, перестал так бояться жизни. Но я не считаю себя абсолютно свободным, и не считаю, что таким человеком можно быть. Я подвержен чувствам, и это нормально, но они могут взять надо мной контроль. Я могу понять других людей, но я также могу предвзято относиться к ним. Я понимаю, что это всё нормально, но я всё ещё ограничен этими вещами. Но может ли человек освободиться от предвзятости и в целом освободиться? У нас



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



есть сформированное абстрактное мышление, желания, личность. Это всё уже есть и даже если мы это перестроим, мы просто будем другими людьми, с другими желаниями. Но нужна ли человеку полная свобода? Ведь возможно от несовершенных качеств, порождаются конфликты, в которых находится истина. Даже лень является двигателем прогресса, который конечно и неоднозначен. По сути, ленью называется большое количество вещей — от самого простого нежелания делать что-то, до страха успеха или неуспеха. Я думаю, что все эти чувства — лень, страх, предвзятость просто ведут нас к свободе, понимая, что эти чувства и желания нам не нужны, мы идем дальше, освобождаемся от оков. Кто-то раньше, кто-то позже это делает, а кто-то вовсе может этого никогда не достичь. Остаётся открытым вопрос — нужна ли свобода в полной мере? И свобода в каком плане — свобода от чувств, свобода действий, выбора, отношений, любви, желаний. Как можно понять, что человек действительно свободен? Ведь мы всегда прикованы к своим мыслям, они двигают прогресс. Станем ли мы по истине свободными, если будем дальше работать над своими желаниями, чувствами, смогут ли люди оставаться людьми, если перестанут желать, перестанут быть порочными, перестанут мыслить, хотеть, желать, думать, интересоваться, летать свободно как птицы? И все же, я склоняюсь к отрицательному ответу. Мы можем быть свободны в полной мере лишь если будем свободны от жизни, не будем существовать — это истинная свобода. Пустота — свобода от всего. Я не уверен точно, но мне так кажется. Лично меня очень часто манит свобода, но чем-то и отталкивает, вроде бы свобода для меня что-то великое, а если задуматься, свободы трудно достичь с одной стороны и легко с другой, смотря как понимается свобода разными людьми. Например, свободным может назвать себя человек, у которого нет любовных отношений, или работы, каких-то важных и видимых для него оков. А кто-

то будет считать себя свободным, когда перестанет чувствовать, ощущать.

А теперь перейдём с этим набором мыслей к "Атаке Титанов". Я хочу показать свои мысли на тему свободы через призму персонажей этого произведения, на примере пяти персонажей из этой аниме и манги Эрвина Смита, Гришы Йегера, Имир Фриц, Зика Йегера и Эрена Йегера. Действие произведения происходит в мире, где в древности, во времена постоянных войн, появилась девочка, которая обрела силу титанов. Титаны — inferнальные человекоподобные существа, обладающие невероятными способностями. Эту девочку звали Имир Фриц, её силу заметил король страны Элдия, в которой она и жила, с её помощью, он захватил окружающие страны и взял под гнёт весь мир, он сделал её своей женой и рабыней, даровав детей и сделав своим главным оружием, и использовал, ведь её гигантская форма титана с её способностями была способна разрушать целые армии, хотя помимо этого она строила мосты и помогала строить саму империю. После её смерти, от титана Прародителя Имир появилось девять других. Имир осталась после смерти в Путиях, мире, который связывает весь её род через нити судьбы в общей координате, тот кто владеет этой координатой, способен подчинять её волю, т.е. управлять силой короля и всем родом Имир. Превосходство Элдии продолжалось долгие века, пока один из королей не решил это прекратить, он переманил семерых титанов на вражескую сторону, самый свободолюбивый титан короля стал действовать независимо, а король, со своей силой титана и частью населения перебрался с материка на остров, называемый Парадизом и закрыл всех подданных за тремя гигантскими стенами, созданных из порождённым им огромными титанами, стёр с помощью силы Титана Прародителя, передающегося по королевскому роду, память всему народу на острове, и дал клятву, что если кто-то попытается напасть на остров, он пробудит спящих в стенах гигантов. Но король сов-



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



рал, ведь его истинная воля, которая передавалась и дальше каждому члену королевского рода, получившему силу Прародителя, стремилась к тому, чтобы между народами вновь не разгорелась война, а когда придут враги, то уничтожили род Имир на Парадизе, за все их грехи. Прошёл почти век и оставшие по развитию остатки Элдийской Империи жили на спокойно жили на острове, сидя за стенами. Но у них была своя проблема, это неразумные титаны, похожие на зомби. Марли, страна, разгромленная Элдийей, заняла её место и устроив гнёт людей, оставшихся из рода Имир на континенте, отправляли провинившихся из них на Парадиз, превращая в титанов. Ведь если ввести обычному элдийцу спинномозговую жидкость титана, тот превращался в титана, с мозгом глупого животного. Марли подчинили себе силу шестерых оставшихся легендарных титанов и с их помощью вели войны на континенте. Но однажды решили напасть на остров, из-за ресурсов и силы Прародителя, с помощью которых они бы подчинили тысячи гигантов, скрытых в стенах. Примерно в это время на остров отправился один из наследников силы титана и передал её Грише Йегеру, элдийцу с континента, который был одним из организаторов сопротивления, готовившего сына, Зика Йегера, к тому чтоб тот стал Воином, солдатом Марли, который обладает силой титана из девятки. Он сдал отца, чтоб стать кандидатом, а Гришу отправили на остров, где ему передали силу Атакующего Титана, того самого свободолюбивого титана. Он должен был найти потомков королей и украд силу Прародителя, чтоб спасти народ Элдии от уничтожения. Гриша попал за стены и обрёл семью, у него появился сын, которого назвали Эрен. Через несколько лет на остров отправляют пятерых легендарных титанов, чтобы те тоже украли силу Прародителя. Они разрушают стены и в города попадают неразумные титаны, и тут начинается главная история манги и аниме. Эрен со своей подругой и лучшим другом, вступают в армию, желая попасть в Разведкорпус,

отделение армии, которое пытается освободить внешние земли от неразумных титанов. Отец Эрена, во время прорыва первой стены, ворует силу Прародителя и передаёт её своему сыну, пожертвовав собой. В это же подразделение армии попадают владельцы вражеских титанов. Эрен обретает силу титанов, сначала не понимает почему и как, но потихоньку у него появляется понимание, о том, что его отец передал ему силу атакующего. Эрен пока не знает причину, но помогает разведкорпусу в достижении целей с условием того, что разведкорпус и Эрен доберутся до подвала, в котором хранятся все секреты его отца и причина по которой Гриша передал силу своему сыну. В течении выполнения цели умирает главнокомандующий, Эрвин Смит, что жертвует всем, ради того, чтобы разведкорпус узнал секрет отца Эрена. Эрвин Смит, один из интересных нам персонажей, для рассмотрения темы свободы. Эрвин, это человек, говорящий о ней, он хочет чтоб другие люди и его подчинённые к ней стремились, он считает, что его цель поможет освободить людей от лжи Короля. Но самого главнокомандующего сложно назвать свободным, он не видит дальше своей цели, он презирает своих врагов, его мечта затуманивает его взгляд. Он может сделать сложный выбор, но он скорее всего пойдёт на то, что сработает наверняка, пожертвовав всем. Эрвин Смит храбрый человек, но он погряз в своих принципах.

Далее, они открывают двери подвала и узнают, что Гриша из другой страны, что за стенами есть мир. И именно оттуда папа Эрена и пришёл, именно оттуда он и взял силу титана. Гришу нам показывают как человека, который не терпит несправедливости, он желает спасти близких и восстановить Элдийскую Империю. После того, как он попал на Парадиз, то обретая семью, освобождается от желания вернуть империю, он живёт спокойной жизнью, так, как хочет. Он даже сначала отказывается убивать семью короля, чтоб забрать силу, но возвращается, когда приходится, ведь тогда их остров



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В "АТАКЕ ТИТАНОВ"

Жаровкин Владимир Иванович

уничтожат. Ему приходится делать выбор, на который влияет его сын, и с этого момента он действует так, как "должен". Ему приходится отказать от свободы.

Все находятся в шоке, люди в стенах узнают страшную правду, и это приближает их к свободе, а Эрен узнает что Зик, его враг, это и его брат который хочет спасти его. Через некоторое время они выходят из стен и впервые видят море. На этом моменте, Армин и Микаса (лучшие друзья Эрена) счастливы, но не сам Эрен, ведь перед поездкой он, через касание к человеку королевской крови, узнаёт будущее — то, что ждет. И смотря на горизонт, бесконечное море — у него одна мысль: это не свобода, там враги. В этот момент мы понимаем, насколько важно Эрону свобода, насколько ему важно выйти за стены, избавиться от оков, перестать быть жертвами.

В 4 сезоне мы видим ужасающую картину: незнакомые персонажи ведут войну, но в какой-то момент мы всё же видим что-то знакомое и понимаем: это тот мир, что видел Эрен. Это тот ад, что он испытал, когда увидел будущее. Марлия ведёт войну и отвоёвывает земли только из-за наличия у нее пять титанов.

Всё это время Эрен наблюдает, как ведут себя люди здесь, почему ненавидят и понимает, что они ничем не отличаются от тех, кто живет за стенами. В этот момент мы видим: Эрен свободен. Он не желает зла врагам, не предвзят, он полностью свободен от оков и желает сделать то, что ему хочется, что предназначено, и начинает войну между Марлией и Элдией. Происходит много военных действий, а так же много личного взаимодействия между персонажами. Эрен предаёт свою страну, он решает задействовать "дрожь земли", с помощью крови брата. Они оба попадают в воспоминания отца, через пути, и мы видим как Зик, похож на своего отца, он обиженный ребёнок, который жаждет освободить мир от несправедливости, но его цель ослепляет его, он слепо в неё верит, жертвуя людьми. Но это оказывается не просто память

отца, Эрен вмешивается в разум отца, когда видит воспоминание и королевской семье, он заставляет его убить их. После чего Эрен обманывает Зика и начинает разговаривать с Имир. Он утверждает, что она не богиня и не рабыня, ей всегда было страшно и одиноко, она ждала такого как он, и он даёт ей желание и способ освободиться. Он просит у неё силу, чтоб прекратить этот порочный круг титанических войн. И она соглашается со слезами на глазах. Восстановив титанов, что стоят в основе стен, чтобы те уничтожили весь мир, кроме Элдии. И в этот момент мы снова осознаем — Эрен поменялся. Его ничего не держит, он дорожит друзьями, но даже их отталкивает, отталкивает свои чувства, уходит от любви, уходит от отношений, чтобы защитить его родину, друзей и обрести свободу.

Война близится, и Эрен всё же выполняет свое предназначение, убрав с пути своих друзей, сильно их оскорбив, снова оттолкнув всё, что ему дорого. Жители за стенами, жители Элдии, они в шоке, они пытаются остановить Эрена, ведь он хочет "перебить всех титанов" и в этот момент мы ясно осознаем, что его обещание перебить всех титанов исполняется. После действия «гула земли» жители Элдии потеряют возможность становятся титанами. Разведкорпус вступает в бой с Эреном, который предстает перед нами в виде прародителя - огромного титана, состоящего из скелета и черепа, с длинными волосами. Битва продолжается очень долгое время, пока Микаса не убивает Эрена. Перед смертью на лице Эрена сильное сожаление, грусть, тоска и любовь, но смирение. Мы видим, что Эрен давно принял такой исход, он свободен. Микаса целует его на прощание. В путях мы видим Эрена и Армина, в которой Эрен признается о своих чувствах к Микасе и у нас возникает конфликт, Эрен по истине свободен или только кажется таким?

«Атака титанов» для меня стала прекрасным произведением, с точки зрения мыслей о порочном круге ненависти, о свободе, любви и бесчеловечности. Оно показывает, на примере



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Эрвина и Зика, как человек перестаёт быть свободным, закрывая взор своими грезами и принципами, жертвуя жизнями и чужим благом, как, на примере Имир, люди сами загоняют себя в рамки страха, хотя могут делать, что вольны, как, на примере Гриши, человек может отказаться от ненависти и целей, ради счастья, даже если однажды что-то помешает этому. И как, на примере Эрена Йегера, он может оторваться от этих пороков, управляющих поведением, забыть о ненависти и сделать цели и страх союзником, крыльями, а не цепями. Но на его примере можно также увидеть, как человек, взявший слишком много свободы, ломает чужую, прино-

сит хаос в мир, даже если по важным, с его точки зрения мотивов. Поэтому человек не должен обладать слишком большой силой и волей, ведь рамки общества не только держат людей в узде в плохом смысле, они контролируют их ради порядка.

В итоге, можно понять, что свобода — это важная часть мышления разумного человека, одно из его стремлений, это не благо и не вред. Манга и аниме «Атака титанов» прекрасно показывает, что может значить свобода в жизни человека, и что он может ради этого, чего стоит свобода и в чем проблема иметь или не иметь её.

Литература:

1. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
2. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25-29. – EDN NULYUL.
3. Мамедов, А. А. Зороастризм и этнокультурные традиции талышского народа / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 3. – С. 295-304. – EDN NUNBRZ.
4. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.
5. Мамедов, А. А. Мотивы экзистенциальной философии в творчестве К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, В. В. Картунов // Сервис plus. – 2020. – Т. 14. – № 2. – С. 58-63. – DOI 10.24411/2413-693X-2020-10207. – EDN ZDQFKG.
6. Мамедов, А. А. Тоталитаризм: трактовки прошлого и настоящего / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 2(58). – С. 108-115. – EDN SEGRPJ.
7. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10. – № 1-1. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.
8. Оришев, А. Б. Дуализм зороастризма и проблема морального выбора в религиозном сознании талышского народа / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 5(67). – С. 123-128. – EDN UOGWVL.
9. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
10. Оришев, А. Б. Ислам в Европе: к истории проникновения / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 6. – С. 302-312. – EDN TBGBYD.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ЭСТЕТИКА МУЗЫКАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА

Колесников Георгий Алексеевич

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель – Котусов Дмитрий Вячеславович,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

Людям всегда понятней было то, с чем они сталкиваются в жизни или хотя бы могут в потенциале столкнуться, именно поэтому, как мне кажется, для многих людей тяжелые рассуждения о таких абстрактных и не только понятиях как марксизм, влияние философии Древней Греции на человечество и тому подобное выглядят чем-то недостижимым и за гранью их познания. Я не считаю себя одним из таких людей, однако же, честно признаюсь, особо пылкого интереса к таким темам не испытываю, поэтому рассказывать и излагать свое мнение буду о том, что мне ближе, с чем я сталкиваюсь изо дня в день.

Как мне кажется, тема вполне занимательная, ведь музыка всегда присутствовала в жизни человечества, в той или иной форме, она менялась вместе с людьми и их жизнью, но всегда оставалась одним из наиболее важных и распространенных видов выразительных искусств, поэтому мое повествование будет именно о ней, моем отношении к ней, а также различные мысли вокруг да около.

Начну, пожалуй, очень издалека, дабы по максимуму рассмотреть все возможные, по моему мнению, причины и предпосылки по поводу и без. Я не буду сильно углубляться в историю музыки как таковой (и не потому, что знания мои

по этому поводу посредственны), так как, думаю, все известно, что по началу, как, впрочем, и все в этом мире, музыка была связана с религией или какой-либо верой, а также различными ритуалами или фольклором, позже настал этап так называемой “классической музыки”, во время которого музыка воспринималась больше как труд и настоящее искусство, нежели как что-то, связанное с самовыражением, творчеством и отдыхом, поэтому переместимся поближе к нашему времени и начнем с начала двадцатого века. Джаз как музыкальный жанр мне не особо импонирует, однако голос Луи Армстронга всегда вызывает у меня мурашки по всему телу – этот человек действительно был рожден для музыки. Прекрасное исполнение, прекрасный инструментал, да и тексты за все хорошее, чем не идеал? Также очень мне нравится Рей Чарльз, хоть он и был исполнителем в жанре блюз – его игра на пианино просто невероятная.

К чему я это все рассказываю, дело в том, что в то время, еще до двух мировых, во время них и после, люди были обременены довольно простыми, житейскими проблемами (в большей мере конечно это относится к населению США по понятным думаю причинам), ввиду чего и музыка была соответствующей — легкой, простой, с близкой для многих историей.



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



То есть, делаем несложный вывод, в период, когда музыка уже перестала быть связанной с религией и перестала быть чем-то недостижимым для большинства, люди выбирали ту музыку, которая помогала им расслабиться вечером в джаз клубе, возможно немного поднять настроение и “вдохнуть” энергию в уставшую душу типичного для того времени пролетария. На самом деле, причина в целом понятная и неплохая, но лично как мне кажется, не все люди того времени именно чувствовали, что вышеперечисленные авторы или любые другие вкладывали в музыку, Рей Чарльз вообще ослеп полностью еще в детстве, но это не помешало ему заниматься любимым делом. Наверяд ли многие задумывались, до чего же ему тяжело жить, а на выступлениях он всегда улыбался и играл как в последний раз.

С течением времени музыка менялась, менялись и люди, которые ее создают и слушают: по итогу сначала ведущим направлением в музыке стал рок и куча его разновидностей и поджанров, а сейчас электронная музыка и реп, также с еще большим количеством поджанров. Хорошо ли это? Не знаю, но и не должен знать, главное то, что несмотря на большое количество времени определенные песни до сих пор остаются актуальными как в плане чувств и эмоций, так и в плане качества самой записанной музыки. Какой же по итогу вывод можно сделать из вот такой краткой истории музыки? Когда я сам рассуждал про это, мне казалось, что по крайней мере сам для себя я понял, что музыка, как и все в этом мире, циклична и, несмотря на изменения различные, фундамент скажем так остается неизменным, проще говоря одна и та же конфета, но в разных обертках. Времена меняются, меняются люди, обстановка в мире, инструменты и способ написания и воспроизведения музыки, но едино для всего одно – люди, которые хотят делать что-то, иногда даже без хотя бы крупицы таланта, через кучу препятствий, но по итогу находят свою определенную аудиторию, для которой их музыка, их взгляд на

мир и жизнь понятны и близки. Все живут в том времени и месте, где должно, никак иначе.

Многие люди слушают музыку только со словами, причем не особо важно, в какой промежуток времени была она написана, для некоторых людей наоборот, музыка со словами вообще за музыку не считается, ведь голос – это не музыкальный инструмент, это вообще не то и вы в музыке вообще ничего не понимаете. Да, со стороны это может выглядеть немного комично, но сколько людей, столько и мнений. Почему же так происходит?

Я вижу эту картину так: не уверен, связано ли это с темпераментом человека, его характером и другими личностными качествами, но все же, когда мы слышим музыку со словами в той или иной степени создается ощущение присутствия человека рядом с нами, даже если мы знаем, что этот человек жил миллиард лет назад и в живых его уже точно нет, однако ощущение где-то внутри есть, даже если вы его обычно не замечаете. Вот именно поэтому мне и кажется, что некоторым людям и не нравится музыка со словами – возможно они слишком замкнуты в себе и в целом нелюдимы, возможно боятся чего-то или кого-то, возможно переизбыток общения с людьми настолько, что уже тошно становится от любого чужого голоса, но итог один – когда играет музыка без слов и мы ее слышим, мы понимаем, что помимо нас ее никто не слышит и рядом с нами никого нет, от этого становится спокойней, но в тоже время тоскливей (возможно) и появляется чувство одиночества. Но есть другая музыка, со словами – ощущение присутствия кого-то рядом для многих важно как никогда, особенно если и голос у исполнителя хороший. Повторюсь, на истинность в последней инстанции моя мысль не претендует, но я вижу ситуацию с музыкой со словами и без них примерно так, все-таки живем в пору свободной рыночной экономики, так что на любой спрос найдется предложение.

Тогда можно пойти и дальше, а для чего вообще люди в наше время слушают музыку?



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Что такого они (мы) находим в простых колебаниях воздуха, созданных к тому же неизвестными нам лично людьми, а иногда уже давно ушедшими из жизни? Конечно, можно просто сказать, что у каждого свое и так далее; отчасти это так, но как лично мне кажется, что-то общее все же есть. Во время краткой (посредственной) истории музыки, написанной выше, я затронул тему того, что не все люди в полной мере воспринимают чувства исполнителя и то, что он вкладывал в свою музыку. Это конечно касается только той музыки, над которой старались, которую хотели сделать качественно и с душой главное (большой камень в огород большей части современной музыки).

Так вот, что касается того общего, что я вижу, даже если человек не понимает, что хотел сказать автор, как сказали бы на уроке по литературе, то все равно определенные чувства и эмоции та или иная композиция вызовет, даже у самого недалекого и отстраненного от всего существа, вот и люди также, хотят послушать определенную композицию, чтоб испытать определенные эмоции: грустная песня равно печаль в душе, энергичная песня равно заряд бодрости в организм и далее по аналогии. На первый взгляд просто звучит, но а разве не в простоте ли жизнь настоящая заключается?

Многие могут справедливо сказать, что разве просто набор звуков настолько сильно может повлиять на организм человека? Не все препараты или медицинское вмешательство так может, а тут просто музыка какая-то. Да, звучит абсурдно, но факт остается фактом, наши уши воспринимают определенные звуки, они передаются с помощью электроимпульсов в мозг, где обрабатываются. И после всего этого мозг отдает команду организму выделить определенные гормоны, дабы отреагировать на то, что услышали наши уши. Все довольно просто: услышал еле знакомую песенку из старого мультфильма, который смотрел в детстве в деревне у бабушки, на душе стало сразу тепло и уютно, может даже резко вспомнил запах свежести ра-

нее всегда царящей там, услышал новую песню любимого исполнителя, так сразу начинаешь утопать в серотонине, по крайней мере так происходит у меня.

Кстати говоря, неплохо бы затронуть природу музыки, точней звуков в целом, с точки зрения природного явления. Как мне кажется, опять же, именно из-за природной составляющей звука музыка и являлась и до сих пор является одним из самых популярных видов искусства – человека всегда привлекала девственно чистая природа, единение с ней. А любой звук – это ведь волна, передающаяся от источника, будь то человеческое горло, падающий водопад или же гитара в руках певца, к приемнику звука, в нашем случае он только один — это мы сами, точнее наши уши. И вот получается, что не суть важно, что является источником звука, ведь природа возникновения у любого звука одинакова, поэтому даже музыка, написанная полностью на компьютере, где-то глубоко внутри нас воспринимается нами как что-то родное, живое, природное, поэтому она нам и нравится, поэтому нам нравится, как кто-то поет, ведь это голос, такой же, как и у нас, у всех нас людей. Да, вокальными данными и голосом все люди отличаются, но при должном желании все могут петь, да, не идеально, но зато от сердца, а это, повторюсь, всегда важнее.

А что касается меня? Все-таки надо оправдывать название. Музыка я слушаю сколько себя помню: отец и старшая сестра тоже очень сильно подкованы в этом вопросе, поэтому у меня с детства в доме что-то да играло. Да и то, что играло, было не подъездным шлаком нулевых, а с гитарой там, вокалом неплохим, возможно поэтому у меня неплохой музыкальный вкус, даже то, что не нравится могу понять и принять как действительно хорошую музыку. Лично для меня она служит неплохим таким барьером от слишком большого количества людей вокруг меня — это просто невыносимо ужасно находиться в общественном транспорте и слышать бессмысленные разговоры окружаю-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ПГАУ-МСХА



щих, да еще в придачу гнета добавляет гул самого транспорта, машин вокруг. Это настолько ужасное чувство, что однажды у меня сломались наушники и только поэтому я три дня на пары не ходил, так как не вынес бы два с лишним часа в общем ехать в метро без музыки в ушах, снова ходить начал только когда новые купил.

Помимо так сказать «спасательного круга от общества» музыка помогает мне сконцентрироваться на чем бы то ни было - в этом случае у меня в приоритете музыка без слов, так как отвлекаться еще на то, чтоб улавливать смысл текста, даже если он на английском, при работе непозволительная роскошь как я считаю. Это действительно работает, с музыкой я качественней и быстрее делаю, что должен, с большей эффективностью спортом занимаюсь (занимался), она дает мне энергии и стимул жить и действовать дальше. Часто музыка мне нужна лишь для фона, для создания общей атмосферы, в которой я нуждаюсь в определенный момент своей жизни, будь то отдых на кровати с размышлениями о бытие моем или же вечерний отдых в компании друзей. Я считаю, что это неотъемлемая часть многих таких вот событий в моей жизни, ведь иначе мне не будет комфортно находиться даже в собственном доме, если там не будет играть нужная песня в нужный момент времени, так получается, что это и не дом для меня, а что-то чуждое мне всем телом? Интересно выходит, что настолько незначительный для многих пункт настолько сильно влияет на мою жизнь, возможно в будущем мне стоит пересмотреть мое отношение к музыке, но сейчас не об этом.

Знаю, это будет сейчас звучать как оправдание, но я не социофоб какой-то, которого в холодный пот бросает при общении с людьми, особенно с незнакомыми людьми, я возможно, да, немного замкнут в себе, но в пределах разумного я бы сказал. Точней, я не стремлюсь знакомиться и общаться с каждым встречным, я не нуждаюсь в общении с людьми постоянно, я

ценю уединение, поэтому приходится достигать этого состояния с помощью музыки в ушах, но разве это плохо? Я никому не мешаю, я никого не тревожу этим, да, возможно из-за этого со стороны я выгляжу немного отталкивающе, но на самом деле все равно, что другие подумают. Я не считаю, что это прям проблема для меня или же в целом для людей таких же, как и я. Дело в восприятии, в отношении людей к себе и окружающим, а не в музыке. Так что нет ничего зазорного в том, что кто-то постоянно в наушниках ходит и молчит – скорей всего просто музыка настолько шикарная, что человек боится издать хоть какой-то малейший писк, чтоб не дай Бог не нарушить мелодию.

Да, не спорю, что часть людей, особенно это касается подростков, благодаря музыке запираются в себе от всего мира, не хотят ничего делать, ни с кем разговаривать, ничего делать. Единственное, чего они хотят, так это на повторе слушать их любимую грустную песню, от которой им становиться еще больней и так до бесконечности. Признаю, грешил раньше таким, однако не жалею, как и в целом ни о чем в своей жизни. Глупо о чем-либо жалеть в жизни, прошлого не изменить, потерянного не вернуть, особенно это касается потраченного времени на прослушивание музыки.

В общем, по этому поводу хочу сказать, что многим людям музыка помогает справиться и пережить различные тяжелые моменты в нашей никчемной жизни, главное найти ту, именно ту песню, которая заставит тебя действовать, а не еще сильнее упасть. В этом и прелесть музыки, как я считаю, что она универсальна. Что бы в твоей жизни не случилось, какая бы ситуация не была бы, главное, чтоб на фоне играла нужная музыка, и тогда точно все решится, или же пройдет успешно и именно так, как нужно мне, вам, или кому угодно другому. И нет, меня лично не смущает, что многие музыканты, особенно за последние лет сорок, к сожалению, скончались либо от собственных рук, либо же



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



из-за чрезмерного употребления запрещенных веществ.

Справедливо упрекнуть меня в том, что вот, им видимо уже ничего в этом мире не помогло, поэтому они так поступили, почему тогда их музыка кому-то должна помочь, если они сами даже себе не смогли помочь? Отчасти можно это списать на то, что не справились с популярностью, давлением общества, отчасти на то, что все музыканты люди уж слишком творческие и вообще, другого полета птицы, нам плебеям их не понять. Я же считаю, что это все верно, порой, себе помочь гораздо сложнее, чем ближнему своему, поэтому почему бы не написать песню, вложить все то, что кипит в душе твой сейчас и с помощью этих чувств помочь людям, а со своими проблемами можно и потом разобраться. Человечность как раз и заключается в том, что помогать надо в первую очередь всем, а не только тем, кто просит или кому это важнее всего, свои же проблемы у каждого свои и разбираться с ними бремя каждого.

В очередной раз я неплохо так отошел от темы, но ничего, не в первый раз уже. Не уверен точно, получилось ли у меня в полной мере выразить свои мысли по поводу того, что же для меня значит музыка, как она на меня влияет, как я ее чувствую, поэтому попытаюсь скомпилировать еще раз все вместе для простоты конечно-го понимания.

Для каждого из нас, безусловно, музыка значит что-то свое, но я не верю, что есть люди,

которым вот вообще никакая не нравится, такого просто не может быть. Кому-то она нравится динамичная и без слов, кому-то спокойная с красивым голосом и словами грустными, проще говоря, каждый находит в ней что-то для себя нужное в данный момент времени, мало что в этом мире обладает такой же универсальностью. Люди в большинстве своем видят, точнее правильной и логичней будет сказать слышат, лишь верхушку айсберга как мне кажется, они особо не задумываются над словами, особенно если песня еще и на иностранном языке, не прислушиваются к мелодии, ее звучанию и плавности, мотиву, не понимают или не хотят понимать, насколько тот или иной человек красиво и мелодично поет – все это вкуче удручает на самом деле, однако же, по крайней мере, я верю, что где-то в глубине души люди все-таки понимают и чувствуют, все то, что тот или иной музыкант вкладывал в свое творчество, что он чувствовал и испытывал в тот момент или же в момент исполнения своей песни (однако же для этого необходимо обладать душой как таковой, но это опять же тема для другого разговора).

Подводя итог хочу сказать, что я не вижу особого смысла навязывать людям мои вот эти мысли как единственно верные, однако же задуматься точно стоит. Я не думаю, что в современном мире людям настолько сложно признать, что они даже всю свою жизнь были неправы, измениться никогда не поздно как говорится.

Литература:

1. Оришев, А. Б. Дуализм зороастризма и проблема морального выбора в религиозном сознании талышского народа / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 5(67). – С. 123-128. – EDN UOGWVL
2. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
3. Оришев, А. Б. Ислам в Европе: к истории проникновения / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 6. – С. 302-312. – EDN TBGBYD.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



ЭСТЕТИКА МУЗЫКАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА

Колесников Георгий Алексеевич

4. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25-29. – EDN NULYUL.

5. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.

6. Мамедов, А. А. Мотивы экзистенциальной философии в творчестве К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, В. В. Картунов // Сервис plus. – 2020. – Т. 14. – № 2. – С. 58-63. – DOI 10.24411/2413-693X-2020-10207. – EDN ZDQFKG.

7. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.

8. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.

9. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.

10. Мамедов, А. А. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5(97). – С. 42-48. – DOI 10.24158/fik.2022.5.4. – EDN NVIPHX.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУ-МСХА



КАТЕГОРИЯ «ЛЕНИ» И ЕЕ СМЫСЛ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Янкин Егор Алексеевич

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель – Котусов Дмитрий Вячеславович,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

В этом эссе будут рассмотрены практически все аспекты человеческой лени, её прицелов и тесная взаимосвязь с человеческим обществом. Но начну с такой знаменитой фразой, как «Лень — двигатель прогресса». Но почему фраза «Лень — двигатель прогресса» считается такой правдивой? Разве ленивый человек сможет создать то что не может создать обычный труженик? И должны ли мы облениться в надежде создать что-то инновационное для нашего общества? Ну для начала интересно узнать этого человек, который высказал это. Если мы начнём поиски в интернете, то мы можем встретить цитату из стихотворения Андрея Вознесенского «Лень» она гласит так: «Билеты? — скажешь ты. — Пусть пропадают. Лень». Медлительнейший день в нас переходит в тень. Лень — двигатель прогресса. Ключ к Диогену — лень. Я знаю: ты прелестна, все остальное — тлен.». Однако одной из старейших высказываний на эту тему, можно считать фразу, взятую из Притчи Соломона ещё в тысячелетиях до нашей эры. Она гласила: - «Ленивец опускает руку свою в чашу, и ему тяжело донести ее до рта своего. Ленивец в глазах своих мудрее семерых, отвечающих обдуманно.». Это получается, что человек ещё с древних времён задумывался о странных и противоречивых свойствах лени. А что именно обо-

значает это высказывание? Возможно каждый подумает, что если человеку лень что-то делать, то он обязательно что-нибудь придумает, чтобы не делать это или не напрягаться в этом. За примерами далеко идти не надо. Все же мы не хотели мыть посуду, ну вот и не надо, когда есть посудомойка. Саму посудомойку не изобретали случайно, как ту же микроволновку, её изобрели целенаправленно. Захотели и сделали на этом бизнес. Из этого можно понять, что человек на основе своих маленьких слабостях захочет сделать что-то, что поможет ему эти слабости удовлетворить.

А что если найдётся человек, который ленивый по жизни, который единственное что делал в жизни — это спал и ел, к нему это утверждение подойдёт? Разве он будет похож на человека, который если не сделает, то хотя бы поможет в чём-нибудь? Ну, наверное, нет, но как мы сможем это доказать? Ведь даже если он не хотел что-то делать, то жизнь может подбросить вещь, которую он смог решить, не задумываясь о ней. Можно сказать, случайным образом у него получилось. И после этого, вправе мы говорить о нём как о плохом? Он не хотел помогать, но у него это получилось, после этого общество сразу же решит наградить его каким-нибудь титулом «Гений». А может случиться так, что судьба ничего не будет ему да-



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



вать. Он проживёт свою жизнь, и мы никогда не узнаем, о таком человеке, который мог помочь обществу. Возможно, у него не будет работы, семьи или даже обыкновенного дома. Получается лень по своей чистой природе никогда не являлась чем-то хорошим. Раз уж чтобы с неё получить какие-то плоды нужно ждать, когда что-то может случиться. Поэтому поводу можно сказать одно. Когда жизнь манипулирует ленью это одно, но, когда лень манипулирует его жизнью — это совершенно другое.

И всё же мы уже начали размышлять о лени и её взаимодействии с человеком, но даже ещё не раскрыли тему о том, как лень зарождается в человеке. Наш организм не является вечным двигателем, скорее аккумулятором, который нужно время от времени заряжать. И поэтому, когда человек слишком активно ведёт жизнь, испытывает стресс или просто занимается рутинной, то ему нужен отдых. В пример можно взять самое обычное чтение книги. Сам организм переходит из активной фазы в умиротворительную. И принципе логично, можно сказать закон сохранения энергии в силе, чтобы что-то выпустить нужно сначала это получить. Тогда по такой логике лень — это усиленная версия отдыха. Якобы организм считает, что если мне неприятно это выполнять, значить мне не нужно это делать. Зачем делать то, что не нравится? Ну это конечно не плацебо. Если тебе не нравится это не значит, что делать этого не надо, говорят обычно наши матеря, и будут правы. Наш организм очень легко обмануть, сами не заметим, как будем с ним соглашаться. Конечно, ещё существует такое понятие как прокрастинация, но это совершенно другое. Говоря на будущее, прокрастинация — это когда организм не восполняет энергию, даже если он ленится и не занимается рутинной. Например, вместо мытья посуды мы хотим отдохнуть и почитать книгу, а в итоге только сильнее устаём. Лень не есть прокрастинация. Во время лени человек меняет точку мышления и осознано отказывается выполнять то, что не приносит ему

удовольствие. Я бы назвал это маленькой революцией по отношению к действительности. Человек открыто говорит, что теперь он не хочет думать о других, всё что он хочет это провести время ради самого себя. Конечно, многие скажут: «Это заложено в нашу природу, человек по своей сути животное ленивое», но не кто не задаёт вопрос почему мы ленимся, все думают, что лень, как можно понять из при ведущего примера, это довольно опасное состояние для человека, а в долгих промежутках времени оно может начать пагубно влиять на состояние человека. Хотя я так не считаю. В первую очередь это зависит не от природы, а от душевного ну или эмоционального состояния существа. Лень — в первую очередь состояние души. Человек видит в лени, как инструмент для комфортной жизни. И это не потому, что природа так сказала, а потому что он реши принял это состояние, и будет его придерживаться пока он сам не решится, когда наступит момент изменить это. Причём поводом на изменение может быть любым. Как от осознания того, что завтра надо идти на работу до определённых физиологических потребностей, которые превышают порывы лени. Поэтому по такому же принципу человек может пытаться не отдыхать, считая, что он попусту теряет своё время. Конечно, возводить всё в абсолют нельзя и время от времени нужно отдыхать, но какого будет качества отдых зависит уже от мировоззрения человека к лени и степени его принятия. И что мы поняли в итоге? Организму нужны силы на любые действия и в этом ему помогает лень. Лень — это хороший инструмент для восстановления сил и энергии. Я бы сказал, что человек напрямую связан с ленью, как и в пище.

Мы уже поднимали тему про очень ленивого человека, но мы смотрели на него как на часть человеческого общества. А что, если посмотреть на него как на самостоятельную личность. Неужели ленивый человек — это так плохо. Да, от него не будет толка, единственное что он сможет сделать это только потреблять



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФТФУ-МСХА



ресурсы. Вот будет ли ему самому плохо? Может он принял лень как смысл жизни. Может он будет счастлив. Какое ему дело до нас. Пока мы волнуемся, трудимся, а некоторые и вовсе страдают. Он будет испытывать наслаждение. Сами подумайте, а что мешает нам присоединиться к нему. Может его философия не мнимом будущем, а в настоящем. Зачем специально себя накручивать, когда жизнь коротка и надо её прожить с наслаждением. Люди, осознающие смысл бытия этой жизни, сразу же начинают не существовать, а именно жить. Такая точка зрения называется гедонизмом. Гедонизм — это одно из философских направлений, основанная в древней Греции, ещё Сократом, примерно 400 лет до нашей эры. Смысл которого заключается в достижении пути максимального удовольствия этой жизни. А чем лень не удовольствие? На мой взгляд гедонизм должен содержать большое количество особенностей, взятых у человеческой лени. И именно поэтому лень является прекрасным инструментом в данный момент. Такая точка зрения тоже может учитываться. Это также может объяснить появления прогресса в таких действиях. Когда человек стремится жить настоящим, он сделает всё чтобы жизнь была проще. И тем самым может создать какой-нибудь механизм или теорию, который облегчит данное пребывание в этом мире. Конечно, это не всегда так работает. И порой решение одной задачи может привести к появлению другой задачи, но в данный момент это не так важно. И что в итоге мы видим, теперь для нас он не просто лентяй, а человек со своей философией к жизни. Это человек, который считает, что будущего, о котором мы так мечтаем, может и не случится. И поэтому нужно жить сейчас и как можно счастливее. Пока все будут думать, как разбогатеть, стать известным, построить дом, который будет на три этажа выше предыдущего. И в конце своей жизни осознают, что они и половины не смогли достичь того чего хотели. Ленивый человек будет понимать, что он не просто так прожил свою жизнь, как бы это противоре-

чиво не звучало. Возможно, не нужно было делать поспешных выводов, но вы не забываете, что у каждого мировоззрение своё, и что для одного благоприятно, то для другого не допустимо. Но в философии нет единых путей, каждый сам решает, как ему относится к своей и чужой жизни.

Как я уже говорил, человек давно размышляет о существовании лени. Хотелось бы привести какой-нибудь пример из жизни или искусства. Пожалуй, один из самых первых примеров пришедший мне в голову, можно взять из художественного произведения «Обломов», изученный благодаря школьной программе. Оно рассказывает о помещике, смысл жизни которого лежать на своём диване размышлять о жизни и её особенностях, при этом практически не выходя из своего поместья. Главными персонажами для нашего эссе, можно считать И.И.Обломова и А.И.Штольца. Сам рассказ начинается с описания комнат поместья и самого Обломова. В этом описании мы можем разглядеть разные особенности хозяина, а также большое количество метафор на жизнь самого Обломова. После описания жилья нам начинают раскрывать о самом Обломове. И человек этот довольно интересный. При прочтении мы увидим отношение героя к всему происходящему. Узнаём, как он относится к учёбе, как его баловали в детстве. Мы начинаем разглядывать в нём человека с определёнными ленивыми чертами характера. Но при этом его выводы на события могут нас просто поразить. Как такой человек способен не просто анализировать здраво все глобальные события, но размышлять о вещах, который не каждый решится о таком задуматься, в это время. Автор не просто создал человека, смысл которого в лежании, он создал сформированную и главное адекватную личность. По ходу сюжета к главному герою изредка приходят старые знакомые, интересовались его жизнью, приглашали его на свои мероприятия, но ему не хотелось куда-либо вставать. Автор также показывает этих знакомых как



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



людей со своими причудами. И только Штольца — друга детства, показывает, как великого человека, способного на многое. И при этом таким же добрым и величавым, как Обломов. Ведь, только он способен вывести Обломова к людям в общество. Но самое главное, что они оба по отношению друг к другу являются антиподами. Пока один мечтает, другой делает. Штольца воспитывал суровый отец, а Обломова в это время баловали и окружали заботой. Автор отчётливо предоставляет две противоположные позиции мировоззрения на этот мир. И каждая из этих позиций имеет право на существования. Данный пример отлично дополняет мои выводы, сделанные ранее. Автор, в лице Штольца, называет эту тему «Обломовщина». И ведь не даром, фамилия главного героя является Обломов. Что можно трактовать как «облом», «в лом», «лень».

Изучая данную проблематику, я задумался о принципах лени. Если человек часто прибегает помощи к лени. Можно ли этим манипулировать человека? Как уже говорилось, лень — это состояние души. И когда человек хочет поленился, то он обязательно будет пренебрегать той рутинной, которая окружает его. А вот можно ли этим манипулировать и этично ли это? Для начала возьмём не большой и простой пример из жизни. Представьте, что вы у себя дома. Сейчас 10 часов утра и сегодня суббота. Открыв холодильник, вы осознаёте, что еды в нём нет. А тот самый магазин под вашим домом закрылся. А до ближайшего магазина нужно проехать 2 часа из-за пробок, а все ближайшие рестораны по какой-то причине закрыты. И тут на холодильнике вы видите брошюру, в ней говорится, что рестораны работают, но, чтобы что-то купить, нужно заказывать через доставщика, за 1500 рублей. И перед вами вопрос, что вы выберете? Поехать в магазин, и принять, что следующий раз вы сможете отдохнуть только через месяц, или доплатить, не испытывая такой голод в пробке, и продолжить отдых? Ну ситуация вроде критичная, поэтому потратить лишние

деньги можно, а возможно даже нужно. Но время будет идти. Каждый выходной вы так же будете забывать про еду. И будите переплачивать и переплачивать. А когда тот самый магазин открылся, вам будет лень идти и покупать что-то в нём. Зачем? вы привыкли заказывать еду, зачем вам как раньше идти в магазин? Вот только подвох здесь в том, что после закрытия магазина, рестораны сразу перешли на систему с курьерами. Они знали, что до ближайшего магазина ехать 2 часа. Знали, что лень способная многое. А когда магазин откроется заново, никто не пойдёт в него, потому что им будет лень. Все эти действия были рассчитаны на то, что вам будет лень. И как относится к этому? Разве это хорошо, нагло зарабатывать на человеческих пороках? Таким способом они могут буквально манипулировать людьми. Те же взломщики могут воспользоваться нашей ленью и проникнуть в дом, из-за того, что мы поленились убедиться в закрытой двери. Или те же мошенники могут обмануть нас из-за того, что нам было лень изучить всё по подробней. Конечно пример из жизни получился не точным, ведь лень в данном примере скорее является 3-м лицом. По такому же принципу можно взять другое слабость человека, например, уже не лень, а гнев, и не чего не поменяется. Но это заставляет задуматься о особенностях манипуляции над людьми их слабостями. А также рассмотрение нравственной позиции людей манипулирующие данной способностью. Конечно есть примеры из жизни, которые можно применить исключительно к лени. Но данная проблематика будет рассматриваться исключительно, только со стороны степени принятия лени и прочих негативных моментов пытавшихся, как-то воспользоваться ленью. Можно сказать, что прямое применение ленью не принесёт хороших результатов.

В данном эссе было поднято большое количество вопросов и рассуждение на тему лени. Я попытался изучить данную тематику, и предоставить свою точку зрения на практически каждый аспект лени. И хочется повторить все вы-



воды сделанные в этом эссе на тему «Лень, как часть человека». Лень — это так же часть человека, это новый взгляд на мир. Благодаря лени мы способны изобретать что-то новое. Лень помогает человеку восполнить энергию. Мы можем и должны отдыхать время от времени. Наш организм не может вечно жить. Отдых и лень — это нормально. Если мы хотим хорошо отдохнуть, то мы открыто говорим сами себе, что сегодня я не буду заниматься рутинной, потому что мне лень. Лень — это так же принцип вы браный человеком. Иногда мы специально говорим сами себе, а порой и остальным, что сегодня нам лень и мы не будем не чего делать. Тем самым пытая объяснить всем, чтобы не лезли, ведь сегодня этот день я выделю только на себя. Да лень довольно эгоистическая вещь. Но если не было бы эгоистических порывов, то возможно и не было гордости и прочих фактор,

влияющих на нас. Так же нужно всегда помнить, что лень способна не только давать нам энергию и силы, но и скрывать от нас большое количество действительности. Это доказывает мой последний пример, когда мы ослеплённые ленью больше тратим. И этим могут воспользоваться многие мошенники. Поэтому мы решаем отдыхать только тогда, когда мы понимаем, что никаких угроз не должно произойти. Ну и конечно же, смысл жизни человека, как гедонизм, основанный на лени. Лень прекрасный компаньон данному философскому течению. Ведь лень частичка человека и она есть у каждого, а следовательно, все гедонисты постоянно применяют такой инструмент как лень в своих корыстных целях. Напоследок скажу, что порой нам нужно лениться, и пользоваться такой человеческой способностью по необходимости.

Литература:

1. Гозалова, М. Р. Реализация принципов "вариативного образования" на примере преподавания иностранных языков на направлениях подготовки туризм и гостиничное дело / М. Р. Гозалова, Е. С. Лосева, А. И. Макарова // . – 2016. – № 12-2. – С. 181-186. – EDN YHUMKV.
2. Мамедов, А. А. Социология / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, К. И. Ромашкин. – Москва : Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2014. – 237 с. – EDN YRQLHT.
3. Мамедов, А. А. Воспитание как элемент культуры / А. А. Мамедов, Д. В. Котусов, С. Л. Григорьев // Доклады ТСХА, Москва, 02–04 декабря 2020 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2021. – С. 672-675. – EDN BRMXYV.
4. Мамедов, А. А. Тоталитаризм и интеллектуальная свобода / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 6(38). – С. 27-32. – EDN NBNNRR.
5. Мамедов, А. А. Зороастризм и этнокультурные традиции талышского народа / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 3. – С. 295-304. – EDN NUNBRZ.
6. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10. – № 1-1. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.
7. Мамедов, А. А. Тоталитаризм: трактовки прошлого и настоящего / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 2(58). – С. 108-115. – EDN SEGRPJ.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



МИР НА КРАЮ НОЧИ ИЛИ ЧЕМ ВЕЛИК И УЖАСЕН СЕЛИН

Зепалин Вячеслав Дмитриевич

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель — Донских Ксения Юрьевна,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
— МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

На протяжении двадцатого века человечество столкнулось с множеством потрясений: две мировые войны, вследствие которых появлялись и исчезали целые государства, а границы «ущелевших» стран изменялись до неузнаваемости, множество локальных конфликтов и революций, возникновение принципиально новых политических режимов, таких как фашизм или социализм, поражающие воображение темпы роста научно-технического прогресса и так далее. Конечно, можно заметить, что на протяжении истории эти явления уже возникали и мы наблюдаем лишь изменение формы циклических процессов, однако ключевой особенностью двадцатого столетия явилась скорость, с которой они происходят. Это и есть ключевая деталь для полного понимания того вызова, который был брошен обществу в целом и каждому человеку в отдельности. В рамках эссе я хотел бы рассмотреть основные социокультурные последствия данных процессов, а для этого важно перечислить ключевые особенности философских течений этого времени, а также те темы и вопросы, которые были актуальны для литературы той эпохи: разочарование в незыблемости идей гуманизма и религии, и как следствие деконструкция общественных ценностей и правил, смещение акцентов между важностью коллек-

тива и индивида, утрата целостности в восприятии картины мира, страх перед будущим, закрепление в политическом дискурсе таких понятий как идеология, нация и патриотизм.

Как того и следовало ожидать, многие захотели поднять столь бесцеремонно брошенную перчатку и попытаться осмыслить окружающую действительность. В общественном сознании надёжно закрепились такие фамилии как Камю, Сартр, Ремарк, Оруэлл, Пруст и многие другие, чья значимость не вызывает сомнений, однако лишь малая часть добавит в этот список Луи Детуша, творившего под псевдонимом, Фердинанд-Селин. Он редко упоминается в работах исследователей, его книги не пользуются большим спросом, однако, я считаю, что это является серьёзным упущением как для всего современного культурного дискурса, так и для обыденного читателя. Причин возникновения этого лакуна несколько: провокационность произведений, в которых нередко высказывались достаточно крамольные идеи, что привело к запрету Селина в ряде стран, его политические памфлеты времён второй мировой запрещены во Франции до сих пор, практически впервые в литературе допущение разговорного языка наравне с литературным, что значительно затрудняет перевод его романов на другие языки, а также высокий порог вхождения: зачастую



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



литература Селина признаётся аморальной, маргинальной и чересчур резкой для обывателя.

Обсуждение работ этого автора невозможно в отрыве от его довольно насыщенной биографии, я выделю лишь ключевые моменты. Родился Луи Детуш в 1894 году во Франции в довольно бедной семье, поэтому с ранних лет он познаёт все «прелести» физического труда. Отношения с семьёй у Луи были напряжёнными, вследствие чего в рамках бунта против родителей в возрасте восемнадцати лет записывается добровольцем в состав армии Франции и уходит на фронт в первый год Первой мировой войны. После полученных ранений проходит реабилитацию в госпитале, откуда после восстановления был послан в Африку работать в английских колониях. По возвращении на родину, избирает врачебную стезю, а позднее пробует себя в качестве писателя. После Второй мировой войны из-за обвинений в антисемитизме и коллаборационизме бежит в Данию, откуда в 1951 году после амнистии возвращается домой, где до конца своей жизни работает врачом для бедняков.

Жизнь Луи Фердинанда-Селина по масштабу потрясений и радикальных перемен соразмерна с изменчивостью самой эпохи. Он прокатился на гребне волны времени не только в своём творчестве (что я попытаюсь раскрыть далее), но и на практике. Селин на своей собственной шкуре прочувствовал жестокость, несправедливость и холодность этого мира, что найдёт непосредственное отражение в его творчестве.

Дебютный роман «Путешествие на край ночи» является по форме приключенческим эпосом, автор берёт факты из своей биографии, обильно разбавляя их различного рода мистификациями. Центральной темой произведения является духовная отчуждённость людей друг от друга, а самой яркой и красочной иллюстрацией конечно же является Первая мировая война. Селин крайне лаконично описывает войну как безумие, явление, которому на первый

взгляд попросту нет места в мире. Люди, окружающие его на фронте, безрассудны и одержимы смертью, главной трагедией для Селина является утрата человеком на войне ощущения ценности жизни и не просто чужой, но и своей собственной. Затем после того, как главный герой получает ранение мы перемещаемся в тыл, обстановка в котором самой своей сутью опровергает изначальный тезис об абсурдности войны, ведь люди здесь, во время боевых действий на фронте, ведут праздный образ жизни, солдат для них — это статус и чем больше он имеет наград и медалек, тем охотнее местная элита заигрывает с ним, словно с дорогим антиквариатом. Селин очень точно передаёт ту пропасть непонимания что возникла между людьми на фронте и за его пределами. Причиной этого цинизма является отсутствие духовного единения внутри народа, люди чересчур одержимы материальными благами и игрой в престиж, перед которыми сочувствие, страх за чужую судьбу и попросту жалость видятся лишь рудиментами. Для светского человека это лишь атрибут, неудобная пара туфель, которую приходится носить, невзирая на дискомфорт, ради имиджа. Селин мастерски нанизывает описание на первый взгляд обыденных атрибутов жизни: пустые разговоры, прогулки по паркам, светские мероприятия, на ужасающую своим откровением мысль: жизнь не ценится как на войне, так и за её пределами.

Следующий основной мотив творчества Селина, следствие кризиса духовной жизни — человеческая жестокость. В своём втором романе «Смерть в кредит» он описывает своё детство, которое проходило в бедняцком квартале. Через взаимодействие юного Луи со своими родителями он раскрывает перед нами довольно депрессивную и жуткую в своей правдоподобности картину: адский грошовый труд и, как следствие, вымещение злости от огромной усталости на ребёнка, апатия и осознание с малых лет отсутствия перспектив. При этом, Селин не выступает с позиций социалиста, как мо-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



жет показаться на первый взгляд. В своих политических памфлетах «Моя вина» и «Безделицы для погрома» он, в своём стиле, едко и точечно, проходится по социализму на примере советской системы, пролетарий для него не жертва, а паразит, который оправдывает бедствие своего положения внешними факторами, абсолютно не заглядывая внутрь себя. Революция 1917 года для Селина имела успех лишь потому, что обнищавшим не столько материально, сколько духовно людям безвозмездно пообещали решение всех их бед, за счёт извечных объектов пролетарской зависти - буржуа. У Селина, как у человека, прожившего жизнь без лишнего гроша в кармане, есть все основания ненавидеть буржуазию за несоизмеримую страданиям людей с низким достатком роскошь, за неоправданное самомнение, чванство и снобизм, однако он высказывает довольно оригинальную для своего времени мысль: проблема лежит за пределами материального расслоения, ибо его преодоление создаёт лишь видимость качественных перемен (что мы и увидим позднее на примере судьбы социалистической России), разгадку стоит искать в самой человеческой сути. Зачастую за этот взгляд Селина принято считать человеконенавистником и анархистом, однако мало кто пытался пойти дальше и, вместо навешивания пустых ярлыков, всерьёз рассмотреть симптомы, на которые указывает писатель, а также те рецепты, которые он предлагает. Начнём с симптомов: человек двадцатого столетия утратил субъектность, люди объединены довольно пространственным термином «нация», размытость которого является дополнительным фактором, отдаляющим людей друг от друга, гораздо выгоднее быть индивидуалистом чем работать на благо столь неоднородного общества, единение которого производится под флагом абстрактного понятия «идеология», корабль нации плывёт к острову, которого нет ни на одной из известных карт, под заверения капитана о его реальности и том благе что он принесёт, при этом со сменой капитана меняются описания

острова и курс, сложно винить тех кто бросается за борт или отплывает на спасательной шлюпке к ближайшей гавани, человек двадцатого века утратил веру в прекрасное, его заботит лишь собственный комфорт, тогда как искусство и вера направлены во вне, на коллектив, однако общество стало напоминать муравейник в который вылили ковш воды: каждый муравей пытается проложить свой собственный путь к спасению, провоцируя всё больший хаос и путаницу, новые и новые потрясения, так называемое «прекрасное» сосуществует бок о бок с цивилизацией всю её историю, спонтанный и резкий разрыв с такой глубокой традицией ведёт к неопределённости и страху перед грядущим, чем пользуются ушлые и предприимчивые «идеологи» уводящие огульные толпы за собой, заботясь лишь о собственной выгоде и представляя потери, которые понесёт в таком походе человечество, как несущественные издержки, общество двадцатого века разрознено именно из-за утраты диалога между людьми, тогда как социализм пытается взвалить всю вину на буржуазию, а фашизм на расу, истинная причина расслоения кроется во взаимном недоверии и ненависти: буржуазия не идёт на уступки пролетариату так как боится, что, почуяв наживу народ отберёт у неё абсолютно всё, а пролетариат не пытается понять буржуазию, в следствие зависти и страха последующих репрессий. Осознавая эти симптомы, Селин, по моему мнению, предлагает не разрушать до основания на протяжении веков закладываемый фундамент общественного здания, а провести в нём ремонт. Не все чертежи что предлагает писатель-архитектор мне кажутся состоятельными. Пройдёмся тезисно: приблизительное равенство доходов, призванное по Селину объединить людей в довольно компактную и что самое важное осязаемую общность, а именно семью, на мой взгляд, все люди по разные от природы, отчего естественным путём в обществе возникает конкуренция, например, Фридрих Ницше формулировал это как «волю к власти», далее, с чем я



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ПТАУ-МСХА



вполне согласен, Селин говорит о том что если мы хотим духовно поставить человечество на модернизированные рельсы, нам необходимо вернуть акцент на изящные искусства в школах, это достаточно древняя и состоятельная традиция, современные школы программируют человека на выполнение задач, а не их постановку или осмысление, также немаловажен тезис о люстрациях идеологов нового курса, которые преследуют свой корыстный интерес напрямую, либо через выполнение чужих заказов, но никак не в интересах общества, новый виток жизни дерева невозможен без избавления от паразитов на его теле, Селин называет множество имён, однако я недостаточно компетентен в истории Франции, чтобы судить однозначно, однако могу провести параллели с историей СССР, особенно это видно на примере позднего периода, когда политическая “верхушка” была мало заинтересована в решении насущных проблем страны, личное обогащение и привилегии выходили для них на первый план, что и предопределило последующий крах советской России, с последствиями которого мы пытаемся разобраться до сих пор.

Вернусь к изначально заявленной мной теме эссе. Чем велик и ужасен Селин? Во-первых, своим влиянием на литературу, ведь именно он одним из первых задал стандарт постмодернистской литературе. Общество резко, быстро и кардинально изменилось, литература была обречена последовать за ней и именно Луи Детуш отважился на эксперименты: смешение разговорного языка с классическим, дерзкие образы и метафоры, отказ от рудиментарных приличий, ведь когда мир дошёл до края ночи, время долгих разговоров прошло, инженер человеческих душ - писатель, должен дать человечеству под дых, привести его в чувства, развеять морок паники и нерешительности, и Селин был одним из первых кто уловил этот импульс. Хоть он и предан забвению в массовом сознании, но именно им вдохновлялись такие классики постмодернистской литературы как

Чарльз Буковски, Генри Миллер, Эдгар Берроуз, Эзра Паунд и другие.

Но я убеждён, что Селину тесно в рамках просто писателя. В двадцатом веке человечество вступило на неизведанный и опасный путь, и, поэтому, я считаю, что при обсуждении текущих мировых проблем необходимо искать ответы в том числе в отправной точке. Не берусь утверждать или опровергать свежесть и оригинальность идей Селина, однако, я считаю, что он одним из первых провёл компиляцию проблем выбранного курса, не столь ценны предлагаемые им методы решения обозначенных задач, сколько ценно указание на первопричины их возникновения и установление связей между ними.

Подкреплю мнение касательно неочёночности Селина одним примером, который хорошо знаком российским читателям, а именно хочу обратиться к истории развития обществом идей Фёдора Михайловича Достоевского. При жизни его произведения в силу ярко выраженного политического характера поднимаемых им проблем, а также довольно новаторского стиля, были усиленно критикуемы, в следствие чего мало кто пытался заглянуть дальше границ, очерченных в модных журналах авторитетами. Однако, после радикальных перемен внутри общества, а также по прошествии значительного количества времени, начали предприниматься попытки рассмотреть идеи Достоевского беспристрастно, после чего русской религиозной мысли удалось раскрыть истинную глубину мыслей, доселе скрытую в его произведениях, вынести его идеи на повестку дня и интегрировать в непросто литературный, но и философский дискурс, где они по праву содержатся до сих пор.

В наши дни, Фёдор Михайлович признан непросто русским, но и мировым классиком, его романы сравнивают с трудами Фридриха Ницше, а также называют одним из первых русских экзистенциалистов. Думаю, что параллель с Селином становится довольно чёткой, однако его положение гораздо сложнее, ибо на нём не-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



оправданно повисли тяжкие ярлыки человеко-ненавистника, анархиста и что самое страшное антисемита. Считается, что его памфлеты имели расистский характер, однако так кажется лишь на первый взгляд. Дурная репутация Селина порождает труднопреодолимую ангажированность читателя: с одной стороны, он интересен маргиналам, которые ищут в его трудах лишь «вау» эффекта от нераспространённых в литературной среде провокативности, откровенности языка и табуированных тем, с другой стороны, изначально настроенный негативно любитель книг, стремящийся лишь утвердиться в своём мнении, но не критически осмыслить произведение. Своим эссе я не претендую на единственно верную интерпретацию мыслей и идей Луи-Фердинанда Селина, цель данного текста как минимум заполнить брешь на литературном Олимпе и заинтересовать потенциального читателя, а как максимум обратить

внимание литературных критиков и исследователей на его творчество, с тем чтобы наконец объективно оценить его вклад в мысль общества постмодерна, ведь ангажированность и искусственное замалчивание альтернативных мнений является неотъемлемой частью фашистских и диктаторских режимов, того, что современная цивилизация старается избежать.

На краю ночи притаился рассвет. Взгляни на себя, путник, готов ли ты довести Солнце до зенита, чтобы понежиться в его лучах? Тот, кто боится ослепнуть никогда не научится видеть, не этому ли нас учит Платоновская пещера? «Может быть, и в нас, и на земле, и на небе страшно только одно – то, что не высказано вслух. Мы обречем спокойствие не раньше, чем раз навсегда выскажем все; тогда наконец наступит тишина, и мы перестанем бояться молчать».

Литература:

1. Мамедов, А. А. Тоталитаризм: трактовки прошлого и настоящего / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 2(58). – С. 108-115. – EDN SEGRPJ.
2. Оришев, А. Б. Дуализм зороастризма и проблема морального выбора в религиозном сознании талышского народа / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 5(67). – С. 123-128. – EDN UOGWVL.
3. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
4. Оришев, А. Б. Ислам в Европе: к истории проникновения / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 6. – С. 302-312. – EDN TBGBYD.
5. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25-29. – EDN NULYUL.
6. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.
7. Мамедов, А. А. Мотивы экзистенциальной философии в творчестве К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, В. В. Картунов // Сервис plus. – 2020. – Т. 14. – № 2. – С. 58-63. – DOI 10.24411/2413-693X-2020-10207. – EDN ZDQFKG.
8. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



ПРОБЛЕМА ВЫРАБОТКИ ЦЕЛОСТНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Михаленко Андрей Александрович,
 Российский Государственный Аграрный Университет
 – МСХА имени К. А. Тимирязева,
 Россия, Москва,
 студент Факультета зоотехнии и биологии

Научный руководитель — **Донских Ксения Юрьевна,**
 преподаватель кафедры философии,
 Российский Государственный Аграрный Университет
 — МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Каждый человек, так или иначе, задумывается над основными моральными проблемами. Что есть зло, а что добро? Что такое совесть и справедливость? В чём смысл жизни? Что значит свобода? Ответы на эти вопросы взаимосвязаны с мировоззрением человека.

Мировоззрение — это система представлений о мире и месте в нём человека, отношение к окружающему миру и самому себе, этим обуславливается жизненная позиция человека, его принципы, идеалы и убеждения. Человек воспринимает реальность именно через призму своего мировоззрения. Часто можно наблюдать конфликт мировоззрений родителя и ребёнка, само собой ничего необычного в этом нет, как бы родители не старались привить что-то ребёнку, это получается далеко не всегда, а иногда и вовсе, получается с точностью до наоборот.

На протяжении всей истории человечества мировоззрения людей постоянно менялись, за каждое эпохой стоит определённое мировоззрение, так, например, в древнем мире преобладало мифологическое мировоззрение, а в средние века — религиозное. У человека на протяжении всей его жизни похожая ситуация, с детства формируется первоначальное, стихийное мировоззрение, а с возрастом формируется

осознанное, также меняется восприятие мира и роль самого человека в этом мире.

Стоит отметить, что мировоззрение — это не просто взгляды на мир, знания и сознание. Это постоянный жизненный процесс, в котором сравниваются наши идеалы, цели и предпочтения с реальными настоящими вещами. Постоянный он, потому что на протяжении всей жизни человек вынужден так или иначе менять своё воззрение, это вызвано не только потребностью в движении вперед и постоянном развитии, но и желанием человека добраться до истины или по крайней мере приблизиться к ней.

Влияние мировоззрения на человека.

Что ты же такого может нам дать информация о мировоззрении другого человека? На самом деле, эта помогает приблизительно понять какой человек перед нами, какие примерно у него могут быть ценности и цели. Иногда также можно прислушаться к позиции нового знакомого и подчеркнуть возможно для себя что-то новое, тут главное не доверять всем словам людей, нужно обязательно проводить здравый анализ.

Именно благодаря мировоззрению человек обретает истинные для себя жизненные ценности, принципы и избавляется от тех, которые считает ложными. Например, человек обладающий регрессивным или пессимистичным



Общество: Мораль, Культура, Личность
 Выпуск 3
 Москва, 2022
 Кафедра философии РГАУ-МСХА



воззрением явно не будет придавать большого значения сохранению природы или чистоты на улице города, да что уж там, даже собственное здоровье такого человека вряд ли тревожит. Ценности же религиозного человека будут основаны на религиозном своде правил и т.д. Немало важно и то, что взгляды на мир в некоторых случаях являются инструментом для познания себя или просто получения новых знаний, способностей, путь к которым раньше был затруднён или вовсе невозможен.

Также общественная жизнь попадает под влияние мировоззрения, лексика, манеры поведения и окружение человека всё это меняется с изменением взглядов на жизнь и окружающий мир. Как мне кажется, в некоторых случаях это работает и в обратную сторону, меняется окружение, вследствие чего к человеку приходит новое мировосприятие, которое более приближено или вдохновлено новым окружением. Особенно это хорошо заметно у людей, с небольшим кругом общения, чаще всего мировоззрения у них как минимум схожи.

Но есть и не самая приятная сторона мировоззрения, это влияние авторитета или возможно в какой-то степени пропаганда, это так называемый «рычаг давления», когда мировоззрения людей подгоняются к одному, общему(стандартизированному), и не особо внимательные, доверчивые люди часто становятся участниками этого «трюка». Правительства всех стран любят пользоваться этим приёмом, обычно это легко заметить, когда человек придерживается какой-то позиции, но объяснить свой выбор и логику этого выбора он не способен.

Стоит отметить, что есть и нежелательные, запрещенные мировоззрения, которые нарушают права других людей, их свободу и просто не вписываются нормы морали. Но и тут всё бывает и наоборот, когда незначительную, неосознанную, для кого-то даже не заметную крупицу раздувают вплоть до того, что это чуть ли

не признают нарушением всех возможных прав и законов.

Первый тип, он же самый древний — мифологический тип мировоззрения. Как по мне, мифология предлагает очень интересные, а кроме того, в определённой степени фундаментальные взгляды на мир. Так, например, мифология древней Греции очень сильно повлияла на формирование общественной культуры всего человечества, сейчас нередко можно услышать сравнения, в которых упоминаются древнегреческие боги или существа. Скорее всего мы до сих пор видим следы мифологии, потому что есть вещи, которые любое другое мировоззрение не может объяснить, например, огромный процент общества верит в приметы, а некоторые и вовсе чуть-ли не живут ими. Кроме того, мифологический тип мировоззрения очень сильно вдохновляет культурных деятелей, огромное количество живописи, скульптур и произведений вызвано мифологией и посвящено ей же.

Следующий основной тип мировоззрения — научный. Научное мировоззрение опирается на некоторые устоявшиеся мнения, которые принято считать истинными понятиями или фактами. Оно как бы подгоняет и сопоставляет интуитивное, стихийное восприятие человека с достижениями науки. Но тут важно понимать, что научные достижения не всегда идут на благо человека, на улучшение его жизни и выполнение его целей, более того у науки нет вечности.

Религиозный тип мировоззрения. Здесь верховным существом и творцом мира является Бог, который существует в сверхъестественном мире, он недоступен для науки и поэтому никак ею не объясняется. Также это существо является и судебной и исполнительной единственно справедливой властью. В целом мировосприятие построено на почитание и любви к Богу, на соблюдение всех законов, данных Богом. На мой взгляд, неоднозначное, но в тоже время, необходимое некоторым людям мировоззрение.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУ-МСХА



Философское мировоззрение, постоянно развивающийся тип мировоззрения, нет каких-то неопровержимых истин, все высказывания и догадки должны подвергаться постоянной критике. А сами утверждения основываются на логике и собственном разуме, а не на чувствах и данных утверждений.

Художественный тип мировоззрения. Образный, чувственный вид представления мира, творческое преобразование окружающего мира. Человек старается воспринимать разные жизненные моменты как нечто большее, идеализировать, возвышать обыденные вещи. Часто побуждает человека к созданию, сохранению и распространению духовных ценностей.

Гуманистическое мировоззрение — представление мира, в котором главной ценностью для общества является человек и его жизнь. Человека не может быть оскорблен и его жизни не может быть зависима от другого.

Также стоит понимать, что все основные мировоззрения пересекаются или скорее соприкасаются друг с другом, в основном, это схожесть в некоторых моментах у мифологического и религиозного мировоззрения, или у религиозного и философского. А отдельный человек и вовсе может слепить какое угодно сочетание, всё зависит от его воображения и ума.

Позиция человека по отношению к миру формируется в процессе жизни, складывается под влиянием общих факторов, таких как, окружение, воспитание, личные качества. Первым фактором для человека сейчас, является школа и всё что с ней связано, друзья, ссоры, успехи в учебе, знания и так далее. С возрастом к этому всеми добавляется личный опыт, прожитой жизни, не всегда человека выбирает то мировоззрение, которое хочет, зачастую определенные жизненные обстоятельства не дают возможности отдать предпочтение тому или иному мировоззрению, и буквально заставляют выбрать конкретный тип.

Можем ли мы определить истинное, правильное мировоззрение? Скорее всего, я бы от-

ветил так, правильным может быть то, что не является неправильным. Имеется в виду, что любое мировоззрение по-своему хорошо и необходимо, просто это всё очень и очень индивидуально, нет какой-то определенной пометки у каждого человека, каким именно мировоззрением он должен обладать, единственный критерий, это адекватность взглядов на мир. Они ни в коем случае не могут быть направлены на причинения вреда людям, именно в прямом смысле, так как косвенно большая часть действий человека так или иначе вредит окружающему миру и его обитателям. Также мировоззрение постоянно эволюционирует, приобретает новые детали, то есть не стоит на месте, а значит мировоззрение, которое в какой-то степени будет развиваться, и есть истинное, правильное. Таким образом, получаем, что любое воззрение является правильным и истинным для конкретного человека, если оно целенаправленно не мешает и не вредит жизням других людей.

Может ли мировоззрение быть предопределено? Если говорить про новорожденного ребёнка, то у нас не будет какой-то возможности предсказать его мировоззрение в будущем, это уже что-то из разряда путешествий во времени, так как у нас нет возможности, взять анализы и ребёнка и узнать его взгляды на мир через несколько лет. А если говорить про растущего ребёнка, смотря на его среду взросления, мне кажется, можно предсказать некоторые моменты его будущего мировоззрения. Например, если мы имеем ребёнка, родившегося в глубоко религиозной семье, велика вероятность, что и сам ребёнок по итогу окажется религиозным человеком, с религиозным взглядом на мир. Но опять же, полностью уверенными мы быть не можем, можем всего лишь найти какую-то точку соприкосновения, то есть, в будущем, его мировоззрение так или иначе будет связано с религией, вполне возможно, что в его собственной интерпретации. Итак, в какой-то степени можно предопределить мировоззрение человека в буду-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



щем, но, по-моему, это больше похоже на общепринятые предрассудки и обычные догадки.

Выбор первоначального мировоззрения — это действительно выбор или определённое стечение обстоятельств? На первый взгляд кажется, что человек выбирает удобный для себя тип мировоззрения и с течением жизни развивается, дополняет его. Но на самом деле всё не совсем так. Бесконечное количество факторов влияет на выбор мировоззрения, как уже было сказано выше, основополагающий — жизненная ситуация. К сожалению, реально то, что человек не волен выбирать то, как ему видеть реальный мир, он попросту вынужден подстраиваться под все те факторы, что окружают его. В большинстве случаев он даже не выбирает из имеющихся мировоззрений, а создаёт своё, уникальное, которое будет соответствовать всем необходимым требованиям личности и жизни этой личности.

Есть ли возможность изменить своё мировоззрение, подстроить под себя? В более сознательном возрасте, когда человеку отрываются больше знаний, больше взглядов на этот мир, возможно, когда он глубже погружается в свой внутренний мир, так сказать, пытается найти или уже нашёл себя. Он может начать переосмысливать свои прошлые взгляды на некоторые моменты, например на собственное здоровье, отношения с родными, карьерный рост и тому подобное. В общем, при желании человек может переосмыслить свои устоявшиеся ценности и всецело понять мировоззрение.

Должен ли человек прислушиваться к критике своего мировоззрения? Очень сложный вопрос, так как надо понимать кто критикует и как с какой целью он это делает. Бывает родители ребёнка пытаются направлять ребёнка в сторону определённого мировосприятия, это вызвано точно любовью к своему дитя, скорее наоборот. И в такие моменты действительно сложно решить для себя самого, прислушиваться или пропускать мимо ушей эту критику и советы. Логичным для меня решением, является определить уважаемых для себя людей, то есть людей,

чьё мнение вы всегда слушаете и используете как пищу для размышлений, нет необходимости тратить время на бездумные высказывания бездумных людей.

Нередко случается, что окружение вокруг человека, никак не развивается и не меняет свои жизненные принципы и ценности. А человеку хочется, чтобы они думали и воспринимали этот мир также как он, но тут стоит, понимать, что это попросту невозможно. Да и плюс ко всему не стоит пытаться навязывать своё собственное мировоззрение кому-нибудь другому, зачастую это может нехорошо закончиться. Особенно, если вести разговор невежественно, неуважительно.

Мне кажется, что моё мировоззрение — это некая смесь философского и мифологического типа восприятия мира. Присутствует соблюдение некоторых обычаев, которые не являются религиозными, разнообразные приметы, суеверия. Часть основывается на собственном жизненном опыте, остальное на древних обычаях. Определённые ценности, такие как природа и её ресурсы, природа является чем-то сверхъестественным, духовным. И при всём некоторые моменты поддерживаются с научной точки зрения. Стремление к здоровому образу жизни, и в тоже время его отсутствие. Вполне возможно, что это только начало формирования чего-то большего, или же просто своеобразная «каша» из всего того, что меня окружает или окружало.

Человек всегда стремится познать истину, часто прибегая к разнообразным мировоззрениям, которые как раз для этого и предлагаются. С детства закладывается какой-то тип мировоззрения, и возрастом он расширяется, в попытках добраться до истины. Проблема поиска истины уже не первое тысячелетие является открытой и интересующей большинство людей, человек постоянно меняет свои взгляды на мир, вместе с тем, безусловно, меняя и себя самого вследствие того, что мировоззрение является отражением сущности человека, его общественного характера и жизненного поведения.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУ-МСХА



ПРОБЛЕМА ВЫРАБОТКИ ЦЕЛОСТНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Михаленко Андрей Александрович

Можно сказать одно — единственно верное мировоззрение не существует и не будет существовать. Любое мировоззрение, это временная потребность человека в том или ином воспри-

ятии, с течением времени, я думаю, любой человека меняет свои взгляды и ценности, подгоняя под собственный вариант, который будет его устраивать.

Литература:

1. Гозалова, М. Р. Реализация принципов "вариативного образования" на примере преподавания иностранных языков на направлениях подготовки туризм и гостиничное дело / М. Р. Гозалова, Е. С. Лосева, А. И. Макарова // . – 2016. – № 12-2. – С. 181-186. – EDN YHUMKV.
2. Мамедов, А. А. Социология / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, К. И. Ромашкин. – Москва : Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2014. – 237 с. – EDN YRQLHT.
3. Мамедов, А. А. Воспитание как элемент культуры / А. А. Мамедов, Д. В. Котусов, С. Л. Григорьев // Доклады ТСХА, Москва, 02–04 декабря 2020 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2021. – С. 672-675. – EDN BRMXVY.
4. Мамедов, А. А. Тоталитаризм и интеллектуальная свобода / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 6(38). – С. 27-32. – EDN NBNRRR.
5. Мамедов, А. А. Зороастризм и этнокультурные традиции талышского народа / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 3. – С. 295-304. – EDN NUNBRZ.
6. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10. – № 1-1. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ЭСХАТОЛОГИЧЕСКАЯ ЭСТЕТИКА РУССКОЙ МУЗЫКИ

Журавлев Максим Александрович

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель — Донских Ксения Юрьевна,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
— МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

Когда мы рассматриваем российских исполнителей, вне зависимости от жанра, то ощущаем тенденцию на заимствование стилей, жанров, оформления и подобных качеств музыки. Так, например, В. Цой вдохновлялся «The Cure» и «The Smiths», а российский рэп почти полностью является отпрыском американских певцов.

Однако мы не можем сказать, что российская музыка не имеет своих отличий и чего-то присущего именно нашему менталитету. Я считаю, что этой самой отличительной чертой, является особая грусть наших песен. Нельзя сказать, что в зарубежной музыке нет грустных и меланхолических песен. Например, песня «I Hate Everything About You» группы Three Days Grace которая являлась одной из самых популярных в середине нулевых, депрессивна и печальна. Но есть один нюанс; когда мы попытаемся сравнить её с песнями Земфиры или песнями группы Сплин, американский аналог уже не будет казаться, чем-то настолько же опустошающим, как наши песни.

Чтобы понять всю грусть российских исполнителей даже не обязательно слушать текст: сам инструментал наших песен всегда величественен и до безумия тосклив. Музыка, под которую поёт вокалист группы Сплин, одним зву-

чением заставляет ощутить ту самую российскую грусть.

Грусть русского человека отличается от грусти зарубежных исполнителей. Например, в понимании американских или европейских исполнителей, а особенно в их песнях, она всегда более агрессивна, скоротечна. Под неё хочется выплеснуть эмоции, сделать что-то безрассудное. В то время как российская музыка провоцирует лишь желание выйти на балкон и долго в тишине ночи размышлять о жизни. Да, встречаются зарубежные песни, которые имеют более меланхолический мотив, например песня «Creer» группы Radiohead не имеет яркого инструментала и кричащих припевов, но по сравнению с той же Земфирой и её песней «ХОЧЕШЬ?» первая песня всё ещё куда более агрессивна с той лишь разницей, что агрессия направлена на самого себя, а вот у Земфиры песня с похожей мелодией не имеет ярких взрывов эмоций, а лишь тихую тоску.

Понятие грусти в России более обширное, всеобъемлющее и присуще большинству населения, и, если покопаться чуть глубже, можно понять, что с нашей культурой, такое происходит далеко не первый год. Про нашу литературу, среди населения популярна фраза, которую я сам неоднократно слышал, а именно: «Русская литература строится на страдании. Стра-



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



дает или персонаж, или автор, или читатель. А если страдают все трое — это шедевр русской литературы». А это довольно показательно, когда такие фразы становятся крылатыми.

Как один из самых ярких примеров я бы хотел привести случай с Владимиром Набоковым и его переводом на английский романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин». Дело в том, что из всего романа, Набоков не смог перевести всего одно слово — тоска. Из всего английского языка, нет ни одно слова, которое действительно полностью передавало смысл российской тоски. Это оказалось настолько нерешаемой проблемой, что Владимиру Набокову, пришлось оставить комментарий в самой книге, чтобы хоть как-то объяснить проблему для английских читателей.

«Ни одно английское существительное не передает всех оттенков этого слова. На самом глубоком и мучительном уровне это чувство сильнейшего душевного страдания, часто не имеющее объяснимой причины. В менее тяжелых вариантах оно может быть ноющей душевной болью, стремлением непонятно к чему, болезненным томлением, смутным беспокойством, терзанием ума, неясной тягой. В конкретных случаях оно означает стремление к кому-то или чему-то, ностальгию, любовные страдания. На низшем уровне — уныние, скуку» — писал Владимир Набоков.

Если мы говорим о проявлении грусти в музыке, то, как я считаю, стержнем всех российских исполнителей, от эстрады, до молодёжных песен является страдания о любви. Такие мелодии в нашей стране чаще становятся хитами, и, если мы сравним количество хитовых песен о любви в России и в Америке, разница в количестве будет колоссальна в сторону нашей страны.

Причём, есть ещё одна особенность наших исполнителей, если у англоязычных музыкантов треки о любви не являются чем-то важным, то в России, они, являются карьераобразующими, если мы уберём песни о любви у Eminem, то

существо ничего не изменится, для него они не настолько важны, они — лишь часть его альбомов. В поп-музыке это явление ещё более заметно, если вы включите радио с русскими хитами, то скорее всего за всё время прослушивания вы не наткнётесь ни на одну песню не о любви, все они так или иначе касаются этой темы. Одним из самых ярких примеров песен о любви в нашей стране можно назвать песню «Знаешь ли ты?» певицы Максим. Она пробивает на огромный спектр эмоций, стала неофициальным гимном футбольного клуба «Спартак» и её до сих пор часто можно услышать в пьяных компаниях молодёжи. И всё это несмотря на то, что Максим в то время было чуть больше двадцати.

Однако, как мы уже говорили, понимание грусти для российского человека многогранно, кроме грустных песен о любви, есть исполнители, которые в свои песни вкладывают тяжёлый смысл и без шаблонных тем. Pyrokinesis, который поёт песни о человеческих проблемах с наркозависимостью, пустоте и бессмысленности существования, в своих размышлениях доходит до депрессивных песен на куда более фантастические темы, будь то легенды о богах или гипотезе о симуляции вселенной. И есть огромное количество исполнителей, которые, не имея качества звука как у Земфиры или Сплин, одной лишь атмосферой в своих песнях покоряют сердца поклонников. Хотя, если быть честными, даже самые яркие российские исполнители не могут похвастаться качеством звука и возможностями западных певцов. Так что, для российского человека, грусть в песнях действительно является важной частью. настолько важной, что, если вы спросите человека, который является рядовым слушателем, какую музыку он может назвать лиричной, то, скорее всего он расскажет про грустную, вдумчивую песню о жизни. Хотя, для всего остального мира, лиричная песня — это песня, где самым важным аспектом является текст. Дословно «lyrics» в пе-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



реводе с английского на русский, это «текст песни».

Из выше сказанного встаёт логичный вопрос: с чем связана такая грусть в музыке в нашей стране? Мышление русского человека в целом, склонно считать грусть чем-то осознанным и чувственным. Если попросить случайного человека представить чувственную личность, первое что ему придёт на ум, это будет печальный, молчаливый и тяжело переживающий проблемы человек, а не жизнерадостный, счастливый человек, который умеет наслаждаться мелочами. Хотя они оба имеют полное право называться чувственными людьми. В России грусть — это не просто эмоция, это целое чувство. Где-то глубоко в голове сидит мысль, что умный и понимающий человек не может радоваться мелочами и быть с вечной улыбкой на лице, в отличие от зарубежных соседей, которые стараются пережить грусть как можно быстрее, отвлекаясь или на крайний случай записаться к психологу. У нас часто встречаются люди, смакующие эту грусть и тоску.

Так можно понять, что культура общества не складывается из каких-то неведомых генов предков, а напрямую связана с её историей и любые проблемы общества отражаются во всех проявлениях не только культуры, но и мировоззрения.

Например, музыка группы Сплин в 1990-х была полностью посвящена тоске и грусти, песни полны напоминаний о неопределённости человека. В то же время, в нулевых, когда ситуация в стране успокоилась, хоть Сплин и не перестал писать грустных песен, но вот начиная от мотивов, заканчивая текстом песни, грусть приобрела другой оттенок, более доброй грусти, наполненной ностальгией и являлась чем-то фоновым.

Несмотря на то, что у нас, как и во всем мире, есть как грустные, так и весёлые песни. Нельзя не согласиться, что грустную музыку у нас слушают много, и любят гораздо больше. И, в связи с этим, возникает резонный вопрос: а не

опасно ли это для психического состояния людей, ведь музыка — это сильный инструмент, который влияет на мировосприятие. Однако на своём личном опыте и опыте моих знакомых, хотел бы заметить, что, слушая грустную музыку, зачастую ты, наоборот, успокаиваешься и тебе парадоксально становится веселее.

Получается, что грустная музыка, довольно часто, наоборот помогает справиться с проблемами. И, поискав в интернете, я довольно быстро нашёл подтверждение моим мыслям. А именно на сайте британского психологического общества «The british psychological society», в статье «Why Do People With Depression Like Listening To Sad Music?». В данной статье проводились исследования как с людьми, страдающими депрессией, так и здоровыми людьми. В процессе исследования была выявлена закономерность: люди, страдающие депрессией, чаще выбирают грустную музыку. С их слов, она помогает им успокоиться, расслабиться. И пускай люди в хорошем настроении не были склонны к грустной музыке, но после опроса выявили другую закономерность, что человек в плохом настроении всегда предпочтительно выбирает грустную музыку, при чём по тем же причинам, что и люди с депрессией. Грубо говоря, когда у вас не задался день, вы вряд ли захотите, чтоб вдобавок вам на ухо, кричали непонятно почему радостные мотивы. В плохом настроении они вас будут больше раздражать, а вот грустную музыку люди сравнивают с хорошим другом, который выслушает и не будет доносить со своими проблемами.

Это так же хорошо помогает понять нашу склонность к такой музыке. К сожалению, у нас в стране есть довольно большой спектр разного уровня проблем и, вдобавок к этому, в нашем менталитете очень плохое отношение к психологам и психотерапевтам, которые могли бы помочь пережить множество трудных жизненных этапов. Вот и получается, что, когда человек вечером пытается расслабиться, он скорее всего предпочтёт грустную музыку, которая по-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



может ему эмоционально разгрузиться, выпустить из глубин сознания проблемы и позволит им их решить.

В нашей музыке действительно есть какая-то особая атмосфера, которая присуща именно российскому человеку.

Литература:

1. Гозалова, М. Р. Реализация принципов "вариативного образования" на примере преподавания иностранных языков на направлениях подготовки туризм и гостиничное дело / М. Р. Гозалова, Е. С. Лосева, А. И. Макарова // . – 2016. – № 12-2. – С. 181-186. – EDN YHUMKV.
2. Мамедов, А. А. Зороастризм: формирование религиозного сознания / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, Л. П. Шиповская // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-5. – С. 1140-1143. – EDN PCLJWP.
3. The development of travel and tourism industry in Iran / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. Y. Zalysin [et al.] // International Journal of Criminology and Sociology. – 2020. – Vol. 9. – P. 2173-2179. – DOI 10.6000/1929-4409.2020.09.257. – EDN QCWSOR.
4. Мамедов, А. А. Социология / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, К. И. Ромашкин. – Москва : Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2014. – 237 с. – EDN YRQLHT.
5. Мамедов, А. А. Воспитание как элемент культуры / А. А. Мамедов, Д. В. Котусов, С. Л. Григорьев // Доклады ТСХА, Москва, 02–04 декабря 2020 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2021. – С. 672-675. – EDN BRMXYV.
6. Мамедов, А. А. Тоталитаризм и интеллектуальная свобода / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 6(38). – С. 27-32. – EDN NBNRR.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ЦИФРОВАЯ ЗАВИСИМОСТЬ

Битоков Кантемир Муратович

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель – Котусов Дмитрий Вячеславович,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

В настоящее время трудно представить нашу жизнь без электронных устройств, так как они значительно упрощают повседневный быт и экономят наше драгоценное время. В 21 веке прослеживается такая тенденция, как зависимость от цифровых устройств. У множества людей дома есть телевизор, компьютер, ноутбук, домашний телефон и т.д. Дома часто где-нибудь находится целая кипа проводов, а количество устройств, требующих зарядки, иногда поражает воображение. С каждым годом кол-во цифровой техники только растет. Взаимодействие между гаджетами и человеком упрощается настолько, что ими может пользоваться даже ребенок. Более того, выпускается огромное множество техники для детей самых малых лет. К примеру, на прилавках магазинов можно найти множество игрушек на радиоуправлении, детские смарт-часы, радио-няни и т.д. Например, популярность постепенно набирают умные дома. Для удобного взаимодействия между компонентами умного дома в процессе разработки находится технология, называемая интернетом вещей. Когда-нибудь эта технология будет развита настолько, что человеку не нужно будет вставать, чтобы просто выключить свет или поставить чайник. Система будет сама понимать, когда человек просыпается, идет зав-

трахать и т.д. А потребность в смартфоне уже переходит все границы.

Кстати о смартфонах. Проблема зависимости от них остра настолько, что был придуман новый термин — номофобия. Для ясности хочется провести небольшой экскурс. Принято считать, что человеком, создавшим первый телефон, является Александр Белл, так как ему принадлежит первый патент на данное устройство. Портативным сие чудо техники точно не являлось, однако свою функцию, функцию общения, выполняло. Первое носимое мобильное устройство связи было создано компанией «Motorola», и тогда получившееся технологическое творение начало завоевывать популярность. В 21 веке концепция телефона сильно изменилась. Люди сутками стоят в очередях, чтобы получить новую модель «Iphone». Многие ради этого даже берут кредит. Казалось бы, «маленькая коробочка с экраном» перевернула всю нашу жизнь. Изначально телефон был создан для общения между людьми на огромных расстояниях, а теперь это настоящий спутник по жизни. Почему это устройство стало настолько популярным? Потому что оно предоставляет человеку практически неограниченные возможности. Например, можно запечатлеть на камеру первые шаги ребенка или изучать биржевой рынок, просто сидя на диване. Теперь, казалось



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



ЦИФРОВАЯ ЗАВИСИМОСТЬ

Битоков Кантемир Муратович

бы, люди должны стать более общительными и продуктивными, но тут все немного сложнее. Действительно, мобильные устройства дают огромный простор для творчества и возможности, ограниченные нашим воображением. Только это все, как говорится, «на бумаге». В реальности люди, в большинстве своем, стали более замкнутыми, а продуктивность зачастую падает. Все это из-за того, что человек стал потребителем контента. На Земле все меньше людей, которые хотят что-то собственноручно создавать. Мы становимся обществом потребления. Я и за собой наблюдаю и губительные стороны цифровизации, и положительные. Порой даже тяжело заснуть без телефона в руке. А что мы делаем при пробуждении? В первые пятнадцать минут бодрствования рука уже тянется к «волшебной коробочке». А ведь все это сказывается не только на психологическом аспекте человека, но и на физическом. У человека уже с раннего возраста могут проявляться проблемы со зрением, а также с головными болями. По моему мнению, детей нельзя приучать пользоваться смартфоном и прочей техникой с малых лет, иначе в более осознанном возрасте у них может сильнейшая зависимость от цифровых технологий. На мой взгляд, столь миниатюрное устройство предлагает человеку много преимуществ и возможностей, которыми люди не пользуются или пользуются, но неправильно, себе во вред. Например, онлайн-игры. С одной стороны, это бесполезное хобби. Кроме того, существуют жестокие игры, из которых человек подпитывается негативной энергией, учится жестокости. Такие игры негативно влияют на психику и моральные качества человека. Нередко игроки, которые хотят выиграть в игре, теряют деньги. С другой стороны, некоторые игры стимулируют развитие мозга, улучшают память и помогают повысить уровень интеллекта человека. На смартфоне есть много полезных приложений, которые помогают в различных жизненных обстоятельствах. Например, программы с навигатором, которые позволяют вам определять те-

кущее местоположение независимо от погоды и времени суток и прокладывать путь в неизвестное место. Но не следует злоупотреблять использованием гаджетов и пренебрегать живым общением. В этом случае есть риск превратиться в так называемых зомби. Кроме того, злоупотребление гаджетами, особенно смартфоном, негативно влияет на здоровье и зрение. Всегда следует помнить: любая зависимость не приносит ничего хорошего. Поэтому не стоит забывать о реальной жизни, которая существует вне дома. Человеку нужно много двигаться, выходить на улицу, наслаждаться общением с природой. Однако каждый из нас решает, как гаджеты влияют на нашу жизнь: приносят пользу или вред.

Негативные стороны цифровизации общества я замечаю и в своей жизни. Из-за долгого времяпрепровождения за экраном смартфона или дисплеем ноутбука глаза сильно устают, а также ухудшается сон. Из-за постоянных уведомлений или скукоты нарушается концентрация внимания. Эта проблема особенно остро преследует меня. Порой, просто тяжело сосредоточиться на одной задаче хотя бы на 5 минут. Из-за этого существенно падает продуктивность труда. Отказаться от гаджетов очень тяжело. Для этого нужна действительно крепкая воля. Последнее время и я пытаюсь уменьшить суммарное время созерцания экранов цифровых устройств, посмотрим, что из этого выйдет

Проблема цифровой зависимости не обошла и Россию. В 2010 году интернетом в России пользовались 43,3 млн человек, в 2015 году – 78 млн человек, в 2017 году – 87 млн человек (73% населения), к середине 2018 года – около 90 млн человек (81% населения). Данная тенденция вызывает некоторые опасения. ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения) уже признала интернет-зависимость болезнью. Старшеклассники с большим количеством свободного времени скачивают музыку, снимают фотографии, общаются с друзьями в социальных сетях («Facebook», «Вконтакте» и т.д.) или смот-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ЦИФРОВАЯ ЗАВИСИМОСТЬ

Битоков Кантемир Муратович

рят ролики на видеохостингах («Youtube», «Rutube». «Twitch» и т.д.). С возрастом, кол-во школьников, которые проводят время в социальных сетях только повышается: 14,1% – 11 лет, 25,8% – 13 лет, 33,7% - 15 лет. Результаты варьируются в зависимости от пола: 26,8% – мальчики, 21,9% - девочки. Данная статистика позволяет определить сколько времени человек проводит времени в цифровом пространстве. С 2006 по 2010 год число подростков, которые ежедневно проводят за компьютером не менее трех часов, выросло в четыре раза (с 5,7% до 21,7%). К 2018 году 56% детей совсем не вылезает из соцсетей.

Теперь хочется изучить отношение к подобной проблеме в странах Запада и Европы. Согласно последнему отчету Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), использование цифровых технологий детьми во всем мире увеличилось почти на 50 процентов за последние четыре года. Дети, в частности, быстро развивают цифровые привычки. И виной этому использование смартфонов и гаджетов. В отчете ВОЗ видно, что число детей и подростков с поведенческими проблемами выше в развивающихся странах, где цифровые технологии более доступны. Зависимость детей от цифровых устройств стала реальностью, с которой необходимо бороться и предотвращать. «Нам необходимо как можно скорее регулировать использование мобильных телефонов, планшетов и других устройств в детстве и до того, как дети будут использовать смартфоны или другие технологии», - говорит Витенис Андрюкайтис, Европейский комиссар по здравоохранению и безопасности пищевых продуктов. «С раннего возраста нам необходимо повысить осведомленность родителей и учителей. Социальные сети должны быть безопасными, чтобы дети не попали в ловушку «онлайн-внимания» или компьютерных игр. Согласно докладу ВОЗ, пять наиболее распространенных причин, по которым дети используют цифровые устройства, — это общение с друзьями (41%), общение с роди-

телями (31%), подключение к Интернету (28%), игры (22%) и поиск информации (21%). В докладе также утверждается, что родители должны играть важную роль в благополучии и цифровом поведении своих детей не только дома, но и вне дома. Детям до 1 года рекомендуется ползать не менее 30 минут в день, ограничивать движения пелёнками, не более 1 часа за раз, сон 12-17 часов в день. Использовать гаджеты не рекомендуется. Детям в возрасте от 1 до 2 лет стоит быть активными в течение 3 часов в день, после двух лет им можно использовать технику до 1 часа в день. Детям от 3 до 4 лет показаны физические упражнения от 3 часов, активные виды спорта-от 1 часа. Просмотр планшетов, телефонов не должен превышать 2 часа в день. Акцент делается на сокращении использования электронных устройств. А вот время занятий с настольными играми, головоломками, развивающими игрушками сокращать не стоит. Родителям рекомендуется уделять больше личного времени детям и контролировать время взаимодействия ребенка и гаджетов, пока устройство не отключится автоматически через определенное время. В противном случае это негативно скажется на физическом и психологическом здоровье детей. Масштаб проблемы подтверждает рост продаж гаджетов по всему миру и в нашей стране. В 2018 году в России было продано около 30 миллионов смартфонов, не считая других подобных устройств. Около 30% этих покупок частично используются дошкольниками, а некоторые устройства уже постоянно используются учащимися начальной школы. Об этой проблеме Владислав Кучма, независимый руководитель аппарата Министерства здравоохранения Российской Федерации по гигиене детей и подростков, писал задолго до ВОЗ в 2011 году. Чрезмерное увлечение электронными коммуникаторами увеличило количество заболеваний эндокринной системы, органов дыхания и опорно-двигательного аппарата, которые возникают у школьников. Только увеличение физических нагрузок не будет выходом из этой ситуа-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ПТАУ-МСХА



ции. К проблеме следует подходить комплексно, стимулируя замену времени планшетами и смартфонами для других интеллектуальных занятий. Сложность заключается в том, что в России нет никаких государственных или региональных программ для решения этой проблемы. Родители, педагоги, общественные деятели и организации заботятся об этом по собственной инициативе.

Какие проблемы со здоровьем могут возникнуть? Их список довольно обширный. В нем встречаются такие заболевания, как ожирение, нарушение сна, ухудшение зрения и слуха и т.д. Также встречаются: нарушение осанки, пробле-

мы с психикой, заболевания суставов, головные боли. У людей, сильно зависящих от гаджетов, наблюдается снижение умственных способностей. У детей цифровые устройства могут вызывать некоторые отклонения или нарушения в развитии организма.

В заключение хочется сказать, что привязанность к цифровым устройствам ни к чему хорошему не приведет. Люди не должны забывать о физической и умственной нагрузках, так как они являются основой жизни человека. Все-таки лучше наслаждаться красотой природы, а не ловить очередного покемона.

Литература:

1. Оришев, А. Б. Дуализм зороастризма и проблема морального выбора в религиозном сознании талышского народа / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 5(67). – С. 123-128. – EDN UOGWVL.
2. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
3. Оришев, А. Б. Ислам в Европе: к истории проникновения / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 6. – С. 302-312. – EDN TBGBYD.
4. Гозалова, М. Р. Реализация принципов "вариативного образования" на примере преподавания иностранных языков на направлениях подготовки туризм и гостиничное дело / М. Р. Гозалова, Е. С. Лосева, А. И. Макарова // . – 2016. – № 12-2. – С. 181-186. – EDN YHUMKV.
5. Мамедов, А. А. Тоталитаризм: трактовки прошлого и настоящего / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 2(58). – С. 108-115. – EDN SEGRPJ.
6. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25-29. – EDN NULYUL.
7. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
8. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУ-МСХА



ЗВЕЗДНЫЕ ВОЙНЫ КАК КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

Очиров Бато Олегович

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель – Котусов Дмитрий Вячеславович,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

«Звездные войны» — легендарная серия фильмов, выходящая с 1970х годов. За свое существование они породили 6 фильмов (3 последних не считаются), несколько сериалов и мультсериалов, великое множество фанатских пародий, а также несколько десятков видеоигр, из которых минимум 15 считаются легендарными (Star Wars: KOTOR, KOTOR 2, Battlefront 1-2 (2004-2005)).

Каждый находит в них что-то своё. Кого-то берут за душу проблема политики, идея баланса тьмы и света в человеке, а также прочие идеи, вложенные самим Дж. Лукасом. Кто-то находит силы, мотивацию превосходить самого себя, становиться лучше. Многих привлекли на тот момент революционные спецэффекты, интересный сюжет и то, как Лукас виртуозно объединял сюжетный и символический смысловые планы.

Тем или иным путем звездные войны собрали себе широкую фанатскую базу, что со временем привело к расширению канона через книги, игры и так далее. До покупки «Звездных войн» компанией «Disney», но все по порядку.

Разберем звездные войны до покупки Диснеем. Хаотичные, неструктурированные, отдельные и бессвязные фанатские работы – скажет тот, кто не пытался разобраться в старом каноне. На самом же деле «Легенды» или

«Старый канон», как называют ныне додиснеевский канон, четко разбиты на эпохи, грамотно и элегантно связаны между собой:

Сперва шла «Дореспубликанская эпоха», это эпоха, состоящая из серии графических романов и книг с общим названием «Заря джедаев». В них описывается рождение ордена Джедаев, раскол на тьму и свет, само начало противостояния добра и зла во вселенной, нам представили неких высших существ силы.

Затем идет самая проработанная эпоха звездных войн (причем в сравнении как со старым, так и новым канонами), «Старая республика». В ней описывается начало восхода одной из величайших держав Далекой-далекой галактики, Республики, и её взаимодействие с орденом джедаев. Она состоит из множества серий книг, игр, а также их 3х первых эпизодов киносаги. В центре повествования первой части эпохи находится Реван.

Некогда он был джедаем, но после начала мандалорской войны и пребывания в неизведанных регионах, обратился ко тьме, воздвиг империю Ситхов при помощи остатков наследия расы Раката, павшая незадолго до конца «Дореспубликанской эпохи», чтобы захватить и защитить или пасть и укрепить Республику с прочими регионами далекой-далекой галактики. Его план сработал, он и Империя пали, а Республика и джедаи осознали свою слабость. В следст-



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



вии чего, когда через несколько десятилетий объявилась та самая угроза явила себя, Император Тенебри и его Империя Ситхов, Республика и джедаи были готовы.

Позже здесь описывается создание правила двух, которое спасло ситхов от конечного уничтожения, и приведшее к падению Республики и Ордена Джедаев в 3м эпизоде киносаги. Его ввел Дарт Бэйн после осознания несовершенства системы обучения в академии Ситхов: Ученики академии должны были убить Мастера, передавшего все свои знания группе, а легче всего было задавить числом и получить ранг, чем превзойти Наставника мастерством. Само же правило звучало так:

«Их должно быть двое, ни больше, ни меньше. Один — чтобы воплощать могущество, другой — чтобы жаждать его»

— Дарт Бэйн, Тёмный лорд ситхов

Так, только превзойдя мастера во всех аспектах, ученик мог сам стать темным владыкой.

Затем следуют события первых 3х эпизодов «Звездных войн» и того, что происходит между ними.

Далее следует эпоха «Восхода империи». Действия происходят между 3 и 4 эпизодами, в нее входят различные книги, игры и граф. романы. Также она тесно контактирует не только с концом предыдущей эпохи, но и её началом и серединой. Например, в «Star wars: Dark times: Vector» Вейдер находит Талисман Муура, в котором заключен разум владыки ситхов начала Старой республики под охраной Джедая из середины СР, а затем воздействует на персонажей дальнейших эпох.

Через год наступает самая короткая эпоха звездных войн, эпоха «Восстания». Длилась она всего 6 лет и началась с 4го эпизода киносаги. В нее входит множество книг, пара игр и 3 фильма (эпизоды 4-6). Именно за нее Альянс повстанцев сверг Императора Палпатина и основал государство «Новая республика», а Люк Скайуокер реализовал себя как джедаем и начал работу над восстановлением Ордена Джедаев.

С основанием Новой Республики начинается эпоха «Новой Республики». Её можно разделить на две части:

1. До Йуужань-вонгская республика
2. Пост Йуужань-вонгская республика

В первой части мы видим ее рассвет, борьбу с Имперским остатком, зарождение и укрепление Нового Ордена Джедаев, а также взросление новых героев галактики, а затем начало нападения пришельцев из другой галактики, Йуужань-Вонгов.

Во второй же части мы видим последствия многолетнего доминирования в галактике, соответственное ослабление государства и разлад в руководящих верхах. Что в принципе было со Старой Республикой до Ревана и Республикой незадолго до Войн Клонов. А затем её падение и реорганизация.

Конец войны с Йуужань-Вонгами выпал на эпоху «Нового ордена джедаев». В ней описывается победа над Вонгами и последующее заключение мирного договора с ними. Также нам показывают какого могущества достиг племянник Люка Скайуокера и то, к чему привели его сила и гордыня, а также нежелание учиться на ошибках других людей (спойлер, к катастрофе, при определенных обстоятельствах).

Затем начинается последняя эпоха, эпоха «Наследия». Здесь описываются последствия действий Джейсена Соло (вышеупомянутого племянника Люка). Отлучение от Ордена и изгнание под предлогом того, что Люк допустил последствия конца эпохи Нового Ордена. В следствии этого было обнаружено древнее зло еще времен «Дореспубликанской Эпохи». А также дальнейшее будущее.

Во всех произведениях чувствуется душа, автор. Творцы оставляли намеки на будущие произведения, не боялись выражать свои мысли, демонстрировать действительные ужасы войны. Но несмотря на все это, они не ломали произведения других авторов, продолжали друг друга. Фанаты создали настолько детальную, объемную и прекрасную вселенную, что нельзя



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



назвать это чем-то, кроме культуры. Даже Джордж Лукас черпал идеи оттуда для трилогии приквелов. Например, когда он решил использовать Корусант (столичный мир Республики) из расширенной вселенной в фильмах.

Однако Дисней это загубил. Сперва он просто пришел и “выбросил” все, что создали фанаты. В следствии того, что Дисней компания с продукцией ориентированной на семейный/детский рынок, то и произведениям, выпускаемым под их лейблом выдвинуты соответствующие требования. Сюжет был упрощен до нельзя, персонажи как таковые, за редким исключением, отсутствуют, только пустые, шаблонные оболочки.

Долго пример, к сожалению, искать не придется. Вспомним Трилогию Сиквелов от Дисней (7-9 эпизоды). 7 и 8й эпизоды почти полностью повторяют Оригинальную трилогию (4-6 эпизоды). А 9й является полным вздором с любой стороны. Не будем упоминать современные тенденции, которыми были наполнены все 3 фильма, пройдемся только по логике. Вспомним космическую баталию в 8м эпизоде, а именно момент со сбросом бомб на крейсер Первого Ордена. Непонятно по какой причине там, где технологии находятся на невероятно высоком уровне (особенно военные), сброс бомб напоминает таковой во времена Второй Мировой Войны. Также было проигнорировано то, что космический корабль, даже размеров звездного разрушителя не мог создать достаточно мощное магнитное поле. Также не забудем про то, как ужасно было подано воскрешение Императора Палпатина. Зритель не был подготовлен к этому. Нам не давали никаких намеков на него. Нас просто поставили в начале 9го эпизода перед фактом того, что Император Палпатин, умерший в 6м эпизоде незапланированной смертью, воскрес как ни в чем не бывало и создавал тысячи модифицированных Имперских звездных разрушителей, оставаясь необнаруженным десятилетиями. Персонажей старых эпизодов изменили до неузнаваемости.

Даже актеры высказывались о том, что это не их персонаж, что он им неприятен.

Далее вспомним мультсериал «Повстанцы». Полный бред даже по меркам вселенной звездных войн. Главный герой каким-то чудесным образом сумел убедить помочь ему космических китов, которые умеют перемещаться в гиперпространстве. Затем происходит сцена, где все окна и перегородки в звездном разрушителе разбиты, на его мостике находятся главный герой и злодей, корабль опутывает космический кит и прыгает в гиперпространство. После чего нам говорят, что главный герой каким-то образом выжил. В не герметичном пространстве, на невероятно высокой скорости, где героев должно было просто выбросить наружу, что вело, наиболее вероятно, к неминуемой гибели. Также там была введена система путешествий во времени, доступная для всех чувствительных к силе из-за чего оно способно уничтожить в принципе весь сюжет вселенной, попади она в руки сценаристов с достаточной фантазией на это. Также в нем нам впервые представлен персонаж Гранд-инквизитор живой, но убитый в недавно вышедшем сериале «Оби-Ван Кеноби», действия которого происходят за пару лет до Повстанцев.

Как итог мы получаем разочарование фанатов серии, но большую прибыль с детской аудитории, с продажи товаров персонажей и зверей, у которых была единственная функция – существовать в произведении и быть достаточно милыми для того, чтобы их захотели купить. Труд фанатов серии был полностью заброшен, новые произведения пишутся исключительно ради выгоды без приложения каких-либо усилий или хотя бы поверхностного обдумывания сюжета. Я прихожу к выводу, что капитализм и человеческая жажда наживы способны уничтожить целую культуру. И, к моему величайшему сожалению, звездные войны является одной из таких культур.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Литература:

1. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.
2. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
3. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздавшая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
4. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.
5. Мамедов, А. А. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5(97). – С. 42-48. – DOI 10.24158/fik.2022.5.4. – EDN NVIPHX.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГПУ-МХА



ЧЕЛОВЕК НЕМЫСЛИМ ВНЕ ОБЩЕСТВА

Мусиенко Валерий Витальевич

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель — Донских Ксения Юрьевна,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
— МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

В данной работе, рассматриваются такие философские проблемы, как существование человека в обществе и, наоборот, взаимосвязь между существованием общества и человека.

Я согласен с этой концепцией литератора, так как считаю также желательным отношение человека к обществу, в котором он живет. Чтобы оставаться человеком, нельзя жить вне общества, необходимо соприкоснуться не только с природой, но и с индивидуумами в обществе.

Во-первых, для того чтобы решить эту проблему, нужно описать такие понятия, как «человек».

Человек — носитель сознания. Он владеет мышлением, артикулированным языком, он способен создать инструменты труда и использовать их, а также выполняющий в себе высокие нравственные и умственные качества. Если посмотреть на определение, то можно увидеть, что человек связан с обществом, что его развивает и формирует.

В результате социализации человек учится на собственном опыте, раскрывает все новые и новые вещи. Социализация может быть первичной и вторичной. На этапе первичной социализации человек усваивает ключевые нормы общества, учится понимать людей. Первичными агентами социализации являются семья, школа,

друзья. Первичная социализация охватывает период от рождения до формирования более или менее взрослой личности. Вторичная социализация также происходит в период обучения человека по профессии. Вторичная социализация осуществляется лицами, связанными с формальными деловыми отношениями, руководителями учреждений, организаций, официальными представителями государства и его органов.

Примером литературы, иллюстрирующей зависимость человека от общества, является работа М. Горького «Старуха Изергиль». Итак, Ларра, герой пьесы, был проклят племенем в вечной жизни за убийство девушки. Вне общества его существование стало бесполезным, это была уже не жизнь, а пустое, бесцельное существование. Таким образом, индивид не может жить и функционировать полностью вне общества.

Другой пример — пьеса Льва Толстого «Воскресенье». Главный герой Нехлюдова с юных лет рос в теплой и любящей атмосфере. Он культивировал такие качества, как отзывчивость, чувствительность, открытость к людям и умственная доброта. После того как он вырос, ему пришлось ехать на службу, так как его тогда отправили туда родители. Приказы на тот момент были жестокие, равнодушие к глубоким



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



ЧЕЛОВЕК НЕМЫСЛИМ ВНЕ ОБЩЕСТВА

Муслиенко Валерий Витальевич

чувствам и человеческие переливания. Находясь в таком обществе, Нехлюдов становился очень злым, равнодушным и бесчувственным, общество воспитывало в нем эти качества, пусть и не самые щедрые, но, несмотря на это, герой научился думать, отличать добро от зла и прислушиваться к своему сердцу. Если бы я не был в обществе и не общался с ним, я бы не смог стать таким и овладеть этими качествами.

Мы отличаемся лишь в деятельности: кто-то готов охотно руководить жизнью других людей, а кто-то избегает их. Поэтому очень важно найти общий язык с другими людьми, ведь мы все являемся частью большого партнерства. Но чрезмерное воздействие этой системы отношений может повредить нам и лишит нас нашей уникальности. В результате мы приходим к выводу, стоит найти среднюю точку между крайностями взаимоотношений с обществом. Так как это нелегко осуществить, часто так происходит, что человек находится вне общества, то есть он лишний в своей группе и ему не удается найти в нем своего места.

У человека в начальной стадии нет возможности функционировать без социальных связей и отношений. Главный смысл общества состоит, по сути, в том, что жизнь людей в рамках выживания, имеет возможность гарантироваться более безопасно и эффективно, чем когда присутствует каждый человек.

Повышенная гарантия жизнеобеспечения заставляла предков жить вместе. В эпоху, когда все регулировалось традицией, люди вместе занимались сельскохозяйственной деятельностью, а также занимались скотоводством. А потом уже к этой всей деятельности добавили ремесла.

Многие люди стали увлекаться искусством, творчеством, и поэтому общество было совершенным до сих пор.

В духовном испытании существует процедура Морита, эта процедура людям запрещает входить в пещеру около десяти дней и разговаривать. Есть те, кто прошел эту терапию и по их

мнению, это сложное испытание, они жаждали общаться и им было невыносимо от этого. Таким образом, делаем вывод, что человек не может жить без общения, его влечет к контакту с другими личностями, а это и есть социальная необходимость.

Общество и человек взаимодействуют довольно тесно. Человек появляется, развивается в обществе. Разговор для человека считается своеобразным проводником обязательного этапа жизни. Без общества человеческая жизнь невозможна и невыносима. Почти каждая докторская практика говорит об этом. Те люди, которые бессознательно выжили без человеческого контакта, теряют контроль и, как следствие, теряют рассудок. Из этого можно сделать вывод, что у человека нет возможности присутствовать без общества, я рождаюсь в нем и останусь биосоциальным существом. Еще один такой случай имеет возможность служить «мальчиком Маугли». В данной ситуации таких случаев недостаточно. Хуже всего то, что эти дети никогда не смогут ладить и адаптироваться в социальном плане. Например, как были пропущены важные социальные этапы становления. Это еще одна причина, по которой невозможно полностью развить отдельное от общества биосоциальное существо. Вне общества человек имеет только возможность присутствовать, но в обществе живет и развивается.

В романе М. Булгакова «Собачье сердце», врач вне общества, так как его считают адептом интеллигенции в стране победившего пролетариата. Дома многие люди из-за прежней пропаганды не любят свой "буржуазный" образ жизни и не знают своих ценностей. Преображенский, по его мнению, занимает незаслуженно большое пространство в жилище и пользуется непомерной роскошью, неуловимой для простых людей. Швондер и другие подобные ему награды научного чиновника не подтверждают. Они готовы уничтожить героя, потому что завидовали ему, из-за того, что он был умный и его положения. Но Филипп Филиппович молодец, он



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ЧЕЛОВЕК НЕМЫСЛИМ ВНЕ ОБЩЕСТВА

Муслиенко Валерий Витальевич

не поддавался на провокации. Ему удалось отвлечься от большинства и сохранить лучшие качества прошлого - духовность, щедрость, эрудицию. Среди суровой, вульгарной массы доктор выглядит как Гулливер среди гномов. Сфера влияния такой выдающейся личности в обществе никогда не рассматривалась близко, на это уходят века.

В романе Ф. Достоевского «Преступление и наказание» человек идет перед обществом. Он презирает его в своих глазах, называя себя арбитром и «правом, которое у него есть». Герой практически заражается мыслью о собственной выгоде и в порыве «справедливости» уничтожает две жизни. Предпосылкой такой духовной нездоровой и иной деятельности считается, по сути, прецедент, что Раскольников на какое-то время покинул общество: бросил Институт, бросил подработку, оказался вдали от семьи. Дефект общения и сознания привел его к безумию, которое могли развеять только люди. Осознав себя в лице Сони, Родион приходит в себя и возобновляет разговор, от которого сам отмахивался. Постепенно он понимает, на самом деле, что приверженность ближнему является истинным призванием каждой души.

Сколько примеров очень ярких личностей, подтверждающих, что лучшие качества и способности личности развиваются и замечаются в обществе? В книге Г. С. Титова «Первый космонавт планеты» рассказывается, как Ю. А. Гагарина обучали, воспитывали, мечтали, стремились к собственной цели. Уроки репетиторов, учителей, общение с друзьями, учеба в военной авиационной школе — все это создавало темперамент очередного первого в мире космонавта. Государство, в котором жил Ю. Гагарин, народ, его окружение, несомненно, помогли ему заморозить этого невероятно решительного человека, прославившего Родину.

Так почему же человек не может существовать вне общества? Одной из причин может быть то, что мы постоянно находимся в обществе. А добровольное отречение общества от се-

бя — довольно странный и безрассудный поступок. Поскольку общество воспринимается нами по-разному, я могу дать ему определение как в широком смысле, так и в узком смысле. Вообще говоря, общество можно назвать отдельной, но тесно связанной с ним частью природы материального мира, которая характеризуется формами взаимодействия людей и формами их ассоциаций. А в узком смысле общество понимается как круг людей, которые объединены чем-то общим, например, как жители государства.

В процессе жизни каждый человек, развивающийся в обществе, приобретает определенные качества, например: вежливость, доброта, открытость, готовность помочь, честность, ответственность, усердие, точность, мужество, доверие, терпение, терпимость и многое другое. Кроме того, не стоит забывать, что человек обладает и биологическими качествами, а именно такими, как: психика, физиология, темперамент, задатки, наследственность и т.

Только человек способен развивать и совершенствовать свои социальные черты — ум, мировоззрение и т. В совершенствовании своих индивидуальных качеств общество помогает человеку, помогает развитию процесса совершенствования своих качеств, за счет того, что он направляет человека в правильном направлении.

В современном мире люди, конечно, не отказываются от общества и не становятся изгоями. В эпоху информационных технологий у каждого есть устройство с доступом в Интернет, позволяющее людям погрузиться в коммуникационную среду, не выходя из дома. Люди извлекают из этих технологий довольно важную и полезную информацию. Современные технологии значительно облегчили жизнь общества в сфере общения между людьми, но все же не стоит забывать о живом общении между людьми.

Лев Николаевич Толстой был бесспорно прав, что человек не мыслим вне общества. Человек может формироваться и развиваться,



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ЧЕЛОВЕК НЕМЫСЛИМ ВНЕ ОБЩЕСТВА**Муслиенко Валерий Витальевич**

только находясь в обществе. Только в обществе он сможет стать полноценным человеком, реализовать свой потенциал.

Я также хотел бы отметить, что, если человек все еще живет вне общества, он в конечном итоге просто начнет деградировать, перестанет духовно развиваться, его мозг начнет атрофироваться, и в конечном итоге человек просто потеряет интерес к жизни.

Поэтому человек не может жить вне общества, потому что именно природа установила, что человек должен жить в обществе и взаимодействовать с собой. Когда ребенок рождается, он сразу же попадает в естественную и социальную сферу жизнедеятельности людей, которая может формировать личность, развивать депозиты и быть в состоянии подготовиться к самостоятельной жизни.

Литература:

1. Гозалова, М. Р. Реализация принципов "вариативного образования" на примере преподавания иностранных языков на направлениях подготовки туризм и гостиничное дело / М. Р. Гозалова, Е. С. Лосева, А. И. Макарова // . – 2016. – № 12-2. – С. 181-186. – EDN YHUMKV.
2. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25-29. – EDN NULYUL.
3. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.
4. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
5. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
6. Мамедов, А. А. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5(97). – С. 42-48. – DOI 10.24158/fik.2022.5.4. – EDN NVIPHX.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАУ-МСХА



ТЕОРИЯ МУЛЬТИВСЕЛЕННЫХ. КВАНТОВОЕ БЕССМЕРТИЕ

Гнездилов Антон Романович

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель – Котусов Дмитрий Вячеславович,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

Сейчас только ленивый не слышал о концепции мультивселенной картины мира, которая предполагает существование альтернативных вариантов нашего мира, нашей вселенной. Возможно, это звучит как очередная фантастическая, и даже бредовая теория, но это не так. Научное сообщество уже давно разделилось на два лагеря: тех, кто за и тех, кто против. Более того даже эксперимент на Большом адронном коллайдере, который должен был дать ответ о структуре нашего мира и доказать или опровергнуть существование альтернативных миров, показал средний результат! Это как подброшенная монетка, которая показала не орла или решку, а просто упала на ребро! Вернёмся к самой теории, которая происходит своими корнями из квантовой физики, самого загадочного раздела этой науки. Строится она на понятии суперпозиции, именно из-за этого странного свойства частиц и родилась данная теория, которая в какой-то мере объясняет такое их поведение. Её суть заключается в том, что частица, будь то фотон, электрон и так далее, находится во всех возможных состояниях одновременно. Если попробовать понаблюдать за этим, то частица принимает лишь одно из состояний. Теория мультивселенных объясняет это тем, что в момент начала наблюдения, вселенная делится

на несколько других, в которых частица находится во всех возможных состояниях, сам же наблюдатель случайным образом попадает в одну из версий первоначальной вселенной, а в других появляются его копии. Один из экспериментов, который простым языком объясняет всё это, является так называемый «Эксперимент кота Шрёдингера». Это мысленный эксперимент, его суть заключается в следующем: в коробку помещают кота (который в оригинальном документе является кошкой, поэтому в дальнейшем будет употребляться этот вариант), небольшое количество радиоактивного материала, счётчик Гейгера, привязанный к нему молоток и колбу с ядом. Если распадается хотя бы один атом радиоактивного вещества, то срабатывает счётчик Гейгера и приводит в действия молоток, разбивающий колбу с ядом, после чего кошка умирает, но проблема состоит в том, что атом может как распасться, так и нет, тут уже шансы пятьдесят на пятьдесят. Таким образом, для наблюдателя, кошка находится в суперпозиции, мы не можем убедиться жива она или мертва, если не посмотрим внутрь коробки. Как по мне самое интересное начинается, если взглянуть на ситуацию со стороны кошки, ведь с её точки зрения ничего не изменится, она останется жива, просто потому что не способна пронаблюдать за собственной смертью. Для неё



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



атом радиоактивного вещества никогда не распадется, счётчик Гейгера никогда не сработает и молоток никогда не разобьёт колбу с ядом, теория мультивселенных объясняет это тем, что в момент распада атома появляются две вселенных, с мёртвой и живой кошкой, её «оригинальная» версия всегда остаётся во втором варианте этой вселенной. Эта концепция называется «Квантовым Бессмертием» по своей сути она является кульминацией многомировой интерпретации Эверетта или теорией мультивселенных.

Назовём состояние, в котором кошка продолжает жить, идеальным, на место кошки посадим человека, а вместо склянки с ядом установим ружьё, направленное на человека так, чтобы выстрел был смертельным, и генератор случайных чисел от 0 до 1. Рядом со всей этой системой посадим второго человека, который будет выступать наблюдателем. Если генератор покажет 0, то оружие выстрелит, если счётчик покажет 1, то ничего не происходит. Для стороннего наблюдателя шанс того, что выпадет 0 или 1 равен 50/50. Для самого же испытуемого 1 будет выпадать всегда, то есть он всегда будет оставаться живым. Почему же так происходит? Я предлагаю взять во внимание теорию, что мир, вокруг нас на самом деле выглядит совершенно по-другому, потому что сам человек придаёт ему значение, вид, краски. Эту теорию можно проследить и в суперпозиции частиц: исходя из всех формул их подсчётов и результатов, к которым они приводят, выходит, что частицы могут находиться в множестве состояний одновременно, но, когда мы начинаем наблюдать за их поведением и состоянием, в котором находятся частицы, выходит, что они остаются только в одном состоянии из множества. Всё сказанное лишней раз доказывает эксперимент Юнга. Более того, почему ты можешь быть уверен, что другой человек видит мир точно так же, как видишь его ты? Цвета, форма предметов, их вид, могут по-разному восприниматься двумя людьми, и я сейчас не говорю про дальтоники

или других людей, которые имеют биологические нарушения с восприятием мира. Возможно, мозг каждого отдельного человека воспринимает окружающий мир совершенно в другом виде. Это звучит странно, но сколько раз наука доказывала, что мир вокруг нас совсем не такой, каким его представляли сто, пятьсот или тысячу лет назад. Возвращаясь к нашему испытуемому, выходит, что до его смерти мир расщепляется на множество, а он сам продолжает существовать в том мире, где остался жив, то есть он раз за разом остаётся в идеальном для самого себя состоянии. Забегая немного вперёд, предлагаю представить дерево, которое состоит из тех самых 0 и 1, которые будут отражать результат генератора случайных чисел, корнем которого является 1, это начало эксперимента, ветки дерева, на которых показаны 1-и, создают линию, которую я предлагаю назвать «идеальную линию жизни». Что происходит с мирами, где выпал 0? Неужели они просто исчезают? Возможно, для самого испытуемого мир, где он погиб, пропадает, ведь он просто не может продолжать в нём существование, но для стороннего наблюдателя ничего не изменится ни при смерти испытуемого, ни при его жизни, он просто случайным образом попадает в один из вариантов этого мира, в другом продолжают существовать его копии. Может ли произойти так, что в мире, где умер испытуемый пропадает один из уникальных вариантов видения нашего мира? Возможно, он видел частицы в такой позиции, в которой не могли видеть другие люди. Если это на самом деле так, то это может доказать то, что каждый из людей по-разному видит мир. Но так как это всего лишь теория, то доказать её или опровергнуть не представляется возможным. Одна из проблем, к которой приводит концепция квантового бессмертия, по моему мнению, является само бессмертие. Дерево, которое я предлагал представить, может показать эту проблему в полной мере. Корнем дерева опять будет 1, но на этот раз это будет начало жизни человека, исходя из концепции квантово-



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



го бессмертия получается, что «идеальная линия жизни» может длиться до бесконечности. То есть человек становится бессмертным. Эта и есть та проблема, у любого начала должен быть конец, без начала нет конца, как и без конца нет начала, эти два понятия дополняют друг друга и существование одного без другого попросту невозможно. Теоретически жизнь человека может быть увеличена за счёт медицинского вмешательства, но даже оно не способно сделать жизнь человека бесконечной. Если взять во внимание теорию, которую я описывал выше получается, что 1 на этом дереве может отображать продолжение существования вида мира, который мог воспринимать только этот человек, тогда при определённых обстоятельствах выходит, что даже при смерти человека мир, который он видел продолжает существовать, но тогда сама концепция квантового бессмертия не может иметь какого-либо смысла по отношению к самому человеку и начинает отображать просто уникальное поведение частиц по отношению к определённому человеку. Всё же всегда остаётся такой вариант, что человек не способен в полной мере представить, как может проявляться само квантовое бессмертие по отношению к человеку, так что подтвердить эту концепцию или опровергнуть пока попросту невозможно. Единственное в чём я могу быть уверен на все сто процентов, в том, что в моей жизни была ситуация на грани жизни и смерти, и вышел я из неё без мельчайшей царапины, только с испугом, может эта была случайность, на подобии тех случайностей благодаря которым произошёл большой взрыв, появилась наша планета, зародилась жизнь на Земле и человек осознал себя, а может это было проявлением концепции квантового бессмертия. Всё же самая главная проблема данной концепции потеря ценности жизни, бессмертие всегда считалось самым жестоким наказанием по отношению к человеку. Скоротечность жизни учит людей ценить каждую её секунду, наслаждаться всем, что происходит вокруг.

А теперь представим концепцию квантового бессмертия на микроуровне, тут нам опять пригодится то самое дерево с 0 и 1, корнем дерева опять будет выступать 1, которая показывает рождение частицы. На этот раз 0 не будет показывать смерть частицы, так как у частиц просто нет распада, следовательно, они просто не могут перестать существовать, в данном случае это будет выступать просто сменой состояния. Если раскрывать это дерево в полной его мере понадобится бесконечное количество чисел и ещё большее количество ветвей дерева. Но сейчас для удобства, когда на дереве будет появляться 0 мы просто не будем продолжать эту ветвь дальше. В конце получится бесконечное дерево, которое будет содержать в себе такую же «идеальную линию жизни» частицы. Да, в теме частиц концепция квантового бессмертия выглядит как будто чужой и совершенно не нужной. Но если связать её с тем, что было сказано в первой главе, можно на самом деле подумать, что поведение частиц уникально и зависит от того, кто наблюдает эту частицу, от его восприятия окружающего мира. Но тогда всё же получается, что поведение этой частицы не зависит от того жив сам наблюдатель или нет и выходит, что при смерти наблюдателя, уникальный мир, который он мог наблюдать, не пропадает, так как это бы подразумевало уничтожение всех частиц, которые он мог воспринимать индивидуально, независимо от других людей. Если совместить два представленных дерева из 1 и 2 глав, и совместить их корни, то получается, что новая уникальная частица рождается вместе с самим человеком. Возможно, сам человек уже при рождении начинает воспринимать мир, в который он попал, по-своему. Даже можно выдвинуть предположение, что миры, созданные каждым человеком, и их уникальным восприятием, накладываются друг на друга, делая его таким живым и красочным. Кто знает, может наши предки в доисторические времена то же видели мир чёрно белым как собаки сейчас. Но в какой-то момент всё изменилось, и



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУП-МСХА



люди начали воспринимать мир индивидуально, не осознано оживляя его в своих глазах, делая его ярче и красивее.

В этой главе я предлагаю рассмотреть концепцию квантового бессмертия совсем с другой её стороны, возможно даже с той, с которой она не будет походить сама на себя. Для это надо снова вернуться к мысленному эксперименту в 1 главе, который я предлагал представить, условия будут всё те же. И результаты как для стороннего наблюдателя, так и для самого испытуемого не будут как-нибудь меняться. Так же при 0 будет выстреливать ружьё, а при 1 ничего происходит не будет, но на этот раз назовём смерть и жизнь худшим и лучшим состояниями, по отношению к человеку, до того, как генератор случайных чисел покажет 1 или 0. Да звучит слегка непонятно, я постараюсь объяснить. Для человека, который сидит на месте испытуемого, смерть воспринимается, как то, к чему он не должен прийти никакими путями, а жизнь – лучшим к чему он сам может прийти. Для него самого в данный момент хочется, чтобы его жизнь продолжалась, возможно именно благодаря этим мыслям, перед самой его смертью, он сам неосознанно перемещает себя в тот вариант мира, где он выжил, т.е. где генератор случайных чисел показывает 1. Но что же будет с человеком, который уже давно потерял всякое желание жить, и хочет поскорее покончить с собой? Это я постараюсь объяснить дальше. Для начала предлагаю представить то же самое дерево из 0 и 1, отражающую жизнь человека с момента его рождения, на этот раз ветки с 0-и будут означать лишь переход в худшее состояние по сравнению с предыдущим, это может быть, как и смерть, так и не удача на рабочем месте, учитывая это, дерево продолжается даже от 0. Для некоторых может показаться, что самая большая проблема в данном дереве — это само восприятие человека, которое может меняться от одной ветки дерева к другой, но лично для меня это кажется преимуществом. Следуя этому дереву выходит, что человек спо-

собен сам решать, какой дорогой по жизни ему идти и принимать, осознанно или не осознанно самому приходится к ветке с 0 или 1. Так же получается, что идеальная линия жизни на этом дереве заканчивается смертью человека, которая отображается как 1, подразумевается это как то, что человек мысленно пришёл к тому, что пора ему уходить из этой жизни, можно даже сказать, что у него ослабла воля к жизни. Как же человек, может сам прийти к худшему состоянию для самого себя? Предлагаю рассмотреть такое же дерево не для одного человека, а для всего человечества, учёными было доказано, что люди, как раса, развиваются по пути поглощения всё большего количества энергии, это отчётливо можно проследить по нашей истории. Основываясь на этом, построим такое же дерево, как в 1 главе, где 0 уже будет означать не смерть одного человека, а всех людей, 1 же означает то, что человечество выжило и стало ближе к одной из ступеней Кардашёва (метод измерения развития цивилизации, основанный на количестве энергии, которая потребляет эта цивилизация). Стоить учесть, что от одной ветви дерева может отходить, несколько, которые могут содержать как 0, так и 1, но «идеальная линия жизни» может быть только одна. Это означает то, что заранее не понятно по правильному пути пошло развитие нашей цивилизации или этот путь всё равно приведёт к её гибели, даже не смотря на все технологические достижения. Теперь совместим дерево цивилизации с деревьями каждого из человека и тут уже может получится так, что 1 для цивилизации совсем не будет означать 1 для отдельного человека. Можно так же выдвинуть предположение, что древо, а в особенности его «идеальная линия жизни» цивилизации имеет больший вес, по сравнению с остальными, по закону физики мы знаем, что большое тело имеет высокую степень притяжения, по сравнению с меньшими телами, следовательно, это древо притягивает к себе остальные. Для человека это означает, что он неосознанно попадает худшую версию себя,



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА



даже если сам он не хотел этого, возможно именно это явлением и можно назвать судьбой. Так же можно выдвинуть предположение, что если «идеальная линия жизни» человека совпадает и «идеальной линией жизни» цивилизации, то именно такие люди способны менять историю: великие вожди, политики и лидеры, которых мы знаем из книжек по истории. Но способен ли человек как-нибудь изменить, тот факт, что на «идеальной линии жизни» цивилизации он будет переходить только в худшее состояние для него самого? Это точно я сказать не могу. Единственно в чём я уверен на все сто процентов, так это, в том, что человек всё же способен сопротивляться притяжению «идеальной линии жизни» целой цивилизации, если его «идеальная линия жизни» не совпадает с ней. Таким

образом найдя для себя совершенно другой путь, тот который приведёт его к лучшему варианту самого себя.

Не стоит забывать, что всё, о чём я говорил с 1 по 3 главу, лишь мои предположения по устройству нашего мира, пускай они могут казаться абсурдными, в некоторых местах вообще лишены здравого смысла. Но так же и не стоит забывать, что мы всё ещё очень мало знаем об устройстве нашего мира, как и о самой квантовой физике. И как мне кажется размышлять на подобные темы просто необходимо, потому что, когда человек задаётся похожими сложными вопросами об устройстве мира, он способен приложить все усилия, что получить на них ответ. Ведь всё тайное однажды станет явным.

Литература:

1. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
2. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.
3. Мамедов, А. А. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5(97). – С. 42-48. – DOI 10.24158/fik.2022.5.4. – EDN NVIPHX.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА



ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОКРАСТИНАЦИИ

Взоров Матвей Михайлович

*Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева,
Россия, Москва,
студент Факультета зоотехнии и биологии*

*Научный руководитель – Котусов Дмитрий Вячеславович,
преподаватель кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

Прокрастинация — постоянное откладывание дел на потом, замена их на более приятные вещи (просмотр телевизора, чаепитие, прогулка по улице и т.п.). Но почему же человек откладывает даже самые важные дела на потом? Ведь из-за этого он не успевает выполнить задачи в срок, так как они накапливаются.

На самом деле не только люди прокрастинируют. Животные тоже. К примеру, трёхиглая колюшка. Если она встречает другого представителя своего вида, то нападает на него из-за инстинктов. Но вдруг другая колюшка будет сильнее. У рыбки возникают противоречивые побуждения. Вместо того чтобы принять решение: нападать ей или нет, она начинает рыть ямку. Так же, можно взять в пример жаворонков. Во время драки они прекращают сражаться, так и не выяснив, кто же всё-таки сильнее, после чего отправляются на поиски пищи. Другой вид птиц — кулик, когда ей становится страшно — она засыпает. Или крачка: когда её беспокоят, во время высидывания яиц, то разрываясь между решением бежать или защищаться, птица станет чистить пёрышки. Таких примеров можно перечислить огромное множество.

У зверей это называется смещённая активность. Такое происходит, когда животное

«находится в недоумении». Это может происходить из-за двух одинаково важных и одновременно разных мотиваций. Так же это поведение проявляется в случае, когда не понятно, что нужно сделать, чтобы достичь цели. Или же в непривычных и стрессовых случаях, когда зверёк не понимает, как действовать, и он начинает делать что-то привычное, что совсем не соответствует ситуации, в которой особь находится.

Люди в этом смысле очень похожи на животных. Когда нам нужно учиться или работать, мы отвлекаемся и, например, сидим в социальных сетях. Но у нас, то есть способность мыслить. Из-за чего же это происходит?

Психолог Хэл Хершфил считает, что человек не осознает последствия откладывания дел. Он решил провести эксперимент: нужно, чтобы люди представили себя в данный момент, себя через много лет, и какую-нибудь знаменитость. Исследования проводились с помощью МРТ. Оказалось, когда человек думает о себе в настоящий момент времени, у него задействованы одни участки мозга, а когда он думает о себе в будущем или о чужом человеке уже другие. Получается люди считают, что они, смотрящие телевизор сейчас, и они же, которые не спят по ночам, чтобы подготовиться к сдаче экзаменов это как бы разные люди. Как же тогда быть?



*Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Можно представлять более детальный образ себя будущего, с элементами настоящего.

Хэл провел ещё эксперимент: спросил сколько люди готовы отложить себе на пенсию. Кому-то он выдал их искусственно состаренные фотографии. Эти люди решили отложить на пенсию в два раза больше, чем те, кто не видел своих состаренных фото. Дело в том, что у второй группы людей не было детального образа себя, поэтому они не так охотно расставались с деньгами, так как им сложнее было отождествлять себя настоящего и себя старого.

Причины прокрастинации у людей заключаются в следующем:

1) когда задача, которую мы хотим сделать скучная, то есть мы не получаем удовольствия от процесса;

2) во время выполнения задач возникает чувство бесплодности усилий, то есть мы не понимаем, как эти задачи помогут нам достигнуть цели;

3) когда задачи сложные, то есть нам кажется, что мы не сможем с ними справиться;

4) не структурированные задачи, то есть мы не знаем с чего начать и как их решать;

5) когда задачи не имеют ценности для нас, и мы не понимаем зачем нам их решать;

6) если после выполнения задачи человек не получит награду (результат) сразу.

Чем больше этих причин вместе, тем сложнее начать работу. Поэтому чаще всего мы откладываем важные дела на потом, так как они требуют больше отдачи и сил.

Прокрастинация происходит следующим образом:

1) мы понимаем, что перед нами стоит важная задача;

2) мозг находит причину, почему не так страшно в данный момент, например, посмотреть сериал;

3) во время просмотра или сразу после мы начинаем чувствовать неприятные эмоции - угрызение совести;

4) досмотрев, мы начинаем решать эту важную задачу;

5) но вдруг приходит сообщение из социальных сетей и снова всё будет в порядке, если ответить, а выполнить дело можно и потом.

То, что описано выше – это битва двух систем нашего мозга: лимбической системы и префронтальной коры. Первая система – эмоциональная, она очень древняя и существует у животных, из-за неё у нас проявляются инстинкты. Префронтальная кора же, наоборот, куда более молодой и логический отдел нашего мозга, именно она заставляет нас идти к цели и думать про долгосрочное будущее.

Чтобы уменьшить воздействие 6 причин прокрастинации, которые были описаны выше, нужно использовать следующие методики:

1) скучное дело нужно делать в более приятном для нас месте, например, в любимом кафе;

2) рутинную работу нужно чем-то разбавлять, например, 30 минут поработал и 10 минут отдохнул;

3) сложную задачу нужно разбить на подзадачи и выделить самую сложную из них, решив её остальные сделать будет не проблема;

4) для больших задач нужно составить план выполнения и решать их по пунктам;

5) чтобы выполнить задачу, которая не имеет для вас ценности, нужно придумать награду для себя после её выполнения.

Самый прекрасный способ побороть прокрастинацию – просто взяться за дело. Нужно отказываться от предлогов и перестать раздумывать. Начиная с чего-то простого, перейти к чему-то сложному будет не так трудно. На то, чтобы испытать страх перед каким-то делом, уходит больше времени и энергии, чем на само дело. Не нужно тратить себя на страх и раздумья перед тем, как начать, надо тратить себя на чувства и удовольствия после выполненной работы, и тогда вы станете на шаг ближе к своей цели.



Общество: Мораль, Культура, Личность

Выпуск 3

Москва, 2022

Кафедра философии РГАУ-МСХА



Литература:

1. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
2. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
3. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10. – № 1-1. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.
4. Донских, К. Ю. Критика "натуральной школы" в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Доклады ТСХА, Москва, 06–08 декабря 2018 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – С. 80-83. – EDN YZYIXJ.
5. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
6. Оришев, А. Б. Ислам в Европе: к истории проникновения / А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 6. – С. 302-312. – EDN TBGBYD.
7. Мамедов, А. А. Формирование талышского народного поэтического творчества / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 3. – С. 329-338. – EDN TUHQIT.
8. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.
9. Мамедов, А. А. Онтология социальной жизни: основные подходы к проблеме города и деревни / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2022. – № 5(97). – С. 42-48. – DOI 10.24158/fik.2022.5.4. – EDN NVIPHX.



Общество: Мораль, Культура, Личность
Выпуск 3
Москва, 2022
Кафедра философии ФГУ-МСХА





**ОБЩЕСТВО: МОРАЛЬ, КУЛЬТУРА, ЛИЧНОСТЬ.
ВЫПУСК 3**

Коллективная монография

Коломенская типография
Московская обл., г. Коломна, ул. 3-го Интернационала, 2 А

Издательство «Перо»
109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 15, ком. 536
Тел.: (495) 973-72-28, 665-34-36
Подписано в печать 22.06.2022. Формат 60×90/16.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 5. Тираж 150 экз. Заказ 511.