

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ–МСХА ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА

В.В. Демичев, В.В. Маслакова

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ В УСЛОВИЯХ
РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ

МОНОГРАФИЯ

Иркутск

2017

УДК [311.3/.4] (330.322.2)

ББК 65.05.,65.32

Д 30

Рецензенты:

профессор кафедры статистики Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор

Сибирская Е.В.

профессор кафедры бухгалтерского учета РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, доктор экономических наук, профессор

Хоружий Л.И.

В.В. Демичев, В.В. Маслакова

Д 30 Статистическое исследование инвестирования в сельское хозяйство

России в условиях реализации государственных программ: Монография. /

Демичев В.В., Маслакова В.В. — Иркутск: ООО «Мегапринт», 2017. —

162 с.

ISBN 978-5-907095-19-9

Рассмотрена сущность инвестирования в сельское хозяйство как объекта статистического исследования, разработана система показателей статистического исследования инвестирования в сельское хозяйство, апробированы статистические методы, используемые при анализе инвестирования в сельское хозяйство. Проведен статистический анализ инвестирования в сельское хозяйство России в период реализации государственных программ. Выделены группы регионов и построен инвестиционный рейтинг субъектов РФ. Проведен кластерный и факторный анализ инвестиционной деятельности. Описаны направления повышения эффективности инвестирования в сельское хозяйство России.

Монография представляет интерес для студентов, аспирантов, преподавателей, научных работников и органов управления агропромышленного комплекса, специалистов сельского хозяйства.

УДК [311.3/.4] (330.322.2)

ББК 65.05.,65.32

ISBN 978-5-907095-19-9

© Демичев В.В., Маслакова В.В., 2017

© ФГБОУ ВПО РГАУ-МСХА имени

К.А. Тимирязева, 2017

ВВЕДЕНИЕ

Инвестирование в сельское хозяйство России можно условно разделить на три подпериода. Первый связан с известными рыночными преобразованиями и практически полным отсутствием инвестиций и государственной поддержки сельского хозяйства России. Второй подпериод вызван дефолтом 1998 года, когда разница в курсе валют повысила конкурентоспособность некоторых продуктов сельского хозяйства и, на основе производственных мощностей советского периода, возобновился рост производства и инвестиций в рассматриваемую сферу экономической деятельности. Третий подпериод берет свое начало с реализации ПНП «Развитие АПК» в 2006 году и, затем, находит свое продолжение в Госпрограммах развития сельского хозяйства на 2008-2012 и 2013-2020 годы. Этот период является уникальным в современной истории развития сельского хозяйства России, так как процесс инвестирования и государственной поддержки реализуется посредством применения программно-целевого подхода, включающего в себя комплекс подпрограмм и целевых индикаторов. Сельское хозяйство России в этот период развивается в условиях реализации государственных программ, которые во многом определяют структуру и направление развития этого вида деятельности.

Изучение динамики, эффективности, региональных особенностей и путей совершенствования инвестиционного процесса в сфере сельского хозяйства в этот период времени составляет актуальность исследования. Уточнение системы статистических показателей и определение ключевых мер совершенствования инвестирования в сельское хозяйство России в условиях реализации государственных программ, в том числе на основе зарубежного опыта, составляет научную и практическую значимость монографии.

Цель работы заключается в проведении статистического анализа инвестиционной деятельности в сельское хозяйство России в условиях реализации государственных программ. Для достижения цели поставлены и решены следующие задачи исследования:

1. инвестирование в сельское хозяйство рассмотрено как объект статистического исследования;
2. изучена система статистических показателей и организация статистического наблюдения инвестирования в сельском хозяйстве;
3. апробированы методы статистического анализа, используемые при исследовании процесса инвестирования в АПК;
4. проведен статистический анализ инвестирования в сельское хозяйство в условиях реализации государственных программ;
 - 4.1. оценено состояние инвестиционной деятельности государства в сельском хозяйстве России;
 - 4.2. изучена инвестиционная политика государства за период 2006-2016 гг.;
5. определены пути повышения эффективности инвестирования в сельское хозяйство России;
6. проведен сравнительный анализ отечественной и зарубежной модели инвестирования в сельское хозяйство;
7. разработаны подходы к повышению эффективности инвестиций в сельское хозяйство в условиях реализации госпрограмм.

Объектом исследования является инвестирование, как сложный массовый социально-экономический процесс.

Предмет исследования – система статистических показателей, характеризующая состояние инвестиционной деятельности, ход ее осуществления в России в условиях реализации госпрограмм.

Монография состоит из введения, трех глав «Теоретические основы инвестирования в сельское хозяйство», «Статистический анализ инвестирования в сельское хозяйство», «Пути повышения эффективности инвестирования в сельское хозяйство России», заключения, библиографического списка и приложений.

Глава I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

1.1. Сущность инвестирования в сельское хозяйство как объекта статистического исследования

Инвестирование представляет собой сложный массовый социально-экономический процесс, заключающийся во вложении инвестиций и в осуществлении практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Для внесения ясности в описание характера и сущности термина «инвестирование», а также для того, чтобы прийти к единству в его понимании, как для теоретических, так и для практических целей, приведем обобщающие характеристики инвестирования. Во – первых, в процессе инвестирования происходит прирост экономических благ, образуется доход. Во – вторых, в инвестиционном процессе ресурсы преобразуются в альтернативные виды активов. В – третьих, необходимо подчеркнуть различные формы осуществления инвестиций, большое количество вариантов их вложения. В-четвертых, наличие срока инвестирования и целевой характер осуществляемых вложений. А также важным свойством инвестирования является риск [21, 23,24].

С учетом вышесказанного, инвестирование, по нашему мнению, можно определить как «процесс, связанный с определенным уровнем риска, представляющий собой вложения свободных ресурсов на определенный срок в объекты различной деятельности с учетом целевых установок для получения дохода или иного полезного эффекта».

Как сложный социально-экономический процесс инвестиционная деятельность может быть рассмотрена в качестве специфической системы, элементами которой выступают объект и субъект инвестиционной деятельности, цель и средства ее осуществления.

Выделяют следующие пути вложения инвестиций: венчурное инвестирование, осуществление прямых инвестиций, портфельное инвестирование и аннуитет [29]. Венчурные инвестиции – это термин, применяемый для

обозначения вложений, связанных с высоким уровнем риска для инвестора. Результатом прямых инвестиций является рост основных фондов организации, расширение бизнеса. Портфельные инвестиции представляют собой вложения в приобретение и осуществление операций с ценными бумагами. Термин «аннуитет» применяется в отношении вложений, приносящих вкладчику определенный доход через регулярные промежутки времени.

Субъект инвестиционной деятельности - это лицо, осуществляющее вложение или инвестирование. В качестве субъекта могут выступать государство, частые лица. Средства инвестиционной деятельности - это инструменты достижения целей инвестиционной деятельности.

Цель инвестиционной деятельности подразумевает получение полезного результата, эффекта, примером которого может являться прирост капитала, увеличение стоимости активов, получение прибыли, улучшение качества продукции, условий труда от использования инвестиций.

Необходимо рассмотреть сущность «инвестиции», так как инвестирование представляет собой процесс их вложения. Инвестиции классифицируются в зависимости от субъекта, осуществляющего инвестирование на государственные и частные, иностранные, смешанные; в зависимости от сроков на долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные; по категории хозяйств: инвестиции организаций, крестьянско-фермерских хозяйств, личных подсобных хозяйств, кооперативов, а также по размерам, по видам деятельности, стоимости, по результату, продукции и так далее.

Инвестирование в сельское хозяйство – это процесс, связанный с осуществлением инвестиций в объекты, виды деятельности в агропромышленном комплексе, предназначенные для удовлетворения материальных и духовных потребностей общества.

Основными видами инвестиций в сельское хозяйство являются:

- капитальные вложения, целью которых является воспроизводство основных фондов, улучшение качественного состояния ресурсов путем ново-

го строительства, реконструкции, технического перевооружения и переоснащения;

- вложение средств в создание материально-технических запасов;
- портфельные инвестиции, а также затраты на приобретение финансовых активов.

Инвестиции осуществляются в национальной, иностранной валюте, а также в натурально-вещественной и смешанной формах. Они подразделяются на материальные и нематериальные; государственные и частные; внутренние и внешние, собственные, заемные и привлеченные; реальные; финансовые и интеллектуальные (в форме технической документации, навыков и производственного опыта).

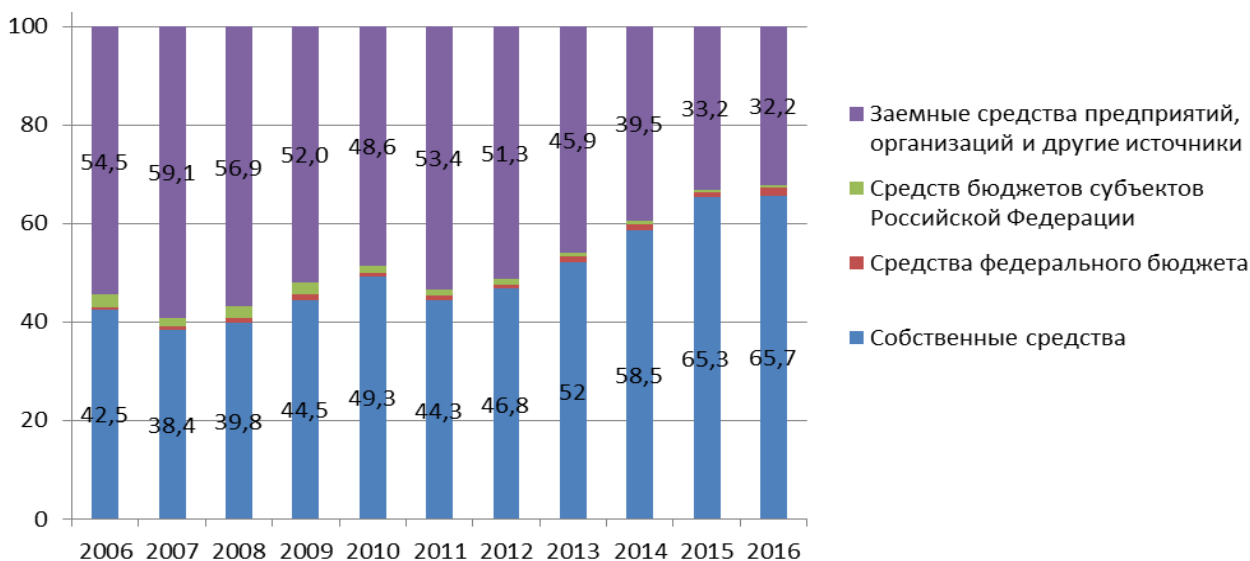


Рис. 1.1. Структура инвестиций в основной капитал сельского хозяйства России по источникам финансирования, %

Источниками инвестирования предприятий сельского хозяйства являются:

Собственные (внутренние) источники – нераспределенная чистая прибыль, амортизация, доходы от реализации основных фондов, а также налоговые льготы и дотации. Ключевая роль отводится такому источнику инвестирования как прибыль, оставшаяся в распоряжении организации после осуществления всех обязательных выплат. Привлекаемые (внешние) источ-

ники инвестиций – доходы от продажи собственных акций, долей, средства бюджетных и внебюджетных фондов, заемные средства.

В сельском хозяйстве России основными источниками финансирования инвестиций в 2016 году являются собственные средства – 65,7% и заемные средства - 32,2%. На долю средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов Российской Федерации приходится соответственно 1,5 и 0,6%. За период реализации государственных программ сократилась доля заемных средств на 22,3%, а доля собственных средств, напротив, увеличилась на 23,2% [122,126]. В целом суммарный объем инвестиций в 2016 году составил 584 млрд. руб., что составляет 4% от общего объема инвестиций в основной капитал по стране. В номинальном выражении объем инвестиций в 2016 году по отношению к 2006 году, то есть в период реализации государственных программ, увеличился в 2,3 раза в годовом выражении. В сопоставимом выражении (по отношению к 2005 году) объем инвестиций за это период возрос в 1,5 раза. Средний темп прироста инвестиций за период исследования составил 3,5%, что сопоставимо с аналогичным показателем в целом по экономике, который составил 3,1% (Приложение А).

Как объект статистического исследования инвестирование представляет собой сложный массовый социально-экономический процесс, присущие которому закономерности проявляются в статистических совокупностях. Наибольший интерес для целей настоящего исследования представляют следующие совокупности.

Во-первых, совокупности регионов, отличающихся по характеру инвестиционной деятельности, по уровню социально-экономического развития, характеризующихся определенным инвестиционным климатом, являющихся участниками государственных стратегических программ развития экономики.

Во-вторых, совокупности муниципальных образований, являющихся участниками муниципальных целевых программ развития, в первую очередь направленных на социальное обеспечение, на развитие инфраструктуры, образования и других приоритетных целей.

В – третьих, совокупности организаций, являющихся участниками реализации инвестиционных проектов, принимающих участие в реализации государственных целевых программ.

В-четвертых, совокупности отдельных инвестиционных проектов, в случае доступности данных для статистического анализа, различающихся по целевой направленности, срокам реализации, объемам капиталовложений, результатам реализации и другими характеристиками.

Возможности при отборе статистических совокупностей ограничены отсутствием доступа к необходимым данным. Субъекты официального статистического учета, в том числе Федеральная служба государственной статистики, в функции которой входит выработка государственной политики в сфере официального статистического учета, формирование официальной статистической информации, контроль в сфере официального статистического учета, и органы управления российским аграрным сектором (Министерство сельского хозяйства, министерства, ведомства субъектов, Роспотребнадзор, Федеральное агентство водных ресурсов, Федеральное агентство лесного хозяйства и другие органы управления) ведут анализ его состояния и мониторинг хода и реализации программ, планов и проектов. В России ежегодно составляются Национальные доклады, отчеты о выполнении этих программ. Однако указанные отчеты содержат сводные данные на уровне регионов. Первичные, административные данные, характеризующие отдельные организации, инвестиционные проекты не являются доступными. Министерство сельского хозяйства РФ, как субъект официального статистического учета, получает специализированную отчетность о деятельности основных товаропроизводителей продукции сельского хозяйства, оно оперирует в первую очередь сводными данными (по стране и регионам).

Инвестированию, как объекту статистического исследования, присущи следующие черты:

- количественная сторона процесса, позволяющая дать оценку его качественной стороны, для получения полного представления об изучаемом процессе;

- инвестиционные процессы рассматриваются в определенном временном периоде и месте;

- массовый характер, проявляющийся во множестве факторов, влияющих на объект;

- выбор единиц наблюдения обусловлен целями и задачами исследования;

- для изучаемого объекта характерны следующие черты: однородность, целостность, проявление как типичных, так и случайных черт, из чего следует вывод, что:

- каждой единице рассматриваемого процесса присущи общие признаки и признаки различия, подлежащие регистрации и изучению.

При оценке качественной стороны инвестирования необходимо получить наиболее полное представление о сущности изучаемого объекта. Применительно к данной теме исследования, первоочередными являются следующие вопросы, подлежащие изучению: изучение воспроизводственной роли объекта исследования, механизма осуществления инвестиций, особенностей инвестирования в сельское хозяйство России, выявление особенностей инвестирования в рамках реализации государственных программ, место и роль инвестиций в международной статистике, разработка показателей инвестирования.

Инвестирование и процесс воспроизводства

При характеристике сущности инвестирования необходимо уделить внимание воспроизводственным свойствам этого процесса, так как эти два явления находятся в диалектическом единстве [53,54]. Инвестирование в сельское хозяйство играет ключевую роль в воспроизводственном процессе, так как способствует обновлению основного и оборотного капитала, увеличению фондов, расширению объемов производства, совершенствованию структуры основных средств, способствует оптимизации операционных циклов.

Стоит также отметить, что инвестирование способно повысить производственно-технический потенциал данного вида деятельности, на который негативно сказывается убыточность сельскохозяйственного производства [64].

Инвестирование является базисом расширенного воспроизводства, только при наличии которого возможен экономический рост. Понятия «расширенное воспроизводство» и «экономический рост» взаимосвязаны между собой. Различие в их значения вносит масштаб количественного и качественного улучшения условий производства, роста его объемов. Применительно к понятию воспроизводство, которое может быть как простым, выражаться в сохранении количественных и качественных характеристик производимых товаров и услуг, так и расширенным, и выражаться в получении прибавочного продукта и улучшении качественных свойств продукции и условий труда, процесс улучшения, роста объемов производства может проходить как в рамках отдельного предприятия, так и в масштабах экономики страны. При употреблении понятия «экономический рост», который может быть экстенсивным и интенсивным, речь идет об основной цели экономической политики государства. Экономический рост определяется за отдельный временной промежуток и возможен только в условиях расширенного воспроизводства.

Ключевая роль инвестиций заключается и в том, что именно инвестиционные ресурсы являются источником воспроизводства, а, следовательно, экономического роста. Если основными источниками простого воспроизводства являются внутренние инвестиции (амортизация, прибыль, денежные средства), то главным источником расширенного воспроизводства, и значит, экономического роста являются инвестиции, как внутренние, так и внешние (заемные, иностранные прямые, портфельные инвестиции, бюджетные инвестиции). Инвестирование в рамках государственных программ, бюджетные инвестиции, направленные на развитие отдельных отраслей экономики, в том числе сельского хозяйства, способствуют экономическому росту в масштабах всей страны.

Воспроизводственный процесс различных видов деятельности экономики имеет свои отличительные черты. Рассматривая особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, мы будем уделять внимание таким особенностям данного вида деятельности, как его зависимость от природно-климатических факторов, использование таких средств производства, как земля и биологические организмы, а также сезонный характер деятельности [90].

Природно-климатические факторы влияют на структуру и другие характеристики основных средств в сельском хозяйстве. Природные факторы могут оказывать как положительное влияние, к примеру, способствовать росту активной части основных фондов в структуре основных средств, в южных регионах, пригодных для растениеводческой деятельности, куда поставляется больше производительной техники, так и отрицательное, ускоряя физический износ фондов помимо их использования. Что касается морального износа, то в сельском хозяйстве он наиболее актуален, по сравнению с другими видами деятельности в экономике, что связано с недостатком финансовых возможностей большинства сельскохозяйственных организаций для обновления фондов.

В условиях недостатка финансовых ресурсов амортизационные отчисления направляются преимущественно на текущие нужды предприятий, таким образом, используются не по назначению. В связи с чем, амортизация в сельском хозяйстве не отражает реальную степень износа имущества, не способна обеспечить формирование ресурсов для воспроизводственных целей.

На современном этапе значительное внимание уделяется вопросам восстановления плодородия земли, для чего необходимы существенные вложения в проведение мероприятий химизации, мелиорации, введения рациональной системы земледелия. Для получения добавочного дохода с участков высокого качества также необходимы вложения, в первую очередь, трудовые.

Воспроизводственный процесс других видов основных фондов, таких как рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения, характеризуется длительностью выращивания, длительностью продвижения новых пород и

сортов. Что касается оборотного капитала, то в сельском хозяйстве он в несколько раз превышает основной. Эффективность деятельности, финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей зависит от управления его величиной. Дополнительные инвестиции в основной капитал требуют инвестирования в оборотный капитал в больших объемах.

Оборотный капитал в сельском хозяйстве значительный период времени находится в виде запасов и незавершенного производства, что является результатом сезонности, главным образом характерной для растениеводства. Разрыв во времени между осуществлением вложений и получением дохода объясняется тем, что капитал используется в одном производственном цикле и только после его завершения перераспределяется в другой. В животноводстве возможно получение периодического дохода по мере реализации продукции. Следовательно, для снижения сезонности производства, что также способствует повышению оборачиваемости фондов, снижению временных разрывов и лучшему удовлетворению внутренних потребностей производства, так как в сельском хозяйстве существенную долю составляет внутренний оборот продукции, необходима диверсификация производства, что невозможно осуществить без инвестирования в данный вид деятельности.

Таким образом, инвестиционные ресурсы, а также политика государства в области привлечения капитала в экономику сельского хозяйства способствует совершенствованию его воспроизводственных процессов. Однако, на наш взгляд, не только привлечение инвестиций способно повлиять на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве. Необходимо уделять внимание самому механизму инвестирования, его особенностям в части осуществления инвестиций в рамках реализации государственных целевых программ.

Основной особенностью механизма инвестирования в сельском хозяйстве России является ключевая роль государства, как субъекта инвестиционной деятельности. Инвестирование в сельское хозяйство осуществляется преимущественно в рамках реализации государственных программ. Необходи-

димось государственного участия во многом объясняется спецификой объекта инвестирования и его значимостью для развития экономики страны.

Государственное финансирование сельского хозяйства России имеет следующие основные направления.

Во-первых, осуществляется финансирование программ, направленных на решение отдельных задач в АПК, в том числе, на поддержку развития растениеводства, животноводства, поддержание малых форм хозяйствования, на техническую модернизацию, развитие инфраструктуры, финансирование системы лизинга и страхования, решение социальных вопросов и многих других.

Во-вторых, государство предоставляет гарантии, бюджетные налоговые кредиты, оказывает поддержку системообразующим организациям, способствуя повышению устойчивости и минимизации негативных социально-экономических последствий.

В-третьих, финансируются бюджетные услуги, среди которых поддержание научных исследований и разработок, финансирование бюджетных структур, развитие образования, мероприятий по улучшению состояния природных ресурсов, почв, водных объектов, по защите окружающей среды.

В-четвертых, на наш взгляд, в качестве отдельного направления необходимо выделить проектное финансирование. Участие государства в проектном финансировании проявляется как гаранта и координирующего органа, участвующего на всех стадиях реализации проекта.

Рассмотрим особенности финансирования государственных программ по отдельным направлениям деятельности в АПК [11, 12, 13]. Государственная поддержка АПК проводится по следующим направлениям: возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, возмещение части процентной ставки по кредитам и займам, государственная поддержка отраслей животноводства, растениеводства, оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, поддержка малых форм хозяйствования, техническая и технологическая мо-

дернизация, инновационное развитие, возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов, на выполнение программ: АПК ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года" [3], ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы». Таким образом, основными формами государственного участия являются: возмещение части затрат на выполнение работ или на осуществление капитальных вложений, возмещение части процентных ставок по инвестиционным кредитам и кредитам на текущие цели, в том числе выполнение сезонных полевых работ, оказание несвязанной поддержки товаропроизводителям, предоставление грантов, субсидий и дотаций.

В основном средства бюджета предоставляются в форме субсидий и дотаций на основании федерального закона о федеральном бюджете, разработанного на три года. Ежегодно Министерство сельского хозяйства подготавливает проекты распоряжения Правительства о распределении субсидий на следующий год. Адресное распределение субсидий по объектам капитального строительства, инвестиционным проектам, включенным в целевые программы, утверждается актом федеральной целевой программы, согласованным с Министерством финансов РФ и Министерством экономического развития. Если субсидии предназначены не для объекта государственной собственности, то адресное распределение осуществляется на основании Соглашений. Средства поступают на счета Казначейства и перечисляются в бюджет субъекта на основании заявки высшего исполнительного органа субъекта.

Стоит отметить важную тенденцию: государственное финансирование, разработка и реализация государственных программ в сельском хозяйстве осуществляются по средствам государственно-частного партнерства.

Включение процесса воспроизводства в фокус исследования инвестирования в сельское хозяйство влияет и на систему показателей инвестирования, повышая ее объективность и системность.

1.2. Система статистических показателей и организация статистического наблюдения инвестирования в сельском хозяйстве

Можно выделить две системы статистических показателей, характеризующих объект исследования: первая формируется на основе данных, которые собирают в процессе своей деятельности государственные органы власти, Росстат, банки, организации [5].

Инвестиционные проекты готовят органы управления сельским хозяйством и Агропромышленным комплексом в целом [1]. Эти органы, Министерство сельского хозяйства РФ как субъекта официального статистического учета, собирают в административном порядке, опираясь на всю доступную информацию, в том числе данные Росстата, разрабатывают (обосновывают) проект и представляют его в Минсельхоз РФ для обсуждения и утверждения на предмет возможного финансирования, что решает Правительство [6,7,8].

Система показателей, рассчитанная на основании указанных данных, позволила бы дать всестороннюю характеристику инвестирования, однако указанные данные недоступны, так как включают административную информацию. Об этих данных можно судить лишь по сводным данным субъектов РФ и числе финансируемых проектов и сумме выделенных кредитов и субсидий на покрытие процентных ставок.

В данном разделе мы рассмотрим вторую систему, которая будет менее содержательной по сравнению с первой, сформированную с использованием общедоступной информации из статистических сборников, отчетов и национальных докладов о ходе реализации государственных программ.

Система статистических показателей представляет собой систему входных и выходных показателей, характеризующих внешние условия, процесс функционирования массовых явлений и их результат, и предназначена для познания массовых явлений, процессов и управления ими. Данная система является практически идентичной для всех отраслей экономики, за исключением специфических для сельского хозяйства показателей земельного фонда. Выделяют пять разделов системы статистических показателей:

1. Показатели наличия ресурсов;
2. Показатели состава, структуры ресурсов;
3. Показатели движения и производства;
4. Показатели качественного состояния ресурса;
5. Показатели использования ресурса: в зависимости от задействованности ресурса в процессе производства, в зависимости от экономической эффективности использования.

Показатели наличия ресурсов определяются двумя способами: как моментный показатель на определенную дату; как средние интервальные показатели наличия.

Если рассматривать инвестиции как стоимость ресурсов, израсходованных за определенный период времени на приобретение, создание и воспроизводство основных фондов, то данные инвестиции представляют собой финансовые потоки, которые характеризуются интервальным показателем и определяются по сумме фактических затрат инвестора.

Величина платежей организации в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов, определенным на отчетную дату, представляет собой моментный показатель, для характеристики указанной величины за период используется средний показатель за несколько лет, год, месяц и т.п.

Начиная с 2008 года, в России было введено более 2800 объектов животноводства, в том числе 1579 молочных ферм, 437 комплексов откорма мясного крупнорогатого скота, 419 свинокомплексов и 303 объекта бройлерного птицеводства [12,13]. Площадь введенных теплиц составила 12,8 тыс. га. С 2015 по 2020 год Министерство сельского хозяйства намерено выделить на субсидирование затрат на строительство и модернизацию сельскохозяйственных объектов более 49 млрд. руб. В том числе на 2015 год предусмотрены расходы в размере 11,4 млрд. руб. [4].

Показатели состава, структуры ресурсов рассчитывают путем сопоставления объемов выделяемых групп и подгрупп ресурсов в абсолютном

измерении с итоговыми данными, а также путем соотношения различных частей целого между собой (показатели координации).

В Методологических положениях по системе статистических показателей, разрабатываемых в статистике строительства и инвестиций в основной капитал, утвержденных Приказом Росстата от 11.03.2009 № 37 выделены следующие группы статистических показателей структуры и состава [10].

1. Показатели структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондов: жилища, здания (кроме жилых) и сооружения, машины, оборудование, инвентарь, транспортные средства, прочие виды основных фондов.

2. Показатели структуры инвестиций в основной капитал по направлениям: строительство, модернизация и реконструкция, приобретение основных средств.

3. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности: инвестиции в основной капитал по формам собственности заказчиков (инвесторов), инвестиции в основной капитал по отдельным федеральным целевым программам,

4. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования: собственные средства, привлеченные средства, из них бюджетные средства федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ.

Также в качестве примера показателей данной группы можно привести следующие показатели: инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства в процентах к общему объему инвестиций в основной капитал; доля различных организационно-правовых форм в остатках ссудной задолженности по инвестиционным кредитам в подотрасли растениеводство (животноводство) в процентах в разрезе субъектов РФ. Показатели состава: число новых введенных проектов по строительству, модернизации по различным направлениям деятельности от общего числа инвестиционных проектов, реализованных за определенный период времени.

До 2020 года будет реализовано 464 проекта строительства, реконструкции и модернизации капитальных объектов АПК – теплиц, овощехранилищ, молочных ферм и мощностей по переработке молочной продукции, свино-, птицекомплексов общей стоимостью 266 млрд руб. кредитных средств. Перечень указанных объектов в 2015 году утвердило Министерство сельского хозяйства [9], из них 49 – по строительству и модернизации теплиц, 48 – по строительству и модернизации овощехранилищ, 4- по переработке плодов и ягод, 166 – по молочному скотоводству и переработке молочной продукции, 79 – по свиноводству, 65 – по птицеводству, 53 – по мясному скотоводству [43].

Показатели движения ресурсов изучают по их видам и группам; чаще всего используют показатели абсолютного прироста по источникам пополнения и показатели уменьшения по каналам выбытия. Вместе с наличием ресурсов на начало и конец периода такая система показателей характеризует баланс или оборот ресурса. На ее основе рассчитывают относительные показатели динамики – коэффициенты роста, темпы прироста и другие. В качестве примера можно привести показатель темпов прироста объемов инвестиций в основной капитал, изменение объемов производства на вновь введенных объектах за период.

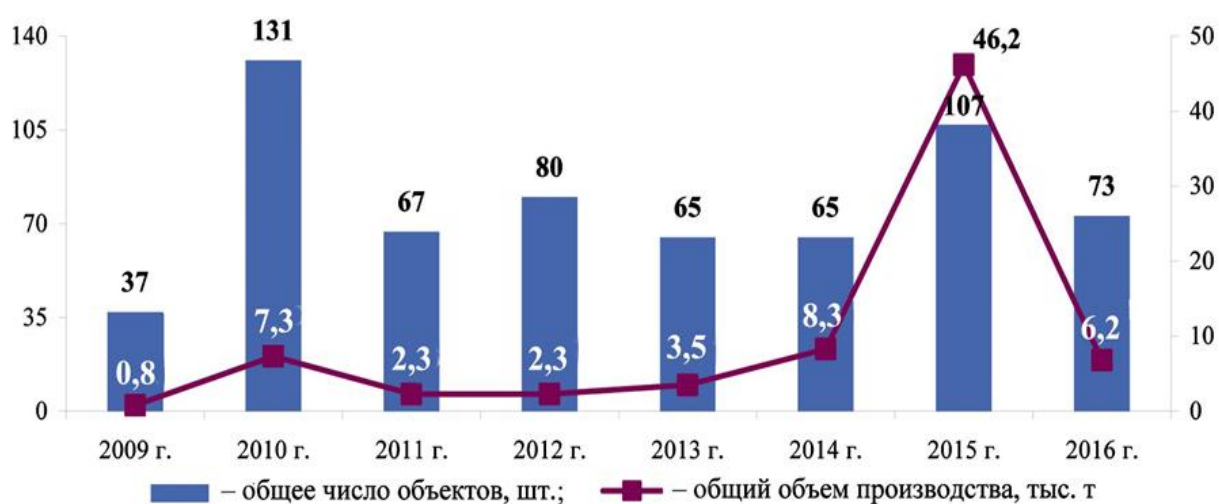


Рис. 1.2. Динамика числа новых, модернизированных и реконструированных объектов и объемов производства мяса

В 2009 году было введено 37 новых объектов, производство мяса, на которых составило 0,8 тыс. тонн, в 2016 году было введено 73 новых объекта и произведено 6,2 тыс. тонны мяса на них, таким образом, объем производства мяса на вновь построенных (реконструированных, модернизированных) объектах возрос в 7,8 раза за период с 2009 по 2016 год.

Рассмотрим индекс физического объема инвестиций, который представляет собой соотношения объема инвестиций в текущем году и аналогичного показателя за предыдущий год в сопоставимых ценах. Индекс показывает изменение объема показателя, не связанное с изменением цен в динамике. Для пересчета объема инвестиций в основной капитал в сопоставимые цены используются индексы-дефляторы, рассчитанные на основе индексов цен производителей в строительстве, индексов цен на прочие капитальные работы и затраты, взвешенные с учетом структуры инвестиций в основной капитал, сложившийся в текущем периоде.

Показатели качественного состояния ресурса. В статистике состояние ресурса рассматривается в первую очередь с экономических позиций, с точки зрения его пригодности для хозяйственного использования (прежде всего в сельском хозяйстве), комплектности и новизны.

Среди показателей качества необходимо отметить показатели инновации, комплексности. Показатели инновации характеризуют деятельность организации по внедрению новых методов, процессов, технологий, разработки новых продуктов, среди них количество сотрудников, активно занятых в этом процессе разработки инноваций, количество новых идей, поступивших из сторонних источников, доля инноваций, разработка которых ведется точно по графику.

Для оценки эффективности производства следует использовать систему комплексных показателей, отражающих процесс расширенного воспроизводства: рост производства продукции и объемов ее реализации, повышение качества и снижение себестоимости, увеличение выручки и прибыли, показа-

телям рентабельности и окупаемости затрат с учетом погашения кредиторской задолженности [30,77].

Показатели использования ресурса отражают результат целесообразного их применения в процессе производства. К характеристике использования ресурса подходят с двух сторон: по участию в процессе производства, по конечным результатам.

1. По участию в процессе производства.

В отношении инвестиций эту характеристику применить сложно, так как если инвестиционные ресурсы участвуют в процессе производства, речь идет об отдельном их виде, реальных инвестициях. Однако в качестве примера показателя использования инвестиций можно привести - использование бюджетных ассигнований, обязательств на обеспечение реализации Государственной программы в части возмещения процентной ставки по инвестиционным кредитам на развитие растениеводства (животноводства) по субъектам РФ; освоение средств федерального бюджета (бюджета субъекта РФ), направленных на субсидирование инвестиционных кредитов в разрезе субъектов РФ в подотрасли растениеводство (животноводство); использование выплаченных субсидий производителями сельскохозяйственной техники в соответствии с постановлением Правительства; доля в финансировании регионов, федерального бюджета, доля направления инвестиционного кредитования подотрасли. Так на инвестиционное кредитование производства продукции растениеводства сроком от 2 до 8 лет приходится 29% от общего размера ссудной задолженности на 01.01.14, сроком до 10 лет – 28,3%, на переработку продукции растениеводства сроком от 2-8 лет - 22,2%, сроком до 10 лет – 20,5% [13].

2. По конечным результатам (объем выполненных работ, прибыли на единицу ресурса).

В качестве примера можно привести: прирост производства мяса (птицы, КРС, свинины) на вновь построенных, реконструированных, модернизированных фермах; число введенных новых объектов строительства; чис-

ло введенных скотомест за счет введения новых объектов, показатели рентабельности инвестиций. Доля дополнительного производства на построенных, реконструированных и модернизированных объектах в общем объеме производства КРС на убой составила в 2016 году 2,02%; прирост производства мяса птицы 4,1%, свинины 3,2%, производство молока 0,75% по данным Национального доклада «О ходе и результатах реализации в 2016 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». Особо стоит отметить производство молока, показатели продовольственной безопасности по которому не достигнуты, однако производственные показатели имеют положительную тенденцию.

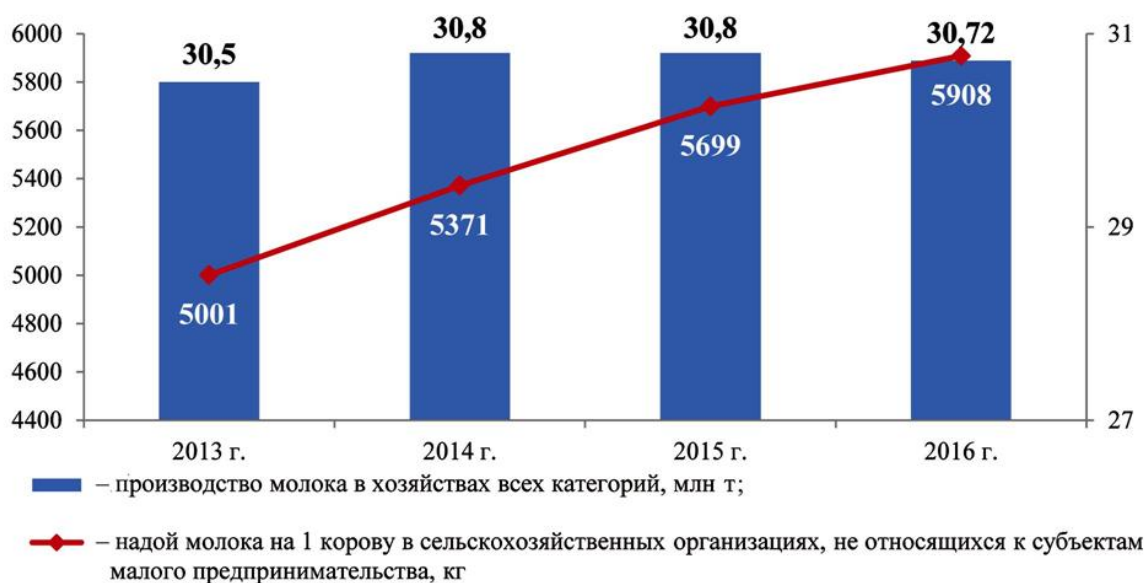


Рис. 1.3. Динамика валового надоя молока и молочной продуктивности коров

Для целей данного исследования в качестве результативных показателей были отобраны: рентабельность инвестиций, число введенных объектов, производственные мощности, число скотомест и т.п. Рассмотрим группы показателей, способных оказывать на них влияние.

Первая группа характеризует оснащенность производства, интенсивность использования производственных ресурсов. В данную группу будем включать такие показатели, как: фондовооруженность, характеризующую стоимость основных средств, приходящихся на работника; энергообеспечен-

ность, равную соотношению суммарной энергетической мощности на единицу площади (посевов), материалоемкость, представленную материальными затратами на рубль себестоимости (выручки), средняя заработная плата, удельный вес активной части фондов, непосредственно задействованной в производственном процессе (машины, оборудование, транспорт), в основных производственных фондах, коэффициент обновления производственных фондов, равный отношению стоимости вновь приобретенных фондов к их стоимости на конец отчетного периода.

Вторая группа будет характеризовать результаты использования государственных инвестиций. Сюда будем относить следующие показатели:

– освоение средств федерального бюджета (бюджета субъекта РФ), направленных на субсидирование инвестиционных кредитов в разрезе субъектов РФ в подотрасли растениеводство (животноводство);

– использование выплаченных субсидий производителями сельскохозяйственной техники в соответствии с постановлением Правительства;

– прирост производства мяса (птицы, КРС, свинины) на вновь построенных, реконструированных, модернизированных фермах; прирост мелиорированных земель.

Порядок организации статистического наблюдения инвестирования в сельском хозяйстве

Рассмотрим порядок организации статистического наблюдения инвестирования в сельском хозяйстве.

Статистическое наблюдение является начальным этапом статистического исследования, это научно организованный по единой программе учет фактов, характеризующих явления и процессы общественной жизни [19].

Процесс проведения статистического наблюдения включает следующие этапы:

1. Подготовка наблюдения;
2. Проведение массового сбора данных;

3. Подготовка данных к автоматизированной обработке;

4. Разработка предложений по совершенствованию статистического наблюдения.

На первом этапе определяется цель, объект наблюдения, определяется состав признаков, подлежащих регистрации, проводится разработка учетной документации, выбор методов и средств сбора данных. Проведение массового сбора данных включает в себя заполнение статистических формуляров. Статистические органы рассылают переписные листы и бланки, их заполняют и сдают органам, организующим статистическое наблюдение. Подготовка данных к автоматизированной обработке – собранные данные подвергаются арифметическому и логическому контролю. На заключительном этапе анализируются причины неверного заполнения бланков, чтобы избежать подобного в проведении дальнейших исследований, для целей экономии финансовых ресурсов и времени.

Особенностью статистического наблюдения нашего исследования является необходимость работать с информацией публичной из-за отсутствия данных уполномоченных органов, участвующих в процессе отбора, реализации инвестиционных проектов. Для получения информации приходится использовать Национальные доклады об итогах осуществления проектов, их числе и результатах, данные средств массовой информации, в т.ч. доклады, интервью, другие публикации, изучать информацию, которую публикуют уполномоченные органы на официальных сайтах об объемах выделенных средств по государственным программам на инвестиционные проекты.

В процессе статистического наблюдения формируется информация, которая является основной для статистического исследования. Статистической информацией называют первичные статистические и административные данные и систему статистических (сводных, агрегированных) показателей. На ее основе осуществляется учет, контроль, планирование, управление и статистический анализ.

Источниками статистической информации являются специально разработанные статистические формы учета. Сведения по инвестициям в основной капитал разрабатываются по формам федерального статистического наблюдения:

- № П-2 – «Сведения об инвестициях» - предоставляется ежеквартально,
- № П-2 (краткая) – «Сведения об инвестициях в основной капитал» - предоставляется за первый и второй месяц квартала,
- КС-1 Справка о стоимости выполненных работ, КС-2 Акт о приемки выполненных работ;
- КС-11 Акт о приемке законченного строительством объекта;
- ОС- 3 Акт о приемке сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств.

На основании формы федерального государственного статистического наблюдения № П-2 «Сведения об инвестициях» можно получить данные об объемах инвестиций в основной капитал, о структуре инвестиций по видам основных фондов, о доле собственных средств инвестора и доле привлеченного финансирования, в том числе кредитов, займов, как от национальных организаций, так и зарубежных, о доле бюджетных средств (федерального, региональных бюджетов), о доле прочих инвестиций, включающих в себя средства вышестоящих организаций, выпуск облигаций и акций.

Данные форм КС-2, КС-3 позволяют получить информацию об объемах, стоимости работ по видам, проведенным при реализации инвестиционного проекта. Использование форм КС-11 позволяет рассчитать показатели отклонения фактических характеристик мощности, производительности введенных объектов от плановых по инвестиционному проекту, в том числе число новых рабочих мест, скотомест, производственных площадей, стоимости объектов по утвержденной проектно-сметной документации.

Форма ОС-3 содержит информацию о затратах на демонтаж, ремонт, реконструкцию и об отклонении фактических затрат от утвержденных по договору.

На уровне региона сводные итоги получают по видам деятельности, формам собственности, по территориальному признаку; после чего они загружаются в базу данных сводных итогов и поступают на федеральный уровень.

1.3. Методы статистического анализа, используемые при изучении процесса инвестирования в сельское хозяйство

Статистическое исследование проводится в три этапа. Первый этап получил название «наблюдение», второй – «сводка и группировка материала», на третьем этапе проводится анализ «обработка статистических показателей». На каждом этапе исследования используются соответствующие методы статистики, позволяющие выявить закономерности в развитии процессов и явлений.

Метод статистики – это совокупность принципов и подходов к изучению общих признаков массовых явлений; они реализуются в конкретных приемах, способах действия и методиках изучения статистических показателей, отражающих объективные свойства этих явлений [16,17,18].

Для целей исследования мы разделим все методы в зависимости от задач, стоящих перед исследователем при изучении массового явления. Получим три направления исследования, направленных на изучение:

- 1-состояния массового явления;
- 2-закономерностей развития явления
- 3-взаимосвязей изучаемого явления с другими явлениями.

На первом этапе проводится изучение взаимосвязей изучаемого явления с другими явлениями и особенно результатов его функционирования с факторами.

Сначала определяется влияние на изучаемое явление комплекса факторов. По эмпирическим данным наличие связи, ее направление и приближенно степень, определяется путем сопоставления параллельных рядов показателей, построения графиков, использования типологических, результатив-

ных и факторных аналитических группировок, методом множественной корреляции.

Сопоставление параллельных рядов показателей позволяет выявить наличие связи между изучаемым признаком и фактором путем сравнения рядов их распределения, где каждый признак должен быть ранжирован в порядке возрастания или убывания.

Учет качественного своеобразия явлений предполагает четкое выделение изучаемого объекта из всей совокупности общественных явлений, определение качественного содержания показателей и выбор наиболее существенных из них, для этого применяют метод группировок. Аналитические результативные группировки проводятся с целью изучения связи между результативным признаком, положенным в основание группировки, и показателями, рассчитанными для характеристики групп. Аналитическая результативная группировка позволяет оценить распределение единиц наблюдения (регионов РФ) в зависимости от изучаемого признака, рентабельности государственных инвестиций. Типологическая группировка - это разделение исследуемой качественно разнородной совокупности на классы, социально-экономические типы, однородные группы единиц в соответствии с правилами научной группировки [15,20]. Главная задача типологической группировки состоит в классификации социально-экономических явлений путем выделения однородных в качественном отношении групп. К примеру, совокупность регионов РФ разбивается на три группы по показателю рентабельность инвестиций, каждая из которых характеризуется определенным числом показателей, зафиксированных на их среднем уровне по группе: уровень фондовооруженности, энергообеспеченности, материалоемкости, средняя заработная плата. Это позволяет дать всестороннюю характеристику каждой группе.

Множественная корреляция позволяет оценить долю вариации изучаемого показателя, объясненную влиянием отобранных факторов путем расчета множественного коэффициента детерминации, а также определить тесноту связи результата и факторных признаков. Так существенную долю объ-

ема вариации инвестиций объясняют следующие факторы: размеры валового регионального продукта, спрос на продукты сельского хозяйства, доля инвестиций, субсидии государства и т.п.

Затем исследуется влияние на результат каждого фактора в отдельности. Для этого используются следующие методы: разложение составных показателей, индексный метод, факторные группировки простые, комбинированные, дисперсионный анализ, разложение вариации по источникам ее возникновения, множественная регрессия.

Разложение составных относительных показателей заключается в представлении суммы, произведения, отношения более простых показателей, формирующих изучаемый результат, что позволяет оценить вклад каждого фактора. К примеру, рентабельность инвестиций, направляемых на развитие с.-х. в рамках государственных программ, можно разложить на следующие показатели: доля инвестиций в части софинансирования процентной ставки по инвестиционным кредитам в общей сумме государственных ассигнований, направленных на реализацию программы, рентабельность государственных средств, направленных на софинансирование процентной ставки, уровень фондовооруженности, средняя заработная плата, стоимость основных производственных фондов на рубль фонда оплаты труда.

Индексами называют сложные относительные показатели, характеризующие среднее изменение по совокупности неоднородных величин. Таким образом, индексы позволяют решать следующие задачи:

- оценить среднее изменение явлений по исследуемой совокупности (выручки, цен, объема реализации продукции и т. п.);
- оценить влияние отдельных факторов на общее изменение сложного явления (например, изменения цен и объема реализации продукции на сумму выручки);
- выявить влияние структурных сдвигов в совокупности на средние уровни и объемы сложных явлений.

Важной задачей статистики является выявление причин вариации признаков и определение степени их влияния. С этой целью проводится разложение общего объема вариации и дисперсии по источникам их возникновения. Анализ ведется путем сравнения межгрупповой вариации и внутригрупповой.

Множественная регрессия позволяет построить модель зависимости изучаемого признака от комплекса других показателей, определить степень влияния каждого фактора на результат, определить наиболее существенные факторы и сделать прогноз изменения величины изучаемого показателя.

На втором этапе проводится изучение закономерностей развития явления. При этом уясняется, как данное явление возникло, какие этапы развития оно прошло, какие движущие силы и механизмы обеспечивают его развитие, какие специфические типы единиц возникают и развиваются внутри изучаемого объекта, какие противоречия возникают в ходе развития и остались к моменту исследования неразрешенными. Используется метод построения временных рядов, для чего необходимо выявить тенденцию развития изучаемого явления.

При выявлении тенденции в первую очередь должны быть выделены качественно различные периоды в состоянии и условиях функционирования явления. При сравнении периодов используется система относительных показателей динамики, а внутри периодов для проявления основной тенденции развития проводится аналитическое выравнивание (сглаживание) рядов, а также разложение вариации по источникам ее возникновения (систематическая разных видов и случайная).

Изучение структуры и особенностей временного ряда инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве России за период реализации госпрограмм позволяет провести декомпозицию временного ряда [32]. В качестве исходной информации могут быть использованы квартальные данные об объемах инвестиций в основной капитал сельского хозяйства.

Для целей разложения на составляющие компоненты временной ряд должен быть проиндексирован (приведен к сопоставимым ценам) с использованием индекса цен на инвестиционную продукцию. Построить прогноз на основании экстраполяции тенденции затруднительно. Для этой цели рассматриваемый тренд разбивают на отдельные подпериоды.

Разложение временных рядов на составляющие и изучение их компонент дает возможность повышения эффективности реализации государственных программ: позволяет регулировать сезонность и цикличности отраслей, выявлять и изучать факторы, влияющих на тренд.

Глава II. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

2.1. Изучение инвестиционной политики государства в период реализации государственных программ

Рассмотрим инвестиционную политику государства за период реализации госпрограмм в несколько этапов:

- проанализируем изменение общего объема инвестиций, его состава;
- проанализируем изменение объема инвестиций в АПК, его структуры;
- рассмотрим динамику субсидирования АПК по направлениям;
- проведем анализ результатов инвестиционной деятельности.

Объем инвестиций в фактически действующих ценах в 2016 году составил 14,6 трлн. руб., в ценах 2008 года объем инвестиций в 2016 году составляет 8,5 трлн. руб. За 2016 год наблюдается рост инвестиций на 0,6% в действующих ценах, с учетом инфляции за 2016 год величина инвестиций сократилась на 0,9% (в сопоставимых ценах).

В структуре инвестиций в 2016 году основная доля приходится на здания и сооружения 45,2%, оборудование – 30,6%. За анализируемый период структура инвестиций изменилась незначительно: удельный вес зданий и сооружений возрос на 2,6% за счет снижения доли оборудования.

Таблица 2.1

Динамика и структура инвестиций в России

	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 в % к 2008
А	1	2	3	4	5	6	7	8	8
Инвестиции в основной капитал – всего, млрд. руб.	8781	9152	11036	12586	13450	13903	14556	14640	66,7
Инвестиции в основной капитал в с.-х., млрд. руб.	378,2	292,6	416,6	446,0	497,0	493,7	515,5	588	55,5

Окончание таблицы 2.1

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Доля инвестиций в с.-х. от общего объема инвестиций, %	4,3	3,9	3,2	3,8	3,5	3,7	3,6	4,0	-0,3
В том числе здания и сооружения, млрд. руб.	3 742	3 963	4 777	5 560	5 583	5 665	6 027,8	6 618	76,9
В том числе машины, оборудование, транспортные средства	3 312	3 473	4 186	4 732	5 213	5 052	5 051,5	4 481	35,3
Прочие, млрд. руб.	1 727	1 716	2 073	2 294	2 655	3 185	3 476	3 541	105
Дефлятор, к предыдущему году	109,5	106,3	110,8	106,8	100,8	98,5	89,9	99,1	96,3
Структура инвестиций в основной капитал, %									
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	x
В том числе здания и сооружения	42,6	43,3	43,3	44,2	41,5	40,8	41,4	45,2	2,6
В том числе машины, оборудование, транспортные средства	37,7	37,9	37,9	37,6	38,8	36,3	34,7	30,6	-7,1
Прочие	19,7	18,8	18,8	18,2	19,7	22,9	23,9	24,2	4,5

Объем инвестиций в сельское хозяйство в 2016 году по сравнению с 2008 годом в действующих ценах возрос на 55,5%, можно отметить незначительное снижение доли указанного вида деятельности от величины инвестиций в целом по экономике (0,3%).

Инвестиции преимущественно представлены привлеченными средствами, доля которых за анализируемый период снизилась на 20,7%. Лидирующую позицию по объемам инвестирования занимает государство с долей 11-16% от совокупных инвестиций, в т. ч. на долю средств федерального бюджета приходится 9,3%, субъектов федерации 6%. На втором месте национальные банки с долей 7,5% (табл. 2.1). Основная причина того, что основным инвестором в сельское хозяйство остается государство, заключается в

повышенных рисках инвестирования в данный вид деятельности, рисками, которые банковский сектор связывает с длительностью сроков окупаемости капитала. В свою очередь Правительство РФ проводит работу в этом направлении, планируется сформировать реестр инвестпроектов в АПК. По словам вице-преьера правительства РФ Аркадия Дворковича: "Будет сформирован юридически значимый реестр инвестиционных проектов, который будет закреплён на уровне документа правительства, а это значит, что банки смогут рассчитывать на то, что все эти проекты будут получать господдержку на весь период их осуществления". Полагается, что эта мера поможет изменить характер взаимоотношений сельхозпроизводителей с банками, и позволит банкам смотреть на эти проекты как на предсказуемые и понятные для вложения инвестиций [72].

Таблица 2.2

Динамика инвестирования в России и источники инвестиционной деятельности, фактически действующие цены

Показатель	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 в % к 2008
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Миллиардов рублей								
Инвестиции в основной капитал - всего	8 782	9 152	11 036	12 586	13 450	13 903	14 556	14640	66,7
собственные средства	2 648,6	2 715	3 539,5	4 274,6	4 550	4 742	5 257	5 738	116,6
привлеченные средства	6 133	6 437	7 496,2	8 311,5	8 900	9 160	9 299	5 529	-9,8
из них кредиты банков	791,9	595,8	725,7	806,3	1004	1099	805,3	1173	48,1
в т.ч. иностранных банков	198,1	150,0	149,4	113,7	107,7	265,2	197,5	329	66,1
заемные средства других организаций	413,5	404,7	485,8	588,2	626,1	660,1	585,4	674	63,0
бюджетные средства	1404,7	1295	1622,0	1712,9	1916	1761	1699	1855	32,1
федерального бюджета	537,9	661,9	855,1	926,6	1010	933,6	1000	1048	94,8
бюджетов субъектов	759,5	542,8	665,7	677,0	753,3	676,6	577,9	680	-10,5

Продолжение таблицы 2.2

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
средства местных бюджетов	107,3	90,2	101,2	109,3	153,1	151,1	121,2	127,6	18,9
средства внебюджетных фондов	23,7	21,0	18,2	33,3	27,9	24,0	26,8	27,8	17,3
В процентах к итогу									
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100	100	100	(+/-)
собственные средства	30,2	29,7	32,1	34,0	33,8	34,1	36,1	50,9	20,7
привлеченные средства	69,8	70,3	67,9	66,0	66,2	65,9	63,9	49,1	-20,7
из них кредиты банков	9,0	6,5	6,6	6,4	7,5	7,9	5,5	10,4	1,4
в т.ч. иностранных банков	2,3	1,6	1,4	0,9	0,8	1,9	1,4	2,9	0,6
заемные средства других организаций	4,7	4,4	4,4	4,7	4,7	4,7	4,0	6,0	1,3
бюджетные средства	16,0	14,1	14,7	13,6	14,2	12,7	11,7	16,5	0,5
федерального бюджета	6,1	7,2	7,7	7,4	7,5	6,7	6,9	9,3	3,2
бюджетов субъектов	8,6	5,9	6,0	5,4	5,6	4,9	4,0	6,0	-2,6
средства местных бюджетов	1,2	1,0	0,9	0,9	1,1	1,1	0,8	1,2	0
средства внебюджетных фондов	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	-0,1
прочие	39,8	45,0	42,1	41,1	39,6	40,4	42,5	16,2	-23,6

Согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, разработанному Министерством экономического развития России, в базовом варианте прирост инвестиций в 2015 году должен был составить 2,0%, в 2016 году - 1,6 %.

В качестве базового варианта заложен консервативный прогноз развития экономики с учетом стагнации государственного спроса и консервативной инвестиционной политики частных организаций. Умеренно-оптимистичный вариант предполагает более активную политику, создание условий для долгосрочного роста.

За 2015 - 2016 годы прирост инвестиций согласно базовому прогнозу должен был быть ниже на 5,2 п. пункта прогноза умеренно-оптимистичного. При этом фактическое снижение объемов инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах в 2015 году по сравнению с 2014 годом составило 10,1%, в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается сокращение инвестиций на 0,9% .

Согласно Прогнозу в среднесрочной перспективе траектория роста инвестиций во многом должна определяться динамикой инвестиций строительного и топливно-энергетического комплексов, в 2016 году рост обеспечивается приростом инвестиций по следующим видам деятельности: транспорт и связь 1,3%, недвижимость и строительный комплекс 1,2%. Согласно данным Росстат в среднесрочной перспективе основной рост обеспечивают топливно-энергетический комплекс, недвижимость и строительство, обрабатывающая промышленность, а также агропромышленный комплекс (табл. 2.3).

Таблица 2.3

**Вклад в прирост инвестиций в основной капитал
по комплексам, п.п. по сравнению с прошлым годом**

Показатель	План			Факт	
	2015	2016	2017	2015	2016
Инвестиции в основной капитал в целом по экономике	2,0	1,6	2,9	-10,1	-0,9
Топливо-энергетический комплекс	1,4	-1,9	-1,5	2,1	15,8
Транспорт (без трубопроводного)	0,3	1,3	0,9	-24,6	1,3
Агропромышленный комплекс	0,0	0,1	0,1	-12,5	13,3
Образование, здравоохранение	0,1	0,3	0,4	-13	-19,5
Недвижимость и строительный комплекс	0,2	1,2	1,8	-22,3	3,9

Источник 1: Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов

Источник 2: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_56/Main.htm

Прирост инвестиций в агропромышленном комплексе должен был составлять ежегодно 0,1%. За 2015 год объем инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве снизился на 12,5%, тем не менее, объем продукции сельского хозяйства возрос на 3,0%, за счет государственной поддержки сектора,

так как рост субсидирования данного вида деятельности за указанный период составил 8,0% (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Цепные индексы роста показателей инвестирования

Показатель	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2015
Субсидии в АПК	178	120,8	102,1	117,6	116,5	108,3	108	96,7	-2,1
Инвестиций в основной капитал с.-х.	98,8	89,1	134,8	101,0	103,9	94,7	91,2	113,3	22,1
Основные фонды	100,5	101,2	101,8	101,6	102,2	101,6	101,9	103,5	1,6
Производство продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах	110,8	88,7	123	95,2	105,8	103,5	103	104,8	1,8

Источник: <http://www.gks.ru>

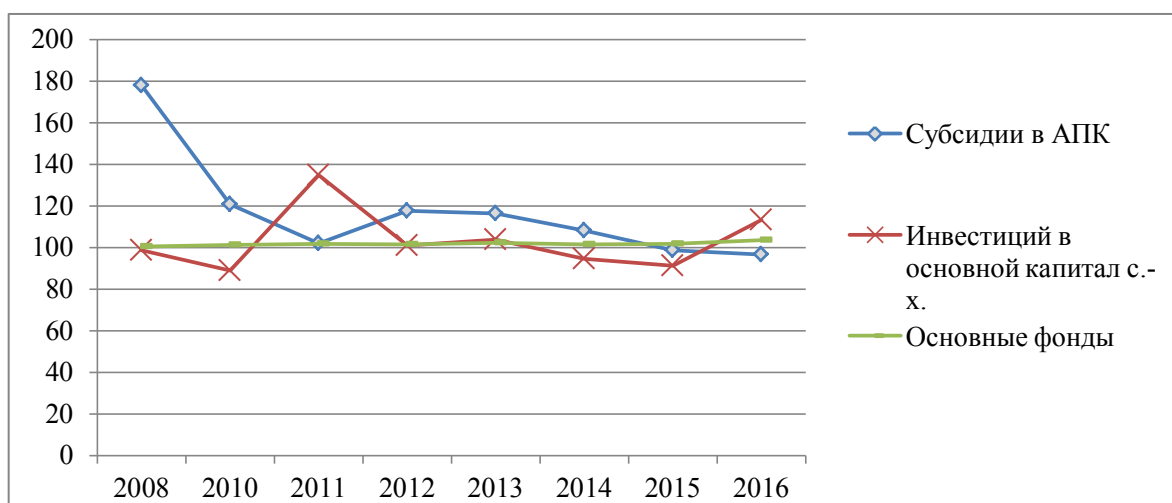


Рис. 2.1. Индексы роста показателей инвестирования

Участие государства в инвестиционной политике в сельском хозяйстве необходимо, так как поддержка с.-х. как одного из ключевых видов деятельности имеет решающее значение для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Если проанализировать динамику рентабельности сельскохозяйственного производства за период с 2008 года по 2016 года с учетом и без учета субсидий, видно, что основной доход аграриев и зачастую покрытие убытков обеспечивается субсидиями: средняя рентабельность с учетом субсидий за анализируемый период составила 12,5%, без учета субсидий 0,9%

(табл. 2.7). Распределение субсидий осуществляется в рамках государственных программ.

Значительный рост субсидирования наблюдается в 2008 году, когда вступила в действие программа Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. Государственное участие благоприятно сказалось на инвестировании в отрасли, наблюдается рост инвестиций с 2009 года. В рамках государственной программы по состоянию на 31.12.2012 было предусмотрено 185 млрд. руб., в том числе из Федерального бюджета 121 млрд. руб. [12].

В 2009 году в связи с последствиями экономического кризиса, наблюдается снижение производства сельскохозяйственной продукции, прирост производства продукции сельского хозяйства в размере 23% отмечается в 2011 году, как результат инвестиционной деятельности за предыдущие периоды.

Обратимся к динамике и структуре субсидирования (табл. 2.5). Можно отметить, что в 2016 году основная доля субсидирования 41,1% приходится на софинансирование процентной ставки, при этом более половины идет на инвестиционные кредиты. Наиболее привлекательна для государства подотрасль животноводства, где доля субсидий превышает долю субсидирования растениеводства на 10,9%.

Таблица 2.5

Динамика субсидирования сельского хозяйства

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2011
А	1	2	3	4	5	6	7
Субсидии в АПК, млрд. руб.	125	158	230	193	209	202	1,62
Развитие подотрасли животноводство, млрд.	11	11	45	27	27	29	2,64
Развитие подотрасли растениеводство, млрд.	5	13	3	3	8	7	1,40
Софинансирование процентной ставки, млрд.	80	83	86	84	106	83	1,04
Субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, млрд. руб.	59	55	58	63	56	65	1,10

Окончание таблицы 2.5

А	1	2	3	4	5	6	7
Структура субсидирования, %							
Субсидии в АПК, %	100	100	100	100	100	100	-
Развитие подотрасли животноводство, %	8,6	7,2	19,4	13,9	12,8	14,4	5,8
Развитие подотрасли растениеводство, %	3,8	8,2	1,4	1,7	3,9	3,5	-0,3
Софинансирование процентной ставки, %	64,2	52,2	37,3	43,3	50,6	41,1	-23,1
Субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, %	47,5	34,9	25,3	32,7	26,7	32,2	-15,3

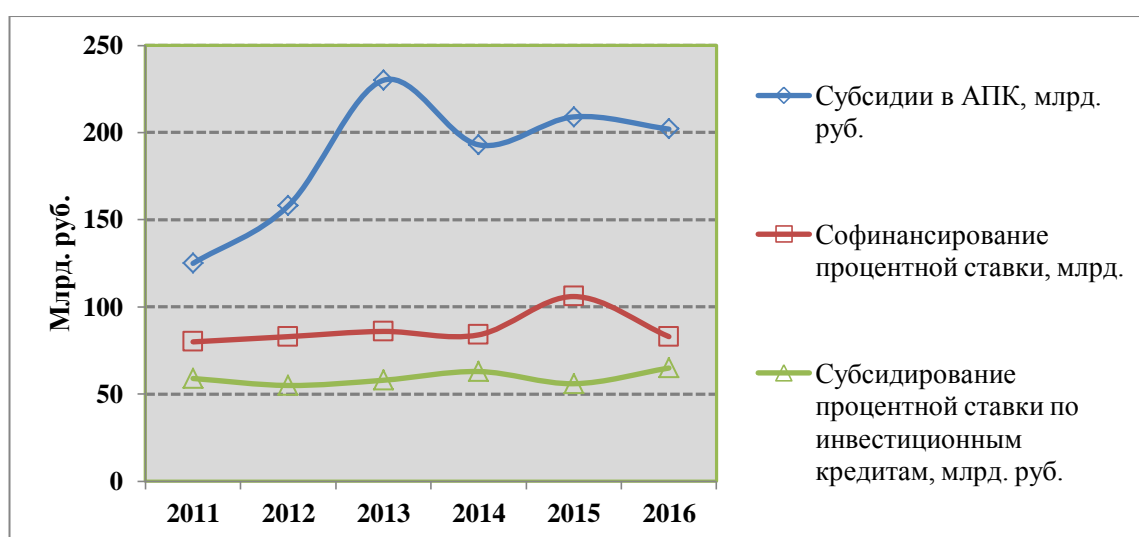


Рис. 2.2. Динамика субсидирования

Таблица 2.6

Динамика стоимости основных фондов в сельском хозяйстве

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2008 %
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Основные фонды в сельском хозяйстве, млрд. руб.	2 259	2 567	2 860	3 127	3 332	3 382	3 886	4 285	4 758	211
В % к итогу	3,3	3,3	3,1	2,9	2,7	2,3	2,7	2,7	2,6	-0,7
Индексы физического объема основных фондов в процентах к предыдущему году	100,5	100,9	101,2	101,8	101,8	101,5	101,9	101,8	103,5	115,4

Окончание таблицы 2.6

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Коэффициент обновления основных фондов, %	4,8	4,1	3,7	4,3	4,1	4,1	4,0	3,9	7,2	2,4
Коэффициент выбытия основных фондов, %	3,7	3,0	2,2	2,4	2,4	2,5	2,1	2,1	2,5	-1,2

От того, насколько эффективно проходит воспроизводственный процесс основных фондов в сельском хозяйстве, зависит качественное состояние используемых ресурсов, состояние данного вида деятельности в целом, а также величина результатов, полезного эффекта. Воспроизводственный процесс является результатом взаимодействия с перерабатывающей, добывающей промышленностью, торговлей. «Основной целью воспроизводственного процесса в аграрной отрасли экономики является формирование и поддержание материально-технической базы сельхоз товаропроизводителей в необходимом количестве и качественном составе, а также поддержание техники и оборудования в рабочем состоянии» [90].

Как видно из табл. 2.6 рост основных фондов за период с 2008 года по 2016 год составил 15,4%. При этом обновление основных фондов превышает их выбытие: коэффициент обновления основных фондов в 2016 году превышает коэффициент выбытия основных фондов на 4,7%. За анализируемый период коэффициент обновления основных фондов возрос на 2,4%, а коэффициент выбытия снизился на 1,2%.

Результаты инвестиционной деятельности представлены в табл. 2.7.

Таблица 2.7

Результаты инвестиционной деятельности

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 в % к 2008
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Валовая продукция сельского хозяйства, млрд. руб.	2 461	2 516	2 588	3 262	3 339	3 687	4 319	5166	5506	123,7

Продолжение таблицы 2.7

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
В том числе растениеводства, млрд. руб.	1 306	1 239	1 192	1 704	1 636	1 919	2 222	2791	3036	132,5
В том числе животноводства, млрд. руб.	1 155	1 277	1 396	1 558	1 703	1 768	2 097	2374	2470	113,9
Скот и птица на убой, тыс. тонн	6 268	6 719	7 167	7 519	8 090	8 544	9 070	9565	9899	57,9
КРС	1769	1741	1727	1626	1642	1633	1654	1649	1619	-8,5
свиньи	2042	2170	2331	2428	2560	2816	2974	3099	3368	64,9
овцы и козы	174,2	182,6	184,6	189,0	190,4	190,0	203,9	204,5	213	22,3
птица	2217	2555	2847	3204	3625	3831	4161	4536	4621	108,4
Яйца, млрд. шт.	31,1	39,4	40,6	41,1	42,0	41,3	41,9	42,6	43,6	40,2
Молоко, млн. тонн.	32,4	32,6	31,8	31,6	31,8	30,5	30,8	30,8	30,8	-4,9
Себестоимость 1 ц продукции, руб. в т.ч.:										%
КРС	6206	5406	7974	9068	9940	10590	11558	-	-*	-
свиньи	5744	5731	5794	6374	6953	6978	7128	-	-	-
птица	3671	3581	3759	3977	4012	4471	4403	-	-	-
молоко	893	938	1065	1208	1238	1411	1540	-	-	-
Цена реализации 1 ц продукции, руб., в т.ч.:										%
КРС	4581	4147	5666	6859	7527	6917	7534	-	-	-
свиньи	6354	7104	7066	7829	8660	7514	10183	-	-	-
птица	5017	5601	5504	5804	6093	5956	5934	-	-	-
молоко	1115	1017	1338	1486	1450	1697	2067	-	-	-
Рентабельность реализации %, в т.ч.:										(+/-)
КРС	-22,1	-19,6	-26,2	-21	-21,6	-32,9	-33,9	-	-	-
свиньи	12,6	27,7	25,6	25,9	30,6	8,3	42,9	-	-	-
птица	8,8	25	19,1	13,5	18,4	2,5	17,6	-	-	-
молоко	17,8	4	18,6	15,3	11,8	14,4	27,5	-	-	-
Расход кормов в расчете на одну голову, ц кормовых единиц										%
КРС	28,5	29,9	28,9	29	29,1	28,6	29,4	-	-	-
свиньи	-	8,6	7,6	7,7	7,5	7,1	7,2	-	-	-
птица	-	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	-	-	-
коровы	34,5	37,5	38,6	38,8	39,7	39,5	40,5	-	-	
Рентабельность с.-х. без учета субсидий	2,2	-3,2	-5,4	-0,4	1,4	-5,2	6,3	11,8	-	x
Рентабельность с.-х. с учетом субсидий	14,8	9,4	8,3	11,8	12,1	7,3	16,1	20,3	17,3	x
Доля расходов на оплату труда в себестоимости, %	18	19,4	17,3	16,5	16,7	15,8	15,6	-	-	x

Окончание таблицы 2.7

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Динамика производства продукции сельского хозяйства в % к предыдущему году										
Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2008 (%)
Валовая продукция сельского хозяйства	110,8	101,4	88,7	123,0	95,2	105,8	103,5	102,6	104,8	124
В том числе растениеводства, %	118,0	98,6	76,2	146,9	88,3	111,2	104,9	103,1	107,6	126,1
В том числе животноводства, %	103,0	100,4	100,9	102,3	102,8	100,6	102,0	102,2	101,5	113,4
Скот и птица на убой	108,3	107,2	106,7	104,9	107,6	105,6	104,6	105,5	103,5	155,7
КРС	...	98,4	99,2	94,1	101,0	99,5	101,3	99,7	98,2	91,5
свиньи	...	106,2	107,4	104,2	105,4	110,0	105,6	104,2	108,7	164,8
овцы и козы	...	104,8	101,1	102,4	100,7	99,8	107,3	100,3	104,2	122,3
птица	...	115,3	111,4	112,6	113,1	105,7	108,6	109	101,9	208,6
Яйца	99,6	103,6	103,0	105,7	108,0	106,1	106,2	101,7	102,3	142,8
Молоко	101,2	100,6	97,8	99,4	100,3	96,1	95,2	100	99,9	89,6

*-отсутствие данных за представленный период

Объем производства продукции сельского хозяйства за период с 2008 по 2016 год возрос на 24% в сопоставимых ценах, при этом динамика объемов производства продукции растениеводства (прирост 26,1%) опережает объемы производства продукции животноводства (13,4%). Сельхозпроизводители нарастили объем производства продукции скота и птицы на 55,7%, яиц – на 42,8% за анализируемый период, однако объемы молока за период снизились на 10,4%. Рост производства скота и птицы обеспечивается наращиванием производства свинины и птицы, выход мяса КРС за анализируемый период сократился на 8,5%. Однако в 2014 году наблюдается прирост производства мяса КРС на 1,3%.

Одним из факторов роста объемов производства мяса птицы явилась проведенная в рамках ведомственной программы модернизация подотрасли. Всего за 2009–2016 годы введено 107 новых птицефабрик, 187 модернизированы и реконструированы. Дополнительно произведено мяса птицы на новых и модернизированных объектах за анализируемый период 1315,8 тыс. тонн (табл. 2.8).

Также в качестве результатов инвестиционной деятельности необходимо отметить рост рентабельности производства мяса птицы на 8,8% за анализируемый период, производственная себестоимость 1 ц продукции за последний год снизилась на 1,5% (табл. 2.7).

Таблица 2.8

Прирост производства мяса птицы на убой (в живом весе) на вновь построенных, реконструированных и модернизированных фермах

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2009
Количество введенных новых объектов, ед.	17	18	9	7	10	19	13	14	0,82
Производство птицы на убой (в живом весе), тыс. тонн	75,7	81,2	49,2	20,4	100,3	178,6	191	238,8	3,15
Количество реконструированных и модернизированных объектов, ед.	44	43	30	19	21	11	13	6	0,14
Объем производства птицы на убой (в живом весе) за счет реконструкции и модернизации, тыс. тонн	49,9	100,7	64,9	41,5	53,9	16,0	41	12,7	0,25
Общее количество объектов, ед.	61	61	39	26	31	30	26	20	0,33
Общий объем производства птицы на убой (в живом весе), полученный за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации объектов, тыс. тонн	125,6	181,9	114,1	61,9	154,2	194,6	232	251,5	2,00
Доля дополнительного производства на построенных, реконструированных и модернизированных объектах в общем объеме производства птицы на убой, %	3,6	4,7	2,6	1,3	3,0	3,5	3,9	4,1	1,14

* С учетом данных по Республике Крым и г. Севастополю.

Источник: Нац. доклад «О ходе и результатах реализации в 2014, 2015, 2016 гг. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»



Рис. 2.3. Динамика новых, модернизированных и реконструированных объектов в птицеводстве и объема производства птицы на убой (в живом весе)

Источник: Нац. доклад «О ходе и результатах реализации в 2014, 2015, 2016 гг. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»

В последние годы, несмотря на динамику снижения числа новых и модернизированных объектов в свиноводстве, производство мяса увеличивается также за счёт повышения продуктивности свиней. Всего за 2009–2016 гг. введено 253 новых объекта, 109 объектов модернизировано, дополнительно произведено на указанных объектах 712,7 тыс. тонн мяса свиней (табл. 2.10, рис. 2.4). Рост объемов производства мяса свиней благоприятно сказался на снижении импортозависимости в свиноводстве до 8% в 2016 году.

Результатами инвестиционной деятельности в свиноводстве являются рост рентабельности продукции на 30,3% за период с 2008 по 2014 год, снижение расходов кормов на 16,3 ц кормовых единиц на голову скота за анализируемый период (табл. 2.7). Ежегодный прирост производства составляет около 6%, при условии неполной загрузки производственных мощностей. Всего прирост производства свинины за период с 2009 по 2016 год составил 1 199 тыс. тонн, из них за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации получено 712,7 тыс. тонн 59,4%.

Рост рентабельности в птицеводстве и свиноводстве объясняется тем, что инвестиции в животноводстве были направлены в первую очередь на поддержку инвестиционных проектов по производству более дешевой продукции птицеводства и свиноводства, которую можно произвести в небольшом числе крупных животноводческих комплексов, использующих современные технологии и корма промышленного производства. Можно отметить, что по этой продукции достигнуты показатели продовольственной безопасности.

Таблица 2.9

**Динамика производства скота и птицы за период реализации
Госпрограмм 2008-2016гг.**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2008, %
Производство мяса, тыс. тонн (в убойном весе)										
свинина	2042	2169	2331	2428	2560	2816	2974	3099	3368	165
птица	2217	2555	2847	3204	3625	3831	4161	4536	4621	208
КРС	1769	1741	1727	1625	1642	1633	1654	1649	1619	91,5
Себестоимость, руб./ц (в живом весе)										
свинина	5744	5731	5794	6374	6953	6978	7128	-	-	х
птица	4696	4766	4904	5269	5199	5988	5046	-	-	х
КРС	6206	5406	7974	9068	9940	10359	12088	-	-	х
Рентабельность производства % без учета субсидий										(+/-)
свинина	12,6	27,7	25,6	25,9	30,6	8,3	42,9	-	-	х
птица	6,8	17,5	12,2	10,2	17,2	2,5	17,6	-	-	х
КРС	-26,2	-23,3	-28,9	-24,4	-24,3	-27,4	-31,4	-	-	х

Иначе дело обстоит с производством мяса КРС: рентабельность производства снизилась на 5,2% при росте себестоимости на 5 882 руб./ц. Это объясняется длительным сроком окупаемости проектов, по сравнению с другими подотраслями скотоводства, производство мяса КРС является наиболее капиталоемким. Одним из возможных путей решения проблемы является переориентация производства данного вида продукции на малые предприятия и крестьянские хозяйства, где продукция дешевле, меньше стоимость скотоместа, лучше используются кормовые угодья.

Для современных крестьянских (фермерских) хозяйств характерен огромный потенциал развития. Однако, фермеры сталкиваются с

определенными проблемами, которые препятствуют повышению производительности. Основными являются: недостаточная эффективность и малая доступность мер государственной поддержки КФХ, проблема ценообразования и низкая доходность сельскохозяйственного производства, недостаточно развитая система сельскохозяйственных потребительских кооперативов, предназначенных для повышения конкурентоспособности небольших хозяйств, так как преимуществом кооперации является возможность обеспечить качественное хранение, переработку, транспортировку, реализацию продукции.

Со стороны государства проводится работа в направлении развития малых форм хозяйствования. С 2003 года в нормативной базе страны применяется Федеральный закон от 11.06.2003г. №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В рамках государственной программы развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы выделена отдельная подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования».

Среди других программ, направленных на развитие малых хозяйств, выделим федеральную программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы». В рамках указанных выше источников государство ставит перед собой задачу увеличить объемы производства КФХ, улучшить социальный климат и повысить уровень жизни сельского населения, провести технологическое обновление ведения сельского хозяйства в целях повышения устойчивости и повышения конкурентоспособности КФХ, эффективно использовать предпринимательскую творческую энергию сельских жителей за счет стимулирования создания фермерских хозяйств. Важная роль отводится развитию финансово-кредитной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств, решению проблем сбыта продукции, ее первичной переработки и хранения.

Таблица 2.10

Прирост производства свиней на убой (в живом весе) на вновь построенных, реконструированных и модернизированных фермах

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2009
Количество введенных новых объектов, ед.	36	41	34	20	31	31	28	32	0,89
Производство свиней на убой (в живом весе), тыс. тонн	49,4	58,0	17,9	44,1	137,5	147,9	77,2	137,6	2,79
Количество реконструированных и модернизированных объектов, ед.	28	38	16	5	8	6	2	6	0,21
Объем производства свиней на убой (в живом весе), полученный за счет реконструкции и модернизации, тыс. тонн	10,9	9,8	10,0	2,1	5,9	0,9	2,8	0,8	0,07
Общее количество объектов, ед.	64	79	50	25	39	37	30	38	0,59
Общий объем производства свиней на убой (в живом весе), полученный за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации объектов, тыс. тонн	60,3	67,8	27,9	46,2	143,4	148,8	79,9	138,4	2,30
Доля дополнительного производства на построенных, реконструированных и модернизированных объектах в общем объеме производства свиней на убой (в живом весе), %	2,1	2,2	0,9	1,4	4,0	4,0	2,0	3,2	1,52

* С учетом данных по Республике Крым и г. Севастополю.

Источник: Нац. доклад «О ходе и результатах реализации в 2014, 2015, 2016 гг. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»

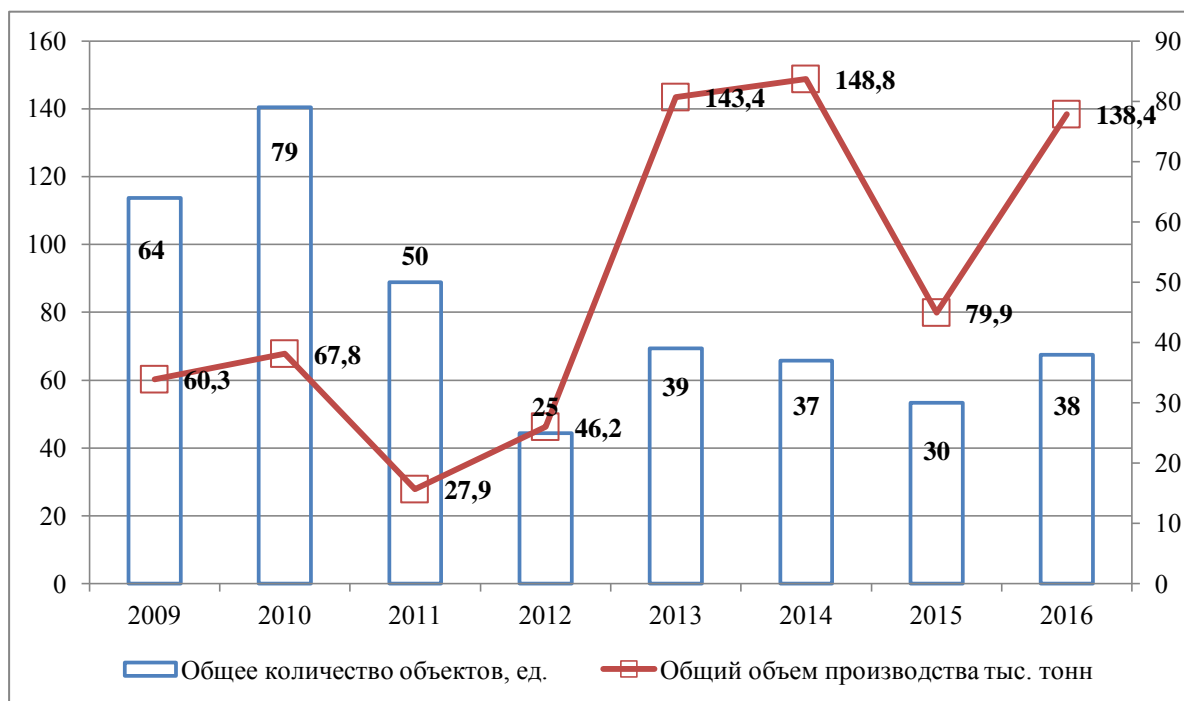


Рис. 2.4. Динамика новых, модернизированных и реконструированных объектов в свиноводстве и объема производства свинины на убой (в живом весе)

Среди факторов, повлиявших на увеличение объемов производства молока, стоит отметить техническую модернизацию, проводимую в молочном скотоводстве. В 2016 году было построено и введено в эксплуатацию 236 новых молочных ферм и комплексов, 119 реконструировано и модернизировано. Дополнительное производство молока за счет этих мероприятий составило 232,1 тыс. тонн (табл. 2.11, рис. 2.5). Всего за 2009-2016 гг. были введены, реконструированы и модернизированы 1745 объектов по молочному скотоводству. При этом в 2016 г. Комиссией АПК Минсельхоза России было отобрано 542 инвестиционных проектов по молочному скотоводству (всего было отобрано 732 проекта) на сумму 29,3 млрд. руб. [13]. Для компенсации прямых понесенных затрат Правительством были отобраны 66 проектов животноводческих комплексов молочного направления общей мощностью 72,3 тыс. скотомест.

В качестве результатов инвестиционной деятельности стоит отметить, что рост рентабельности производства молока составил 9,7% (табл. 2.7).

Таблица 2.11

Прирост производства молока на вновь построенных, реконструированных и модернизированных фермах

Показатели	Годы								
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2009
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Количество введенных новых объектов, ед.	73	75	79	81	130	112	120	117	1,60
Производство молока, тыс. тонн	133,9	110,4	88,0	109,9	138,2	155,6	119,3	170,4	1,27
Количество реконструированных и модернизированных объектов, ед.	176	148	92	107	123	94	99	119	0,67
Объем производства молока за счет реконструкции и модернизации, тыс. тонн	56,2	30,1	18,7	21,1	41,4	6,5	57,2	61,7	1,10
Общее количество объектов, ед.	249	223	171	188	253	206	219	236	0,95
Общий объем производства молока, полученный за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации объектов, тыс. тонн	190,1	140,5	106,7	131,0	179,6	162,1	234	232,1	1,22
Доля дополнительного производства на построенных, реконструированных и модернизированных объектах в общем объеме производства молока, %	0,58	0,44	0,34	0,41	0,59	0,52	0,57	0,75	0,17
Количество созданных скотомест за счет введенных новых объектов, ед.	50 647	46 703	49 563	38 069	47 504	46 351	47 710	53 682	1,06
Количество созданных скотомест за счет реконструкции и модернизации, ед.	43 288	36 660	19 563	15 624	25 983	12 071	21 880	24 957	0,58

* С учетом данных по Республике Крым и г. Севастополю.

Источник: Нац. доклад «О ходе и результатах реализации в 2014, 2015, 2016 гг. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»

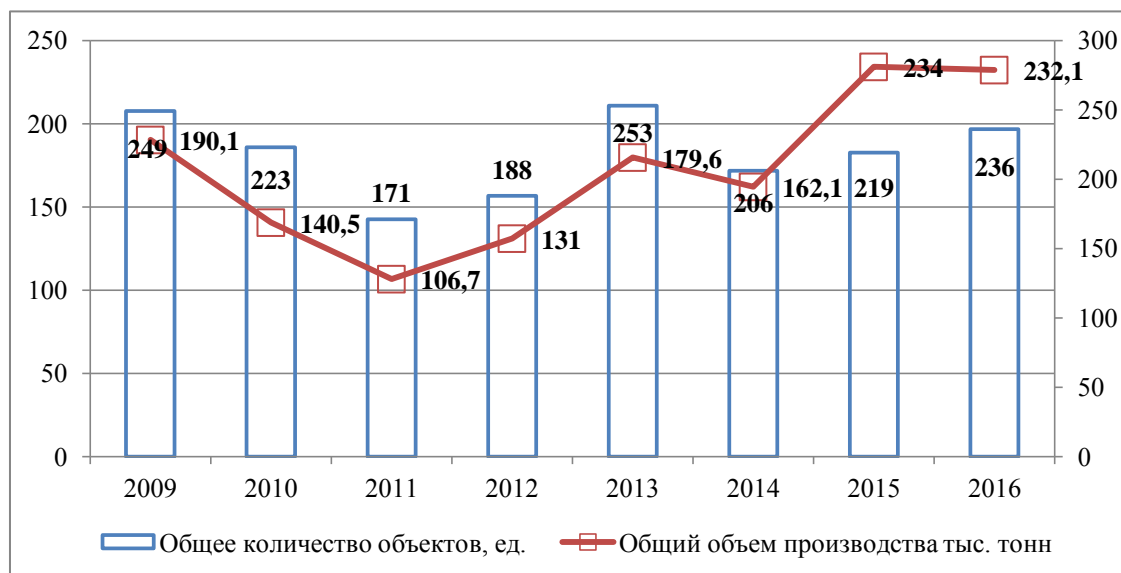


Рис. 2.5 Динамика количества новых, модернизированных и реконструированных объектов и объема производства молока, тыс. тонн

Можно отметить существенные успехи в области импортозамещения, ключевом направлении аграрной политики страны. В Послании Президента Федеральному Собранию были изложены принципы проектного финансирования мероприятий Государственной программы с тем, чтобы она вместе с региональными программами выступила единым генерирующим инструментом мобилизации ресурсов для обеспечения продовольственной независимости страны [88].

Согласно данным Минсельхоза, опубликованным на официальном сайте ведомства, в 2015 года было отобрано 464 проекта, направленных на импортозамещение, на общую сумму более 265 миллиардов рублей привлеченных кредитных средств, из них 49 - по строительству и модернизации теплиц, 48 - по строительству и модернизации овощехранилищ, 4 - по переработке плодов и ягод, 166 - по молочному скотоводству и переработке молочной продукции, 79 - по свиноводству, 65 - по птицеводству, 53 - по мясному скотоводству [43]. Было отмечено, что реализация инвестиционных проектов обеспечит прирост мощностей в 2015-2016 годах: на 344,6 гектара площадей теплиц, 857,4 тысячи тонн единовременного хранения овощей, 22,4 тысячи тонн по переработке плодов и ягод, 291,1 тысячи тонн по производству и переработке молока, 612,5 тысячи тонн по производству свинины,

455,4 тысячи тонн по производству птицы, 24,1 тысячи тонн по производству мяса крупного рогатого скота.

Стоит отметить улучшение качественного состава стада КРС. В 2016 году перевыполнен план по объемам реализации племенного молодняка КРС мясных пород на 58%. Перевыполнен план по показателю доли застрахованных животных на 4,6 п.п. Однако в птицеводстве сохраняется недостаток отечественного племенного материала (доля импортного племенного материала в птицеводстве достигает 80-90%) согласно данным Национального доклада за 2016 год.

Таблица 2.12

Реализация племенного молодняка КРС

Наименование племенной продукции (материала)	Единица измерения	2014	2015	2016 план	2016 факт	2016 Выполнение плана
Реализация племенного молодняка КРС молочных пород на 100 голов маток, голов	голов	-	8	10	8	80
Реализация племенного молодняка КРС мясных пород на 100 голов маток, голов	голов	-	17	10	15,8	158
Доля застрахованного поголовья (условных голов) в общем поголовье сельскохозяйственных животных, %	%	16,6	17,9	10	14,6	+4,6 п.п.

Источник: Нац. доклад «О ходе и результатах реализации в 2014, 2015, 2016 гг. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»

В доктрине продовольственной безопасности обозначено одно из приоритетных направлений экономической и производственной политики государства – «поэтапное снижение зависимости отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов от импорта технологий, машин, оборудования и других ресурсов. Что касается материально-технической базы в сельском хозяйстве, Россия значительно отстает по показателям обеспеченности организаций с.-х. техникой. В среднем на 1 тыс. га пашни прихо-

дится 3 трактора, 2 зерноуборочных комбайна, на один комбайн в среднем приходится около 400 га посевов.

Таблица 2.13

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2008
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	5	4	4	4	4	4	3	3	3	0,6
Нагрузка пашни на один трактор, га	210	226	236	247	258	274	289	307	305	1,5
Приходится на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:										
комбайнов	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
зерноуборочных	3	3	3	3	3	3	2	2	2	0,7
кукурузоуборочных	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
картофелеуборочных	23	18	16	16	16	18	17	15	15	0,7
льноуборочных	19	18	24	18	16	15	16	14	13	0,7
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)										
	6	5	4	3	3	3	3	3	2	0,3
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур, га:										
на один комбайн	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
зерноуборочный	317	344	327	354	369	399	408	422	425	1,3

Источник:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy

Однако для целей обновления технического парка в сельском хозяйстве, его модернизации и переоснащения ведется активная работа. В 2016 году в рамках реализации постановления Правительства РФ №1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» было предусмотрено субсидий на сумму 1862 млн. руб. По результатам работы за 2016 год план перевыполнен почти в 6 раз: фактически ресурсное обеспечение составило 11162 млн. руб.

Было реализовано 17483 единиц техники. План, предусмотренный на 2016 год по объемам реализации техники, не довыполнен на 28,8%, причиной чему является невыполнение показателя по объему реализации тракторов

[13]. Несмотря на это по данным Минпромторга России в 2016 году производство сельскохозяйственной техники возросло на 58%, на рынок представлены 75 новых моделей сельскохозяйственных машин.

Таким образом, стоит сказать, что динамика инвестиций за 2016 год в сельском хозяйстве положительная. Стоит отметить, что по экономике в целом наблюдается сокращение инвестиционной активности. В 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается сокращение инвестиций на 0,6%. За 2016 год объем инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в сопоставимых ценах возрос на 13,3%.

Проанализировав период с 2008 по 2016 год, можно отметить, что значительный рост субсидирования наблюдается в 2008 году, когда вступила в действие программа Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг. Учитывая временной лаг два года, в качестве результата действия программы отмечается рост объемов производства продукции сельского хозяйства.

Особенностью государственной политики в области субсидирования является форма возмещения расходов сельхоз производителям за счет софинансирования процентной ставки по кредитам. Можно отметить, что в 2016 году основная доля субсидирования 41,1% приходится на софинансирование процентной ставки, при этом более половины идет на инвестиционные кредиты. Наиболее привлекательна для государства подотрасль животноводства, где доля субсидий превышает долю субсидирования растениеводства на 10,9%.

По предварительным данным ВСХП – 2016 года 24,6% сельскохозяйственных организаций в 2015 году, из их общего количества, получили кредитные средства, в том числе 37,4% крупных и средних организаций, 32,7% малых предприятий и 13,8% микропредприятий [122]. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств, получавших кредитные средства, составляет 10,7%.

Такое распределение показывает кредитоспособность данных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Результаты государственной политики, ее влияние на инвестиционный и воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве требуют подробного рассмотрения. Данные ВСХП-2006 и 2016 года, охватывающие десятилетие реализации государственных программ, во многом позволяют оценить результаты этого периода [60,65].

Таблица 2.14

Некоторые показатели сельского хозяйства по данным ВСХП-2016

Показатель	2006 г.	2016 г.	Отношение, %
Количество организаций (хозяйств), тыс.:			
СХО	59,2	36,1	61,0
КФХ и ИП	285,1	174,8	61,3
ЛПХ	22878	23564	103,0
Площадь сельскохозяйственных угодий в расчете на 1 организацию (хозяйство), га:			
СХО	2234,8	2495,8	111,7
КФХ и ИП	84,5	226,5	268,0
ЛПХ	0,4	0,5	126,4

Количество сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств сократилось практически на 40%, количество личных подсобных хозяйств возросло на 3%. Последнее увеличение во многом обусловлено потерей статуса КФХ и переход в статус ЛПХ.

При этом площадь сельскохозяйственных угодий по СХО возросла на 11,7%, по КФХ и ИП практически в 2,7 раза, по ЛПХ на 26,4%. Идет процесс укрупнения, поглощения и слияния сельскохозяйственного производства. Это факт требует тщательного изучения и оценки, с точки зрения увеличения эффективности и устойчивости сельского хозяйства нашей страны. Результаты этой оценки позволят также ответить на вопрос об эффективности всей государственной политики в аграрной сфере в этот период времени.

Изучение структуры и особенностей временного ряда инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве России

Исследование временных рядов дает возможность построить прогноз инвестирования, оценить слабые стороны государственной политики, а также предоставляет информацию для принятия управленческих решений. Цель данного раздела - изучить структуру и особенности временного ряда инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве России за период с 2006 по 2015 год. В качестве исходной информации использованы квартальные данные об объемах инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за анализируемый период.

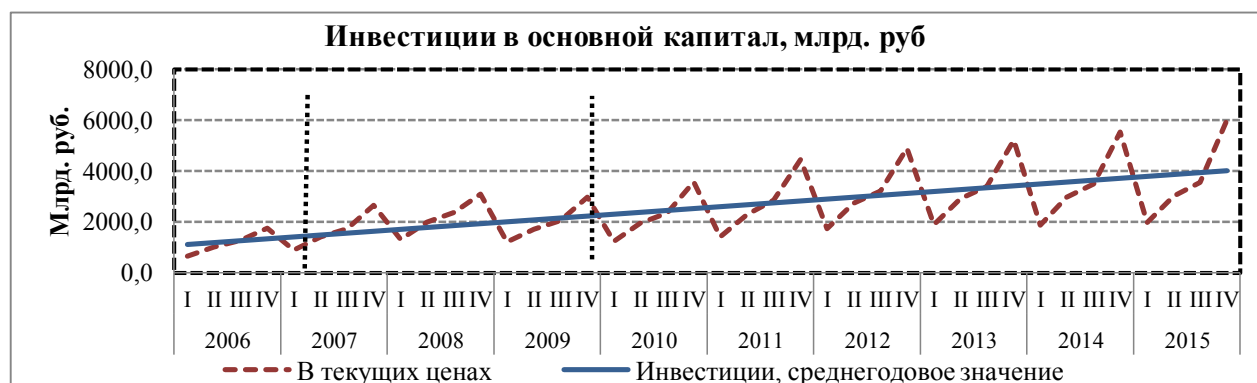


Рис. 2.6. Инвестиции в основной капитал с.-х. за период с 2006 -2015гг. в текущих ценах

На рис. 2.6 показана динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за период с 2006 по 2015 год. Можно отметить, что за период с 2006 года (с даты принятия приоритетного Национального проекта "Развитие АПК") до 2015 года объем инвестиций в сельское хозяйство возрос на 7,24% в сопоставимых ценах. Однако, динамика показателя в рассматриваемом периоде неустойчивая. Снижение инвестиций в основной капитал в первом квартале 2007 года составляет 49% в текущих ценах, что объясняется общеэкономической ситуацией - началом мирового финансового кризиса, последствиями чего являлись кризис ликвидности (денежная масса с июля 2008 года по январь 2009 года сократилась на 18%), падение цен на экспортную продукцию, падение котировок на биржевые индексы.

Для целей разложения на составляющие компоненты временной ряд был проиндексирован (приведен к ценам 2006 года) с использованием индекса цен на инвестиционную продукцию. Результаты декомпозиции временного ряда представлены в Приложении Б.

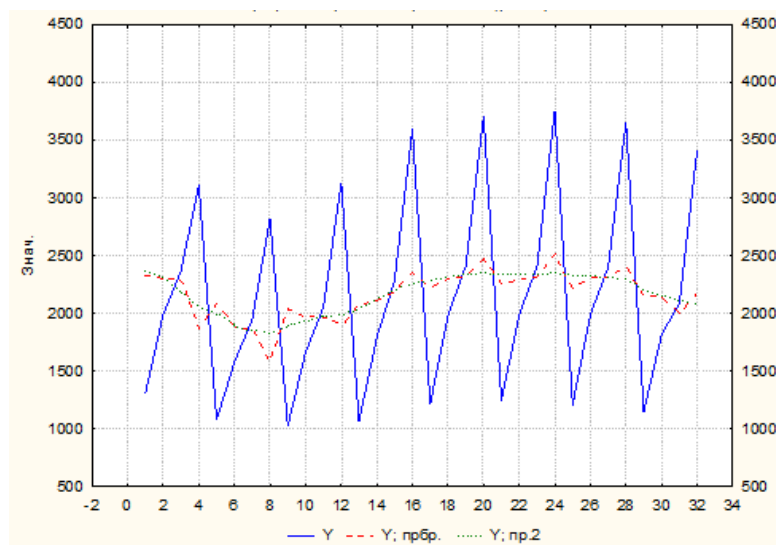


Рис. 2.7. График тренда, циклической и случайной компоненты

Y-сплошная на рисунке 2.3.2. обозначает сезонную составляющую. Пунктиром обозначены тренд с учетом случайной компоненты и очищенный тренд. Максимальное значения случайная компонента достигает в 4 квартале 2006 года и в 4 квартале 2009 года, что приводит к провалам тренда в следующем квартале.

Построить прогноз на основании экстраполяции тенденции затруднительно, (см. рис. 2.8). Для этой цели рассматриваемый тренд необходимо разбить на отдельные подпериоды: с 1 квартала 2006 года по 4 квартал 2006 года, с 1 квартала 2007 года по 4 квартал 2009 года, с 1 квартала 2010 года по 4 квартал 2015 года. Целесообразность разбиения участков на отдельные подпериоды была подтверждена на основе использования критерия Чоу.

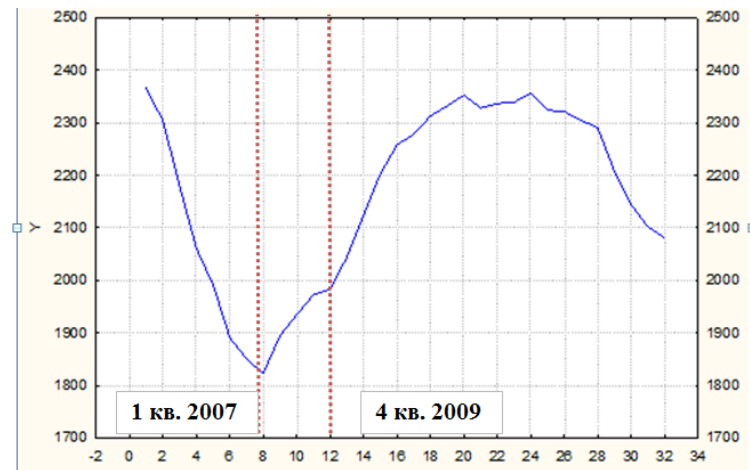


Рис. 2.8. График тренда инвестирования за период с 2006 по 2015 годы

На основании графического метода для прогнозирования тенденции по последнему подпериоду был выбран параболический тренд, представленный на рис. 2.9.

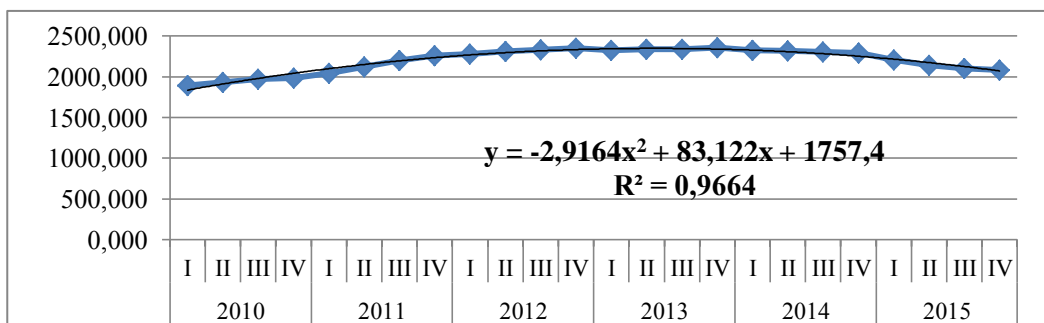


Рис. 2.9. График тренда инвестирования за период с 2010 по 2015 годы

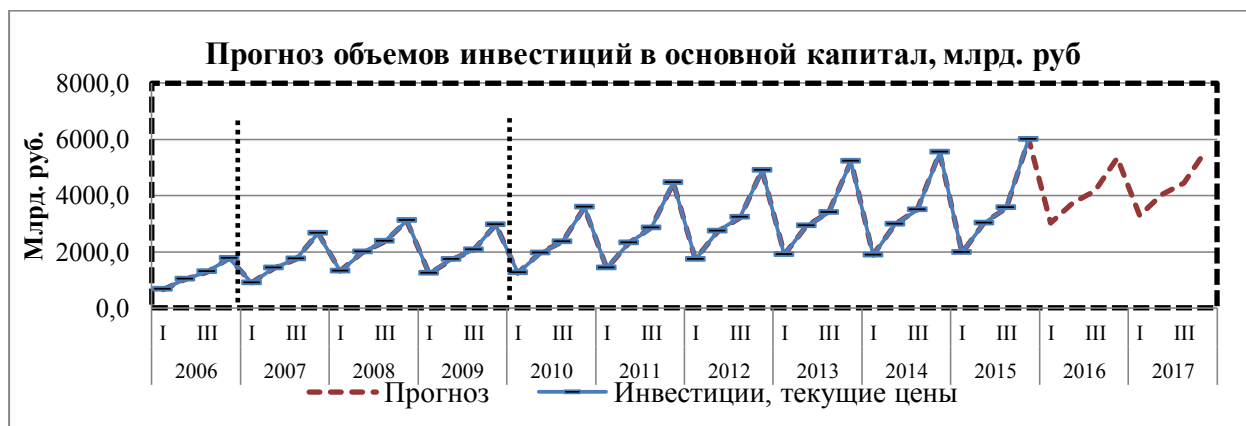


Рис. 2.10. Прогноз объемов инвестиций в 2016, 2017 годах

С вероятностью суждения 95% можно говорить о том, что объем инвестиций в 2017 году в сопоставимых ценах возрастет на 27% по сравнению с 2006 годом.

Таким образом, стоит сделать вывод, что государственные программы должны быть нацелены не только на результат в качестве роста инвестиций в абсо-

лютом выражении, но и способствовать стабильному росту и устойчивости экономики.

Разложение временных рядов на составляющие и изучение их компонент даст возможность повысить эффективность реализации государственных программ: регулировать сезонность и цикличности отраслей, выявить и изучить факторы, влияющие на тренд. Учет при разработке нормативов и при планировании бюджетных расходов сезонности, циклической компоненты повысит доход от вложений, а также повлияет на качество прогнозов.

2.2. Построение типологической группировки и инвестиционного рейтинга субъектов РФ. Концентрация инвестиций

Основная цель данного раздела заключается в группировке субъектов РФ в зависимости от инвестиционного климата, а также в выделении наиболее инвестиционно привлекательных субъектов страны.

Статистическая совокупность, участвующая в анализе, состоит из 69 субъектов РФ. На основании семи показателей: субсидии на 1 га с.-х. угодий (x1), доля субсидий на инвестиционные цели в общем объеме субсидий на развитие сельского хозяйства (x2), отношение субсидий на инвестиционные цели к валовой продукции сельского хозяйства (x3), валовая продукция на 1 га с.-х. угодий (x4), ВРП на душу населения (x5), коэффициента распаханности с.-х. угодий (x6), доли сельского населения (x7) был произведен расчет многомерной средней (Приложение В).

Для каждого показателя был произведен расчет средней взвешенной, на втором этапе определяется процентное отношение значения каждого показателя к соответствующему значению средней взвешенной. Среднее значение из полученных процентных отношений по каждому субъекту представляет собой многомерный показатель.

Корреляционная матрица взаимосвязи показателей, положенных в основу расчета многомерного показателя, имеет вид:

Корреляционная матрица взаимосвязи показателей

	x1	x2	x3	x4	x5
x1	1				
x2	-0,25	1			
x3	0,56	0,04	1		
x4	0,83	-0,30	0,19	1	
x5	0,32	-0,34	0,19	0,38	1

Тесная связь наблюдается между показателями субсидии на 1 га с.-х. угодий (x1) и валовой продукцией на 1 га с.-х. угодий (x4), а также субсидии на 1 га с.-х. угодий (x1) и субсидии на инвестиционные цели к валовой продукции сельского хозяйства (x3).

Показатель многомерной средней был положен в основу построения группировки субъектов, представленной в Приложении Г, а также для построения рейтинга субъектов. Среднее значение указанного показателя составляет 106, что превышает медиану 97. Эксцесс составляет 3,45, что говорит о том, что распределение близко к нормальному, при котором эксцесс составляет 3. Коэффициент вариации составляет 46,6%, что превышает показатель вариации однородной совокупности (33%), следовательно, совокупность недостаточно однородна по результативному признаку. Это также доказывает величина размаха указанного признака 287,5.

Описательная статистика группировочного интервального показателя

Показатель	Значение
Среднее	106,0
Стандартная ошибка	5,9
Медиана	97,0
Стандартное отклонение	49,4
Дисперсия выборки	2445,4
Эксцесс	3,5
Асимметричность	1,3
Интервал	287,4
Минимум	17,7
Максимум	305,2
Сумма	7314,8
Счет	69
Коэффициент вариации	46,6

При построении группировки, было выделено семь групп. Шаг построения групп составил 18,4.

Как видно из рис. 2.10 распределение численности групп соответствует нормальному распределению.



Рис. 2.10. Гистограмма распределения численности групп

Анализируя характер распределения признаков внутри групп, были объединены группы 1 и 2, группы 3 и 4, группы 5, 6, 7. Были получены типические группы низшая, средняя и высшая. Наиболее многочисленными являются высшая и средняя группы, в которые вошли 26 и 24 субъекта соответственно, в низшую группу объединены 19 субъектов.

Охарактеризуем полученные группы. В низшую группу вошли следующие субъекты: Республика Бурятия, Алтайский край, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Республика Дагестан, Кировская, Тульская, Костромская, Тверская области, Республика Башкортостан, Республика Хакасия, Самарская, Иркутская, Тамбовская области и другие.

В среднюю группу были включены: Ульяновская, Кировская, Оренбургская, Самарская, Кемеровская, Челябинская, Смоленская, Ростовская, Тульская, Тверская, Пензенская, Амурская области, Республика Башкортостан, Карачаево-Черкесская Республика, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Забайкальский край, Ставропольский край, Красноярский край, Приморский край и другие.

В высшую группу вошли: Белгородская, Рязанская, Воронежская, Псковская, Орловская, Свердловская, Ярославская, Липецкая, Курская, Брянская, Московская, Владимирская, Новгородская, Тамбовская области, Перм-

ский край, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Мордовия, Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Камчатский край и другие.

Как видно из табл. 2.16, субъекты, вошедшие в высшую группу, характеризуются более интенсивным сельхоз производством: фондообеспеченность третьей группы превышает показатель первой на 4471 тыс. руб. со 100 га с.-х. угодий, фондовооруженность на 45 тыс. руб. на 1 работника, дозы вносимых минеральных удобрений превышают показатель низшей группы на 3,7 центнеров на га, органических удобрений на 26,6 тонн на га.

Таблица 2.16

Характеристика выделенных групп

Группы	1	2	3
Субъекты	19	24	26
Энергообеспеченность 100 га, л.с.	64	95,8	125,3
Урожайность зерна, тонн/га	1,31	3,01	2,14
Удобрения на 1 га посевов, кг в том числе:			
минеральные	144	330	513
органические	2 344	11 284	28 907
Рентабельность реализации продукции % в том числе:			
растениеводства,	4,27	3,36	9,7
животноводства,	2,7	2,72	5,66
Фондообеспеченность, тыс. руб. на 100 га с.-х. угодий	1316	3045	5787
Фондовооруженность, тыс. руб.	942	1155	987
Корма, кг к.ед. на 1 усл. гол.	28,85	28,64	32,48
Рост ВП, простая средняя:			
растениеводство	0,98	1,07	1,18
животноводство	1,05	1,09	1,15

В свою очередь, в регионах высшей группы производство продукции с.-х. является наиболее эффективным по сравнению с регионами низшей группы. Соответственно, прирост валовой продукции животноводства высшей группы превышает прирост низшей на 20%, растениеводства на 10%.

Характеристика выделенных групп, продолжение

Группы	1	2	3
Субъекты	19	24	26
Субсидии на 1 га с.-х. угодий, руб.	389	1 002	4 485,3
Доля субсидий на инвестиционные цели в общем объеме, %	30,6	31,9	49,9
Субсидии инвестиционные на 100 руб. ВП, руб.	9,6	11,5	44,1
ВП на 100 га посевов, тыс. руб.	263	484	726
ВРП на душу населения, тыс. руб.	226,9	259,7	402,2
Средняя заработная плата в месяц, руб.	13084	16017	19123
Доля сельского населения в общей численности %	31,4	30,9	28,3
Доля пашни от с.-х. угодий %	63,5	59,9	76,8
Доля площади посевов от пашни %	74,6	95,7	91,1
Плотность населения чел./км ²	3	6,8	15,4

Величина субсидий, приходящаяся на 1 га в субъектах третьей группы, превышает объем субсидий первой группы на 4 096 руб., доля субсидий на инвестиционные цели в общем объеме субсидий превышает на 19,3% показатель низшей группы. Валовой региональный продукт на душу населения в третьей группе выше на 175,3 тыс. руб., чем показатель низшей группы. Доля пашни от сельскохозяйственных угодий в высшей группе превышает долю низшей группы на 13,3%. Плотность населения третьей группы превышает примерно на 12 человек показатель первой группы.

Результаты построения инвестиционного рейтинга представлены в Приложении В. Первое место в рейтинге отводится Белгородской области, второе и третье – Ленинградской области и Республике Татарстан, в конце рейтинга Республика Алтай, Калмыкия и Республика Тыва. Можно сделать вывод, что в начале рейтинга находятся субъекты высшей группы, в конце рейтинга – субъекты низшей группы.

Определим вклад факторов в формирование величины результативного фактора по каждой группе.

Таблица 2.18

Корреляционная матрица для группы 1

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	Y
X1	1							
X2	-0,19	1,00						
X3	0,06	0,78	1,00					
X4	0,38	-0,51	-0,54	1,00				
X5	-0,04	-0,81	-0,61	0,42	1,00			
X6	0,05	0,46	0,33	-0,20	-0,43	1,00		
X7	-0,09	0,55	0,31	-0,19	-0,58	0,52	1,00	
Y	0,84	-0,07	0,21	0,55	0,09	0,11	-0,08	1,00

Матрица показывает тесноту связи каждого признака с каждым, то есть между факторами и результатом, а также связь между самими факторами. Наиболее тесная связь в первой группе выявлена между субсидиями на 1 га с.-х. угодий и инвестиционными субсидиями на ВП ($r_{x_2x_5}=0,78$), а также между инвестиционными субсидиями на ВП и ВРП на душу населения ($r_{x_2x_5}=-0,26$). Связь между y и x_1 «субсидиями на 1 га с.-х. угодий» ($r_{yx_1}=-0,84$).

Для второй группы корреляционная матрица приведена в табл. 2.19.

Таблица 2.19

Корреляционная матрица для группы 2

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	Y
X1	1							
X2	-0,50	1,00						
X3	-0,09	0,69	1,00					
X4	0,09	-0,16	-0,56	1,00				
X5	0,52	-0,51	-0,22	-0,20	1,00			
X6	-0,32	0,14	-0,02	-0,07	-0,08	1,00		
X7	-0,21	0,24	-0,16	0,47	-0,61	0,00	1,00	
Y	0,34	0,47	0,42	0,37	-0,06	0,05	0,15	1

Наиболее тесная связь во второй группе выявлена между субсидиями на 1 га с.-х. угодий и инвестиционными субсидиями на ВП ($r_{x_2x_3}=0,69$), а также ВРП на душу населения и долей с.-х. населения ($r_{yx_2}=-0,61$). С результативным показателем наибольшую связь имеет показатель инвестиционные субсидии на ВП 0,47.

Для третьей группы корреляционная матрица приведена в таблице 2.20.

Таблица 2.20

Корреляционная матрица для группы 3

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	Y
X1	1							
X2	-0,06	1,00						
X3	0,57	0,54	1,00					
X4	0,24	0,13	-0,14	1,00				
X5	0,06	-0,15	-0,12	0,41	1,00			
X6	-0,06	0,60	0,18	0,22	0,18	1,00		
X7	-0,26	-0,37	-0,35	-0,28	-0,43	-0,64	1,00	
Y	0,53	0,60	0,61	0,54	0,41	0,64	-0,70	1

Наиболее тесная связь в третьей группе выявлена между результативным признаком и коэффициентом распаханности ($r_{yx6}=0,64$), а также долей сельского населения ($r_{yx7}=0,7$).

Подводя итоги, можно отметить следующее. На первом этапе была построена типологическая группировка 69 регионов РФ по признаку многомерной средней. Результативный признак рассчитывался на основании показателей, характеризующих состояние инвестиционного климата в регионе. Наиболее многочисленными являются высшая и средняя группы, в которые вошли 26 и 24 субъекта соответственно, в низшую группу объединены 19 субъектов. Указанные группы выделены по характеру распределения группировочного признака. Однако в целом совокупность не является однородной, так как коэффициент вариации результата составил 46,6%.

Субъекты, вошедшие в высшую группу, характеризуются более интенсивным сельхоз производством. Соответственно прирост валовой продукции животноводства высшей группы превышает прирост низшей. В то же время регионы третьей группы имеют более благоприятные экономические и социальные условия для жизни людей и, соответственно, плотность населения здесь выше. Валовой региональный продукт на душу населения в третьей группе выше на 175 тыс. руб. Плотность населения третьей группы превышает примерно на 12 человек показатель первой группы.

Если постараться определить, какие признаки, показатели играют ключевую роль в формировании результативного показателя по группам, то можно отметить. В первой группе, это субсидии на 1 га с.-х. угодий. Во второй группе - это инвестиционные субсидии на ВП. В третьей группе - это коэффициент распаханности, а также доля сельского населения. То есть, если в первой группе результат формирует величина субсидий, в субъектах второй группы мы видим наличие инвестиционных проектов. Субъекты же третьей группы отличаются благоприятными почвенно-климатическими условиями.

Обратимся к рейтингу субъектов, в основу построения которого был положен показатель – многомерная средняя. Первое место в рейтинге отводится Белгородской области, второе и третье – Ленинградской области и Республике Татарстан, в конце рейтинга Республика Алтай, Калмыкия и Республика Тыва. Можно сделать вывод, что в начале рейтинга находятся субъекты высшей группы, в конце рейтинга – субъекты низшей группы. С результативным показателем наибольшую связь имеет показатель инвестиционные субсидии на ВП.

Исследование концентрации и регионального распределения инвестиций в сельском хозяйстве России

В связи со сложившейся неоднородностью экономического пространства страны, дифференциацией инвестиционных процессов при разработке государственных программ и оценке их эффективности следует учитывать пространственно-территориальные, природно-климатические особенности регионов, их уровень экономического развития [14,59,66]. Снижение неоднородности и различий в экономическом развитии отдельных территорий РФ должно быть приоритетным направлением программ, наряду с поддержанием продовольственной безопасности, импортозамещением и повышением конкурентоспособности отечественной продукции, так как без решения данного вопроса нельзя решить остальные.

В настоящее время приоритет в Программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продоволь-

ствия на 2013 - 2020 годы отдается субъектам, входящим в Дальневосточный федеральный округ, на фоне существенного отставания и других субъектов. Особенности регионов учитываются при определении целевых нормативов, главным образом, индексов роста продукции, при определении доли участия регионов в финансировании. На наш взгляд, также нужно уделять существенное внимание особенностям регионов при выборе инвестиционных проектов.

Цель данного раздела – провести исследование концентрации и распределения инвестиций в сельском хозяйстве России. В качестве исходных данных использовалась информация об объемах инвестиций в сельском хозяйстве России и объемах производства продукции сельского хозяйства по субъектам РФ. Основные используемые показатели: показатели вариации, в том числе коэффициент вариации, показатели концентрации, в том числе индекс Херфиндаля-Хиршмана, определяемый по формуле (1.), коэффициент Джини, рассчитанный по формуле Бернулли (2).

$$HHI = \sum S_n^2, \quad (1)$$

где S_n^2 — выраженные (в процентах) доли признака по n группам.

$$G = |1 - \sum_{k=2}^n (x_k - x_{k-1})(y_k + y_{k-1})|, \quad (2)$$

где $x_k, x_{k-1}; y_k + y_{k-1}$ — выраженные в дробях доля региона и изучаемого признака по n группам.

На первом этапе исследования был построен интервальный вариационный ряд субъектов по показателю «доля инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций», который объединил девять интервальных групп, в дальнейшем объединенных в три группы: низшую, среднюю и высшую. В построенной типической группировке наименьшая доля инвестиций сосредоточена в низшей группе (2,5%), представителями которой являются регионы Дальневосточного, Северо-Кавказского федеральных округов. **Регионы – лидеры** по объемам инвестиций: Ростовская, Брянская, Воронежская области, Краснодарский край.

Типическая группировка регионов по доли инвестиций в с.-х. России

Типические группы	Интервалы по показателю «доля инвестиций субъекта в общем объеме инвестиций в с.-х. РФ», %		Число субъектов, участвующих в группировке	Доля регионов	Доля инвестиций региона по группе	Доля производства региона по группе
	Нижняя граница	Верхняя граница				
№п/п			Единиц	%	%	%
1 (низшая)	менее	0,3	23	28,8	2,5	8,7
2 (средняя)	0,3	1,4	34	42,5	27,8	34,5
3 (высшая)	более	1,4	23	28,8	69,7	56,8
Итого по РФ			80,0	100,0	100,0	100,0

Источник данных: [122].

Одновременно на основании использования интервального вариационного ряда, описанного ранее, была построена кривая Лоренца, представленная на рис. 2.11 и произведен расчет коэффициента Джини по формуле (2) по показателям доля инвестиции в сельское хозяйство и доля сельскохозяйственного производства. Таким образом, дифференциация инвестиций в виде степени отклонения фактического распределения инвестиций от абсолютно равного их распределения составляет 55%, в то время, как по объемам производства степень неравенства распределения составляет 41%.

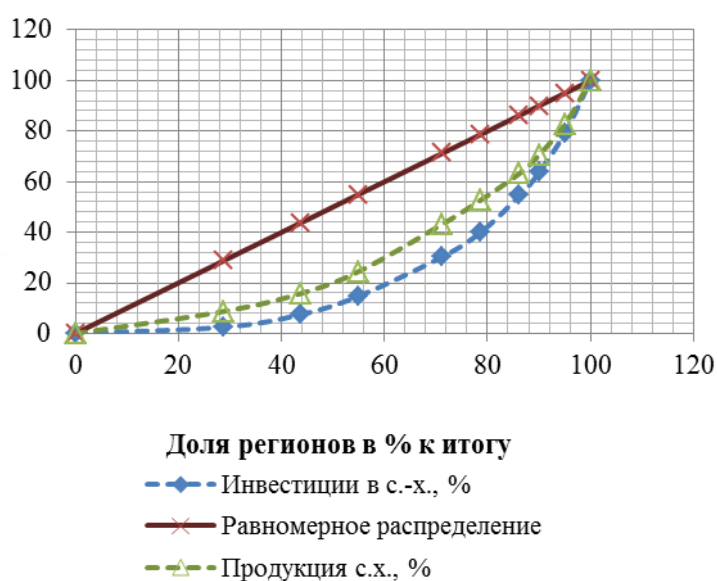


Рис. 2.11. Кривая Лоренца по показателям: доля инвестиций с.-х. производства и доля регионов

Для оценки концентрации и характера распределения инвестиций по территориальному принципу была построена группировка по федеральным округам по данным об объемах инвестиций и производстве за 2015 год (табл. 2.22).

Таблица 2.22

Типическая группировка регионов по доли инвестиций в с.-х. России

Федеральный округ	Число субъектов, участвующих в группировке	Доля регионов по РФ, %	Доля инвестиций в с.-х. от общего объема по РФ, %	Доля производства продукции с.-х. в общем объеме по РФ, %	Коэффициент вариации (инвестиции)	Коэффициент вариации (производство)
1	2	3	4	5	6	7
Центральный	18	22,8	35,7	26,2	81,07	79,9
Северо-Западный	8	10,1	6,7	4,2	91,37	107,7
Южный	6	7,6	11,9	16,0	119,27	94,7
Северо-Кавказский	7	8,9	5,5	8,0	162,45	102,6
Приволжский	14	17,7	21,9	23,1	65,10	60,4
Уральский	7	8,9	6,4	7,7	80,59	69,2
Сибирский	11	13,9	8,6	11,9	95,51	76,1
Дальневосточный	8	10,1	3,3	3,0	91,05	83,1
Итого по РФ	79	100,0	100,0	100,0	108,2	100,0

Таблица 2.23

Коэффициент Херфиндаля-Хиршмана по федеральным округам

Федеральный округ	Число субъектов, участвующих в группировке	Коэффициент Херфиндаля-Хиршмана (инвестиций)	Коэффициент Херфиндаля-Хиршмана (производства)
Центральный	18	1 277,5	685,1
Северо-Западный	8	44,5	17,2
Южный	6	142,7	256,2
Северо-Кавказский	7	30,0	63,5
Приволжский	14	479,4	532,9
Уральский	7	40,6	59,4
Сибирский	11	74,0	141,3
Дальневосточный	8	10,9	9,2
Итого по РФ	79	2 099,5	1 764,7

Источник: Расчет произведен автором с использованием информации [122].

На основании полученных данных можно сделать следующие выводы. Рынок инвестиций в России является высоко концентрированным, на что указывает коэффициент Херфиндаля-Хиршмана (2 099,5 при пороговом значении равном 1 800). Наибольшая концентрация инвестиций достигается в ЦФО и ПФО, в таких субъектах, как: Белгородская, Брянская, Воронежская области, на фоне недостатка инвестиций в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах.

Показатели концентрации инвестиций в отдельных регионах превышают показатели по производству продукции сельского хозяйства, также это видно из приведенного графика кривой Лоренца (рис. 2.11), где различия в распределении инвестиций в сельское хозяйство выше, чем по производству продукции. Рассматриваемая ситуация свидетельствует о недостатке инвестиций в отдельных регионах, при наличии у них производственного потенциала. К примеру, доля инвестиций в Белгородскую область в общем объеме инвестиций по стране отстает от доли субъекта в общем объеме производства на 10%.

Различия в распределении объемов производства сельскохозяйственной продукции ниже различий по объемам инвестиций на 14%, на что указывают значения коэффициента Джини.

Стоит также отметить, что за период 10 лет, начиная с 2006 года, когда в действие вступает Национальный проект развития АПК, концентрация рынка инвестиций снизилась, о чем свидетельствует динамика показателя Херфиндаля – Хиршмана (рис. 2.12).

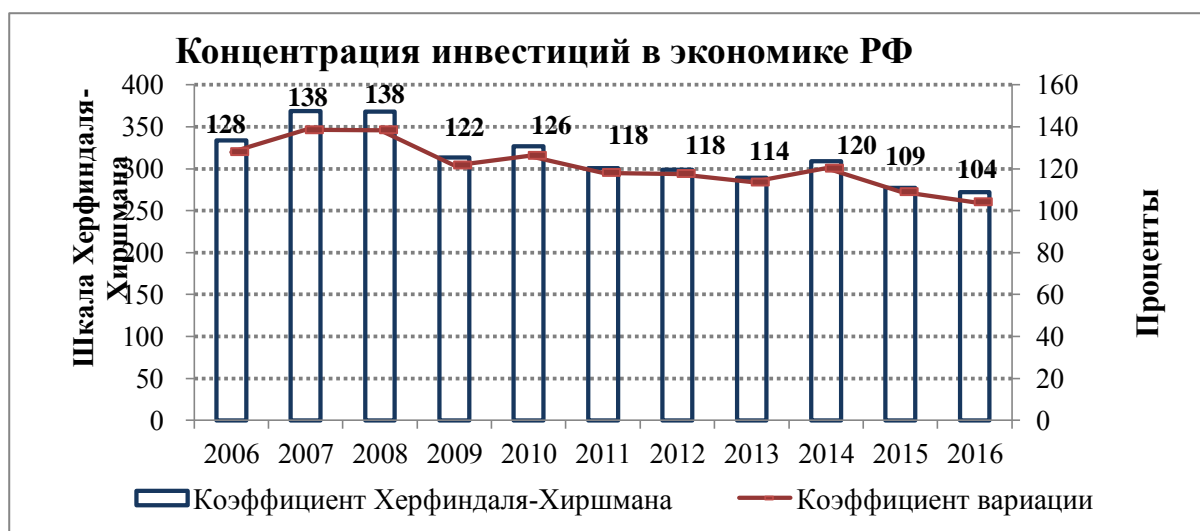


Рис. 2.12. Кривая Лоренца по показателям: доля инвестиций с.-х., производства и доля регионов

Совокупность субъектов по объемам инвестирования в основной капитал очень неоднородная, в среднем объем инвестиций отдельного субъекта отклоняется на 120% от среднего уровня по России. За период с 2006 по 2015 год различия снизились на 19%. Положительная тенденция есть, необходимо и дальше совершенствовать Программу, больше обращая внимание на решение проблемы региональной дифференциации.

2.3. Анализ инвестирования и инвестиционных проектов в регионах России

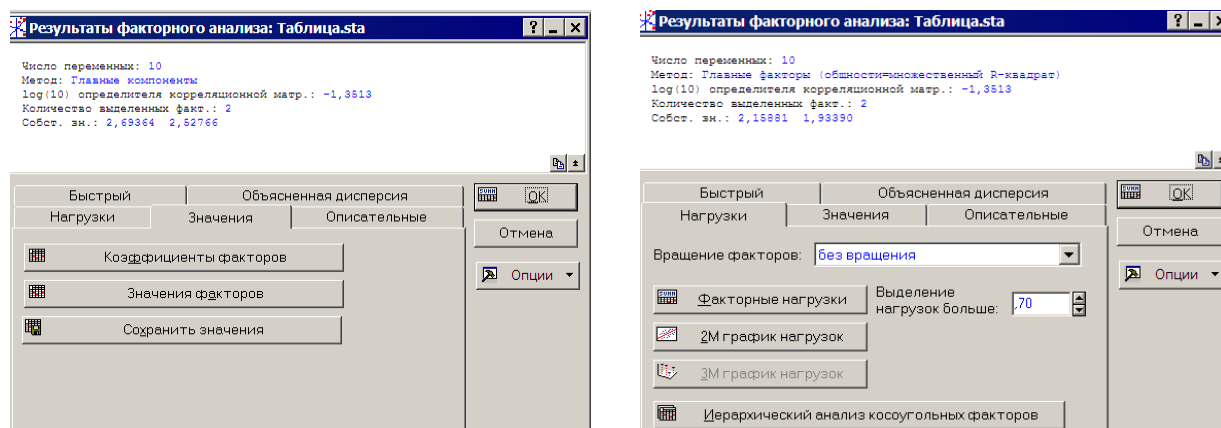
Зачастую при анализе массовых явлений исследователь сталкивается с многомерностью их описания, очень часто эти признаки дублируются и тесно взаимосвязаны. Конденсация информации исходных признаков в некоторые более емкие – задача факторного анализа.

Анализ инвестирования в регионах с использованием факторного анализа

Статистическая совокупность - 69 регионов, имеющих признаки размера, интенсивности, эффективности, представлены в Приложении Ж. Перед нами стоит задача - на основе имеющихся данных провести факторный анализ:

1. Выделить общие факторы, присвоить им названия; рассчитать факторные нагрузки;
2. Провести вращение матрицы факторных нагрузок с использованием различных методов вращения;
3. Рассчитать значение факторов;
4. Построить регрессионную модель зависимости валовой продукции сельского хозяйства на га от полученных факторов;
5. Провести кластерный анализ на основе факторов. Сопоставить число и состав кластеров.

На первом этапе необходимо задать максимальное число факторов (2), значение общности (то есть та часть единичной дисперсии, которая объясняется общими признаками) мы принимаем равным коэффициенту множественной детерминации признака со всеми факторами (рис. 2.13).



Число переменных: 10

Метод: Главные факторы (общности=множественный R-квадрат)

log(10) определителя корреляционной matr.: -1,3513

Количество выделенных факт.: 2

Собст. зн.: 2,15881 1,93390

Рис. 2.13 Построение матрицы корреляций

На данном этапе вращение матрицы факторных нагрузок не производим. Определим, какие признаки объединяет фактор. Для этого рассмотрим факторные нагрузки, значение которых превышает 0,7 по каждому фактору.

Факторные нагрузки без вращения

Переменные	Ф 1	Ф 2
X1	0,569269	-0,109465
X2	0,294377	0,535690
X3	0,413881	-0,616943
X4	0,535209	0,550194
X5	-0,489394	0,198809
X6	0,694738	-0,077777
X7	0,080577	0,530276
X8	0,261214	0,519026
X9	0,686553	-0,341076
X10	-0,148634	-0,489017
Общ. дис.	2,158811	1,933904
Доля общ.	0,215881	0,193390

Выделить основные признаки по каждому фактору не удалось, поэтому мы перейдем к процедуре вращения. Вращение матрицы факторных нагрузок проводится с использованием различных методов для того, чтобы выделить факторы, являющиеся определяющими.

Таблица 2.25

Методы вращения

Переменные	Ф1	Ф2	Перемен ые	Ф1	Ф2
X1	0,551021	0,180069	X1	0,551146	0,179688
X2	-0,002042	0,611243	X2	-0,001620	0,611244
X3	0,660979	-0,339150	X3	0,660745	-0,339606
X4	0,201605	0,740620	X4	0,202116	0,740480
X5	-0,524438	-0,063211	X5	-0,524482	-0,062849
X6	0,645426	0,268581	X6	0,645611	0,268136
X	-0,186445	0,502915	X7	-0,186098	0,503043
X8	-0,022978	0,580597	X8	-0,022577	0,580613
X9	0,765841	0,034288	X9	0,765864	0,033759
X10	0,106921	-0,499798	X10	0,106576	-0,499872
Общ. дис.	2,106011	1,986704	Общ. дис.	2,106142	1,986573
Доля общ.	0,210601	0,198670	Доля общ.	0,210614	0,198657

Варимакс

Переменные	Ф1	Ф2
X1	0,551270	0,179307
X2	-0,001197	0,611245
X	0,660509	-0,340064
X4	0,202628	0,740340
X5	-0,524525	-0,062486
X6	0,645797	0,267689

Биквартимакс

Переменные	Ф1	Ф
X1	0,551270	0,179307
X2	-0,001197	0,611245
X3	0,660509	-0,340064
X4	0,202628	0,740340
X5	-0,524525	-0,062486
X6	0,645797	0,267689

X7	-0,185750	0,503172
X8	-0,022175	0,580629
X9	0,765887	0,033229
X 0	0,106230	-0,499945
Общ. ис.	2,106274	1,986441
Доля общ.	0,210627	0,198644

Квартимакс

X7	-0,185750	0,503172
X8	-0,022175	0,580629
X9	0,765887	0,033229
X10	0,106230	-0,499945
О щ. дис.	2,106274	1,986441
Доля бщ.	0,210627	0,198644

Эквимакс

Как видно из табл. 2.25, фактор 1 выделяет признак x9 – «средняя заработная плата в регионе», имеет высокую коррелируемость с признаком «ВРП на душу населения», следовательно, присвоим ему название «спрос на с.-х. продукцию».

Фактор 2 имеет тесную связь с признаком x4 - «доля пашни от величины сельскохозяйственных угодий». Таким образом, фактор 2 характеризует распаханность с.-х. земель, имеет высокую коррелируемость с признаками фондообеспеченность и ВРП на единицу площади. Присвоим фактору название «почвенно - климатические условия», в значительной степени он характеризует условия для ведения растениеводства в регионе.

Как видно из табл. 2.25 после вращения матрицы с использованием методов Квартимакс, Биквартимакс, Варимакс, Эквимакс, определяющие объединяемые переменные не меняются, значение факторных нагрузок меняется незначительно.

Произведем расчет значений факторов, результаты представлены на рис. 2.14.

Набл.	Значения факторов (Таблица.sta)	
	Фактор 1	Фактор 2
Белгородская	2,19494	1,65975
Брянская	-0,11282	0,79709
Владимирская	0,36733	0,63354
Воронежская	0,01125	0,54572
Ивановская	0,03472	-0,16842
Калужская	0,42378	0,08387
Костромская	-0,32503	0,32017
Курская	0,17502	1,24007
Липецкая	0,30987	0,68289
Московская	1,77769	0,39634
Орловская	-0,14246	1,06838
Рязанская	-0,17309	0,20949
Смоленская	-0,37132	-0,10730
Тамбовская	-0,15853	1,08828
Тверская	-0,08349	-0,02852
Тульская	0,15324	0,57576

Рис. 2.14. Значения факторов

На следующем этапе проведем корреляционно-регрессионный анализ с использованием полученных факторов, состоящий из трех этапов:

1. Оценка зависимости объемов субсидирования от полученных факторов с целью выявления ключевых признаков, учитываемых при осуществлении политики субсидирования;
2. Оценить зависимость объемов производства продукции сельского хозяйства от объемов субсидирования и ВРП на душу населения;
3. Оценить зависимость объемов производства продукции сельского хозяйства от объемов субсидирования для оценки результата государственной политики субсидирования.

Используем полученные значения факторов для построения множественной модели регрессии зависимости объемов субсидирования производства продукции сельского хозяйства, тыс. руб. на га, от факторов «почвенно-климатические условия», «спрос на с.-х. продукцию».

Результаты множественной регрессии представлены ниже.

Результаты множественной регрессии:

Зав.перем.:Субсидии на 1 га	Множест. R = ,64514921	F = 23,52790
	R2= ,41621751	сс = 2,66
Число набл.: 69	Скоррект. R2= ,39852713	p = ,000000
Стандартная ошибка оценки: 798,61829533		
Своб.член: 1090,9741016	Ст.ошибка: 96,14234	t(66) = 11,347 p = ,0000

x2 бета=,612

x3 бета=,194

Рис. 2.15. Субсидии на 1 га в зависимости от факторов 1 и 2

Модель значима в целом, все параметры модели значимы при вероятности суждения 95%. Объем объясненной вариации составил 42%.

Оценим вклад каждого фактора в модель. Для этого произведем расчет коэффициентов раздельной детерминации, результаты приведены в табл. 2.26.

Характеристика регрессионной модели зависимости субсидирования от факторов

	Значение	P-уровень	Стандартное отклонение	Частная корреляция	Бетта коэффициент	Доля объясненной вариации, %
a	1091,0	0,000				
Ф1	703,9	0,000	0,896	0,615	0,612	37,6
Ф2	226,1	0,043	0,883	0,203	0,194	4,4

Итоги регрессии для зависимой переменной: Субсидии на 1 га R= ,64514921 R2= ,41621751 Скорректир. R2= ,39852713 F(2,66)=23,528 p<,000000 Станд. ошибка оценки: 798,62						
N=69	БЕТА	Стд. Ош. БЕТА	B	Стд. Ош. B	t(66)	p-уров.
Св. член			1090,974	96,1423	11,34749	0,000000
Фактор 1	0,612423	0,094060	703,942	108,1155	6,51101	0,000000
Фактор 2	0,193850	0,094060	226,080	109,6983	2,06093	0,043254

Результаты регрессии

Переменная	Корреляции (Таблица.sta)		
	x2	x3	y
x2	1,000000	0,015068	0,615344
x3	0,015068	1,000000	0,203078
y	0,615344	0,203078	1,000000

Частная корреляция

Переменная	Текущая матрица выметания (Таблице)		
	Фактор 1	Фактор 2	Субсидии на 1 га
Фактор 1	-1,00023	0,01507	0,612423
Фактор 2	0,01507	-1,00023	0,193850
Субсидии на 1 га	0,61242	0,19385	0,583782

Текущая матрица выметания

- Средние и станд.отклонения (Таблице)

Переменная	Средние и станд.отклон		
	Средние	Ст. Откл.	N
x2	0,000	0,896	69
x3	0,000	0,883	69
y	1090,974	1029,749	69

Среднее, стандартное отклонение

Эффект	Дисперсионный анализ; ЗП: y (Таблица.sta)				
	Сумма квадрат	сс	Средн. квадрат	F	p-уров.
Регресс.	30011778	2	15005889	23,52790	0,000000
Остатки	42094218	66	637791		
Итого	72105996				

Дисперсионный анализ

Текущая матрица выметания, составленная из парных коэффициентов корреляции, близка к единичной матрице, что свидетельствует об отсутствии коллинеарности факторов. Наибольший вклад в модель вносит фактор 1, который объясняет 37,6% общей вариации. Связь фактора с результатом носит средний характер. Доля вариации, объясненной фактором 2, составляет 4,4%, теснота связи слабая.

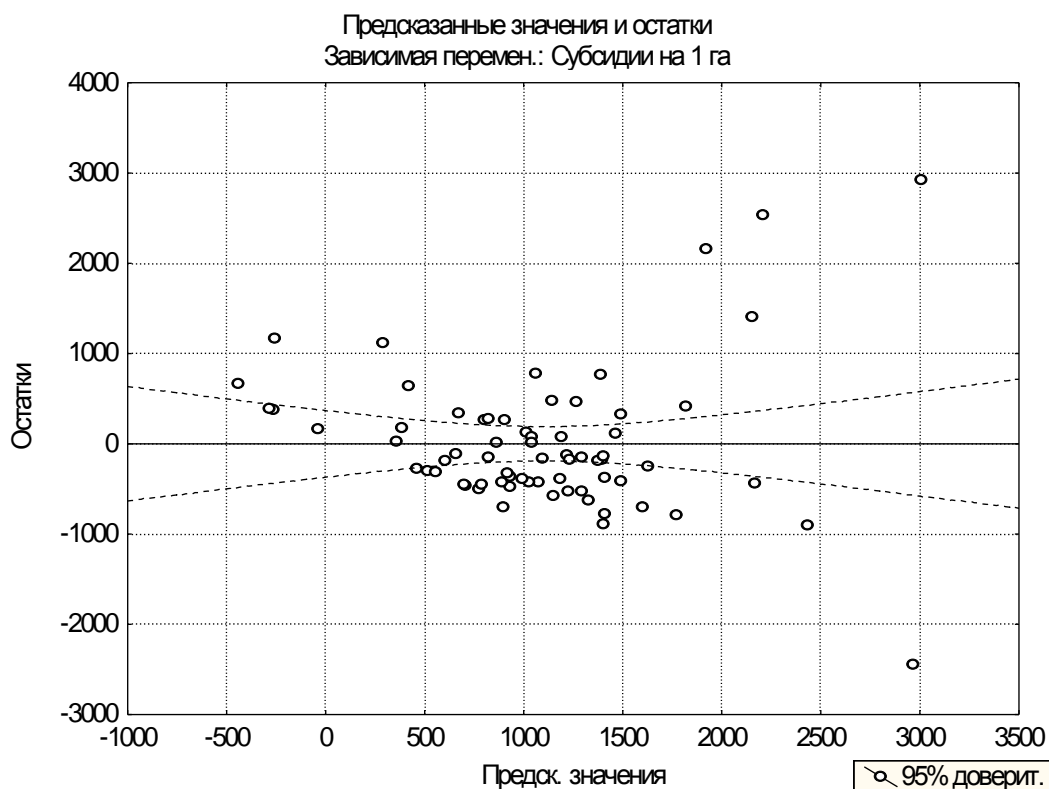


Рис. 2.16. Предсказанные значения и остатки

Получена модель регрессии вида:

$$y = 1090,9 + 703,9x_1 + 226,1x_2, \tag{3}$$

где x_1 – фактор 1,

x_2 – фактор 2.

Величина объемов субсидирования на 42% зависит от совокупности факторов, характеризующих состояние земель, почвенно-климатические условия и спрос на с.-х. продукцию. На долю вариации, объясненной фактором спрос, приходится 37,6%, на долю вариации, объясненной фактором почвенно-климатические условия, приходится 4,4%.

Влияние субсидирования на объемы производства продукции сельского хозяйства позволяет оценить регрессионная модель зависимости производства валовой продукции сельского хозяйства от объемов субсидирования и ВРП на душу населения.

Использование инструмента пошаговой множественной регрессии и исходной информации, представленной в Приложениях В и Ж, позволило нам отобрать два фактора: объем субсидий на 1 га с.-х. угодий и ВРП на ду-

шу населения, которые оказывают существенное влияние на объем производства продукции сельского хозяйства в регионах.

Результаты множественной регрессии представлены ниже.

Зав.перем.: ВП на душу населения Множест. R = ,63990864 F = 22,88324
 R2= ,40948306 сс = 2,66
 Число набл.: 69 Скоррект. R2= ,39158861 p = ,000000
 Стандартная ошибка оценки: 15,542773045
 Своб. член: 7,202863227 Ст.ошибка: 3,436443 t(66) = 2,0960 p = ,0399
 x1 бета=,487 x3 бета=,324

Рис. 2.17 Модель зависимости ВП на душу населения от объемов субсидирования

Таблица 2.27

Характеристика регрессионной модели зависимости объемов производства от субсидирования и ВРП на душу населения

	Значение	P-уровень	Бетта коэффициент
a	7,20	0,04	
Субсидии	0,009	0,00	0,487
ВРП	0,03	0,00	0,324

Итоги регрессии для зависимой переменной: y (Таблица.sta)						
R= ,63990864 R2= ,40948306 Скорректир. R2= ,39158861						
F(2,66)=22,883 p<.000000 Станд. ошибка оценки: 15,543						
N=69	БЕТА	Стд.Ош. БЕТА	B	Стд.Ош. B	t(66)	p-уров.
Св.член			7,202863	3,436443	2,096023	0,039918
x1	0,487007	0,096835	0,009424	0,001874	5,029247	0,000004
x3	0,323729	0,096835	0,033009	0,009874	3,343101	0,001368

Дисперсионный анализ; ЗП: y (Таблица.sta)					
Эффект	Сумма квадрат	сс	Средн. квадрат	F	p-уров.
Регресс.	11056,17	2	5528,083	22,88324	0,000000
Остатки	15944,13	66	241,578		
Итого	27000,30				

Результаты регрессии

Дисперсионный анализ

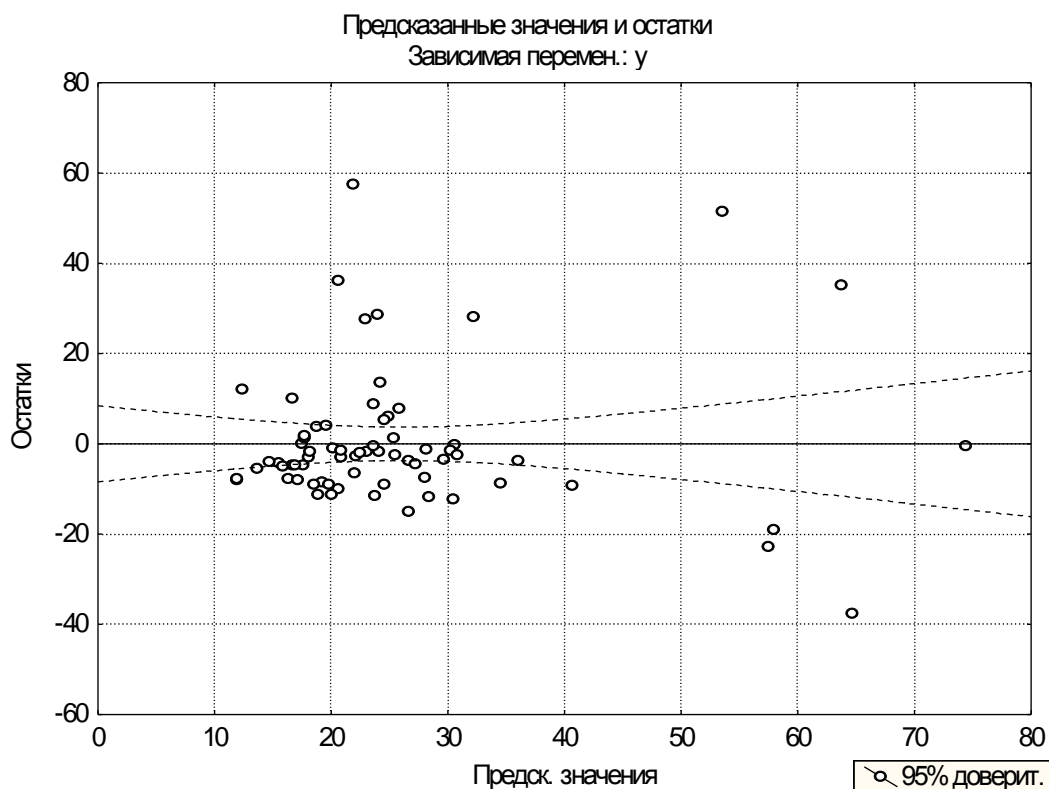
Вывод. Получена модель регрессии вида:

$$y = 7,20 + 0,009x_1 + 0,033x_2 \tag{4}$$

где x_1 – объем субсидий,

x_2 – валовой региональный продукт.

Величина объемов производства сельскохозяйственной продукции в регионах на 41% зависит от факторов: субсидии и ВРП по экономике в целом. При увеличении субсидий на 1 тыс. руб. на 1 га объем производства возрастет на 9 тыс. руб. с одного га при условии, что объем производства ВРП в субъекте не изменится.



**Рис. 2.18. Предсказанные значения и остатки для модели зависимости
ВП на душу населения от объемов субсидирования и ВРП**

Модель пригодна для прогнозирования. Рассмотрим ситуацию, если объемы субсидирования по регионам России и объемы производства ВРП на душу населения будут на уровне Белгородской области. А именно, объемы субсидирования составят 6 тыс. руб. на 1 га, объемы производства ВРП составят 300 тыс. руб. на душу населения. Получены следующие результаты.

Таблица 2.28

**Прогноз объемов производства при заданных значениях субсидирования
и ВРП**

Переменная	В-Веса	Значение	В-Веса*
X1	0,009424	6000,000	56,54
X2	0,033009	300,000	9,90
Св.член			7,20
Предсказ.			73,65
-95% ДП			55,07
-95% ДП			92,22

При указанных значениях субсидирования и производства ВРП, объем производства продукции с.-х. составит 73,65 тыс. руб. с га., доверительный интервал составляет от 55 до 92 тыс. руб.

Модель пригодна для прогнозирования. Рассмотрим ситуацию, если объемы субсидирования по регионам России будут на уровне Белгородской области (6 тыс. руб. на 1 га). Получены следующие результаты.

Таблица 2.30

Прогноз объемов производства при заданных значениях субсидирования

Переменная	В-Вес	Значение	В-Вес*
X1	0,010765	6000,000	64,59
Св.член			14,15
Предсказ.			78,74
-95% ДП			59,08
-95% ДП			98,40

При указанном значении субсидирования, объем производства продукции с.-х. с вероятностью суждения 95% будет находиться в интервале от 59 до 98 тыс. руб.

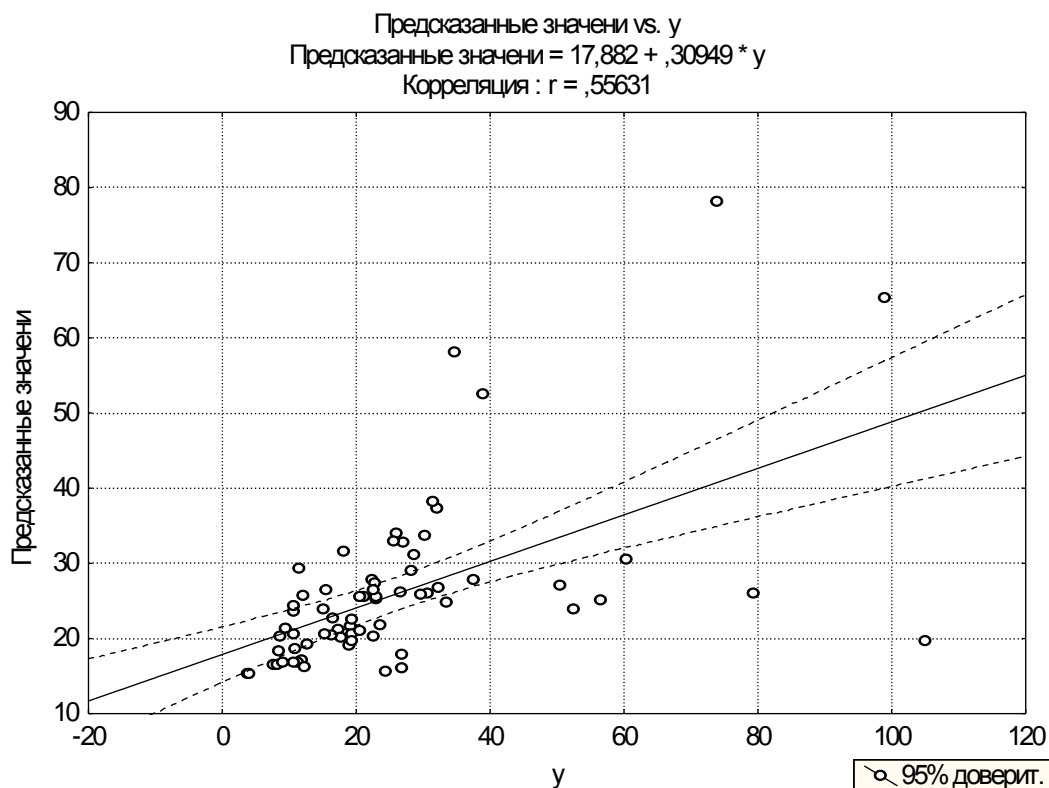


Рис. 2.19. Предсказанные значения и остатки для модели зависимости ВП на душу населения от объемов субсидирования

Кластерный анализ на основе факторов. Сопоставление числа и состава кластеров

По той же совокупности из 69 наблюдений, имеющих признаки размера, интенсивности, эффективности и представленные в табл. 2.31, проведем кластерный анализ.

Таблица 2.31

Некоторые характеристики сельского хозяйства регионов

Субъект	ВП тыс. руб. на 1 га	Субсидии на 1 га, руб.	Доля субсид на инв цели в общем объеме	Субсидии инвестиц на ВП, %	ВРП на душу насе- ления тыс. руб.	Удельный вес паш- ни в сх угодьях	Доля сельского населения
	у	х1	х2	х3	х4	х5	х6
Белгородская	73,9	5936,2	65,2	5,2	342,1	83,5	33,7
Брянская	22,5	1263,3	96,9	5,4	153,2	56,3	31,5
Владимирская	30,4	1812,4	64,7	3,9	192,2	66,4	22,7
Воронежская	30,8	1094,1	46,5	1,7	223,9	77,8	36,4
Ивановская	17,4	653,1	32,0	1,2	126,5	57,3	19,3
Калужская	23,0	1029,8	35,1	1,6	260,0	67,5	23,8
Костромская	22,6	573,4	20,4	0,5	188,4	72,4	30,5
Курская	29,7	1085,6	79,9	2,9	215,5	75,9	35,0
....
Омская	12,2	192,3	34,9	0,5	240,6	73,9	28,6
Томская	25,7	1739,4	9,4	0,6	332,7	59,4	29,3
Республика Саха (Якутия)	26,8	338,0	3,2	0,2	537,4	14,0	36,0
Камчатский край	31,5	2238,1	21,1	1,5	377,1	38,5	22,8
Приморский край	33,5	989,4	25,8	0,8	283,9	57,0	24,0
Амурская	22,7	1145,8	21,3	1,1	281,4	71,9	33,8
Сахалинская	105,0	512,5	1,3	0,1	1258,6	41,8	20,4
Еврейская АО	26,8	182,5	22,8	0,2	236,8	73,0	33,1
Средняя	19,5	834,2	38,7	1,7	277,1	63,1	х

Кластерный анализ предполагает:

1. Выделить группы по регионам;
2. Охарактеризовать выделенные группы, определить групповые различия;
3. Сравнить результаты кластерного анализа с результатами, полученными при группировке по методы многомерной средней.

Из графиков 2.20 и 2.21 видно, что резкое изменение значения функции близости, для целей настоящего исследования было выбрано Евклидово

расстояние, происходит на 60 шагу, на расстоянии 200. Будем объединять наблюдения в кластеры, начиная с 60го шага.

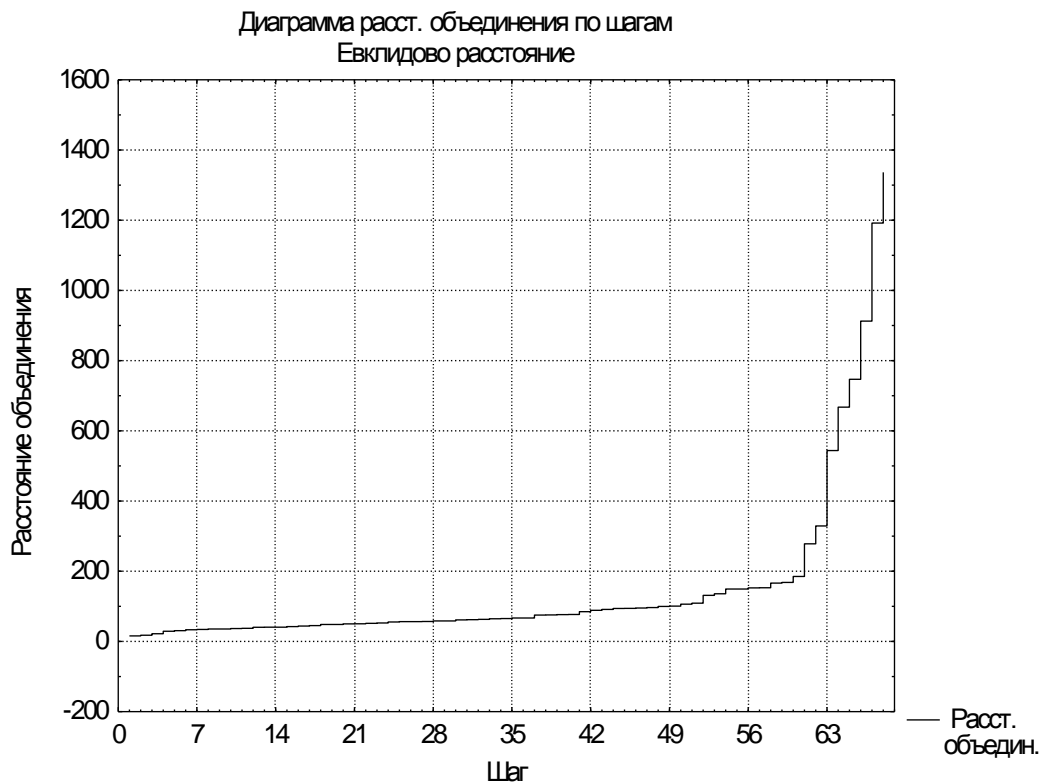


Рис. 2.20. Диаграмма расстояния объединения по шагам

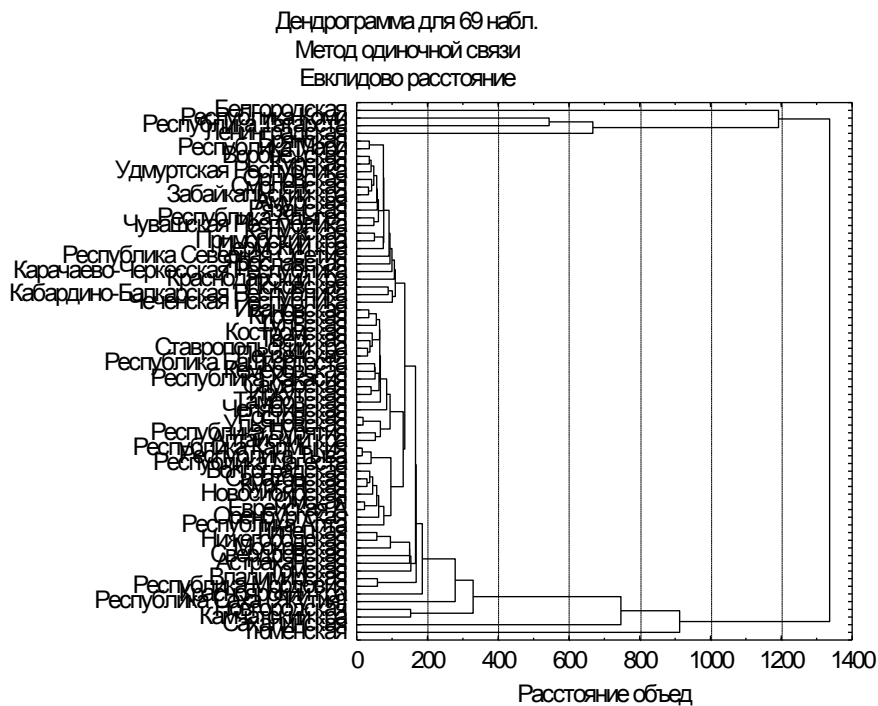


Рис. 2.21 Дендрограмма объединения регионов

Были выделены три кластера, в которые вошли субъекты, указанные в Приложении 3.

Факторный анализ

В основу факторного анализа были положены два признака: фактор 1 получил название «спрос»; фактор 2 - «почвенно - климатические условия», в значительной степени он характеризует условия для ведения растениеводства в регионе; получил название «спрос на с.-х. продукцию». Была получена количественная оценка факторов и проведен корреляционно-регрессионный анализ с использованием полученных факторов, состоящий из трех этапов: При построении регрессионной модели зависимости объемов субсидирования от полученных факторов был получен вывод, что величина субсидирования на 42% зависит от совокупности факторов. Определяющее значение имеет фактор «спрос на с.-х. продукцию», объясняющий 37,6% вариации. Фактор, характеризующий состояние земель, климатические условия объясняет 4,4% вариации.

При построении регрессионной модели зависимости объемов производства продукции сельского хозяйства от объемов субсидирования и ВРП на душу населения был получен вывод, что величина объемов производства сельхоз продукции в регионах на 41% зависит от факторов: субсидий и ВРП по экономике в целом. При увеличении субсидий на 1 тыс. руб. на 1 га объем производства возрастет на 9 тыс. руб. на 1 га при условии, что объем производства ВРП в субъекте не изменится.

При построении регрессионной модели зависимость объемов производства продукции сельского хозяйства от объемов субсидирования был получен вывод, что величина объемов производства сельхоз продукции в регионах на 31% зависит от фактора субсидий на 1 га. При увеличении субсидий на 1 тыс. руб. на 1 га объем производства возрастет на 11 тыс. руб. на 1 га.

Кластерный анализ

Результаты, полученные с использованием кластерного анализа, схожи с результатами, полученными с использованием группировки по методу многомерной средней. Состав кластеров практически не изменился, однако численность классов поменялась.

Увеличилась по численности низшая группа, высшая наоборот снизилась по количеству субъектов. Высшая группа объединила 15 наблюдений, ранее насчитывалось 26. Низшая группа объединила 31 субъект. По методу многомерной средней ее состав составлял 19 субъектов. Состав и численность средней группы поменялись не существенно.

Движение регионов. Чеченская республика перешла в среднюю группу из низшей. Из средней в высшую - Нижегородская обл. В низшую из высшей только Тамбовская область. Пермский край, Ярославская, Курская, Брянская области перешли в среднюю группу из высшей.

Без государственной поддержки сложно наращивать объемы производства для сельского хозяйства, как одного из наиболее рискованных видов деятельности.

Инвестиционный потенциал региона определяется природными условиями, состоянием с.-х. земель, и уровнем оплаты труда, как фактор, характеризующий условия жизни в регионе. Государственная поддержка в форме субсидирования способна выравнивать рентабельность с.-х. по регионам.

Наиболее инвестиционно-привлекательные регионы: Белгородская область, Республика Татарстан, Воронежская область, Свердловская область, ставропольский край. Наименее инвестиционно-привлекательные субъекты: Республика Тыва, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Республика Якутия, Еврейская АО.

Наиболее инвестиционно-привлекательные субъекты характеризуются высокой интенсификацией производства, ресурсообеспеченностью, рентабельностью производства, а также более высоким уровнем жизни.

Анализ реализованных инвестиционных проектов в сельском хозяйстве России

Региональная дифференциация инвестирования имеет важное значение, наряду с рассмотрением конкретных инвестиционных проектов. Целью данного раздела является изучение и анализ реализованных в 2014,2015,2016 году сельскохозяйственных инвестиционных проектов в России.

Начиная с 9 декабря 2014 года, для отбора наиболее значимых для целей экономики страны инвестиционных проектов учреждена Межведомственная комиссия по отбору инвестиционных проектов [8]. Всего по программе проектного финансирования в 2015 году было отобрано 42 проекта, в том числе 12 в сфере АПК на сумму 45,54 млрд. руб. Для целей прямого софинансирования понесенных расходов, согласно Порядку №318 от 24.07.2015 с 2015 по 2016 год было отобрано 138 проектов на общую сумму 2,97 млрд. руб. Министерством сельского хозяйства для целей субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам в 2015 году выбраны 5800 инвестиционных проектов на общую сумму 227,1 млрд. руб., указанные на рис. 2.22.

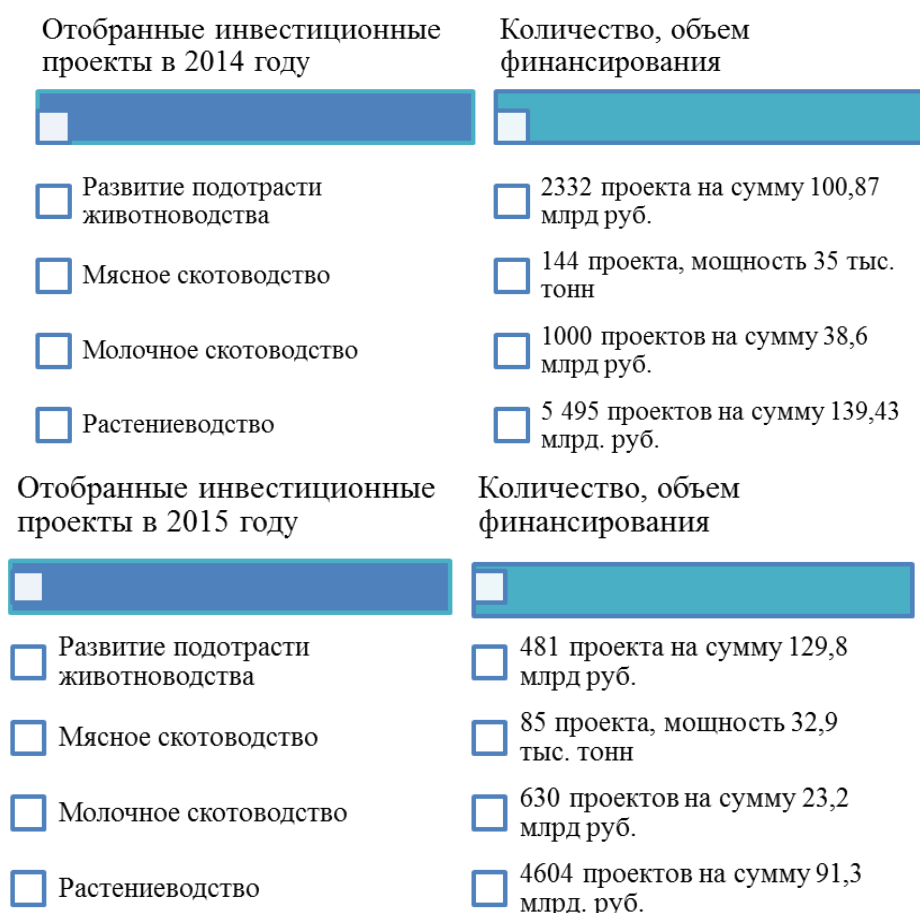


Рис. 2.22. Инвестиционные проекты, отобранные в 2014 и 2015 году

Нами была сформирована совокупность реализованных в 2013 – 2016 годы сельскохозяйственных инвестиционных проектов, состоящая из 35 единиц, представленная в Приложении И и Приложении К.

На основе указанной совокупности была построена группировка по подотраслям сельского хозяйства, которая объединила 11 инвестиционных

проектов подотрасли растениеводство, 7 проектов молочного скотоводства, 5 -мясного скотоводства, 7 проектов птицеводства и 5 проектов свиноводства.

Стоит отметить, что преимущественно группировка включает крупные и мегапроекты, реализуемые крупнейшими агрохолдингами, такими как: ООО «Эконива», АПК «Мираторг», ГК «Черкизово», ООО «Молвест», ГК «Заречное». Крупные агрохолдинги заинтересованы в развитии своих вертикально-интегрированных структур, зачастую реализуют проекты одновременно в области животноводства и растениеводства. Разработанным агрохолдингами проектам легче соответствовать критериям отбора (в том числе доли собственного участия, минимально требуемой мощности проекта) и в дальнейшем получить государственную поддержку.

Средний объем инвестиций по проектам животноводства составил 3,3 млрд. руб., по проектам растениеводства – 4,5 млрд. руб.

Проекты молочного скотоводства реализуются преимущественно в Воронежской, Тамбовской, Белгородской областях. Средний период их окупаемости составляет от 6 до 13 лет, при этом выход на проектную мощность достигается уже через 2 года после запуска проекта. В среднем для создания проекта указанной подотрасли на каждую тысячу голов проектной мощности приходится 605 млн рублей инвестиций. На одно новое рабочее место приходится порядка 17 млн рублей.

Проекты мясного скотоводства реализуются в Курской и Брянской областях. Период окупаемости в среднем составляет от 9 до 20 лет. Для создания фермы по выращиванию КРС на каждую тысячу голов мощности приходится в среднем 131 млн рублей инвестиций и около 18 млн руб. – на одно рабочее место.

Строительство птицеводческих комплексов менее капиталоемкое по сравнению с молочным и мясным скотоводством. На строительство комплекса мощностью 1 тыс. тонн продукции в убойном весе в среднем приходится 130 млн руб. инвестиций, на создание одного рабочего места 11 млн руб.

Один миллиард инвестиций окупается в среднем за 4,5 года, таким образом, сроки окупаемости варьируют от 5 до 10 лет.

Строительство свиноводческих комплексов по объемам капитальных затрат соответствует подотрасли птицеводства, однако в среднем срок окупаемости указанных проектов превышает показатель птицеводства на 2 года.

В растениеводстве значительное количество проектов направлено на развитие перерабатывающих производств, строительство комбикормовых заводов, а также тепличных комплексов и инновационных заводов по производству ферментативных препаратов. Для строительства одного га современного тепличного комплекса уходит 80-250 млн. руб. Средняя окупаемость одного млрд. руб. около 4 лет. Значительно более длительные сроки окупаемости имеет закладка садов, 12 лет. Один миллиард рублей инвестиций, направленный на строительство комбикормового завода, окупается за 3 - 4 года. Как правило, проекты на строительство комбикормовых заводов сопровождаются строительством элеваторов, цехов переработки зерна, что объясняется потребностью в мощностях хранения растениеводческой продукции.

В среднем объем привлеченных средств для реализации проекта составляет 70%, при этом около 20% сметной стоимости компенсируется по итогам завершения проекта государством, таким образом, первоначальные затраты собственных средств возвращаются инвестору. Однако для малых организаций по-прежнему проблематичным является привлечение инвестиций в связи с высокой закредитованностью, ужесточением требований по кредитованию и удорожанием материальных и технических ресурсов.

Глава III. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ

3.1. Сравнение отечественной и зарубежных моделей инвестирования в сельское хозяйство

«Сферы сельскохозяйственного производства обширны, разнообразны и претерпевают быстрые изменения, однако при надлежащей политике и инвестиционной поддержке на местном, национальном и глобальном уровнях сельское хозяйство сегодня превращается для сотен миллионов сельских бедняков в источник новых возможностей преодоления бедности.» - из Доклада о мировом развитии, подготовленного сотрудниками Международного банка реконструкции и развития, Всемирного банка в 2008 году «Сельское хозяйство в целях развития» [55].

Особенностью моделей инвестирования развитых стран в сельское хозяйство является инвестирование в рамках международных объединений, сотрудничества на условиях международных соглашений. На международной арене действуют специализированные финансовые институты, осуществляющие свою деятельность при создании специальных фондов совместного участия.

Россия является участницей международных организаций, преследующих цели экономической интеграции, развития международной торговли: БРИКС, Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), Таможенный союз, Всемирная торговая организация и другие. Однако инвестирование в развитие сельского хозяйства в рамках функционирования этих организаций не получило широкого развития.

Ключевыми международными институтами, осуществляющими финансирование сельского хозяйства, являются:

1. ФАО (Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций).

ФАО является межправительственной организацией, в состав которой входят 194 государств-участниц, два ассоциированных участника и одна организация – Европейский союз. Финансирование представлено начисленными взносами, которые устанавливаются участниками Конференции ФАО, и добровольными взносами. Общий бюджет ФАО, на 2014 и 2015 гг., составляет 2,4 млрд. долл. США. Предположительно в этом периоде общий объем добровольных взносов составит около 1,4 млрд. долларов США.

2. Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР).

Международный фонд (International Fund for Agricultural Development (IFAD)), представляет собой специализированное агентство Объединенных наций, основанное в качестве международного финансового института в 1977 году как один из ключевых итогов Всемирной продовольственной конференции 1974 года. Основной проблемой, которой была посвящена Конференция, являлся мировой продовольственный кризис 1970-ых годов, от которого главным образом пострадали африканские страны. Было принято решение, что «в кратчайшие сроки должен быть основан Международный фонд при Департаменте сельского хозяйства для финансирования в первую очередь сельскохозяйственных проектов в развивающихся странах». Одна из ключевых идей Конференции заключается в том, что причины голода и продовольственной ненадежности кроются не в проблемах с производством продуктов питания, а в том, что большинство бедного населения развивающихся стран сосредоточено в сельской местности.

3. Всемирный банк.

В состав Всемирного банка входят пять организаций:

- Международный банк реконструкции и развития, целью которого является предоставление финансирования правительствам стран со средним уровнем дохода и кредитоспособных стран с низким доходом.
- Международная ассоциация развития, предоставляющая беспроцентные займы и гранты правительствам беднейших стран мира.
- Международная финансовая корпорация, одна из крупнейших финансовых организаций, ориентированная на частный сектор.

-Многостороннее агентство по гарантированию инвестиций.

Многостороннее агентство по гарантированию инвестиций (МАГИ), целью которого является привлечения прямых иностранных инвестиций в развивающиеся страны путем предоставления гарантий от политических рисков.

- Международный центр по урегулированию инвестиционных споров предоставляет возможности для разрешения инвестиционных споров.

4. Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР).

ЕБРР функционирует со времен окончания «холодной войны», он действует в интересах своих акционеров – 64 стран, а также Европейского союза и Европейского инвестиционного банка. В 2013 году объем инвестиций ЕБРР составил 8,5 млрд. евро.

Одной из ключевых задач международных организаций и объединений, является повышение уровня инвестиций в слабых, развивающихся странах. По оценкам ФАО, для преодоления разрыва между объемом инвестиций стран с низким и средним уровнем доходов за последнее десятилетие и тем, что необходимо инвестировать к 2050 году, потребуются дополнительные ежегодные инвестиции в размере 83 миллиарда долларов США [105]. Иначе говоря, объем инвестиций должен повышаться каждый год не менее чем на 50%. Меры, принимаемые ФАО для привлечения инвестиций в сельское хозяйство и развитие сельских районов:

- разъяснения, рекомендации по стратегическим и правовым вопросам, влияющим на государственные и частные инвестиции;

- содействие в разработке инвестиционных стратегий с учетом интересов государств;

- помощь в разработке и внедрении методов оценки инвестиций и оказание технической помощи.

-разработка инвестиционных стратегий, планов, принципов.

Межучрежденческая рабочая группа (IAWG), в состав которой входят ФАО, ЮНКТАД¹, МФСР и Всемирный банк, разработала Принципы ответственного инвестирования в сельское хозяйство, учитывающие проблемы прав человека, условий жизнедеятельности и природных ресурсов.

В России государственные инвестиции направляются в сельское хозяйство преимущественно при реализации государственных программ по ключевым направлениям развития сельского хозяйства. Формы, методы и направления поддержки сельского хозяйства России: возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, возмещение части процентной ставки по кредитам и займам, поддержка отраслей растениеводства, оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, поддержка малых форм хозяйствования, поддержка экономически значимых региональных программ, техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие, устойчивое развитие сельских территорий, развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения.

Похожая ситуация в экономике США, где успешно функционируют следующие инструменты и программы развития данного вида деятельности: кредитование АПК, программа улучшения жилищных условий, предоставление гранта и ссуды на развитие сельских районов, программа поддержки начинающих фермеров, страхование сельскохозяйственных культур и посевов, программа развития федерального сельскохозяйственного маркетинга, программа продвижения рынка фермерской продукции и другие.

Рассмотрим подробнее указанные меры развития и поддержки сельского хозяйства.

Кредитование АПК. Управление финансовых услуг (Financial Services Authority) предоставляет гарантии и операционные кредиты семеноводческим фермам и владельцам ранчо, кто не в состоянии напрямую получить коммерческий кредит в обслуживающих банках, от института системы кредитования фер-

¹ Учрежденная в 1964 году в качестве постоянного межправительственного органа, Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) является ключевым органом Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам в области торговли и развития.

меров (Farm Credit System institution) или других кредиторов. Целевое назначение указанных кредитов – это приобретение земельных участков, поголовья скота, оборудования, кормов и семян. Также указанные ссуды могут быть использованы на строительство зданий, улучшение хозяйства.

Программа улучшения жилищных условий, реализуемая Департаментом сельского хозяйства США, направлена на предоставление жилья малообеспеченным семьям, проживающим в сельской местности посредством ссуд, грантов и гарантий. Программа повышает доступность денежных средств для улучшения жилищных условий граждан, повышения их безопасности, улучшения санитарных условий. Программа Департамента позволяет получить ссуду для аренды жилья в сельской местности многодетным семьям, малоимущим, пенсионерам и инвалидам.

Предоставление гранта и ссуды на развитие сельских районов. Министерство сельского развития создает партнерства с участием сельскохозяйственных общин, финансирует проекты по предоставлению жилья, жилищных удобств, гарантий, коммунальных услуг сельским жителям. Министерство предоставляет техпомощь, банковское финансирование сельхоз предприятиям и кооперативам для создания новых рабочих мест в сельской местности. Министерство проводит национальную политику энергетики и в конечном счете политику энергетической безопасности, поддерживая предпринимательский дух в развитии возобновляемых источников энергии.

Программа поддержки начинающих фермеров (Beginning Farmers and Ranchers). При содействии Агентства сельскохозяйственных услуг (Farm Service Agency) Департамент сельского хозяйства обеспечивает прямое финансирование и гарантированные ссуды для начала собственного дела фермерам, которые не могут получить кредитные средства от коммерческих банков. Значительное внимание в США уделяется развитию малых форм хозяйствования. Каждый налоговый период Агентство планирует долю прямого финансирования и фондов кредитных средств на приобретение земли и операционных ссуд для начинающих фермеров.

Страхование земель сельхоз назначения и скота (Crop and Livestock Insurance). Департамент помогает производителям управлять рисками. Цель Агентства по управлению рисками при Департаменте заключается в продвижении, поддержке, регулировании решений по управлению существенными рисками для сохранения и усиления экономической стабильности агропроизводителей страны. В рамках этих задач Агентство руководит работой Федеральной корпорации по страхованию культур (Federal Crop Insurance Corporation). Агентство по управлению рисками имеет три подразделения: Подразделение услуг по страхованию (Insurance Services), Управление продукцией (Product Management), Ведомство по работе с рисками (Risk Compliance). Семнадцать страховых компаний частного сектора продают страховые полисы и предоставляют страховые услуги. Агентство утверждает размеры страховых премий, вводит субсидирование уплаченных премий, страховых платежей, поддерживает страховые продукты, операции по перестрахованию. Помимо этих услуг Агентство спонсирует образование и программы помощи неимущим, организует семинары на тему управления рисками.

Программа развития федерального сельскохозяйственного маркетинга (Federal State Marketing Improvement Program). При реализации указанной программы, также известной как FSMIP, предоставляются согласованные средства государственным департаментам сельского хозяйства и другим агентствам, предназначенные для исследования новых рыночных возможностей для сельскохозяйственной продукции, а также поощряются исследования и инновации, нацеленные на повышение эффективности и функционирования маркетинговой системы.

Профильная программа целевых субсидий по растениеводству (Specialty Crop Block Grant Program). Фонды денежных средств, отведенные указанной программе, могут запрашиваться для усиления конкурентоспособности отдельных видов культур. Все виды культур в рамках программы подразделяются на фруктовые, овощные, орехи, сухофрукты и тепличные культуры.

Программа продвижения рынка фермерской продукции (The Farmers Market Promotion Program). Программа разработана на основании доработки закона 1966 года о прямом маркетинге от производителя к потребителю (Farmer-to-Consumer Direct Marketing Act). Гранты, одобренные в рамках программы, нацелены на улучшение и расширение внутренних сельскохозяйственных рынков, на поддержку сельских потребительских кооперативов и предоставляют другие возможности для торговли без посредников.

В результате сравнения зарубежных и отечественной моделей инвестирования в сельское хозяйство можно сделать следующие выводы. Особенностью моделей инвестирования развитых стран в сельское хозяйство является инвестирование в рамках международных объединений, сотрудничества на условиях международных соглашений. На международной арене действуют специализированные финансовые институты, осуществляющие свою деятельность при создании специальных фондов совместного участия. Россия не является участницей указанных организаций.

В России государственные инвестиции направляются в сельское хозяйство преимущественно при реализации государственных программ по ключевым направлениям развития сельского хозяйства.

Развитие малого и среднего бизнеса в РФ отстает от его развития в развитых странах. Малый бизнес процветает в Европе за счет значительных государственных льгот для малых предприятий и частных предпринимателей в сельском хозяйстве и в целом в народном хозяйстве стран Европы. Значительное внимание посредством внедрения новых программ, развития рынков сбыта продукции, организации специальных финансовых институтов для поддержки малого бизнеса, уделяет Правительство США.

Кроме этого, в сельском хозяйстве Европы широко и комплексно применяются новые технологии и инновации, что повышает рентабельность данной отрасли народного хозяйства и делает продукцию стран ЕС конкурентоспособной.

Страны Европы и США повышают доступность финансовых ресурсов для сельского хозяйства, способствуют формированию партнерств с участием сельскохозяйственных общин, одной из целей создания которых является привлечение финансирования. В России развитие кредитных потребительских кооперативов проходит медленно. Обеспечивает прямое финансирование и гарантированные ссуды для начала собственного дела фермерам, которые не могут получить кредитные средства от коммерческих банков. Создаются специализированные институты, агентства, предоставляющие денежные средства на льготных условиях под определенные цели. В России главными финансовыми институтами являются крупные банки, преимущественно с государственным участием, рынок ссудного капитала развит плохо.

3.2. Динамика показателей инвестиционной деятельности в США и России

В данном разделе мы проведем сравнение динамики инвестиций, а также состояния инвестиционной деятельности в России и США. Причина выбора для сравнения экономики США заключается в ее лидирующей позиции на мировой арене, так как экономика США является второй экономикой мира после экономики КНР по показателю ВВП по состоянию на 2015 год, крупнейшей экономикой мира по номинальному ВВП, составляющей не менее четверти мирового ВВП с конца Второй мировой войны [120], а также является одной из наиболее диверсифицированных национальных экономик мира.

Роль внешних (экономико-политических) связей в экономике США продолжает расти, на фоне чего усиливается и движение капитала. Согласно данным Бюро экономического анализа при Департаменте торговли США объем инвестиций за рубеж в 2014 году составил 4920 миллиардов долларов, по сравнению с 2007 годом, годом предшествующим началу Мирового финансового кризиса, объем инвестиций возрос на 64,4% (рис 3.1).

США являются как крупнейшим международным инвестором, так и кредитором [107]. За анализируемый период с 2008 года по 2016 год объемы инвестиций США в экономику зарубежных стран превосходят иностранные инвестиции в экономику страны. В 2016 году прямые иностранные инвестиции за рубеж

составили 5332 миллиардов долларов США, что ниже объемов инвестиций, направленных в экономику от зарубежных стран на 1607 миллиардов долларов США или на 43,1% (рис. 3.2). Стоит отметить, что за анализируемый период объем инвестиций в экономику США возрос на 1678 миллиардов долларов США или на 45%, наряду с иностранными инвестициями в экономику зарубежных стран (рост на 2100 миллиардов долларов США или на 39,4%) (рисунок 3.2). На фоне роста прямых инвестиций в экономику зарубежных стран США наращивает портфель долговых финансовых инструментов, объемы долговых обязательств зарубежных стран. За последний год объем долговых обязательств перед США возрос на 49,3% (рис. 3.3).

Таблица 3.1

Инвестиции США в экономику зарубежных стран

	Перевод	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Direct Investment Abroad, U.S.Total, billion \$	Прямые инвестиции в зарубежные страны, млрд. долл.	3232	3565	3 742	4 050	4410	4693	4 921	5 049	5332
U.S. Direct Investment Abroad, Debt Instruments Outflows Total million \$	Прямые инвестиции, долговые обязательства млрд. долл.	-31049	48324	41960	17528	17136	-8302	-18686	-14826	29236

Источник: www.bea.gov

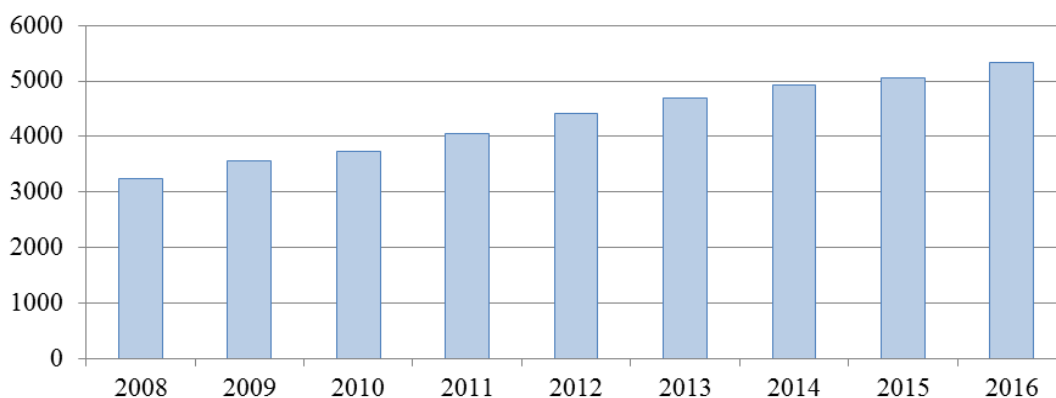


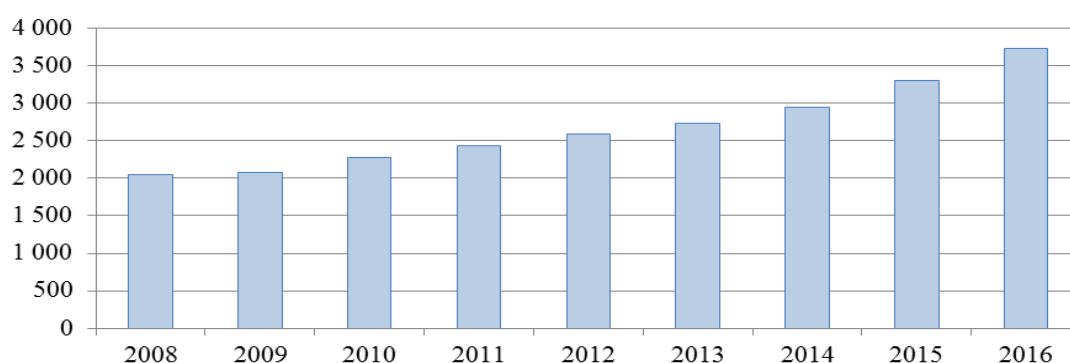
Рис. 3.1. Инвестиции США в экономику зарубежных стран, млрд. долл. США

Источник: www.bea.gov

Иностранные инвестиции в экономику США

	Перевод	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Foreign Direct Investment in the U.S., Foreign Direct Investment Position in the United States, billion dollars	Прямые инвестиции в зарубежные страны, млрд. долл.	2 047	2 069	2 280	2 434	2 585	2 728	2 946	3 304	3 725
Agriculture, food products, billion dollars	С.-х., продукты питания, млрд. долл.	25,7	27,1	34,4	31,1	54,7	69,4	73,0	89,2	95,6

Источник: www.bea.gov



Источник: www.bea.gov

Рис. 3.2. Прямые инвестиции в экономику зарубежных стран в целом по США, млрд. долл



Источник: www.bea.gov

Рис. 3.3. Прямые инвестиции долговых обязательств, направленные в экономику зарубежных стран в целом по США, млрд. долл.

Рассмотрим, какие отрасли (промышленность, горное дело, транспорт и связь, сельское хозяйство) в США являются наиболее привлекательными как для зарубежных, так и для внутренних инвестиций и сравним с Россией. Для целей сравнения с Россией были отобраны четыре основные отрасли, на которые в России приходится около 60% от совокупных инвестиций в основной капитал: добывающая промышленность, обрабатывающая промышленность, транспорт и связь, сельское хозяйство. Из табл. 3.3 и рис. 3.4 видно, что значительная доля прямых инвестиций в капитал в США, а именно 13,5% или 2 183 млрд. долл., в 2016 году были направлены на развитие сектора обрабатывающей промышленности, доля добывающей промышленности составила – 1,6% или 260,6 млрд. долл., транспорт и связь – 3,5% или 562,5 млрд. долл., на сельское хозяйство приходилось лишь 0,85% или 260,6 млрд. долл.

С учетом доли валовой продукции, произведенной в отрасли за изучаемый период, необходимо проанализировать объемы и структуру инвестиций по отраслям, что позволит дать оценку приоритетности и значимости отраслей с позиции инвесторов.

В США на протяжении всего рассматриваемого периода значительные объемы инвестиций были направлены в промышленность. В 2016 году указанная доля инвестиций составила 16,4%, в транспорт и связь инвестировано 4,0% совокупных инвестиций, в добывающую промышленность – 3,2%, в сельское хозяйство – 2,1% (табл. 3.5).

В России можно наблюдать иную структуру инвестиций в основной капитал, что в свою очередь определяется значительным превосходством уровня развития сферы услуг в США, где основной вклад в формирование ВВП вносят такие виды деятельности, как финансы, страхование и услуги недвижимости (20,9% от ВВП в 2016 году), аренда (13,3% от ВВП в 2016 году). Основная доля инвестиций в России в основные фонды в 2016 году приходится на добычу полезных ископаемых – 58%, на транспорт и связь приходится 18,6%, на обрабатывающую промышленность – 14,5%. На сельское хозяйство приходилось лишь 4%, что в сравнении с США выше на 2,2 п.п. (табл. 3.6).

Структура и динамика инвестиций во многом объясняется объемом производства, себестоимостью и сроком окупаемости инвестиций в отрасли. Так, в обеих странах среди рассматриваемых видов деятельности наибольшая доля выпуска обеспечивается промышленностью 13,7% - Россия, 11,7% - США по состоянию на конец 2016 года, на сельское хозяйство приходится наименьшая доля выпуска 4,5% в России и 0,7% в США (табл. 3.3 и 3.4).

Таблица 3.3

Добавленная стоимость по отраслям экономики США, млрд. долл.

Index	Перевод	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Gross domestic product, Private industries	ВДС	12 716	12 353	12 827	13 348	13 958	14 469	15 150	15776	16225
Farms	Сельское хозяйство	126,3	109,8	129,7	166,2	151,5	187	167,7	145,5	136,7
Mining	Добывающая промышленность	401,5	290,3	331,7	398,6	410,9	450,9	480,6	327,6	260,6
Manufacturing	Обрабатывающая промышленность	1814,1	1726,7	1830,6	1907,3	1983,6	2035,2	2111,5	2185	2183
Transportation and warehousing	Транспорт, связь	422,4	398,8	425,1	446,9	467,4	487,2	514	546,2	562,5

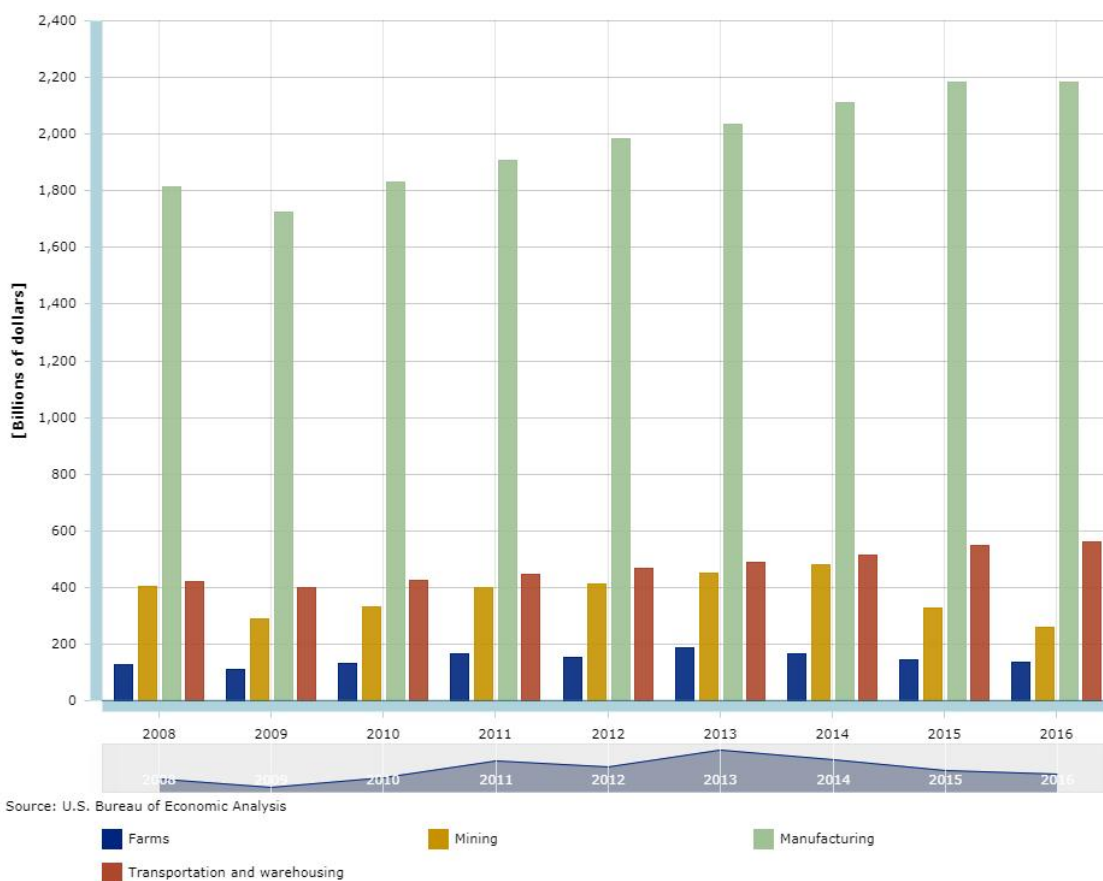
Источник: www.bea.gov

Таблица 3.4

Добавленная стоимость по отраслям экономики России, млрд. долл.

Перевод	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВДС в основных ценах, млрд. долл.	1 415,2	1 062,9	1318,8	1772,2	1898,2	2005,3	1784,7	1224,2	1172,9
Сельское хозяйство	59,8	47,3	47,8	66,2	66,7	68,9	69,0	52,5	52,3
Добывающая промышленность	132,1	90,7	126,6	168,4	179,2	185,9	161,7	118,2	110,4
Обрабатывающая промышленность	247,9	157,3	195,5	237,5	258,8	260,0	237,9	168,6	161,0
Транспорт, связь	131,1	102,1	120,6	134,5	144,2	161,4	139,7	95,0	91,8

Источник: <http://www.gks.ru/>



Источник: www.bea.gov

Рис. 3.4. Добавленная стоимость по отраслям в США, млрд. долл.



Источник: <http://www.gks.ru/>

Рис. 3.5 ВДС по отраслям в РФ, млрд. долл.

Государство стимулирует развитие экономики, посредством дотаций поддерживает сельское хозяйство. Однако в последние годы сокращение объемов государственной поддержки АПК становится мировой тенденцией, что обусловлено повышением цен на продовольственные товары в мире [35].

Вместе с сокращением объема относительной поддержки меняются и ее способы. На первый план выходят программы ограничения производства, например, когда компенсационные выплаты устанавливаются в соответствии с определенным размером площадей и урожаем, численностью поголовья скота. Однако, именно страны с самым высоким уровнем развития выделяют максимальные суммы на поддержку производителей сельхозтоваров [35].

Таблица 3.5

Инвестиции в основные фонды США по отраслям экономики, млрд. долл.

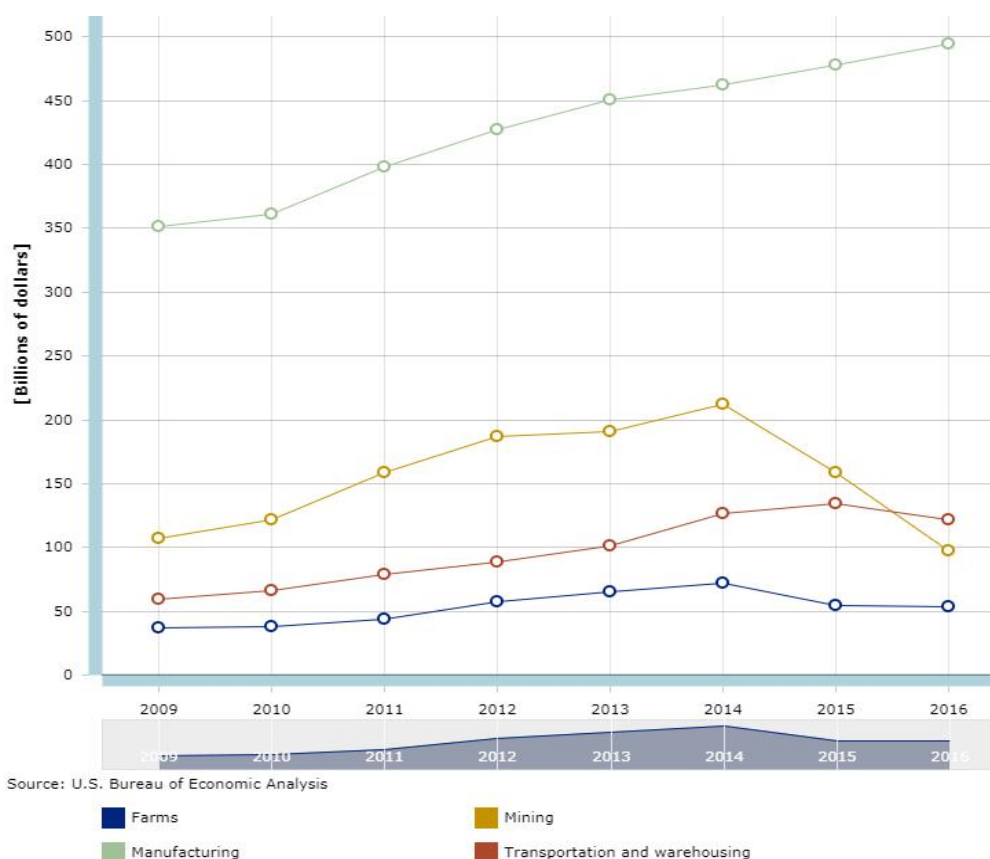
Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции по отраслям экономики	2450,2	2008,5	2031,5	2192,1	2436,8	2592,6	2815,1	2952,6	3004,4
АПК, лесное хозяйство, рыболовство, охота	43,5	42,6	44,8	50,4	65,1	72,5	81,9	64,1	62,4
АПК	37,8	37,2	37,7	43,4	57,4	65,1	72,5	55	53,8
Лесное хозяйство, рыболовство	5,7	5,5	7,2	7	7,7	7,4	9,4	9,1	8,6
Горная промышленность	156,1	106,8	121,6	158,5	187	190,5	212,4	158,5	97,6
Коммунальные услуги	104	106,7	96,5	104,8	128,4	115,2	131,7	132,5	132,5
Строительство	44,2	19,2	23,1	27,7	32,5	39,4	40,8	50,3	47,8
Промышленность	411,6	351,7	361,2	398,1	427,8	450,5	462,2	478	494,1
Оптовая торговля	66	52,8	60	74,1	80,9	73,1	90,9	92	97,1
Розничная торговля	84,7	62	64,2	72,6	76,9	74,4	84,1	86,7	92,9
Транспорт связь	81,3	59,7	66,1	79,1	88,6	100,8	126,5	134,8	121,3

Источник: www.bea.gov

Таблица 3.6

Инвестиции в основные фонды РФ по отраслям экономики, млрд. долл.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции по отраслям экономики	353,2	250,6	301,5	375,5	405,0	422,3	360,1	227,6	221,5
АПК, лесное хозяйство, рыболовство, охота	16,1	10,2	10,0	15,2	15,3	16,2	13,2	8,3	9,2
АПК	15,2	9,9	9,6	14,2	14,4	15,6	12,8	7,9	8,9
Лесное хозяйство, рыболовство	0,9	0,3	0,4	1,0	1,0	0,6	0,4	0,3	0,4
Добывающая промышленность	141,6	104,8	124,9	156,6	179,4	188,8	166,7	117,2	128,5
Коммунальные услуги									
Строительство	16,1	9,1	11,3	11,5	11,2	13,8	12,2	6,6	6,7
Обрабатывающая промышленность	53,0	35,7	39,8	48,3	54,3	61,1	54,0	35,6	32,1
Оптовая торговля	5,4	3,8	4,7	5,1	5,1	5,5	4,8	3,3	4,2
Розничная торговля	5,3	3,2	4,7	4,9	7,2	8,3	7,4	4,4	4,3
Транспорт связь	81,4	66,6	77,0	105,7	107,2	103,3	77,2	40,9	41,3

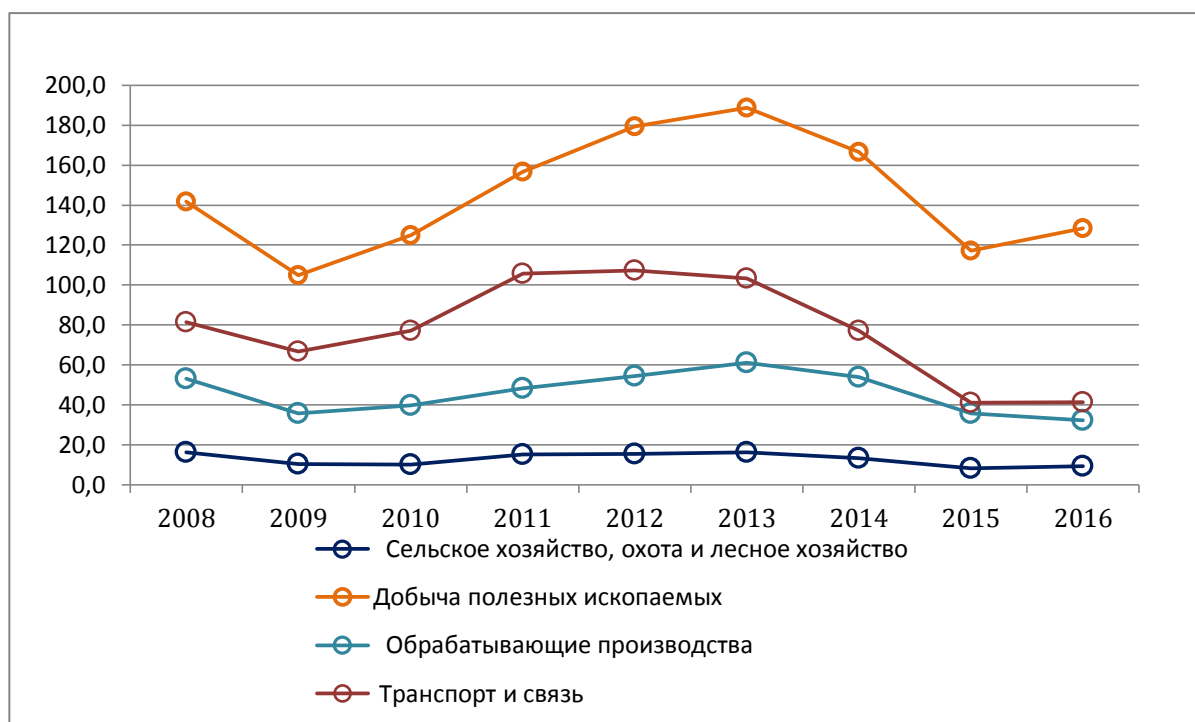


Источник: <http://agcensus.usda.gov/>

Рис. 3.6. Инвестиции в основные фонды по отраслям экономики в США

Из рис. 3.6 видно, что на протяжении анализируемого периода наблюдается положительная динамика объемов инвестирования обрабатывающей

промышленности на фоне снижения инвестиций в добывающей промышленности.



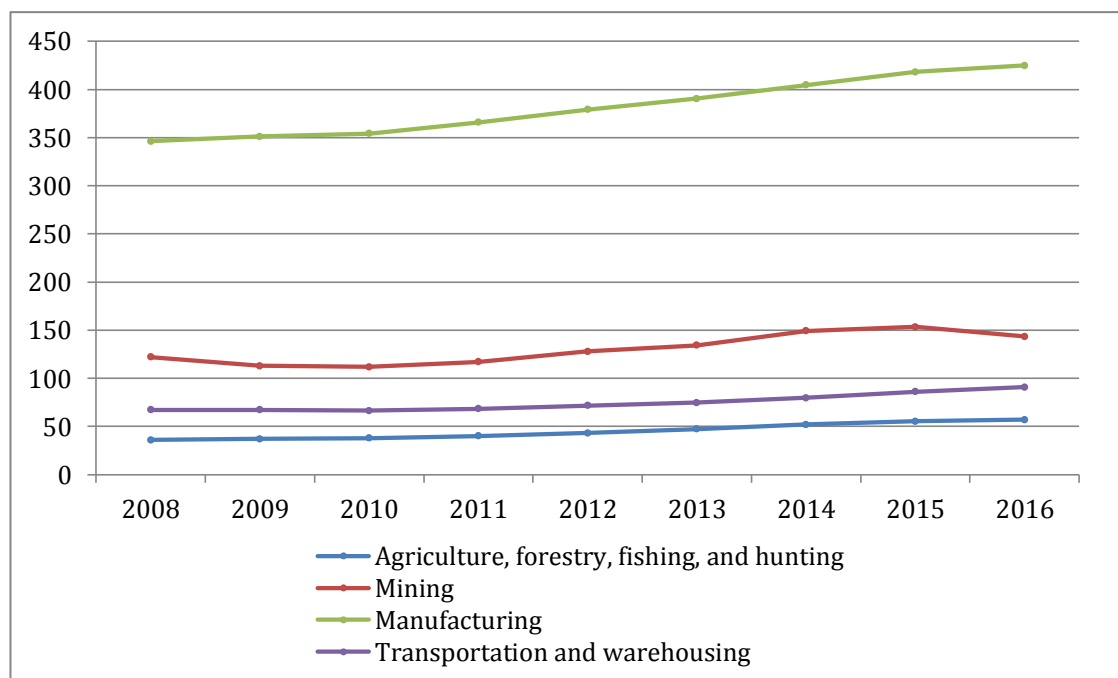
Источник: <http://www.gks.ru/>

Рис. 3.7. Инвестиции в основные фонды по отраслям экономики в РФ

Одним из основных внутренних источников частных инвестиций является амортизация. От эффективности амортизационной политики предприятия зависит качество формируемых внутренних финансовых ресурсов предприятия. Сравнивая динамику амортизационных отчислений в США и в России, можно отметить, что в США наибольший объем отчислений наблюдается в промышленности – 17,8%; на добычу полезных ископаемых – 6,0%, на транспорт и связь приходится – 3,8%, на сельское хозяйство – 2,4%. В России наибольшая доля в совокупном потреблении основного капитала приходится на добычу полезных ископаемых – 22,9%, на обрабатывающую промышленность – 19,4%, на транспорт – 15,8%, на сельское хозяйство приходится - 3,1%. Низкая доля амортизационных отчислений может свидетельствовать об отставании в обновлении основных фондов.

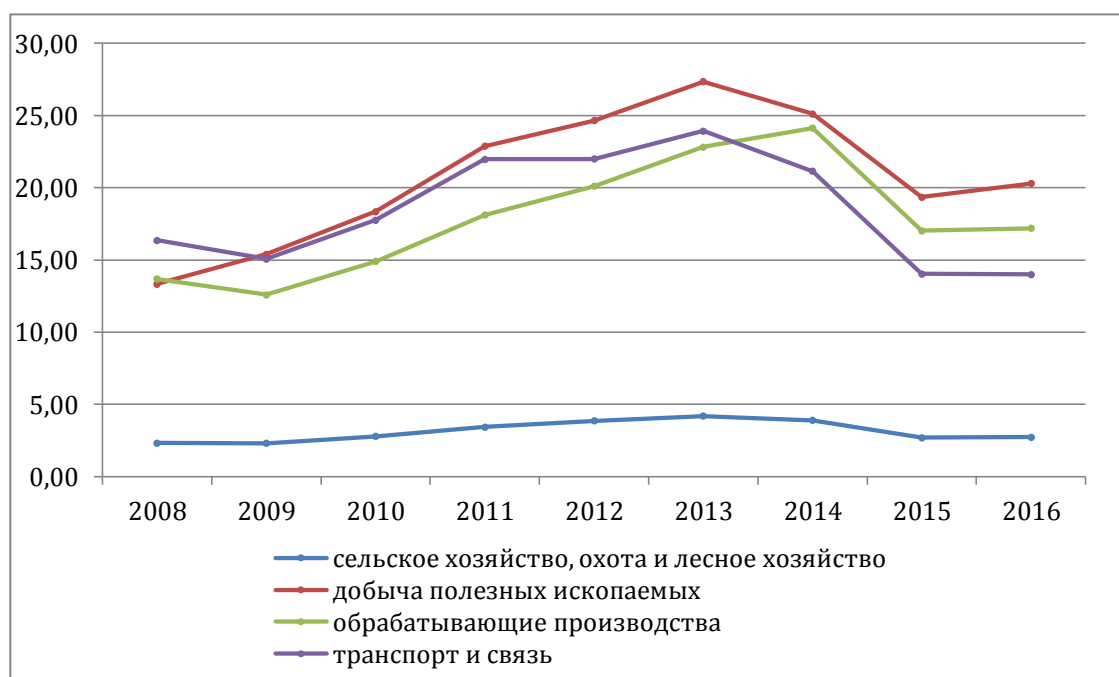
В США на протяжении всего рассматриваемого периода значительные объемы инвестиций были направлены в промышленность. В

2016 году указанная доля инвестиций составила 8,7%, в транспорт и связь инвестировано 4,0% совокупных инвестиций, в добывающую промышленность – 3,2%, в сельское хозяйство – 2,1%. В России можно наблюдать иную структуру инвестиций в основной капитал, что в свою очередь определяется значительным превосходством уровня развития сферы услуг в США, где основной вклад в формирования ВВП вносят такие виды деятельности, как финансы, страхование и услуги недвижимости (20,9% от ВВП в 2016 году), аренда (13,3% от ВВП в 2016 году). Основная доля инвестиций в России в основные фонды в 2016 году приходится на добычу полезных ископаемых – 58%, на транспорт и связь приходится 18,6%, на обрабатывающую промышленность – 14,5%. На сельское хозяйство приходилось лишь 4%, что в сравнении с США выше на 2,2 п.п.



Источник: <http://agcensus.usda.gov/>

Рис. 3.8. Амортизация основных фондов по отраслям экономики в США



Источник: <http://www.gks.ru/>

Рис. 3.9. Амортизация основных фондов по отраслям экономики в РФ, млрд. долл.

Таблица 3.7

Текущая стоимость амортизационных отчислений, млрд. долл. США

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Амортизация основного капитала	1936,8	1925,6	1923,5	1971,1	2038	2122,4	2231,2	2319,6	2390,5
АПК, лесное хозяйство, рыболовство, охота	36	37,2	38	40,2	43,3	47,2	52	55,3	57
АПК	31,7	32,8	33,3	35,1	37,8	41,4	45,8	48,6	50,1
Добыча полезных ископаемых	122,1	113,1	111,8	117,2	128	134,2	149,4	153,3	143,5
Промышленность	346,2	351,1	354,2	365,9	379,3	390,5	404,8	418,4	424,9
Транспорт и связь	67,2	67,2	66,4	68,4	71,7	74,7	79,8	86,2	90,8

Источник: <http://agcensus.usda.gov/>

Таблица 3.8

Текущая стоимость амортизационных отчислений, млн. долл. РФ

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Амортизация основного капитала	76,71	73,79	87,91	107,12	117,93	131,22	123,08	86,75	88,69
АПК, лесное хозяйство, рыболовство, охота	2,33	2,31	2,78	3,44	3,86	4,19	3,89	2,70	2,74
Добыча полезных ископаемых	13,33	15,40	18,36	22,88	24,65	27,35	25,12	19,34	20,30
Промышленность	13,68	12,59	14,90	18,12	20,12	22,82	24,14	17,02	17,20
Транспорт и связь	16,35	15,07	17,76	21,97	21,99	23,94	21,15	14,04	14,00

Источник: <http://gks.gov/>

Стоит отметить, что в США обновление основных фондов идет более ускоренными темпами по сравнению с Россией. Так в сельском хозяйстве США объемы отчислений в 2016 году превышают показатель 2015 года на 39%. В России прирост амортизационных отчислений в 2016 году составил 9,9%. Динамика амортизационных отчислений в США равномерная (смотри рисунок 3.2.8). В России можно наблюдать неравномерную динамику амортизационных отчислений: с 2013 года наблюдалось снижение отчислений до 2015 года.

Замедленные темпы обновления отражаются и на степени износа основных фондов. Степень износа основных фондов в России по рассматриваемым секторам и видам деятельности примерно одинакова: добыча полезных ископаемых – 57,7%, сельское хозяйство – 41,2%, промышленность – 50%, транспорт и связь – 56%, что превышает аналогичные показатели США.

Таблица 3.9

**Динамика амортизационных отчислений в % к предыдущему периоду,
США**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Амортизация основного капитала	100	100,1	101,2	103,2	105,9	109,0	112,1	115,3
АПК, лесное хозяйство, рыболовство, охота	100	102,1	105,6	111,8	120,3	130,0	136,6	139,2
Добыча полезных ископаемых	100	100,0	102,1	106,2	110,7	114,5	116,1	114,2
Промышленность	100	99,9	100,8	102,6	104,7	106,9	109,1	111,5
Транспорт и связь	100	98,1	98,9	101,6	105,0	111,0	119,0	125,3

Источник: <http://agcensus.usda.gov/>

Таблица 3.10

Динамика амортизационных отчислений в % к предыдущему периоду, РФ

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Амортизация основного капитала	100	113,6	118,0	116,4	114,0	113,7	111,5	110,6
АПК, лесное хозяйство, рыболовство, охота	100	114,9	119,6	118,7	111,3	112,5	109,6	109,9
Добыча полезных ископаемых	100	113,7	120,6	114,0	113,7	111,3	121,8	113,5
Промышленность	100	112,9	117,7	117,4	116,3	128,2	111,5	109,4
Транспорт и связь	100	112,4	119,7	105,8	111,6	107,1	105,0	107,9

Источник: <http://www.gks.ru/>

Рассмотрев динамику внутреннего источника формирования финансовых ресурсов, перейдем к сравнению внешних источников финансирования – субсидий. В США объем государственных субсидий в 2016 году составил 61,8 млрд. долл. Наиболее привлекательным для государства США является сектор строительства, на который в 2016 году приходится 60,8% совокупных субсидий. На долю сельского хозяйства приходится 13 млрд. долл. субсидий или 21%.

Объемы субсидирования сельского хозяйства России существенно ниже показателей США, на долю сельского хозяйства приходится 3,9 млрд. долл. субсидий в 2016 году в рамках программы развития сельского хозяйства и регулиро-

вания рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

При этом учитывая динамику курса доллара по отношению к рублю, укрепление доллара на фоне ослабления национальной валюты, объемы инвестиций в сельское хозяйство России снижаются, начиная с 2012 года.

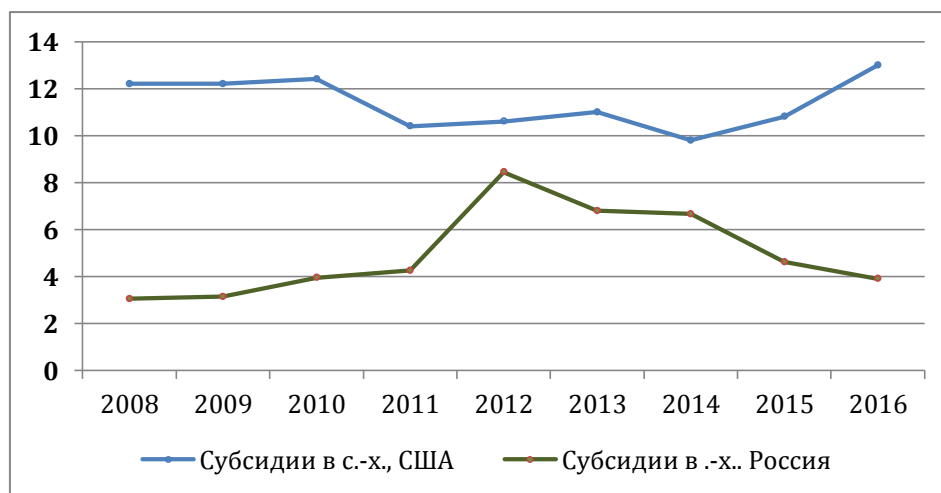
Таблица 3.11

Субсидирование сельского хозяйства в США и России, млрд. долл.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Политика субсидирования в США, млрд. долл.									
Совокупные субсидии	52,6	58,3	55,9	60,1	58	59,3	58,1	57,3	61,8
Федеральные субсидии	49,6	56,9	54,3	59,5	57,6	58,8	57,6	56,7	61,3
Сельское хозяйство	12,2	12,2	12,4	10,4	10,6	11	9,8	10,8	13
Строительство	29,9	32,9	32,7	34,2	33,3	33,2	33,8	34,9	37,6
Морское дело	0,3	0,4	0,2	0,2	0,5	0,1	0,1	0	0,1
Авиaperезовки	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Субсидирование сельского хозяйства в России, млрд. долл.									
Сельское хозяйство	3,1	3,1	4,0	4,3	8,4	6,8	6,7	4,6	3,9

Источник 1: <http://www.gks.ru/>

Источник 2: <http://agcensus.usda.gov/>



Источник 1: <http://agcensus.usda.gov/> Источник 2: <http://www.gks.ru/>

Рис. 3.10. Субсидирование сельского хозяйства в США и России, млрд. долл.

Объем инвестиций является важным фактором, определяющим величину валового выпуска отрасли. В связи с этим нами были построены регрессионные модели зависимости добавленной стоимости производства сельского хозяйства от инвестиций (x_1) на единицу площади пашни в долларах США за период с 2008 по 2016 годы. Временной лаг был выбран условно, он составил 1 год. Для исключения тенденции в рядах динамики в модели был включен фактор времени.

Для сопоставимости моделей показателей инвестирования были представлены в валюте «доллары США». Для перевода показателей использовались среднегодовые средневзвешенные курсы валют. Для целей сравнительного анализа при проведении расчетов макроэкономических показателей надлежит использовать ППС (паритет покупательной способности). Однако ППС рассчитывается в целом по экономике, следовательно, его использование для сравнения показателей применительно к отдельному виду деятельности – сельскому хозяйству, не совсем уместно.

Для построения регрессионных моделей уровень значимости был задан равным 5%. В США доля вариации признака, объясняемая фактором «инвестиции», составила 48%, в России - 84%, что говорит об определяющем значении объемов инвестиций и амортизационной политики для сельского хозяйства страны. Результаты анализа приведены в табл. 3.13, 3.14.

Таблица 3.12

Исходные данные для регрессионного анализа

США	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2008
ВДС, долл./га	705,6	613,4	724,6	928,5	846,4	1044,7	936,9	812,8	763,7	1,08
Инвестиции, долл. на 1 га	243,0	238,0	250,3	281,6	363,7	405,0	457,5	358,1	348,6	1,43
Амортизация, долл. на 1 га	201,1	207,8	212,3	224,6	241,9	263,7	290,5	308,9	318,4	1,58
Россия	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2008
ВДС, долл./га	632,2	500,0	505,3	699,8	705,1	728,4	729,4	555,0	552,9	0,87
Инвестиции, долл. на 1 га	170,2	107,8	105,7	160,7	161,7	171,3	139,5	87,7	97,3	0,57
Амортизация, долл. на 1 га	24,6	24,4	29,4	36,4	40,8	44,3	41,1	28,5	29,0	1,18

Источник: <http://agcensus.usda.gov/>

Были получены следующие регрессионные модели (6) по США и (7) по РФ:

$$1. \tilde{y} = 347,7 + 1,65x_1 - 13,4x_2 \quad (F=0,05), \quad (6)$$

$$(0,09) \quad (0,06) \quad (0,53)$$

где x_1 – инвестиции,

x_2 – фактор времени.

$$2. \tilde{y} = 144,5 + 2,89x_1 + 18,58x_2 \quad (F=0,00), \quad (7)$$

$$(0,05) \quad (0,00) \quad (0,00)$$

где x_1 – инвестиции,

x_2 – фактор времени.

Таблица 3.13

Результаты регрессионного анализа, модель для США

Коэффициенты	Значение	Корреляция	Бетта – коэффициенты	Коэффициенты детерминации
a	347,66	-	-	-
x_1	1,65	0,82	0,58	0,48
t	-13,37	0,15	0,38	0,11

Таблица 3.14

Результаты регрессионного анализа, модель для России

Коэффициенты	Значение	Корреляция	Бетта – коэффициенты	Коэффициенты детерминации
a	144,52	-	-	-
x_1	2,89	0,82	1,02	0,84
t	18,58	0,15	0,53	0,08

Модель (7) значима в целом, и все ее факторы значимы, она пригодна для прогнозирования.

Стоит отметить, что модель (6) значима в целом, однако имеет пороговую значимость F критерия Фишера, в указанной модели не значимы факторы. Тем не менее, для прогноза мы будем использовать указанную модель, так как она позволит сравнить взаимосвязь объемов производства и инвестиций с показателями по России.

Таким образом, если темпы прироста в 2018 году сохранятся на уровне 2016 года, а именно, темп роста инвестиций в модели регрессии, по-

строенной по показателям экономики США, составит 5% и в регрессионной модели, построенной по экономике России, он составит тоже 5% (темп прироста в России был принят за 5% условно), то объем валового выпуска возрастет за два года в США на 6,6%, а в России на 91,1 доллар с га или на 16,5%, что еще раз подчеркивает важность инвестирования в сельскохозяйственное производство в РФ.

Несмотря на то, что фактические показатели объемов производства и инвестиций в США превосходят аналогичные показатели России, согласно регрессионному анализу в России есть потенциал расширения производства и возможности наращивать объемы сельскохозяйственной продукции в размерах, превосходящих темпы роста продукции в США. Для этого необходимо повысить уровень инвестиционной активности на селе.

Подведем некоторые выводы по динамике инвестиционной деятельности в США и России. Проведенный сравнительный анализ инвестиционной деятельности в двух странах, в России и США, позволил получить следующие выводы.

Если сравнивать отрасли промышленность, сельское хозяйство и транспорт, то наиболее привлекательным как для зарубежных, так и для внутренних инвестиций в США является промышленный сектор, на который приходится 8,7% от совокупных инвестиций. В транспорт и связь инвестировано 4,0% совокупных инвестиций, в добывающую промышленность – 3,2%. Наименее привлекательно сельское хозяйство, на которое приходится 2,1% от совокупных инвестиций.

В России в свою очередь основная доля инвестиций в основные фонды в 2016 году приходится на добычу полезных ископаемых – 58%, на транспорт и связь приходится 18,6%, на обрабатывающую промышленность – 14,5%. На сельское хозяйство приходилось лишь 4%.

В обоих странах наибольшая доля выпуска обеспечивается промышленностью: в России 13,7% выпуска, в США -13,5% выпуска по состоянию на конец 2016 года, на сельское хозяйство приходится наименьшая доля вы-

пуска: в России – 4,5%, и в США – 0,8%. Как отмечалось ранее, можно увидеть определенную закономерность в сокращении объемов государственной поддержки АПК, связанную с повышением цен на продовольствие.

Сравнивая динамику амортизационных отчислений в США и в России, можно отметить, что в США наибольший объем отчислений наблюдается в промышленности – 17,8%; на добычу полезных ископаемых – 6,0%, на транспорт и связь приходится – 3,8%, на сельское хозяйство – 2,4%. В России наибольшая доля в совокупном потреблении основного капитала приходится на добычу полезных ископаемых – 22,9%, на обрабатывающую промышленность – 19,4%, на транспорт – 15,8%, на сельское хозяйство приходится – 3,1%. Низкая доля амортизационных отчислений может свидетельствовать об отставании в обновлении основных фондов.

Объемы субсидирования сельского хозяйства в США в 2016 году составили 13 млрд. долл. субсидий или 21% от совокупной государственной поддержки. Объемы субсидирования сельского хозяйства России существенно ниже показателей США, на долю сельского хозяйства приходится 3,9 млрд. долл. субсидий в 2016 году в рамках программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Были построены регрессионные модели зависимости объемов производства сельского хозяйства от инвестиций (x_1) на единицу площади пашни за период с 2008 по 2016 годы. В модель был включен временной фактор, лаг составил один год. Несмотря на то, что фактические показатели объемов производства и инвестиций в США превосходят аналогичные показатели России, согласно регрессионному анализу в России есть потенциал расширения производства и возможности наращивать объемы сельскохозяйственной продукции в размерах, превосходящих темпы роста продукции в США. Для этого необходимо повысить уровень инвестиционной активности на селе.

3.3. Разработка предложений и мер дифференцированной государственной инвестиционной политики в России с учетом зарубежного опыта

В данном разделе мы рассмотрим основные проблемы, с которыми сталкиваются производители сельскохозяйственной продукции в России, определим пути решения указанных проблем на примере США. Главное внимание будет уделяться вопросам привлечения инвестиций в сектор экономики в форме государственных ассигнований и кредитных ресурсов.

Анализ динамики показателей, характеризующих инвестиционную деятельность в России и США, проведенный во второй главе настоящей монографии, позволяет сделать вывод, что сельское хозяйство в обеих странах имеет низкую инвестиционную привлекательность по сравнению с другими отраслями экономики. На сельское хозяйство приходится 3,7% в РФ и 1,4% в США от совокупных инвестиций в основной капитал. Главным образом это объясняется низкой нормой прибыли (отдачей) отрасли: вклад сельского хозяйства в формирование валового выпуска обеих стран не превышает 4% конечной стоимости произведенных товаров и услуг. На фоне вышесказанного повышение объемов инвестирования в отрасль принимает высокую значимость для правительств стран. Однако, если в США объем прироста инвестиций в отрасли достигает 5% за 2014 год, то в России мы имеем отрицательную динамику последних лет.

Рассмотрим причины, объясняющие отставание инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве России по сравнению с США. Выделим те из них, которые, по-нашему мнению, являются наиболее значимыми:

1. высокий уровень закредитованности сельского хозяйства России, сложности в обслуживании долга;
2. доступ к кредитным ресурсам для сельскохозяйственных производителей затруднен;
3. низкая величина прямого субсидирования АПК, тенденция к сокращению государственной поддержки отрасли в связи с вступлением в ВТО;
4. не развита система льготного кредитования отрасли;

5. отсутствие эффективной системы регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию;
6. низкая эффективность государственных инвестиций в связи с:
 - 6.1. неустойчивостью цен на сельскохозяйственную продукцию;
 - 6.2. необходимостью совершенствования функционирования товарных рынков и рынков факторов производства;
 - 6.3. отставанием НТП и медленным внедрением научных и технических инноваций;
 - 6.4. отсутствием доступа к финансовым услугам и воздействием незастрахованных рисков;
 - 6.5. недостаточность, недоступность информации о результатах инвестирования государственных средств.

Рассмотрим подробнее каждую из указанных причин.

Проблема высокой долговой нагрузки сельского хозяйства остро стоит перед страной; объем долгов аграриев уже вплотную приблизился к 2 трлн. рублей, и скоро сумма долгов может стать неподъемной [36].

В качестве мер по преодолению закредитованности Главой Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Николаем Панковым предлагалось создать рабочую группу для рассмотрения вопросов по списанию проблемных долгов, возникших в связи с природной стихией, в том числе засухой, неурожаем [51]. Также на уровне Правительства рассматривалась возможность предоставления беззалоговых кредитов аграриям для проведения посевных кампаний. Государство продолжает субсидировать данный вид деятельности для приобретения кормов, а также поддерживает производителей в сфере растениеводства. Однако результат этих действий малоэффективен.

Если обратиться к опыту США, в данной стране система кредитования сельского хозяйства более развита. Фермер имеет возможность погашать займы, выбрав подходящие для него условия: во-первых, он может передать урожай в Департамент сельского хозяйства (USDA) по ставке заимствования, что уже гарантирует сбыт продукции и снижает риски, во-вторых, он может

погасить займы с процентами, если их величина приемлема для заемщика, в-третьих, фермер может погасить займы по рыночной цене, если цена падает ниже заранее фиксированной цены за тонну продукции, что снижает рыночный риск для производителя и наконец, фермер может получить «компенсационный платеж» как разницу между ставкой займа и рыночной ценой.

Также стоит отметить, что посредством действующих рыночных кредитных программ, у сельскохозяйственных производителей появляются возможности выбрать для себя наиболее приоритетные условия кредитования. Департамент сельского хозяйства США (USDA) устанавливает дифференцированные ставки заимствования для большинства сельскохозяйственных культур.

Проблема доступа к кредитным ресурсам в России характеризуется высокой стоимостью кредитных ресурсов, длительностью сроков оформления и обработки кредитных заявок от сельхозтоваропроизводителей [52]. Сложилась негативная практика, когда заемщик вынужден дожидаться выдачи уже одобренных кредитов и практика одностороннего пересмотра процентных ставок по ранее выданным кредитам. Аграрии возмущены получаемыми безосновательными отказами от выдачи кредита. В результате производители не имеют возможности выполнения стратегической задачи президента об импортозамещении и обеспечении продовольственной безопасности страны в условиях антироссийских санкций.

В конце 2015 года эксперты рабочей группы Общероссийского народного фронта «Честная и эффективная экономика» выявили в процессе мониторинга, что почти половина опрошенных фермеров (40%) жалуются на сложность в оформлении заявок на привлечение кредитов и участия в программе государственной компенсации полученных сельхозкредитов. 80% опрошенных главной причиной, затрудняющей привлечение кредитов, видят высокие процентные ставки по предлагаемым ссудам. Так же (около 80%) участников опроса недовольны пересмотром процентных ставок по ранее

привлеченным кредитам, причем происходит это на фоне снижения официальной ставки рефинансирования Банка России [75].

Премьер – министр РФ Д.А. Медведев предложил: «чтобы облегчить доступ к кредитным ресурсам для аграриев, следует увязать возможность государственной поддержки с обязательным наличием договора страхования», при этом расширяя границы страхового случая. Данное предложение обоснованно и может повлиять на положительное заключение банков по поводу выдачи кредитных средств.

Однако если обратиться к опыту США, то у американских фермеров больше возможностей получить кредит, в том числе в оптимальные сроки, так как существует большое количество специализированных кредитных учреждений, система кредитных институтов четко структурирована. Также целесообразно отметить, что на кредитном рынке страны высоко развита специализация. В США существует и успешно функционирует развитая сеть кредитования сельского хозяйства, состоящая из частных, кооперативных и государственных финансовых институтов. Ведущая роль отводится Федеральной системе кредитования ферм, состоящей из трех групп банков, наделенных специальными функциями: кредитование приобретения недвижимости, кредитование закупок сельскохозяйственного инвентаря, семян и кредитование кооперативов. В США выделяются двенадцать зон, в каждой из которых функционируют три федеральных банка, каждый из которых кредитует одну из указанных ранее сфер деятельности. А также дополнительным источником кредита для фермеров служит Управление по делам местных ферм.

Приведем наш взгляд на проблему, связанную с недостаточностью прямого субсидирования и сокращением объемов государственной поддержки в нашей стране. Основные объемы субсидирования сельского хозяйства России предоставляются за счет софинансирования ставки процента по кредиту, косвенное финансирование. В результате поддержка направлена на формирование процентных доходов банков, обходя производителей стороной. В США главным образом получили распространение прямые выплаты,

когда компенсационные выплаты привязаны к фиксированным площадям и урожаям или фиксированному поголовью скота. Характерно, что именно страны с самым высоким уровнем развития выделяют максимальные суммы на поддержку производителей сельхозтоваров, несмотря на требования ВТО сокращать объемы субсидирования.

США поддерживают фермеров оказанием услуг общего характера, относящихся к «зеленой корзине». К таковым услугам относятся: поддержание и внедрение результатов НТП, развитие инфраструктуры, меры, направленные на управление рисками сельскохозяйственной деятельности, развитие консалтинга и информационного обеспечения и т.п. Эти меры могут выделяться в любом объеме. По данным известной благотворительной организации «Оксфам интернешнл», ЕС и США тратят только на прямые субсидии сельскому хозяйству на 9-10 млрд долл. больше, чем 10 лет назад. На внутреннем рынке цены на сельхоз продукцию в результате оказываются ниже. Более того, одна треть посевных площадей Соединенных Штатов засеивается специально на экспорт – в Европу, Азию, Африку, Латинскую Америку [76].

Еще одна проблема аграриев в России связана с тем, что система льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей не получила широкого развития. В США еще в 20 веке зародились два пути льготного кредитования: через фермерские кооперативные банки и систему государственных банков, или смешанно-государственно-кооперативную систему. В настоящее время существуют разнообразные виды кредитов с четко определенными условиями их использования, заемщик свободен в выборе банка-кредитора.

В России в свою очередь основными кредиторами являются банки с государственным участием, основные из которых Россельхозбанк и Сбербанк России, отсутствуют специализированные инвестиционные институты отрасли. Сеть сельскохозяйственных кредитных кооперативов не способна предоставить реальные возможности фермерам в получении финансирования на льготных условиях.

Актуальная проблема российского агропродовольственного рынка *отсутствие эффективной системы регулирования цен*. Диспаритет в ценах на продукцию производителей и на ресурсы, деятельность посреднических и сбытовых организаций приводят к недополучению прибыли производителями, которая могла бы быть источником расширенного воспроизводства фермерских хозяйств. Рост цен на рынке потребительских товаров способствует повышению социальной напряженности.

В США на протяжении значительного периода времени успешно используют цены поддержки: целевые цены; залоговые цены, или залоговые ставки. Целевые цены (гарантированные) устанавливаются для расчетных операций, указанные цены устанавливаются на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции. Величина гарантированных цен включает в себя возмещение затрат производителей, включая расчетную земельную ренту, норму прибыли на фермерский капитал, а также определенный доход для аграриев. Залоговые цены представляют собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Всемирный банк в своем Докладе о мировом развитии – 2008. «Сельское хозяйство в целях развития» выделил одну из ключевых проблем государственной инвестиционной политики в развивающихся странах: низкие ценовые стимулы инвестирования, необходимость улучшения качества государственных инвестиций в сельское хозяйство и увеличение их объемов. Указанная проблема актуальна для экономики России, так как зачастую государственная помощь лишь компенсирует убытки сельхоз товаропроизводителей, таким образом, субсидирование носит неоправданный характер. Первыми шагами на пути к совершенствованию использования государственных средств, выделяемых на сельское хозяйство, увеличение объема публикуемой информации о распределении бюджетных ассигнований и анализ результатов расходования этих средств. Среди причин низкой эффективности государственных инвестиций выделяются:

- неустойчивость цен на сельскохозяйственную продукцию;

-необходимость совершенствования функционирования товарных рынков и рынков факторов производства.

-отставание НТП, внедрения научных и технических инноваций;

-отсутствие доступа к финансовым услугам и воздействие незастрахованных рисков.

Особую важность имеет проблема нестабильных цен на продукцию первой необходимости в стране. Возможные пути решения – это управление ценовым риском с использованием инструментов хеджирования. К примеру, покупка или продажа фьючерсных контрактов, базисным активом которых является страхуемый товар, что широко используется в странах юга Африки, использующих указанные финансовые инструменты при торговле на биржевых рынках Южной Америки.

Повысить эффективность государственных инвестиций можно, решив *проблемы сбыта с.-х. продукции* и высокой стоимости факторов производства.

Повышению эффективности реализации продукции способствует создание концентрационных логистических центров. Подобные центры обеспечат доступ крупных перерабатывающих организаций к ресурсам местных производителей, помогут получить доступ к рынку небольшим производителям.

Развитию рынков факторов производства способствуют решения, позволяющие производителям с.-х. продукции приобретать необходимые им факторы производства хорошего качества по доступным ценам. К примеру, целевые ваучеры, гранты, дающие аграриям возможность приобретать средства производства и стимулировать спрос на частных рынках.

Проблема отставания НТП, внедрения научных и технических инноваций. Можно отметить целый ряд направлений для повышения инновационного развития сельского хозяйства. Среди них: развитие информационно-консультационной системы в АПК, развитие инновационного предпринимательства, стимулирование инновационной деятельности, в том числе по средствам налоговых льгот для научных и образовательных организаций, организация ис-

следований и внедрение их результатов, управление ценообразованием на продукцию НТП и т.д.

Разработка эффективного механизма взаимодействия науки, образования, производства и управления - актуальная задача, от решения которой зависит экономический рост в АПК. Информационное-консультационное обеспечение – один из важнейших компонентов этого механизма. Система с.-х. консультирования должна быть единой и функционировать на четырех уровнях:

- федеральном, задача которого - методическое обеспечение региональных центров консультирования, формирование базы данных, обучение;

- региональном, функции которого сходны с функциями федерального центра, но ориентированы, прежде всего, на проблемы конкретного региона;

- муниципальном, задача приобщать к инновационным достижениям фермеров, владельцев ЛПХ, членов садовых и огороднических товариществ.

Ключевой задачей внедрения и развития инновационной деятельности в АПК является поддержка предпринимательства в этой сфере, чему способствует установление льготных режимов, прежде всего УСН, установление порядка, при котором предпринимательские структуры инновационного бизнеса АПК имеют возможность получать долгосрочные инвестиционные кредиты на льготных условиях, а также поддержание методов выведения новых сортов, пород, биотехнологии, на основе которых можно получить высокоэффективные корма, белково-витаминные добавки.

Отсутствие доступа к финансовым услугам и воздействие незастрахованных рисков. Финансовые ограничения в сельском хозяйстве возникают вследствие недостаточности активов, которые могли бы служить залогом, малые КФХ зачастую не располагают информацией о возможных путях привлечения финансирования, финансовых услугах. В последнее время увеличились виды кредитных продуктов и услуг, в том числе страхование и лизинг, предназначенных для малых хозяйств. Всё шире распространяется оказание услуг финансового посредничества. Информационные технологии позволяют снизить транзакционные издержки и удешевить кредиты в сельских районах.

Отдельно нами была выделена проблема *недостаточности, отсутствия доступа к информации, характеризующей результаты инвестиционной деятельности государства*. Для повышения эффективности государственного инвестирования, для обработки и анализа результатов, выявления слабых мест в государственной инвестиционной политике необходимо повысить прозрачность результатов деятельности, расходования средств. Как было отмечено ранее, государством разработан и размещен на официальном сайте Министерства экономического развития РФ *реестр инвестиционных проектов*, что по основному замыслу должно способствовать повышению доверия банков к указанным проектам, отобраннным на уровне государства и получившим его поддержку. Однако информация в реестре дает лишь поверхностное описание участников и проектов.

Структура реестра раскрывает следующую информацию: краткое описание проекта, его цель, заемщик и кредитор, исполнитель, условия кредита, сумма, ставка процента, срок, обеспечение. Целесообразно сделать указанный реестр специальным отчетом о результатах использования государственных инвестиций, что позволит повысить прозрачность расходования средств, сравнения проектов между собой и получения информации для совершенствования дальнейших инвестиций, а также это может способствовать привлечению новых инвесторов в уже реализуемые проекты. Для этого необходимо дополнить реестр дополнительной информацией о ходе реализации проекта (стадия реализации, дата выхода на запланированную мощность), ввести унифицированную систему показателей для оценки проектов (срок окупаемости, норма прибыли, внутренняя норма доходности и др.).

Подводя итоги, стоит отметить, что существует потенциал развития агропродовольственного рынка в России и привлечения инвестиций в отрасль. Для достижения указанных целей имеет смысл, учитывая особенности страны и уже существующие механизмы регулирования и поддержки, рассматривать положительный опыт зарубежных стран.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Инвестирование представляет собой сложный массовый социально-экономический процесс, заключающийся во вложении инвестиций и в осуществлении практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Без эффективной инвестиционной политики агропромышленный комплекс не сможет конкурировать с высокодоходными, рентабельными отраслями страны, а от развития сельского хозяйства зависит развитие экономики в целом.

Изучив инвестиционную политику государства и современное состояние инвестирования в России, можно отметить следующее. Динамика инвестиций за исследуемый период неоднородна, стоит отметить, что снижение инвестиций в сельском хозяйстве опережает сокращение по экономике в целом. В 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается увеличение инвестиций на 14,1%. В то же время, за 2015 год объем инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве снизился на 13,1%.

Проанализировав период с 2006 по 2016, можно отметить, что значительный рост субсидирования наблюдается в 2006 и 2007 годах, когда вступил в действие ПНП «Развитие АПК». Учитывая временной лаг два года, в качестве результата действия программы отмечается рост объемов производства продукции сельского хозяйства.

Особенностью государственной политики в области субсидирования является форма возмещения расходов сельскохозяйственным товаропроизводителям за счет софинансирования процентной ставки по кредитам. Можно отметить, что в 2015 году основная доля субсидирования 50,6% приходится на софинансирование процентной ставки, при этом более половины идет на инвестиционные кредиты. Наиболее привлекательна для государства подотрасль животноводства, где доля субсидий превышает долю субсидирования растениеводства на 8,9%.

Для характеристики инвестирования в России и выделения социально-экономических типов изучаемого экономического процесса была построена типологическая группировка. Были отобраны 69 регионов РФ, признак, положенный в основу группировки, многомерная средняя. Результативный признак рассчитывался на основании показателей, характеризующих состояние инвестиционного климата в регионе. Наиболее многочисленными являются высшая и средняя группы, в которые вошли 26 и 21 субъект соответственно, в низшую группу объединены 19 субъектов. Указанные группы выделены по характеру распределения группировочного признака. Однако в целом совокупность не является однородной, так как коэффициент вариации результата составил 46,6%.

Субъекты, вошедшие в высшую группу, характеризуются более интенсивным сельхоз производством. Соответственно прирост валовой продукции животноводства высшей группы превышает прирост низшей на 5%, растениеводства на 9%. В то же время регионы третьей группы имеют более благоприятные экономические и социальные условия для жизни людей и соответственно плотность населения здесь выше. Валовой региональный продукт на душу населения в третьей группе выше на 110,3 тыс. руб. Плотность населения третьей группы превышает примерно на 6 человек показатель первой группы.

Если постараться определить, какие признаки, показатели играют ключевую роль в формировании результативного показателя по группам, то можно отметить. В первой группе, это субсидии на 1 га с.-х. угодий. Во второй группе - это инвестиционные субсидии на ВП. В третьей группе - это коэффициент распаханности, а также доля сельского населения. То есть, если в первой группе результат формирует величина субсидий, в субъектах второй группы мы видим наличие инвестиционных проектов. Субъекты же третьей группы отличаются благоприятными почвенно-климатическими условиями.

Обратимся к рейтингу субъектов, в основу построения которого был положен показатель – многомерная средняя. Первое место в рейтинге отво-

дится Белгородской области, второе и третье – Ленинградской области и Республике Татарстан, в конце рейтинга Республика Алтай, Калмыкия и Республика Тыва. Можно сделать вывод, что в начале рейтинга находятся субъекты высшей группы, в конце рейтинга – субъекты низшей группы.

С результативным показателем наибольшую связь имеет показатель инвестиционные субсидии на ВП - 0,47.

В основу факторного анализа были положены два признака: фактор 1 получил название «почвенно - климатические условия», в значительной степени он характеризует условия для ведения растениеводства в регионе; фактор 2 получил название «спрос на с.-х. продукцию». Была получена количественная оценка факторов и проведен корреляционно-регрессионный анализ с использованием полученных факторов, состоящий из трех этапов:

1. Оценка зависимости объемов субсидирования от полученных факторов. Был получен вывод, что величина субсидирования на 42% зависит от совокупности факторов, характеризующих состояние земель, климатические условия на 37,6% и спроса 4,4%.

2. Оценить зависимость объемов производства продукции сельского хозяйства от объемов субсидирования и ВРП на душу населения.

Был получен вывод, что величина объемов производства сельхоз продукции в регионах на 41% зависит от факторов: субсидий и ВРП по экономике в целом. При увеличении субсидий на 1 тыс. руб. на 1 га объем производства возрастет на 9 тыс. руб. на 1 га при условии, что объем производства ВРП в субъекте не изменится.

3. Оценить зависимость объемов производства продукции сельского хозяйства от объемов субсидирования.

Был получен вывод, что величина объемов производства сельхоз продукции в регионах на 31% зависит от фактора субсидий на 1 га. При увеличении субсидий на 1 тыс. руб. на 1 га объем производства возрастет на 11 тыс. руб. на 1 га при условии.

Результаты, полученные с использованием кластерного анализа, схожи с результатами, полученными с использованием группировки по методу многомерной средней. Состав кластеров практически не изменился, однако численность классов поменялась.

Увеличилась по численности низшая группа, высшая, наоборот, снизилась по количеству субъектов. В высшей группе 15 наблюдений, ранее насчитывалось 26. Низшая объединила 31 субъект, по методу многомерной средней ее состав составлял 19 субъектов. Состав и численность средней группы поменялись не существенно.

Движение регионов. Чеченская республика перешла в среднюю группу из низшей. Из средней в высшую - Нижегородская обл. В низшую из высшей только Тамбовская область. Пермский край, Ярославская, Курская, Брянская области перешли в среднюю группу из высшей.

Без государственной поддержки сложно наращивать объемы производства для сельского хозяйства, как одного из наиболее рискованных видов деятельности.

Инвестиционный потенциал региона определяется природными условиями, состоянием с.-х. земель и уровнем оплаты труда, как фактор, характеризующий условия жизни в регионе. Государственная поддержка в форме субсидирования способна выравнивать рентабельность с.-х. по регионам.

Наиболее инвестиционно-привлекательные регионы: Белгородская область, Республика Татарстан, Воронежская область, Свердловская область, ставропольский край. Наименее инвестиционно-привлекательные субъекты: Республика Тыва, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Республика Якутия, Еврейская АО.

Наиболее инвестиционно-привлекательные субъекты характеризуются высокой интенсификацией производства, ресурсообеспеченностью, рентабельностью производства, а также более высоким уровнем жизни.

Анализ динамики показателей, характеризующих инвестиционную деятельность в России и США, проведенный в третьей главе исследования,

позволяет сделать вывод, что сельское хозяйство в обеих странах имеет низкую инвестиционную привлекательность по сравнению с другими отраслями экономики. На сельское хозяйство приходится 3,7% в РФ и 1,4% в США от совокупных инвестиций в основной капитал. Главным образом это объясняется отдачей отрасли: вклад сельского хозяйства в формирование валового выпуска обеих стран не превышает 4% произведенных товаров и услуг. На фоне вышесказанного повышение объемов инвестирования в отрасль принимает высокую значимость для правительств стран. Однако если в США объем прироста инвестиций в отрасли достигает 5%, то в России мы имеем отрицательную динамику последних лет.

Несмотря на то, что фактические показатели объемов производства и инвестиций в США превосходят аналогичные показатели России, согласно регрессионному анализу в России есть потенциал расширения производства и возможности наращивать объемы сельскохозяйственной продукции в размерах, превосходящих темпы роста продукции в США. Для этого необходимо повысить уровень инвестиционной активности на селе.

Исследование, **проведенное в третьей главе**, показало, что существует потенциал развития агропродовольственного рынка в России и привлечения инвестиций в отрасль. Для достижения указанных целей имеет смысл, учитывая особенности страны и уже существующие механизмы регулирования и поддержки, рассматривать положительный опыт зарубежных стран.

В сельском хозяйстве заложен огромный потенциал экономического роста, сокращения бедности, экономико-социального развития, но для использования этого потенциала, его реализации, необходимо активное участие государства – предоставление ключевых общественных благ, улучшение инвестиционного климата, регулирование использования природных ресурсов и обеспечение желаемых результатов в социальной области.

Для достижения цели продовольственной безопасности необходимы разумная политика и долгосрочные инвестиции, а не просто традиционные методы хозяйствования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений";
2. Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О науке и государственной научно-технической политике";
3. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»;
4. Федеральный закон №349-ФЗ от 02.13.2013 «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 год»;
5. Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. N 282-ФЗ "Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации";
6. Постановление Правительства РФ от 1 марта 2014 года №298-р;
7. Постановление Правительства РФ от 03.08.2011 N 648 "О порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"
8. Постановление Правительства от 9 декабря 2014 г. N 1341 (ред. от 17.03.2015) "О Межведомственной комиссии по отбору инвестиционных проектов, российских кредитных организаций и международных финансовых организаций для участия в Программе поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования";
9. Распоряжению Министерства сельского хозяйства РФ №24-р от 28.03.2015 «Об утверждении перечня инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным мероприятиям в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»;

10. Приказ Росстата от 11.03.2009 N 37 "Об утверждении Методологических положений по системе статистических показателей, разрабатываемых в статистике строительства и инвестиций в основной капитал";

11. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы;

12. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы;

13. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013, 2014, 2015, 2016 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

Учебная литература

14. Заварина, Е.С. Основы региональной статистики: учебник / Е.С. Заварина, К.Г. Чобану; под ред. Е.С. Завариной. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 416 с.: ил.;

15. Зинченко, А.П. Методические указания к курсовому проекту по статистике – М.: 2005.-25 с.;

16. Зинченко, А.П. Сельскохозяйственная статистика с основами социально-экономической статистики: Учебник/ А.П. Зинченко.- М.: Изд-во МСХА, 1998.-80 с.;

17. Зинченко, А.П. Статистика / А.П. Зинченко. - М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2013. – 367 с.

18. Зинченко, А.П. Статистика: Учебник / А.П. Зинченко. - М.: Изд-во КолосС, 2007. – 200 с.;

19. Зинченко, А.П. Статистическое наблюдение в сельском хозяйстве: учебное пособие / А.П. Зинченко. – М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2010. – 123 с.;

20. Зинченко, А.П., Шибалкин, А.Е, Тарасова, О.Б., Шайкина, Е.В. Практикум по статистике / А.П. Зинченко. – М.: Изд-во Колос, 2010.-24 с.;
21. Игошин, Н.В. Инвестиции. Организация, управление, финансирование: Учебник - М.: Изд-во Юнита-Дана, 2015. – 349 с.;
22. Кагирова, М.В., Демичев, В.В. Статистика туризма / М.В. Кагирова, В.В. Демичев. Учебное пособие, М.: РГАУ-МСХА, 2016;
23. Калинин, Н.В., Матраева, Л.В., Денисов, В.Н. Деньги. Кредит. Банки: Учебник – М.: Изд-во Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2015. – 304с.;
24. Лукасевич, И.Я. Инвестиции: Вузовский учебник: -М.: Изд-во ИНФРА-М, 2011, ЭБС: Знаниум, 2014. -140 с. ;
25. Международная статистика: учебник для магистров / А.Д. Думнов [и др.]; под ред. Б.И. Башкатова, А.Е. Суринова. – М.: Изд. «Юрайт», 2010 г., 2013 г., 2015г. 701 с.;
26. Нечаев, В.И., Бирман В.Ф., Санду, И.С. Организация инновационной деятельности в АПК: Учебник. - М.: Изд-во КолосС, 2012.-296с.;
27. Ряховская, А.Н. Экономика фирмы: Учебное пособие. - М.: Изд-во Магистр, 2009, ЭБС Знаниум, 2014 -400 с.;
28. Салин, В.Н., Шпаковской, Е.П. Статистика: Учебное пособие – М: Изд-во КНОРУС, 2014 – 350 с.;
29. Складорова, Ю.М. Инвестиции: Учебник - Ростов на Дону: Изд-во Феникс, 2015. – 349 с.;
30. Спицын, В. В. , Монастырный, Е. А. Оценка комплексной эффективности социально-экономических объектов // Экономическое возрождение России. – М: Изд-во КНОРУС – 2014. -250 с.;
31. Трушин, Ю.В. О роли системы кредитования в экономическом регулировании сельского хозяйства: Учебник - М.: Изд-во ООО «НИПКЦ» Восход-А», 2010.-212с.;
32. Уколова, А.В., Шайкина, Е.В. Практикум по эконометрике Учеб. пособие / А.В. Уколова, Е.В, Шайкина. – М.: МСХА, 2014. – 105 с.;

33. Экономическая статистика: учебник/ под ред. Ю.Н. Иванова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2011.

Научные издания и статьи

34. Абакумов И.Б. Пять лет на независимость. Миссия невыполнима?/И.Б. Абакумов // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. №1. – с. 27-30;

35. Абдимолдаева, Н.К., Поддержка сельского хозяйства в странах-членах ВТО и интеграция аграрных рынков стран Таможенного союза в мировую экономическую систему / Н.К. Абдимолдаева // Евразийская экономическая интеграция. – май 2010. - №2 (7);

36. Аграрное обозрение: Журнал, 2015. - №1 / АПК России срочно нужен антикризисный план [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Аграрное обозрение. – Режим доступа: <http://agroobzor.ru/> (дата обращения: 14.03.16);

37. Агробизнес: Журнал. 2012 - № 01,02, 2012 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Агробизнес. – Режим доступа: <http://www.agbz.ru/> (дата обращения: 22.09.16);

38. Агробизнес: Журнал. 2012 - № 02,04,2012 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Агробизнес. – Режим доступа: <http://www.agbz.ru/> (дата обращения: 22.09.16);

39. Агробизнес: Журнал. 2012 - № 03, 04,2012 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Агробизнес. – Режим доступа: <http://www.agbz.ru/> (дата обращения: 23.09.16)

40. Агробизнес: Журнал. 2012 - № 04,09 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Агробизнес. – Режим доступа: <http://www.agbz.ru/> (дата обращения: 22.09.16);

41. АгроИнвестор: Журнал. Апрель 2013. - №4 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала АгроИнвестор. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/> (дата обращения: 15.05.16);

42. АгроИнвестор: Журнал. Май 2013.- №5 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала АгроИнвестор. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/> (дата обращения: 15.05.16);
43. АгроИнвестор: Журнал. Июнь 2015, «Минсельхоз выбрал 464 инвестпроекта, направленных на развитие импортозамещения» [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала АгроИнвестор. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/> (дата обращения: 15.05.16);
44. АгроИнвестор: Журнал. Март 2013. - №3 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала АгроИнвестор. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/> (дата обращения: 15.05.16);
45. АгроИнвестор: Журнал. Февраль 2013. - №2 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала АгроИнвестор. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/> (дата обращения: 15.05.16);
46. АгроИнвестор: Журнал. Январь 2013. - №1 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала АгроИнвестор. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/> (дата обращения: 15.05.16);
47. Агропромышленный комплекс: управление, инвестиции, инновации: Журнал, 2013.- №1;
48. Агропромышленный комплекс: управление, инвестиции, инновации: Журнал, 2013.- №2;
49. Агропромышленный комплекс: управление, инвестиции, инновации: Журнал, 2013.- №3;
50. Агропромышленный комплекс: управление, инвестиции, инновации: Журнал, 2013.- №4;
51. В России создадут рабочую группу для решения вопроса [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://agro-new.ru/?p=12283> (дата обращения: 15.05.17);
52. Власти РФ предлагают облегчить доступ аграриев к кредитным ресурсам / [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<http://bankir.ru/novosti/20140904/vlasti-rf-predlagayut-oblegchit-dostup-agrariyev-k-kreditnym-resursam-10086075> (дата обращения: 10.11.17);

53. Демичев, В.В. Воспроизводство экономики сельского хозяйства регионов России/В.В. Демичев//Мы продолжаем традиции российской статистики: Материалы I Открытого российского статистического конгресса. – Новосибирск, 2015. – с. 153-154;

54. Демичев, В.В. Статистическое исследование формирования аграрных кластеров в процессе воспроизводства/В.В. Демичев. – М.: ФГБОУ ВПО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2013. – с. 186.

55. Доклад о мировом развитии МБРР, Всемирный банк «Сельское хозяйство в целях развития», 2008 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2008.pdf> (дата обращения: 10.11.17);

56. Доклад о социально-экономическом положении России, 2015 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.10.17);

57. Доклад Росстата «Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации (на русском и английском языках) [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_02/Main.htm (дата обращения: 03.06.16);

58. За 2015 год 35 предприятий-производителей сельскохозяйственной техники получили субсидии Минсельхоза России: Источник: [электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/46831.355.htm>. (дата обращения: 10.09.16);

59. Зинченко, А.П., Кагирова, М.В. Эффективность скотоводства в России в период реализации государственных программ развития сельского хозяйства / Зинченко А.П., Кагирова М.В.// Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2015. № 1. С. 108-124;

60. Зинченко, А.П., Уколова, А.В. О программе Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года / Зинченко А.П., Уколова А.В. // Вопросы статистики. 2014. № 2. С. 10-16;
61. Зинченко, А.П. Формирование добавленной стоимости сельского хозяйства России в системе национального счетоводства / А.П. Зинченко // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2016. № 1. с. 97-106;
62. Зинченко, А.П. Экономико-статистический анализ сельского хозяйства / А.П. Зинченко. – М: Изд-во РГАУ-МСХА, 2012.– 457 с.;
63. Зинченко, А.П., Баутин, В.М., Думнов, А.Д. Современные проблемы статистики сельского хозяйства и окружающей природной среды: Монография / А.П. Зинченко, В.М. Баутин, А.Д. Думнов, С.А. Скачкова, А.В. Уколова, М.В. Кагирова, Ю.Н. Романцева, В.В. Демичев, В.А. Арефьева, А.Е. Харитоновна, Б.Д. Дашиева, Е.С. Коломеева. - М.: Изд-во РГАУ – МСХА, 2016. 198 с.;
64. Зинченко, А.П., Демичев, В.В. Воспроизводство и аграрные кластеры в экономике сельского хозяйства России / Зинченко А.П., Демичев В.В. // АПК: Экономика, управление. –2013. – № 4. – С. 39-46;
65. Зинченко, А.П. Какие выводы необходимо и можно получить при анализе итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 1. С. 2-8;
66. Зинченко, А.П., Уколова, А.В., Демичев, В.В. Сравнительная оценка регионов России с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства / А.П. Зинченко, А.В. Уколова, В.В. Демичев // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №2. – С. 20-26;
67. Инвестиции в России 2013. - №3 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Инвестиции в России. – Режим доступа: <http://www.ivrv.ru/>; (дата обращения: 10.12.16);

68. Инвестиции в России 2013. - №1 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Инвестиции в России. – Режим доступа: <http://www.ivrv.ru/>; (дата обращения: 10.12.16);
69. Инвестиции в России 2013. - №2 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Инвестиции в России. – Режим доступа: <http://www.ivrv.ru/>; (дата обращения: 10.12.16);
70. Инвестиции в России 2013. - №4 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Инвестиции в России. – Режим доступа: <http://www.ivrv.ru/>; (дата обращения: 10.12.16);
71. Инвестиции в России 2013. - №5 [Электронный ресурс] / Официальный сайт журнала Инвестиции в России. – Режим доступа: <http://www.ivrv.ru/>; (дата обращения: 10.12.16);
72. Интर्फакс «Правительство РФ планирует сформировать реестр инвестпроектов в АПК [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://finance.rambler.ru/news/1863090> (дата обращения: 10.12.16);
73. Информация о социально-экономическом положении России, 2015 / Доклад Росстата [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B15_00/Main.htm (дата обращения: 15.03.17);
74. Кагирова, М.В. Статистическое изучение региональных особенностей производства продукции животноводства в РФ/М.В. Кагирова//Мы продолжаем традиции российской статистики: Материалы I Открытого российского статистического конгресса. – Новосибирск, 2015. – с. 161-162;
75. ОНФ обратится в Центробанк с просьбой выяснить обоснованность участвовавших отказов аграриям в выдаче кредитов [Электронный ресурс] / Официальный сайт Общероссийского народного фронта.- Режим доступа: <http://onf.ru/2015/07/16> (дата обращения: 22.10.16);
76. Сергеев, К.Н. Сельское хозяйство США и ВТО/ К.Н. Сергеев, [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://agropraktik.ru/blog/VTO_Agriculture/80.html (дата обращения: 10.09.17);

77. Стадник, А.Т., Чернова, С.Г., Чернов, С.В. Использование комплексных показателей эффективности сельского хозяйства в планировании производственно-финансовой деятельности региона// Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. - № 6 (128);
78. Статистический бюллетень Росстат «Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции» [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_112/Main.htm (дата обращения: 10.09.17);
79. Статистический бюллетень Росстат «Основные показатели инвестиционной и строительной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_100/Main.htm (дата обращения: 10.05.17);
80. Статистический сборник «Инвестиции в России», 2007,2009,2011, 2013, 2015,2017;
81. Статистический сборник «Основные показатели сельского хозяйства в 2014 году» // Федеральная служба государственной статистики;
82. Статистическое обозрение (Current Statistical Survey): Журнал. 2015.- №3(94) на русском языке: Источник: [электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog (дата обращения: 08.09.16);
83. Статистическое обозрение (Current Statistical Survey): Журнал. 2015. - №2(93) in English: Источник: [электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/ (дата обращения: 08.09.16);
84. Статистическое обозрение (Current Statistical Survey): Журнал. 2015. - №1(92) in English Источник: [электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/;

85. Строительство в России: Журнал. 2014 [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_46/Main.htm (дата обращения: 08.04.16);
86. Тихонова, А.В. Развитие методологии экономико-статистического анализа налогообложения (на примере сельского хозяйства) / Тихонова А.В. // Бухучет в сельском хозяйстве. 2015. № 12. С. 54-68;
87. Уколова, А.В., Дашиева, Б.Ш. Статистическое исследование трудовых ресурсов сельского хозяйства США (по данным сельскохозяйственной переписи 2012 года) / А.В. Уколова, Б.Ш. Дашиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 6. – С. 63-68;
88. Федоров, Н.В. О мерах по обеспечению эффективности реализации Государственной программы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/6441.355.htm>. (дата обращения: 08.02.16);
89. Харитонова, А.Е. Статистический анализ состояния и использования сельскохозяйственных угодий в России / А.Е. Харитонова // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 2. – С. 62-67;
90. Черникова, Л.И. Сущность воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве/ Л.И. Черникова// Альманах современной науки и образования. -2013.- № 8 (75);
91. Черняков, Б.В., д.э.н, заведующий сектором Института США и Канады РАН. Развитие и регулирование аграрной экономики США на рубеже веков/ Б.В. Черняков//Муниципальная экономика. – 2014. - №4/00;
92. Ardila J., Rojas J., Ramírez F., Vargas R. Leveraging technology to streamline the collection and visualization of agricultural and socio-economic data of vulnerable communities. Available at: <http://icas2016.istat.it/programme/> (accessed 12 February 2017);
93. Assessing Marine World Heritage from an Ecosystem Perspective/UNESCO// Series. July 2012 -№32;

94. Bowling L., Zhou T. Making the best selection and utilization of new it tools for data warehouse systems. Available at: <http://icas2016.istat.it/programme/> (accessed 10 February 2017);
95. Community development through World Heritage/UNESCO// World Heritage. - May 2012. - №31;
96. Development of integrated multipurpose animal recording systems/ FAO// Animal Production and Health Guidelines. – 2016. - No. 19 -189 p.;
97. Economic Analysis of Animal Diseases/ FAO. - 2016 – 94 p.;
98. Erinch Sahan and Monique Mikhail. Why it's essential, and what's needed// Private investment in agriculture. - 25 September 2012;
99. Family Farming: Meeting the Zero Hunger Challenge/ FAO. - 2016 – 276p.;
100. FAO-OECD Guidance for Responsible Agricultural Supply Chains. Resource: <http://www.fao.org/economic/est/issues/investments/fao-oecd-guidance/en/#.ViJJZtLhCt8>;
101. Final Report: Development of Water Management in the Caza of Marjayoun/ FAO. - 2016 – 46 p.;
102. Jesper Karlsson, Challenges and opportunities of foreign investment in developing country agriculture for sustainable development / K. Jesper//FAO commodity and trade policy research working paper. - 2014. - No. 48;
103. Laczynski A. The use of satellite images to forecast agricultural production. Available at: <http://icas2016.istat.it/programme/> (accessed 8 February 2017);
104. Mainstreaming Ecosystem Services and Biodiversity into Agricultural Production and Management in East Africa/ FAO. - 2016 – 160 p.;
105. Pascal Liu. Impact of foreign agricultural investment on developing countries: evidence from case studies/L. Pascal // FAO commodity and trade policy research working paper. – 2014. - No. 47;
106. Planet at the Crossroads/UNESCO// World Heritage. - April 2016 - №79;

107. Principles for responsible investment in agriculture and food systems/ The Committee on World Food Security (CFS). - October 15th, 2014;
108. Public-Private Partnerships for Agribusiness Development/ FAO. - 2016 – 276p.;
109. Pulses: Nutritious seeds for a sustainable future/ FAO. -2016 – 196p.;
110. Rahija M., Mwisomba T. Are CAPI based surveys a cost-effective and viable alternative to PAPI surveys? Evidence from agricultural surveys in Tanzania and Uganda. Available at: <http://icas2016.istat.it/programme/> (accessed 15 February 2017);
111. Report of the Expert Consultation on the Marking of Fishing Gear. Rome, 4–7 April 2016/ FAO, - 2016 – 46 p.;
112. Sumner, D.A. 2014. “American Farms Keep Growing: Size, Productivity, and Policy.” *Journal of Economic Perspectives* 28(1):147-166;
113. Surinov A. Methods of collection and information technologies, applied for agricultural statistics production. Available at: <http://icas2016.istat.it/programme/> (accessed 7 February 2017);
114. The Agriculture Sectors in the Intended Nationally Determined Contributions: Analysis/ FAO, - 2016 – 80 p.;
115. Understanding MERS-CoV at the Animal-Human Interface Summary report of the technical meeting/ UNESCO – 2016, 21-22 January;
116. Valuing Coastal Ecosystems as Economic Assets/ FAO, -2016 – 10 p.;
117. World Fertilizer Trends and Outlook to 2019/ FAO. - 2016 – 38 p.;
118. Young L. Exploring a Big Data Approach to List Building. Available at: <http://icas2016.istat.it/programme/> (accessed 22 February 2017);

Сайты государственных служб

119. CIA — The World Factbook — Country Comparison : National product // CIA;

120. Food and Agricultural Organization: Resource: <http://www.fao.org/investment-in-agriculture/ru>;
121. Большой энциклопедический словарь: [электронный ресурс].- Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1753627> (дата обращения: 14.09.17);
122. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России, Источник: [электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.gks.ru>;
123. Официальный сайт Департамента экономического анализа при Министерстве торговли [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.bea.gov>;
124. Официальный сайт Департамента экономического анализа при Министерстве торговли, региональная экономика [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://bea.gov/regional>;
125. Официальный сайт Департамента сельского хозяйства США, [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.usda.gov> ;
126. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://mcs.ru>;
127. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства США, [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://agcensus.usda.gov>;
128. Справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса РФ [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru>;
129. Среднегодовые курсы доллара и евро: [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://kurs-dollar-euro.ru/srednegodovoj-kurs.html>;
130. Официальный сайт Центрального банка России [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://cbr.ru/>;

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А - Динамика инвестиций в сельское хозяйство и по экономике в целом

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции в основной капитал АПК, млрд. руб.	253	369	402	307	351	388	426	480	504	510	584
Доля АПК в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	5,5	5,5	4,6	3,8	3,8	3,6	3,4	3,6	3,6	3,7	4,0
Индекс физического объема инвестиций (в сопоставимых ценах), в % к 2005 г.:											
в основной капитал АПК	143,0	189,0	176,9	140,7	127,9	142,7	146,6	154,0	147,7	128,4	146,5
в основной капитал по экономике в целом	113,7	139,5	153,3	129,2	137,0	148,4	158,5	159,7	157,3	141,4	140,2

Приложение Б - Результаты декомпозиции временного ряда объемов инвестиций в основной капитал, млрд. руб.

Год	Кв.	Инвестиции в основной капитал, в ценах 2006 года (У) млрд. руб.	Инвестиции в основной капитал, в текущих ценах, млрд руб.	У	Скользящая средняя	Разности	Сезонные составляющая	Скорректированный ряд	Сглажен. тренд-д.	Нерегулярная компонента
2006	I	692,8	658,4	692,825	-	-	-1011,12	1703,941	1838,290	-134,349
	II	1070,8	1017,6	1070,806	-	-	-311,66	1382,467	1207,560	174,907
	III	1354,6	1287,3	1354,607	1244,328	110,28	87,30	1267,311	986,010	281,301
	IV	1859,1	1766,7	1859,073	1299,194	559,88	1235,48	623,592	1173,640	-550,048
2007	I	912,3	897,6	912,290	1390,880	-478,59	-1011,12	1923,406	1998,550	-75,144
	II	1437,5	1414,4	1437,549	1495,389	-57,84	-311,66	1749,210	1641,580	107,630
	III	1772,6	1744,1	1772,644	1706,530	66,11	87,30	1685,349	1557,490	127,859
	IV	2703,6	2660,1	2703,636	1807,107	896,53	1235,48	1468,155	1746,280	-278,125
2008	I	1314,6	1314,6	1314,600	1945,595	-631,00	-1011,12	2325,716	2365,942	-40,226
	II	1991,5	1991,5	1991,500	2094,684	-103,18	-311,66	2303,161	2303,527	-0,366
	III	2369	2369	2369,000	2195,400	173,60	87,30	2281,704	2178,697	103,007
	IV	3106,5	3106,5	3106,500	2136,243	970,26	1235,48	1871,019	2060,527	-189,508
2009	I	1078,0	1224,3	1077,972	2032,187	-954,22	-1011,12	2089,088	1991,919	97,169
	II	1575,3	1722,1	1575,277	1927,359	-352,08	-311,66	1886,938	1890,767	-3,829
	III	1949,7	2061	1949,687	1855,133	94,55	87,30	1862,391	1850,190	12,201
	IV	2817,6	2968,6	2817,596	1842,197	975,40	1235,48	1582,114	1823,101	-240,986
2010	I	1026,2	1242,9	1026,229	1864,251	-838,02	-1011,12	2037,345	1894,965	142,380
	II	1663,5	1962,5	1663,492	1890,084	-226,59	-311,66	1975,153	1934,287	40,866
	III	2053,0	2361,5	2053,020	1968,273	84,75	87,30	1965,724	1972,436	-6,712

Продолжение Приложения Б

Год	Кв.	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал, в текущих ценах	У	Скользящая средняя	Разности	Сезонные составляющая	Скорректированная ряд	Сглажен. тренд-ц.	Нерегулярная компонента
2011	IV	3130,3	3585,2	3130,349	1978,278	1152,07	1235,48	1894,867	1983,427	-88,560
	I	1066,3	1422	1066,252	2010,716	-944,46	-1011,12	2077,368	2043,899	33,469
	II	1793,2	2306	1793,244	2068,714	-275,47	-311,66	2104,906	2124,212	-19,307
	III	2285,0	2854,1	2285,012	2184,537	100,47	87,30	2197,716	2202,469	-4,753
2012	IV	3593,6	4453,6	3593,640	2221,589	1372,05	1235,48	2358,159	2257,884	100,275
	I	1214,5	1730,1	1214,461	2269,110	-1054,65	-1011,12	2225,577	2278,237	-52,660
	II	1983,3	2730,5	1983,328	2300,529	-317,20	-311,66	2294,990	2312,691	-17,702
	III	2410,7	3225	2410,687	2329,278	81,41	87,30	2323,391	2331,998	-8,606
2013	IV	3708,6	4900,5	3708,637	2336,869	1371,77	1235,48	2473,156	2352,453	120,703
	I	1244,8	1905,4	1244,823	2337,860	-1093,04	-1011,12	2255,939	2327,954	-72,016
	II	1987,3	2918,7	1987,295	2336,052	-348,76	-311,66	2298,956	2336,463	-37,507
	III	2403,5	3402,9	2403,455	2346,251	57,20	87,30	2316,159	2338,620	-22,461
2014	IV	3749,4	5223,3	3749,432	2336,604	1412,83	1235,48	2513,951	2356,751	157,200
	I	1206,2	1884,1	1206,233	2337,597	-1131,36	-1011,12	2217,349	2323,702	-106,353
	II	1991,3	2985	1991,270	2336,396	-345,13	-311,66	2302,931	2321,429	-18,498
	III	2398,6	3493,2	2398,648	2311,087	87,56	87,30	2311,352	2304,683	6,669
2015	IV	3648,2	5540,3	3648,197	2296,612	1351,58	1235,48	2412,716	2290,042	122,673
	I	1148,3	1969,7	1148,334	2252,804	-1104,47	-1011,12	2159,450	2207,784	-48,334
	II	1816,0	3020,8	1816,038	2174,848	-358,81	-311,66	2127,699	2143,667	-15,968
	III	2086,8	3560,2	2086,824	2116,477	-29,65	87,30	1999,528	2102,153	-102,625
2016	IV	3414,7	6005,2	3414,712	2079,790	1334,92	1235,48	2179,231	2081,396	97,835
	I	-	-	1001,584	2034,636	-1033,05	-1011,12	2012,700	2012,700	0,000
	II	-	-	1635,424	2003,664	-368,24	-311,66	1947,086	1947,0856	0,000
	III	-	-	1962,934	1908,446	54,49	87,30	1875,638	1875,6384	0,000
2017	IV	-	-	3033,840	1834,082	1199,76	1235,48	1798,358	1798,3584	0,000
	I	-	-	704,130	1883,459	-1179,33	-1011,12	1715,246	1715,2456	0,000
	II	-	-	1314,639	1867,563	-552,92	-311,66	1626,300	1626,3	0,000
	III	-	-	1618,818	1575,994	42,82	87,30	1531,522	1531,5216	0,000
IV	-	-	2666,392	1866,616	799,78	1235,48	1430,910	1430,9104	0,000	

Приложение В - Построение инвестиционного рейтинга субъектов, расчет показателя многомерной средней

№ по рейтингу	Субсидии на 1 га, руб.	% от средней	Доля субсидий на инвест. цели	% от средней	% от средней	Субсидии инвест. на ВП, %	% от средней	ВП тыс. руб. на 1 га	% от средней	ВРП на душу населения тыс. руб.	% от средней	Удельный вес пашни в с.-х. угодьях	% от средней	Доля сельского населения	Многомерная
	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7								
1	Белгородская	5 936,2	711,6	65,2	168,4	5,2	316,2	73,9	378,9	342,1	123,5	83,5	132,4	33,7	305,2
2	Ленинградская	4 745,4	568,9	33,3	85,9	1,6	96,3	99,0	507,4	358,8	129,5	45,9	72,9	33,7	243,5
3	Республика Татарстан	4 082,1	489,4	42,9	110,7	5,0	304,3	34,7	178,0	358,9	129,5	82,2	130,3	24,4	223,7
4	Сахалинская	512,5	61,4	1,3	3,3	0,1	3,5	105,0	538,1	1 258,6	454,3	41,8	66,3	20,4	187,8
5	Новгородская	2 150,7	257,8	62,7	161,9	4,2	252,7	32,2	165,2	260,0	93,9	50,4	80,0	29,7	168,6
6	Брянская	1 263,3	151,4	96,9	250,2	5,4	328,8	22,5	115,3	153,2	55,3	56,3	89,3	31,5	165,0
7	Псковская	872,4	104,6	88,8	229,1	7,3	439,8	10,6	54,5	157,6	56,9	48,9	77,6	30,3	160,4
8	Владимирская	1 812,4	217,3	64,7	167,1	3,9	233,2	30,4	155,7	192,2	69,4	66,4	105,3	22,7	158,0
9	Тюменская	1 735,3	208,0	5,2	13,3	0,3	20,0	27,1	138,8	1 245,3	449,5	56,4	89,5	21,2	153,2
10	Республика Коми	3 566,7	427,6	4,0	10,2	0,4	21,8	39,0	199,8	520,5	187,9	30,7	48,7	23,6	149,3
11	Курская	1 085,6	130,1	79,9	206,2	2,9	176,2	29,7	152,3	215,5	77,8	75,9	120,3	35,0	143,8
12	Московская	1 525,8	182,9	35,5	91,7	0,9	54,2	60,4	309,4	323,9	116,9	66,9	106,2	19,8	143,5
13	Кабардино-Балкарская Республика	938,5	112,5	65,7	169,5	5,7	347,1	10,7	54,9	114,4	41,3	78,9	125,2	45,6	141,7
14	Республика Адыгея	1 192,7	143,0	62,8	162,1	1,5	89,3	50,6	259,4	137,2	49,5	84,6	134,2	48,6	139,6
15	Республика Марий Эл	1 262,5	151,3	69,3	179,0	2,3	140,4	37,7	193,0	155,7	56,2	71,7	113,7	37,2	138,9
16	Республика Северная Осетия	1 102,4	132,2	36,2	93,4	0,5	30,3	79,4	407,0	131,4	47,4	73,1	115,9	36,6	137,7
17	Тамбовская	702,1	84,2	96,7	249,6	2,9	173,3	23,7	121,2	175,0	63,2	77,7	123,3	41,9	135,8
18	Липецкая	1 573,1	188,6	41,0	105,8	2,2	135,7	28,7	147,1	250,6	90,4	80,4	127,6	36,7	132,5
19	Рязанская	1 139,2	136,6	58,6	151,4	4,3	260,0	15,5	79,5	201,6	72,8	56,7	89,9	29,3	131,7
20	Камчатский край	2 238,1	268,3	21,1	54,4	1,5	90,3	31,5	161,6	377,1	136,1	38,5	61,0	22,8	128,6

Продолжение Приложения В

№	Субъект	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7							
21	Ярославская	1 222,8	146,6	52,2	134,7	2,8	168,9	22,8	116,9	240,4	86,8	69,9	110,9	17,8	127,4
22	Республика Мордовия	1 840,9	220,7	35,8	92,4	2,5	152,8	26,0	133,4	154,2	55,6	65,6	104,1	40,4	126,5
23	Орловская	1 054,4	126,4	55,8	144,0	2,8	166,7	21,3	109,2	178,8	64,5	82,6	131,1	35,0	123,6
24	Воронежская	1 094,1	131,2	46,5	120,0	1,7	99,7	30,8	157,9	223,9	80,8	77,8	123,4	36,4	118,8
25	Краснодарский край	897,8	107,6	24,8	64,1	0,4	25,6	52,6	269,5	251,3	90,7	88,9	141,1	46,1	116,4
26	Свердловская	1 379,9	165,4	27,8	71,7	1,4	81,8	28,3	145,1	321,6	116,1	68,9	109,2	16,1	114,9
27	Чувашская Республика	1 173,7	140,7	36,1	93,2	1,3	79,1	32,3	165,8	163,2	58,9	69,1	109,7	41,5	107,9
28	Карачаево-Черкесская Республика	1 018,4	122,1	37,3	96,4	0,7	40,5	56,7	290,5	115,1	41,6	29,6	46,9	57,2	106,3
29	Тверская	597,7	71,7	58,9	151,9	3,3	198,3	10,7	54,9	196,0	70,7	54,0	85,6	25,6	105,5
30	Калужская	1 029,8	123,4	35,1	90,7	1,6	94,9	23,0	117,9	260,0	93,8	67,5	107,1	23,8	104,6
31	Томская	1 739,4	208,5	9,4	24,1	0,6	38,3	25,7	131,6	332,7	120,1	59,4	94,2	29,3	102,8
32	Пермский край	1 055,0	126,5	24,8	64,1	1,3	76,9	20,6	105,5	329,9	119,1	72,9	115,5	25,0	101,3
33	Приморский край	989,4	118,6	25,8	66,5	0,8	45,9	33,5	171,9	283,9	102,5	57,0	90,4	24,0	99,3
34	Амурская	1 145,8	137,4	21,3	54,9	1,1	64,7	22,7	116,5	281,4	101,6	71,9	114,1	33,8	98,2
35	Пензенская	581,7	69,7	55,9	144,2	2,0	120,4	16,3	83,5	165,7	59,8	66,0	104,6	33,3	97,0
36	Нижегородская	1 614,6	193,6	14,0	36,1	1,2	75,1	18,2	93,1	244,6	88,3	60,5	95,9	21,3	97,0
37	Смоленская	1 069,5	128,2	25,3	65,3	2,2	134,8	12,1	62,1	196,0	70,8	68,1	108,0	27,6	94,9
38	Удмуртская Республика	1 117,6	134,0	15,1	39,0	0,6	38,1	26,7	137,0	233,1	84,1	77,3	122,6	30,9	92,5
39	Тульская	699,8	83,9	36,0	92,8	1,3	79,4	19,1	98,1	192,2	69,4	81,0	128,5	20,9	92,0
40	Ставропольский край	600,5	72,0	44,0	113,7	1,4	82,2	19,4	99,5	148,3	53,5	73,2	116,1	42,8	89,5

Продолжение Приложения В

№	Субъект	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7							
41	Забайкальский край	1 058,4	126,9	28,1	72,5	1,3	77,9	23,0	118,1	196,1	70,8	39,4	62,4	34,5	88,1
42	Ростовская	461,8	55,4	46,6	120,4	1,1	68,4	19,0	97,3	188,8	68,2	74,6	118,3	33,0	88,0
43	Челябинская	772,7	92,6	28,5	73,7	1,1	68,3	19,5	99,9	232,1	83,8	66,1	104,8	18,0	87,2
44	Кировская	669,5	80,3	36,4	94,0	2,5	153,3	9,6	49,2	154,5	55,8	55,9	88,7	26,4	86,9
45	Кемеровская	508,1	60,9	35,1	90,5	0,9	55,7	19,3	99,0	267,8	96,7	67,1	106,4	14,7	84,9
46	Красноярский край	792,7	95,0	9,8	25,2	0,5	28,4	16,5	84,6	415,2	149,9	66,8	106,0	23,6	81,5
47	Астраханская	1 400,8	167,9	17,6	45,4	2,1	129,2	11,5	59,0	189,1	68,2	7,9	12,6	33,1	80,4
48	Ивановская	653,1	78,3	32,0	82,7	1,2	72,4	17,4	89,3	126,5	45,7	57,3	90,9	19,3	76,6
49	Самарская	602,2	72,2	17,7	45,7	0,7	41,8	15,4	79,0	276,4	99,7	75,8	120,1	19,8	76,4
50	Республика Башкортостан	549,0	65,8	25,8	66,5	0,8	47,8	17,8	91,4	257,7	93,0	57,8	91,7	39,6	76,1
51	Ульяновская	463,8	55,6	32,8	84,5	1,2	71,9	12,8	65,4	183,5	66,2	69,7	110,6	26,8	75,7
52	Алтайский край	411,5	49,3	38,0	98,1	1,4	85,9	11,0	56,3	146,5	52,9	69,9	110,9	45,7	75,6
53	Костромская	573,4	68,7	20,4	52,6	0,5	31,2	22,6	115,9	188,4	68,0	72,4	114,8	30,5	75,2
54	Иркутская	630,9	75,6	16,7	43,2	0,5	30,9	20,6	105,7	284,6	102,7	48,7	77,3	20,5	72,6
55	Еврейская АО	182,5	21,9	22,8	58,9	0,2	9,4	26,8	137,6	236,8	85,5	73,0	115,8	33,1	71,5
56	Оренбургская	219,1	26,3	37,5	96,8	1,1	64,4	7,7	39,5	293,3	105,9	60,4	95,8	40,6	71,4
57	Республика Саха (Якутия)	338,0	40,5	3,2	8,3	0,2	12,8	26,8	137,5	537,4	194,0	14,0	22,1	36,0	69,2
58	Омская	192,3	23,1	34,9	90,1	0,5	33,1	12,2	62,7	240,6	86,8	73,9	117,2	28,6	68,8
59	Новосибирская	243,8	29,2	34,2	88,3	0,9	55,7	9,0	46,3	232,2	83,8	52,8	83,7	22,4	64,5
60	Курганская	243,3	29,2	28,8	74,2	0,6	39,2	10,8	55,2	158,6	57,2	66,7	105,7	40,8	60,1
61	Волгоградская	273,3	32,8	17,3	44,7	0,4	24,1	11,9	60,8	209,6	75,6	72,1	114,3	24,3	58,7
62	Саратовская	250,1	30,0	21,1	54,5	0,5	28,3	11,3	57,7	181,5	65,5	67,4	106,9	25,7	57,1
63	Республика Дагестан	131,2	15,7	34,7	89,5	0,2	11,3	24,4	125,1	120,2	43,4	14,8	23,5	54,1	51,4

Продолжение Приложения В

№	Субъект	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	
64	Республика Хакасия	567,9	11,0	0,7	8,7	228,7	24,2	32,7	50,9
65	Республика Бурятия	388,8	17,9	0,8	8,5	164,9	31,3	41,6	49,2
66	Чеченская Республика	906,4	5,1	0,3	15,1	71,8	21,3	62,3	46,2
67	Республика Алтай	218,8	4,5	0,1	8,2	133,3	10,4	16,5	25,3
68	Республика Калмыкия	109,6	8,7	0,2	3,8	111,4	15,1	23,9	22,4
69	Республика Тыва	104,8	5,7	0,1	4,1	114,5	5,0	7,9	17,7
	Средняя взвешенная	834,2	38,7	1,7	19,5	277,1	63,1		

Расчет стоимостных показателей в таблице, представленный за период с 2008 по 2014гг. с использованием метода средней в

ценах 2008 года

Приложение Г - Интервальный ряд распределения по показателям, характеризующим инвестиционный климат субъекта, типологическая группировка

Приложение Г.1 – Абсолютные показатели

Интервал	Субъекты	Объем субсидий на развитие с.х., млн. руб.	Субсидии по инвестициям, тыс. руб.	Средняя задолженность по инв кредитам, растениеводство	Доля СХО в остатке задолженности	Доля Организаций АПК в остатке задолженности	Доля КФХ, ИП в остатке задолженности	Остаток ссудной задолженности инв кредиты, животновод.	Доля СХО в остатке задолженности	Доля Организаций АПК в остатке задолженности	Доля КФХ, ИП в остатке задолженности	Средний объем произв. продукции с.х., млн. руб.
17,7	36,1	9	4 754 449	1 663 929	1 583 350	51 714	29 009	49 090 646	47 418 982	899 457	773 833	51 819
36,1	54,5	10	3 824 701	1 446 517	1 150 323	238 065	57 657	24 385 897	20 792 129	2 777 646	811 822	37 951
54,5	72,9	11	22 315	1 937 950	1 318 950	429 808	188 910	48 194 188	31 435 780	10 313 620	6 436 453	72 243
72,9	91,3	13	23 040	2 084 432	1 232 961	759 385	93 219	84 633 644	64 429 391	16 230 303	4 027 155	53 498
91,3	109,7	11	15 499	1 508 358	1 007 189	415 188	85 626	57 825 644	40 123 859	14 266 533	3 426 361	36 172
109,7	128,1	10	13 168	1 032 994	726 965	279 739	25 639	84 431 897	64 342 612	18 332 660	1 713 398	22 919
128,1	305,2	5	32 273	3 468 768	1 016 050	2 416 790	37 396	113 117 511	50 265 626	61 642 255	1 281 203	36 529
Итого		69	51 537 910	13 142 949	8 035 789	4 590 689	517 458	461 679 426	318 808 379	124 462 473	18 470 226	311 132

Приложение Г.1.- Абсолютные показатели, часть №2

Интервал	Субъекты	ВРП млн. руб.	Численность населения тыс. чел.	Численность занятых в с.-х., тыс. чел.	Приобретено тракторов	Приобретено зернокомб	Приобретено комб	Энергообеспеченность, л.с.	Фонд оплаты труда, тыс. руб. с.-х.	Посевные площади всего тыс. га	Посевные площади зерновых	Посевные 2013 са-харн. свекла
17,7	36,1	9	4 185 656	19 583	1 151	3 267	1 360	114	23 361 578	17 220	9 040	189
36,1	54,5	10	3 571 632	14 605	862	3 627	1 275	197	22 749 867	16 915	12 532	20
54,5	72,9	11	5 494 769	23 826	1 422	5 231	1 555	253	27 160 110	15 507	5 072	162
72,9	91,3	13	7 775 467	27 272	964	2 515	829	200	16 185 013	10 458	6 490	300
91,3	109,7	11	2 772 388	13 662	919	1 593	527	87	11 051 790	6 852	6 215	258
109,7	128,1	10	6 044 030	12 484	532	1 183	307	140	6 128 275	4 326	2 303	28
128,1	305,2	5	3 310 040	8 231	446	1 030	301	84	9 017 826	5 033	2 445	168
<i>Итого</i>	69	33 153 981	119 663	6 295	18 447	6 155	1 074	115 654 460	91 979 491	76 312	44 097	1 125

Приложение Г.1.- Абсолютные показатели, часть №3

Интервал	Субъекты	Посевные площади подсолн.	Валовой сбор зерна тыс. тонн	Минеральные удобрения кг	Органические удобрения тонн	Финансовый результат растениеводства млн. руб.	Финансовый результат животноводства млн. руб.	Себестоимость животноводства, млн. руб.	Растениеводство, себестоимость, млн.	Все основные фонды млн. руб.	С.-х. основные фонды, млн. руб.	Производство скота и птицы, тыс. тонн
17,7	36,1	2 841	16 512	225	6	2 261	718	211 041	58 537	12 230 532	572 188	1 183
36,1	54,5	1 257	11 659	267	2	1 683	6 742	65 278	33 868	9 524 224	375 906	811
54,5	72,9	1 023	24 144	411	11	9 897	6 455	158 268	124 114	14 920 779	761 973	1 419
72,9	91,3	913	10 674	446	18	-634	6 141	305 307	151 338	20 014 769	616 387	1 281
91,3	109,7	817	7 824	475	9	13 766	6 265	86 283	121 842	8 013 021	407 043	878
109,7	128,1	48	3 175	302	12	1 740	8 666	259 656	32 127	22 535 571	308 997	531
128,1	305,2	232	5 226	258	15	3 569	13 757	243 211	36 780	7 448 719	416 421	1 562
<i>Итого</i>	69	7 130	79 214	2 383	74	32 283	48 744	1 329 045	558 605	94 687 615	3 458 915	7 665

Приложение Г.1.- Абсолютные показатели, часть №4

Интервал	Субъекты	Прирост производства молока тыс. тонн.	Корма, тыс. ц кормов единиц	КРС, тыс. кг	Свины, тыс. тонн	Овцы, тыс. 20 13	Темп роста производства продукции растений.	Темп роста производства продукции животн.	Площадь с.-х. угодий 2006, тыс. га	Площадь пашни 2006, тыс. га	Величина населения тыс. чел.	Сельское население, тыс. чел.
17,7	36,1	9	4 923,8	2 796,9	2 570,0	3 333,2	1,1	1,1	30 485,2	21 248,1	16 106,7	4 720,6
36,1	54,5	10	4 511,4	3 046,6	1 951,1	1 343,1	0,8	1,0	41 558,9	24 507,4	15 488,0	5 196,9
54,5	72,9	11	6 198,3	4 508,1	2 579,9	7 810,5	1,1	1,1	21 248,3	11 989,6	17 654,3	4 965,0
72,9	91,3	13	5 215,5	2 803,3	3 352,4	1 409,0	1,1	1,1	24 014,2	15 142,7	28 021,3	9 130,9
91,3	109,7	11	3 663,8	2 877,1	2 159,9	5 904,9	1,0	1,1	22 753,9	15 508,5	19 005,0	5 297,9
109,7	128,1	10	2 883,6	1 809,3	1 379,0	2 902,5	1,1	1,1	12 215,3	6 628,4	15 156,7	4 318,1
128,1	305,2	5	3 095,9	1 551,1	3 960,8	521,0	1,2	1,1	7 195,3	5 526,8	8 230,7	2 328,8
<i>Итого</i>		69	30 492,2	19 392,4	17 953,1	23224,1	0,1	0,1	159 471,1	100 551,5	119 662,7	35 958,2

Для расчета показателей, представленных в таблице, использовался метод средней за период 2008 по 2014гг.

Приложение Е - Балльная оценка относительных показателей, ранжированный ряд

Группы		Субъекты	Субсидии на 1 га с-х-угодий, руб.	Доля субсидии на инвестиционные цели в общем	Субсидии инвестиционные на ВП, руб.	ВП на 1 га посевов, тыс. руб.	ВРП на душу, тыс. руб.	Субсидии на инвестиционные цели в суд-ной задолженности, %	Доля СХО в суд зад-растениводства	Доля АПК в суд зад-растениводства	Доля КФХ в суд зад-растениводства	Доля судной задол-женности животно-водства СХО	Доля АПК	Доля КФХ	Средняя заработная плата	Приобретено тракто-ров на 1000 га	Комбайны на 100 га зерн. площадь
1	от 13,1 до 53,91	19	389,08	30,61	0,1	2,63	453,8	11,2	87,89	9,32	2,79	92,83	5	2,16	26168	0,2	0,01
2	от 53,91 до 71,74	24	1002,04	31,89	0,12	4,84	519,41	10,57	63,44	29,56	7,01	72,17	19,98	7,88	32035	0,3	0,02
3	от 71,74 до 93,01	21	819,78	43,23	0,21	5,29	674,39	8,56	68,24	27,34	4,38	73,43	22,92	3,61	26066	0,25	0,01
4	от 93,01 до 195,68	5	4485,29	49,89	0,44	7,26	402,16	13,81	29,29	69,67	1,08	44,44	54,49	1,13	19123	0,2	0,01

Группы		Субъекты	Комбайны на 100 га подолин.	Энергообеспеченность 100 га, л.с.	Урожайность зерна, тонн/га	Мин. удобрения на 100 га, г	Органические удобрения на 100 га, г	Рентабельность расте-ниводства	Рентабельность жи-вотноводства	Фондообеспеченность, тыс. руб. на 100 га	Фондоооруженность, тыс. руб.	Кормов единиц, кг на 1 усл. гол.	Рост ВП, простая средняя, растениевод-ства	Рост ВП, простая средняя, животновод-ство	Доля сельского насе-ления	Доля пашни от с-х-угодий	Доля посевов от паш-ни, %
1	от 13,1 до 53,91	19	0,01	64	1,31	1,44	23,44	4,27	2,7	1315,99	942,3	28,85	0,98	1,05	31,39	63,51	74,6
2	от 53,91 до 71,74	24	0,02	95,76	3,01	3,3	112,84	3,36	2,72	3045,26	1155,47	28,64	1,07	1,09	30,86	59,94	95,7
3	от 71,74 до 93,01	21	0,03	49,13	1,29	6,95	195,02	10,07	4,32	2047,63	987,13	28,14	1,07	1,1	28,15	63,3	50,5
4	от 93,01 до 195,68	5	0,04	125,33	2,14	5,13	289,07	9,7	5,66	5787,4	934,1	32,48	1,18	1,15	28,29	76,81	91,07

Приложение Ж - Исходные данные для выполнения факторного анализа

	ВП тыс. руб. на 1 га	Кредиторская задолженность на 1 га, руб.	Коэффициент износа ОФ по экономике в целом, %	ВРП на душу населения тыс. руб.	Удельный вес пашни в с.-х. угодьях, %	Доля сельского населения, %	ОФ тыс. руб. на 1 га с.-х. угодий	Рентабельность растениеводства	Рентабельность животноводства	З.п. в с.-х., тыс. руб.	Энергообеспеченность л. с. на 100 га посеваемых
Субъект	у	х1	х2	х3	х4	х5	х6	х7	х8	х9	х10
Белгородская	73,93	5936,2	45,4	342,1	83,5	33,7	88,4	19,6	11	22,4	183,3
Брянская	22,49	1263,3	46,2	153,2	56,3	31,5	33,7	16,9	0	14,9	149,6
Владимирская	30,37	1812,4	43,8	192,2	66,4	22,7	37,8	2,7	6	15,4	181,8
Воронежская	30,81	1094,1	44,4	223,9	77,8	36,4	24,2	7,7	0	16,7	185,8
Ивановская	17,43	653,1	41,5	126,5	57,3	19,3	35,9	-19,7	-0,1	12,8	151,6
Калужская	23,00	1029,8	37	260,0	67,5	23,8	31,8	-10,3	-0,5	17,2	118,9
Костромская	22,62	573,4	49,9	188,4	72,4	30,5	22,6	17,3	3,5	13,4	200,8
Курская	29,71	1085,6	49,9	215,5	75,9	35,0	33,7	15,9	15	18,4	149,2
Липецкая	28,69	1573,1	50,6	250,6	80,4	36,7	33,7	11,3	1,3	17,7	172,0
Московская	60,36	1525,8	41,3	323,9	66,9	19,8	72,0	6	-1,9	26,9	188,5
Орловская	21,30	1054,4	48,5	178,8	82,6	35,0	29,9	22,2	5,9	14,9	154,3
Рязанская	15,51	1139,2	52,8	201,6	56,7	29,3	14,6	-1,1	6,4	15,4	162,0
Смоленская	12,12	1069,5	49,1	196,0	68,1	27,6	24,2	4,3	-16,7	9,5	104,4
Тамбовская	23,65	702,1	56,7	175,0	77,7	41,9	29,3	20,3	-4,6	17,3	209,8
Тверская	10,71	597,7	44,2	196,0	54,0	25,6	19,7	-1,9	-4,4	16,1	160,5
Тульская	19,13	699,8	45,2	192,2	81,0	20,9	25,3	5,5	5,5	16,4	175,0
Ярославская	22,80	1222,8	49,7	240,4	69,9	17,8	31,5	-1,4	1,8	14,7	158,9
Республика Коми	38,98	3566,7	45,1	520,5	30,7	23,6	56,6	-18,1	7,4	22,4	263,2
Ленинградская	98,99	4745,4	35,7	358,8	45,9	33,7	46,7	2,9	-5,6	25,5	313,3
Новгородская	32,23	2150,7	45,2	260,0	50,4	29,7	40,8	13,5	-3,7	15,3	153,4
Псковская	10,63	872,4	43	157,6	48,9	30,3	27,3	14,2	-10,6	12,1	105,7
Республика Адыгея	50,61	1192,7	47,4	137,2	84,6	48,6	48,8	0,7	7,5	15,7	146,1

Продолжение Приложения Ж

Субъект	y	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9	x10
Республика Калмыкия	3,85	109,6	49,3	111,4	15,1	56,9	2,8	-4,6	16	8,4	144,3
Краснодарский край	52,57	897,8	31,7	251,3	88,9	46,1	55,4	22,3	8,5	18,4	189,4
Астраханская	11,51	1400,8	50,8	189,1	7,9	33,1	8,9	-8,5	-2,8	11,1	1107,3
Волгоградская	11,85	273,3	52,5	209,6	72,1	24,3	11,3	24,4	-1,4	12,3	135,3
Ростовская	18,99	461,8	43	188,8	74,6	33,0	17,5	7,5	-1,9	14,2	183,3
Республика Дагестан	24,41	131,2	43,6	120,2	14,8	54,1	26,7	6,2	-2,8	7,1	142,1
Кабардино-Балкарская Республика	10,72	938,5	35,5	114,4	78,9	45,6	61,2	15,3	9,9	8,1	161,8
Карачаев-Черкесская Республика	56,68	1018,4	38,5	115,1	29,6	57,2	48,1	0,4	18,5	12,0	132,1
Республика Северная Осетия	79,41	1102,4	47,6	131,4	73,1	36,6	37,3	-12,8	-7,6	7,6	155,2
Чеченская Республика	15,12	906,4	49,4	71,8	21,3	62,3	15,6	-17,4	-20,7	6,2	115,8
Ставропольский край	19,42	600,5	49,5	148,3	73,2	42,8	19,1	15,2	9,1	15,8	157,3
Республика Башкортостан	17,84	549,0	53,3	257,7	57,8	39,6	17,8	3,9	-0,8	11,4	174,5
Республика Марий Эл	37,66	1262,5	60,2	155,7	71,7	37,2	48,0	6,5	19,9	14,6	132,6
Республика Мордовия	26,03	1840,9	56,9	154,2	65,6	40,4	30,1	5,4	6,4	13,6	142,0
Республика Татарстан	34,72	4082,1	44,2	358,9	82,2	24,4	47,6	8,4	-2,9	13,0	161,0
Удмуртская Респуб	26,73	1117,6	62	233,1	77,3	30,9	25,9	15,7	-1	12,4	104,5

Продолжение Приложения Ж

Субъект	y	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9	x10
Чувашская Республика	32,35	1173,7	56	163,2	69,1	41,5	35,3	17,2	3,8	10,7	126,3
Пермский край	20,58	1055,0	60,3	329,9	72,9	25,0	17,8	-4,9	-2,5	11,8	222,0
Кировская	9,60	669,5	51	154,5	55,9	26,4	16,3	0,2	5,5	13,2	166,6
Нижегородская	18,16	1614,6	48,7	244,6	60,5	21,3	21,5	-1,6	-2,9	14,3	148,4
Оренбургская	7,70	219,1	58,1	293,3	60,4	40,6	5,9	-5,4	-3,5	10,9	94,2
Пензенская	16,29	581,7	49,7	165,7	66,0	33,3	26,0	-3,7	5,1	17,3	103,0
Самарская	15,41	602,2	53,4	276,4	75,8	19,8	12,4	27,4	-3,3	13,4	121,0
Саратовская	11,25	250,1	53,8	181,5	67,4	25,7	8,8	21,6	3,3	12,5	105,1
Ульяновская	12,75	463,8	48	183,5	69,7	26,8	13,9	-8,8	11,7	13,0	156,1
Курганская	10,77	243,3	52,8	158,6	66,7	40,8	7,8	15	-3,8	13,4	168,6
Свердловская	28,32	1379,9	58,5	321,6	68,9	16,1	39,3	4,1	-2,1	17,0	116,4
Тюменская	27,08	1735,3	61,7	1245,3	56,4	21,2	28,3	-12,4	-2,6	18,9	74,5
Челябинская	19,49	772,7	48	232,1	66,1	18,0	26,5	-4,9	1,9	16,4	97,5
Республика Алтай	8,24	218,8	27,2	133,3	10,4	71,1	6,5	34,8	-11,8	9,4	133,1
Республика Бурятия	8,51	388,8	33,5	164,9	31,3	41,6	7,5	-0,1	-6,1	14,3	176,6
Республика Тыва	4,09	104,8	34,2	114,5	5,0	46,6	3,7	7,9	-28,8	10,0	302,3
Республика Хакасия	8,73	567,9	30,4	228,7	24,2	32,7	11,5	-10,6	-7,9	11,7	116,1
Алтайский край	10,99	411,5	42	146,5	69,9	45,7	13,5	10,7	2,2	12,5	135,0
Забайкальский край	23,04	1058,4	35,1	196,1	39,4	34,5	20,4	7,9	-12	7,7	239,1
Красноярский край	16,50	792,7	39,3	415,2	66,8	23,6	16,1	8,6	4,4	15,5	155,2
Иркутская	20,63	630,9	43,5	284,6	48,7	20,5	23,8	-3,4	12,2	22,1	162,8
Кемеровская	19,32	508,1	43,4	267,8	67,1	14,7	43,0	-5,3	-1,8	14,1	158,8
Новосибирская	9,04	243,8	42,7	232,2	52,8	22,4	10,3	5,3	10,6	11,4	169,9
Омская	12,24	192,3	42,6	240,6	73,9	28,6	9,7	4	1,9	14,4	118,2

Продолжение Приложения Ж

Субъект	y	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x7	x8	x9	x10
Томская	25,68	1739,4	53,1	332,7	59,4	29,3	23,0	-10	5,1	16,4	125,0
Республика Саха (Якутия)	26,83	338,0	36,6	537,4	14,0	36,0	27,9	-47	-34,3	15,6	919,7
Камчатский край	31,54	2238,1	33,5	377,1	38,5	22,8	17,7	14	-20,9	30,7	167,6
Приморский край	33,54	989,4	29,8	283,9	57,0	24,0	70,9	20	-1,6	18,3	257,8
Амурская	22,73	1145,8	34,9	281,4	71,9	33,8	22,3	10,8	9	18,3	122,7
Сахалинская	104,99	512,5	37,8	1258,6	41,8	20,4	78,3	-6,9	-20,2	30,5	323,6
Еврейская АО	26,84	182,5	30	236,8	73,0	33,1	9,1	38,6	2,5	7,7	225,3
Средняя	19,51	834,17	45,65	277,06	63,05	32,69	21,69	4,92	-0,25	14,79	186,02

Приложение 3 - Сравнение результатов факторного и кластерного анализа

Низшая (Кластер)	Низшая (Многомер)	Средняя (Кластер)	Средняя (Многомер)	Высшая (Кластер)	Высшая (Многомер)
Ивановская	Республика Тыва	Брянская	Ульяновская	Белгородская	Пермский край
Кировская	Республика Калмыкия	Республика Марий Эл	Кировская	Республика Коми	Кабардино-Балкарская
Тульская	Республика Алтай	Воронежская	Башкортостан	Республика Татарстан	Рязанская
Костромская	Республика Дагестан	Курская	Оренбургская	Ленинградская	Томская
Тверская	Чеченская Республика	Удмуртская Республика	Карачаево-Черкесская	Тюменская	Воронежская
Ставропольский край	Республика Бурятия	Орловская	Забайкальский край	Сахалинская	Пековская
Пензенская	Республика Хакасия	Смоленская	Самарская	Владимирская	Орловская
Республика Башкортостан	Саратовская	Забайкальский край	Кемеровская	Липецкая	Свердловская
Кемеровская	Курганская	Амурская	Челябинская	Нижегородская	Республика Мордовия
Республика Хакасия	Волгоградская	Рязанская	Ставропольский край	Московская	Ярославская
Самарская	Республика Саха	Республика Адыгея	Ростовская	Свердловская	Республика Адыгея
Иркутская	Новосибирская	Чувашская Республика	Смоленская	Республика Мордовия	Республика Марий Эл
Тамбовская	Еврейская АО	Калужская	Тульская	Томская	Липецкая
Челябинская	Астраханская	Приморский край	Красноярский край	Новгородская	Московская
Ростовская	Ивановская	Пермский край	Тверская	Камчатский край	Тамбовская
Ульяновская	Иркутская	Республика Северная Осетия	Пензенская		Камчатский край
Республика Бурятия	Костромская	Ярославская	Удмуртская Республика		Курская
Алтайский край	Алтайский край	Карачаево-Черкесская	Приморский край		Брянская
Республика Калмыкия	Омская	Краснодарский край	Чувашская Республика		Владимирская
Республика Тыва		Псковская	Амурская		Новгородская
Республика Дагестан		Кабардино-Балкарская	Нижегородская		Сахалинская
Волгоградская		Чеченская Республика	Калужская		Республика Коми
Саратовская		Карачаево-Черкесская	Северная Осетия		Тюменская
Курганская			Краснодарский край		Республика Татарстан
Новосибирская					Ленинградская
Омская					Белгородская
Еврейская АО					
Оренбургская					
Республика Алтай					
Республика Саха					

Приложение И - Список реализованных инвестиционных проектов в области животноводства

Компания исполнитель	Область	Содержание проекта	Срок реализации проекта	Инвестиции	Планируемая мощность	Фактическая мощность	Направление	Источник данных	Срок окупаемости, лет	Количество создаваемых рабочих мест
ООО "ЭкоНиваАгро"	Воронежская	Молочный комплекс на 2,8 тыс. коров.	фев. 2016 - дек 16	1300 млн. руб.	26 тыс. тонн молока	24 тыс. т. Молока/год	молочное скотоводство	http://milknews.ru/index/novosti-moloko_3398.html http://www.tsenovik.ru	5	100
ООО "Молвест"	Воронежская, Аннинский р-н	Молочный комплекс на 5 тыс. коров.	апр. 15-март 16	3000 млн. руб.	40 тыс. тонн сырого молока	40 тыс. тонн сырого молока, 1,5 тыс. тонн мяса в живом весе	молочное скотоводство	https://agrovesti.net/novosti_premiyaiy/molochnyy_kompleks_molvesta_pod_voronezhem_za_3_mld_rub	12	230,0
"Молоко Черномыя" (от компании Молвест)	Воронежская, Аннинский р-н	Строительство фермы на 5 тыс. гол. коров молочного стада	фев. 15 - фев. 16 запуск 1 очереди	3400 млн. руб.	40 тыс тонн молока в год, 5 тыс гол тgado	38 тыс тонн, 3,5 тыс гол	молочное скотоводство	https://gavrn.ru/districts/anninskoy-voronezhskoy-oblasti-zapustili-molochnyy-kompleks-za-3-4-mld-rublej/	12,8	150
ООО Агрофирма "Жуликов"	Тамбовская обл.	Мощность 8,5 тыс. тонн молока, 800 гол. телят, 180 тонн говядины.	2011 - 2015	755 млн руб. (480 млн руб. Сбербанк)	Мощность 8,5 тыс. тонн молока.	Мощность 8,5 тыс. тонн молока в год ка.	молочное скотоводство, растениеводство	https://www.abireg.ru/n_34179.html?s365	5	60
«ЭкоНива»	Воронежская обл.	Молочная "карусель" на 72 места, "елочки" для новорожденных на 16 мест.	апр. 16 - 2017	2 223 млн руб. (1 779 - РСХБ)	25 тыс. тонн молока в год	26 тыс. тонн молока в год	молочное скотоводство	https://www.ekonivapark.ru/press/publications/365-molochnaya-karusel/	6	90
ОАО Самаринское	Белгородская обл.	Строительство 3 коровников в Красногвардейском р-не на 1,8 тыс. скотомест	2016 - 2017	700 млн руб. (400 - РСХБ)	Мощность 16 тыс. тонн молока в год	Мощность 16 тыс. тонн молока в год	молочное скотоводство	http://bityuch.ru/archives/5982	3,5	40
Молочное скотоводство										

Продолжение Приложения И

Компания исполнитель	Область	Содержание проекта	Срок реализации проекта	Инвестиции	Планируемая мощность	Фактическая мощность	Направление	Источник данных	Срок окупаемости, лет	Количество создаваемых рабочих мест
ГК «Мираторг»	Курская обл., Суджанский район	Производство розовой телятины, комплекс на 30 тыс. гол.	2016 - 21.02.17	2700 млн руб.	Строительство комплекса ООО "Агрофирмы Благодатенская. Мощность 30 тыс. гол. в год	Мощность 30 тыс. гол. в год	мясное скотоводство	http://1001tema.ru/p/miratorg-zapushtit-proizvodstva-tyatiny-v-kurskoy-oblasti	9	150
КФХ "Русское поле"	Карагандинская обл., Новосибирская обл.	Строительство животноводческого комплекса на 450 голов дойного стада.	2012-2017	8500 млн руб. (освоено 2500 млн)	4450 голов дойного стада, ежегодный доход 534 млн руб., 27 млн - налоговые отчисления.	4450 голов дойного стада	молочное скотоводство	http://sicenter.ru/catalog/nsk-oblasti/AgroPromyshlennyy_kompleks/Selsk_ohozaystvennyye_predpriyatiya	12 лет	300 рабочих мест
"Заречное"	Воронежская, Раменское р-н	Организация племенного и товарного производства мясного скота абердин-ангусской породы.	2011-2016	11000 млн руб.	20 тыс. гол/год, площадка откорма 50 тыс. КРС/год, 30 тыс. гол	20 тыс. гол/год, площадка откорма 50 тыс. КРС/год, 34 тыс. гол стадо	мясное скотоводство	http://www.furazh.ru/n/D3A5 http://36on.ru/business/apk/51106-voronezhskoe-importozamescheniemyasa-pozhet	свыше 20	
Мясное скотоводство										
Черкизово	Тамбовская обл.	"Тамбовская индейка", мощность 40 тыс. тонн мяса в год.	2014 - конец лета 2016г.	8 млрд. руб. (4,5 млрд. - Сбербанк)	40-50 тыс. тонн, запуск 1 кв. 2016	40 тыс. тонн, запуск 3 кв. 2016	птицеводство	http://www.rbc.ru/business/19/01/2016/5698d5539a794797dac13a30	10	600
Агро-плюс	Ставропольский край, Изобильненский р-н	Мощность 8,2 тыс. тонн/год	1 кв. 14 - 2 полугодие. 2014	2,4 млрд. руб.	8,2 тыс. тонн/год	8,2 тыс. тонн/год	птицеводство	http://sdelanomas.ru/blogs/43314	5	318
ЗАО «Ставропольский бройлер», Жибуль А.Н.	Ставропольский край	Строительство комплексов по производству мяса птицы, ЗАО «Ставропольский бройлер»	2014-2016	1368 млн. руб.	Строительство комплексов по производству мяса птицы мощностью 30 тыс. тонн мяса в год.	Первая площадка из 26 корпусов введена в январе 2016. 2-ая - в апреле 2016.	птицеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	не раскрывается	80/72
ЗАО «Ставропольский бройлер»	Ставропольский край, Площадка Восточная, Бурулакская	Строительство реконструкция, объекта для выращивания птицы.	2013-2014	356 млн руб., освоено 319	Планируемая мощность 17783 т. мяса в год	Мощность 18 млн. т мяса в год.	птицеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	5	72

Продолжение Приложения И

Компания исполнитель	Область	Содержание проекта	Реализация проекта	Инвестиции	Планируемая мощность	Фактическая мощность	Направление	Источник данных	Окупаемость, лет	Количество рабочих мест
ЗАО «Ставропольский бройлер»	Ставропольский край, г. Благодарный	Строительство реконструкция и газификация объекта «Золотой петушок».	2013-2014	230,537, освоено 210	Строительство 4-х корпусов, реконструкция 10 корпусов, мощность 14,4 млн. в год.	Строительство 4-х корпусов реконструкция 10 корпусов. Мощность 14,4 млн. мяса / год.	птицеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	4	38
ООО "Агроплос", Генеральный директор Альчаков Андрей Анатольевич	Ставропольский край, ст. Каменноводская, ст. Новотроицкая	Стр-во комплекса по производству мяса индейки с объемом производства 6,6 тыс. тонн/ год.	2012-2016	1824 млн руб.	4 площадки по доращиванию в количестве 21 корпуса, пункт переработки индейки.	Построен пункт по приемке, первичной переработке индейки. Комбинированный завод завершен.	птицеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	7,5	322
ЗАО «Ставропольский бройлер»	Ставропольский край	Строительство площадки «Светлоградская» для выращивания птицы.	2015- 2016 (июль факт)	766,39 млн	Осуществлен монтаж 26 корпусов, завершено строительство объектов.	Выращивание 10,0 млн. голов/год.	птицеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	5	41/36
ОАО "Токаревская птицефабрика" (ГК Ресурс)	Тамбовская обл.	Строительство комплекса по производству 150 тыс. тонн мяса в год	2013 - 4 кв. 2015г.	9 000 млн руб. (7 000 млн руб. - РСХБ)	Мощность - 150 тыс. тонн мяса птицы в год.	Мощность - 150 тыс. тонн мяса птицы в год.	птицеводство	http://lifeofambov.ru/obs-hhestvo/5385-tokarevskaya-pticefabrika-vyrupitit-regyuu.	6	2200
Птицеводство										
ООО "Тамбовский бекон"	Тамбовская обл., Жердевский р-н	Комплекс по убою свиней и производству субпродуктов.	2012-2014	1 млрд	Мощность 1,5 млн голов/год	Мощность 1,5 млн голов/год	свиноводство	http://kremlin-moscow.com/265640	9,96	500
ООО "Тамбовский бекон"	Тамбовская обл.	Строительство свиного комплекса на 90 тыс. голов/год	2012-2014	10 млрд	Мощность 90 тыс. гол/год	Мощность 90 тыс. гол/год	свиноводство	http://kremlin-moscow.com/265640	9,96	1300
ООО "ННПП"	Вадский район, Нижегородская обл.	Строительство свиного комплекса на 180 тыс. голов/год.	2015	1800 млн	19 тыс. тонн свинины в год, 180 тыс. гол/год.	19 тыс. тонн свинины в год, 180 тыс. гол/год	свиноводство	http://progorodnn.ru/news/64130 , https://sdelanounas.ru/blogs/57513	5,75 года	165
"Агроэко"	Воронежская Новохоперский, Поворинский	Строительство свиного комплекса "Троицкий", "Октябрьский"	июль 15 - октябрь 16	2800	9,5 тыс. тонн - мощность, 43 тыс. гол. - содержится, 80 тыс. гол/год	9,5 тыс. тонн - мощность, 43 тыс. гол. - содержится, 80 тыс. гол/год	свиноводство	http://www.myaso-portal.ru/news/news-companies/	8	57

Приложение К - Список реализованных инвестиционных проектов в области растениеводства

Компания исполнитель	Область	Содержание проекта	Срок реализации проекта	Инвестиции	Планируемая мощность	Фактическая мощность	Направление	Источник данных	Срок окупаемости, лет	Количество создаваемых рабочих мест
ООО "Овощи Ставрополя"	Ставропольский край, ст. Марьинская, Кировский район, Ставропольский край	Строительство 3-ей очереди тепличного комплекса ООО «Овощи Ставрополя» по производству овощных культур.	2015-2016	5652 млн. руб. Собственные средства - 1286,4 млн. руб.	NPV-3 561 577 994 руб., РВР-4,7 лет, DРВР-6,0 лет, IRR-24,3%, PI-MIRR-17,7%, PI-1,56, I-12 342 230 048 руб., T-10 лет, T-12,5%.	РВР-7 лет	растениеводство/ овощеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/ Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	7	261
ООО «Нива-С», генеральный директор Казюхинов Заур Русланович,	Ставропольский край	«Закладка сада для промышленного производства плодов»	2011-2019	414,6 млн руб.	Произведена закладка сада для промышленного производства плодов в 2010-2013 году на участке общей площадью 164 гектара.	В 2013 высажено 443 тыс. саженцев, из них. В 2015 году произведена высадка сада на площади 44,8 га.	плодоводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/ Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	5	80
ООО "СПК "Теплицы" Белогорья"	Белгородская обл.	Строительство 27 га современных теплиц	2013 - март 2014	5200 млн руб.	Мощность 5,7 тыс. тонн огурцов, 1,2 млн тонн салатов, 2 тыс. тонн томатов	Мощность 5,7 тыс. тонн огурцов, 1,2 млн тонн салатов, 2 тыс. тонн томатов	овощеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/ Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	8	200
УГМК - Агро	Екатеринбургская обл., Садовый поселок	Тепличный комплекс в поселке Садовый с площадью 17,5 га	2016-2017	5,5 млрд руб.	Мощность 9 тыс. тонн овощей в год	Мощность 9 тыс. тонн овощей в год, выпуск упаковочной продукции 1,2 тыс. тонн в год.	овощеводство	www.stavinvest.ru/invest-otdel/ Перечень%20инвестиционных%20проектов.xls	9	201
Овощеводство, плодородство										
Агрохолдинг "Юбилейный"	Тюменская область	Строительство элеватора, мельницы, энергоцентра, цеха производства лизина.	2013-2015	3,8 млрд руб.	Элеватор - 60 тыс. тонн зерна в год, мельница - 400 тонн пшеницы в сутки. Цех - 30 тыс. тонн лизина в год	Элеватор - 60 тыс. тонн зерна в год, мельница - 400 тонн пшеницы в сутки. Цех - 30 тыс. тонн лизина в год	растениеводство/ переработка	http://www.nakanune.ru/news/2015/8/26/22412615/	6	20

Продолжение Приложения К

Компания исполнитель	Область	Содержание проекта	Срок реализации проекта	Инвестиции	Планируемая мощность	Фактическая мощность	Направление	Источник данных	Срок окупаемости, лет	Количество создаваемых рабочих мест
ООО Агрфермент	Первомайского района Тамбовской области	Строительство завода по производству ферментативных препаратов для кормов	2011-2014	600 млн руб.	Мощностью 1 тыс. тонн готовой продукции.	Мощностью 1 тыс. тонн готовой продукции.	растениеводство/ переработка	http://www.pakapine.ru/news/2015/8/26/22412615/	10	75
ООО "Тамбовская сахарная компания"	Тамбовская обл.	Строительство сахарного завода ООО "Тамбовская сахарная компания"	кон. 2015 реализован	8500 млн, 6800 млн - кредит	Мощность 12 тыс. тонн переработанной свеклы в сутки, NPV 958 млн руб., IRR 16%.	Мощность 12 тыс. тонн переработанной свеклы в сутки, NPV 958 млн руб., IRR 16%.	растениеводство/ переработка	https://golos-kubani.ru/ocherednye-rokirkri-agrokompleksov-setpuchitkachevux.	6	900
Растениеводство, переработка										
ООО "Тамбовский бекон"	Тамбовская обл., Жердевский р-н	Комплекс по производству комбикормов, элеватор на 120 тыс. тонн зерна.	2012-2013, мощность 2014	9 млрд	Мощность комбик. Завода - 290 тыс. тонн комбикормов/год, потребление 300 тыс. тонн зерновых/ год, элеватор 120 тыс. тонн зерна.	Мощность комбик. Завода - 290 тыс. тонн комбикормов/год, потребление 300 тыс. тонн зерновых/ год, элеватор 120 тыс. тонн зерна.	растениеводство	https://ria.ru/esopomy/20130708/948376418.html	9,96	169
«ГК «Эфко»	Белгородская обл., город Алексеевка	Строительство соеоперерабатывающего завода ООО "Алексеевский соевый завод"	кон. 2014 года	3,5 млрд руб.	Мощность 660 тонн переработанной сои в год.	Мощность 660 тыс. тонн переработанной сои в год.	растениеводство/ переработка	http://www.meatindustry.ru/vi/news/comprpu-news/9540/	11	100
ОАО «Аскор»	Удмуртия, пос. Уральский, Сарапульского района	Строительство комбикормового завода на 40 тыс. тонн/год. Строительство птицеводческого комплекса - 6 тыс. тонн мяса индейки в год.	2013	1,7 млрд	Мощность завода - производство 40 тыс. тонн/год кормов 40 видов.	Мощность завода - производство 40 тыс. тонн/год кормов 40 видов.	растениеводство	http://www.moya-udmurtya.ru/node/45677		250
ООО УК "Фабрика овощей"	Ростовская обл.	Строительство тепличного комплекса S 16 га	2015	1820,7 млн руб.	Мощность 16 га современных теплиц	Мощность 16 га современных теплиц	овощеводство	http://www.doagro.ru/index.php?id=227	4,8 года	256 рабочих мест

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.....	5
1.1. Сущность инвестирования в сельское хозяйство как объекта статистического исследования	5
1.2. Система статистических показателей и организация статистического наблюдения инвестирования в сельском хозяйстве.....	16
1.3. Методы статистического анализа, используемые при изучении процесса инвестирования в сельское хозяйство.....	26
Глава II. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО	31
2.1. Изучение инвестиционной политики государства в период реализации государственных программ	31
2.2. Построение типологической группировки и инвестиционного рейтинга субъектов РФ. Концентрация инвестиций.....	57
2.3. Анализ инвестирования и инвестиционных проектов в регионах России	69
Глава III. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ	87
3.1. Сравнение отечественной и зарубежных моделей инвестирования в сельское хозяйство	87
3.2. Динамика показателей инвестиционной деятельности в США и России	94
3.3. Разработка предложений и мер дифференцированной государственной инвестиционной политики в России с учетом зарубежного опыта.....	112
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	121
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	126
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	139

Научное издание

В.В. Демичев

В.В. Маслакова

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ В УСЛОВИЯХ
РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ

МОНОГРАФИЯ

Подписано в печать 14.11.17 Формат 60×84 1/16
Печать офсетная. Бумага офсетная
Усл. п.л. 9,47. Тираж 500 экз. Заказ № 1527

Отпечатано в ООО «Мегапринт»
664025, г. Иркутск, ул. С. Разина, 42, оф.3
Тел.: 8 (3952) 20-20-59