

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ - МСХА имени К.А. ТИМИРЯЗЕВА

А.С. Позднякова

Российские императоры в 1796 – 1917 гг.

Учебное пособие

Москва

2025

УДК 94 (47).066 : 94(47).083

ББК 63.3(2)5

П 47

Российские императоры в 1796 – 1917 гг.: учебное пособие / Позднякова А. С. – Москва: РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2025. – 96 с.

ISBN 978-5-9675-2074-7

Настоящее учебное пособие подготовлено для студентов, слушающих в РГАУ – МСХА им. К. А. Тимирязева учебный курс «История России», и затрагивает проблемы истории России в 1796 – 1917 гг., эпоху, связанную с именами российских императоров Павла I, Александра I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II. Пособие содержит характеристику тем, список рекомендуемой литературы, тестовые задания. Пособие будет особенно интересно для студентов, интересующихся проблемами дореволюционной истории России, а также всем тем, кому небезразлична история нашего Отечества. Учебное пособие адресовано всем направлениям подготовки бакалавриата и специалитета, реализуемым в РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева. Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией Института экономики и управления АПК РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, протокол № 10 от 19 мая 2025 г.

Рецензенты:

А.Б. Оришев – доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

А.С. Пученков – доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей истории Санкт-Петербургского государственного университета.

© Позднякова А.С., 2025

© ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2025

© Издательство РГАУ-МСХА, 2025

Содержание:

Введение.....	3
Тема 1. Россия в 1801 – 1917 гг.: краткий обзор.....	4
Тема 2. Правление Павла I(1796 – 1801).....	7
Тема 3. Правление Александра I (1801 – 1825).....	16
Тема 4. Правление Николая I (1825 – 1855).....	34
Тема 5. Правление Александра II (1855 – 1881).....	44
Тема 6. Правление Александра III (1881 – 1894).....	53
Тема 7. Правление Николая II (1894 – 1917).....	61

Введение

Учебное пособие «Российские императоры в 1796 – 1917 гг.» предназначено для студентов РГАУ – МСХА им. К. А. Тимирязева. Предлагаемое пособие должно помочь обучающимся получить сведения об эпохе истории России, связанной в первую очередь с именами российских императоров Павла I, Александра I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II. Пособие содержит упоминание об основных событиях этого периода и крупнейших государственных деятелях того времени. Учебное пособие позволит познакомиться с важнейшими вехами периода 1796 – 1917 гг., а также с основной литературой по данной теме. Изучение учебного пособия «Российские императоры в 1796 – 1917 гг.» служит дополнением к читаемому курсу «История России», а также может выступать в качестве вспомогательного материала к преподаваемой дисциплине «Основы российской государственности».

Тема 1. Россия в 1801 – 1917 гг.: краткий обзор.

Предлагаемое вниманию читателя учебно-методическое пособие адресовано самому широкому кругу читателей: в России первое лицо государства всегда играло совершенно особую роль; цари, генеральные секретари и президенты – фигуры отнюдь не номинальные, им принадлежит огромная, а в отдельных случаях и поистине безграничная власть, на них возложена прямая и непосредственная ответственность за судьбы державы. Не случайно, что в нашей стране принято связывать прожитый Россией отрезок времени с именем ее властителя: петровская эпоха, екатерининская, николаевская Россия, сталинская эпоха и т. д. Во многом это выглядит оправданным: именно правитель России определял основное направление движения страны в тот или иной период времени, от лидера страны во многом зависело ее спокойствие и благополучие ее населения. Как следствие, интерес к их фигурам закономерный и всеобщий: каждый кто хоть сколько-то интересуется отечественной историей, стремится узнать какие-то подробности, касающиеся ее властителей, их биографии пользуются неизменным читательским спросом. Отсюда выглядит закономерным появление все новых и новых биографий наших царей, генсеков и президентов. Вместе с тем повышенный интерес к изучению персонального фактора в истории России, огромное количество все новых и новых биографий первых лиц нашей страны не всегда предполагает высокое качество этих работ: массовым явлением, увы, стала публикация откровенно низкопробной литературы, знакомство с образцами которой лишь плодит мифы и заблуждения. Цель данной работы – ознакомление обучающихся с биографиями российских императоров начиная от Павла I, правление которого пришлось на рубеж XVIII – XIX вв., и заканчивая Николаем II, последним царем из династии Романовых, с отречением которого от престола завершился монархический период истории нашей страны. В учебно-методическом пособии в очерковой форме будет рассказано об основных вехах жизни и ключевых событиях правления шести царей – Павла I, Александра I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II. Каждый из них оставил заметный след в истории России, каждый из них обладал яркой и неповторимой индивидуальностью; трудно принизить их роль и переоценить степень того

влияния, которое они оказали на судьбу своей страны в тот отрезок времени, когда они находились на вершине власти.

XIX век, как считается, начинается для России мартовским утром 1801 года, когда было объявлено о смерти императора Павла I. О том, что уход из жизни этого государя не был естественным, а царь был убит заговорщиками, официально было объявлено лишь столетие спустя. Павел I, монарх, являвшийся носителем морали прежней эпохи, был политиком по своим взглядам глубоко чуждым веяниям наступившей эпохи. Новый царь, старший сын умершего государя, Александр I, хотя и был, по выражению П. А. Вяземского, «дитя осьмнадцатого века», напротив, олицетворял собой XIX век, век, сочетавший в себе одновременно романтику и цинизм, жестокость и гуманизм, склонность к новации и ультраконсерватизм. Именно в XIX в. государственная модель самодержавия в полной мере обретет свои законченные формы; в эту же эпоху возникнет массовая оппозиция тому неограниченному никаким законом образу правления, который существовал в России, – организованную оппозицию самодержавию историки позднее назовут Освободительным движением.

XIX век – особая эпоха в истории России: в этот период времени страна сталкивается с самой масштабной угрозой ее независимости со времен падения монгольского ига – нашествием Наполеона; после разгрома сил Великой армии наши войска выступают в Заграничный поход, победоносно завершив его весной 1814 г. в Париже. Итоги наполеоновских войн были подведены решениями Венского конгресса, закрепившего за Россией положение первой континентальной державы. Последующие десятилетия с большой степенью уверенности можно определить как время упущенных исторических возможностей: самодержавие имело все возможности для проведения давно назревших реформ, включая первоочередную – отмену крепостного права. Болезненное поражение в Крымской войне 1853 – 1856 гг. и очевидный политический тупик, в котором оказалась Россия к исходу правления Николая I, подтолкнули нового царя, Александра II, к проведению широкомасштабных преобразований, характеризуемых в исторической науке как Великие реформы.

Подобное название они получили совершенно справедливо: реформы затронули едва ли не все стороны общественно-политической и экономической жизни страны. Вместе с тем современники рассматривали реформы либо как реализацию откровенно реакционного курса, либо, напротив, как действия, направленные на потакание запросов революционеров-радикалов. Словом, к концу своего правления Александр II воспринимался едва ли не всеми слоями русского общества как незадачливый реформатор, поставивший государство на грань катастрофы. Убийство Александра II, трагедия по-настоящему всероссийского масштаба, подвела черту под двадцатилетней эпохой преобразований.

Преемник Александра II, Александр III, воспринимал убийство своего отца не только как огромное несчастье, но и как в известной степени закономерный результат его деятельности, расколовшей Россию на противоборствующие лагеря. Усилия Царя-Миротворца были направлены на возрождение авторитета власти и установление в стране правопорядка, а также адаптацию пореформенного государственного устройства к традиционным основам российской власти. Под последними Александр III, безусловно, понимал самодержавие и политическую монополию дворянского класса на власть.

Этот же курс продолжил и Николай II, столкнувшийся при проведении своей политики с беспрецедентными затруднениями: по сути, самодержавный строй с начала XX в. находился в перманентном кризисе и вынужден был придумывать все новые и новые рецепты для поддержания на плаву корабля российской государственности. На наш взгляд, самодержавный строй не был фатально обречен: после окончательного подавления Первой русской революции в 1907 г., власть проявляла порой недюжинную изобретательность, стремясь приспособиться к новым политическим реалиям – таким как многопартийность, легальная политика, постоянно действующий парламент в лице Государственной Думы и т. д. Предлагаемые властью реформаторские проекты отличались известной гибкостью (столыпинская аграрная реформа и т. д.) и могли, возможно, привести к каким-то положительным результатам, будь судьба милосерднее к России. Увы, начало Первой мировой войны сделала шансы нашей страны на

эволюционный путь минимальными. Февральская революция 1917 г. завершила монархический этап российской истории. Отрекшийся от престола государь Николай II в июле 1918 г. был убит вместе со своими домочадцами; немногим лучше была участь большинства членов его семьи. Об этих исторических персоналиях и их времени пойдет речь в предлагаемом вниманию студентов учебном пособии.

Тема 2. Правление Павла I (1796 – 1801)

Павел I, Петрович, (1754–1801), император Всероссийский (1796), сын великого князя Петра Федоровича (будущего императора Петра III) и великой княгини Екатерины Алексеевны (будущей императрицы Екатерины II), правнук Петра Великого, великий магистр Мальтийского ордена (1798 – 1801).

Родился в законном браке великого князя Петра Федоровича и великой княгини Екатерины Алексеевны 20 сентября 1754 г. Сразу после рождения был отобран у матери императрицей Елизаветой Петровны, которая занималась воспитанием Павла вплоть до своей смерти в декабре 1761 г. Елизавета Петровна также придумала для новорожденного и его имя – Павел. Родители от воспитания сына были Елизаветой фактически отстранены.

По некоторым сведениям, с самого начала именно Павел, а вовсе не его отец, великий князь Петр Федорович, воспринимался Елизаветой Петровной как будущий русский царь; возможно, этим и объясняется крайне основательное домашнее образование, полученное Павлом Петровичем. Позднее, уже после смерти Елизаветы Петровны, Екатерина будет распускать слухи, согласно которым сын был прижит ею вовсе не от законного супруга Петра Федоровича, а от одного из фаворитов, однако, как внешнее сходство с Петром III, так и болезненное увлечение показной стороной военного дела – муштрой, парадами, – свидетельствует о сознательной неточности показаний Екатерины, объясняемых ее стремлением показать незаконность притязаний Павла Петровича на русский престол. Основным воспитателем Павла стал Н. И. Панин, разносторонне образованный человек, впитавший в себя идеалы философии Просвещения; часть этих идей Панин сумел передать своему воспитаннику.

По своему характеру Павел был человеком достаточно капризным, вспыльчивым, но отходчивым; лицемерия и известного рода двоедушие, которые были характерными для Екатерины II и Александра I, в Павле в общем-то не наблюдалось, напротив, Павел Петрович был склонен к тому, чтобы через какое-то время прощать обидчиков. Помимо этого, в Павле невозможно не увидеть чрезвычайно сильно развитой воли, исключительного, доходящего до болезненности, упрямства, определенной злопамятности, унаследованной им, по всей видимости, от Елизаветы Петровны. Также Павла Петровича отличала своеобразная мистическая и фатальная покорность судьбе, объединенная вместе с тем с совершенно определенными идеалистическими представлениями о монархии, монархе и преданной службе ему дворян. Все вместе это составляло политическую философию Павла, центральной для которой была идея жертвенной службы царя и дворянства России. Нравы екатерининского двора противоречили этическим принципам Павла: сын Екатерины Великой был романтиком, цинизм и разврат, характерные для времени его матери, его не прельщали. Главной же составляющей Павла как политика являлась, на наш взгляд, чрезвычайно сильно развитое у него чувство долга по отношению к своему Отечеству.

Вступление Екатерины II на престол, отстранение от власти Петра III и убийство отрекшегося государя екатерининскими приспешниками, вызвали у Павла глубочайшее отторжение: до конца своих дней он не мог простить матери ни расправу над его отцом, ни глумление над его памятью. С этого момента его отношения с матушкой вплоть до ее ухода из жизни были чрезвычайно напряженными. Вошедшая во вкус власти Екатерина, не уступила ее Павлу, правнуку Петра Великого, ни по достижению им совершеннолетия, ни в последующие годы: лишь смерти государыни открыла Павлу Петровичу дорогу к трону предков. Более того, Екатерина всячески поощряла при своем дворе достаточно ироническое отношение к Павлу, а разговоры о его, якобы, неспособности к управлению государством, считались в придворной среде едва ли не хорошим тоном. Помимо этого, после рождения у Павла старшего сына Александра Екатерина начала усматривать во внуке будущего государя,

распуская слухи о том, что именно Александру Павловичу, а вовсе не его отцу будет завещан российский престол – несовершенство тогдашнего порядка о престолонаследии позволяло провести эту операцию без каких-либо помех. Действительно ли Екатерина II подготовила проект завещания в пользу своего старшего внука, а не сына, – вопрос открытый: в современной исторической науке «завещание» покойной императрицы, якобы, составленное ею в пользу Александра, объявляется легендой, использованной противниками Павла для обоснования законности насильственного отстранения последнего от престола. (М. М. Сафонов) Современные историки объясняют нелюбовь матери к сыну не только опасениями Екатерины за ее положение на престоле, но и чувством еще большим – ее давнишней нелюбовью к мужу, Петру III. (Л. В. Выскочков)

В последние годы перед кончиной матери Павел почти не выезжал в столицу из подаренной ему Екатериной Гатчины, которую он превратил в испытательный полигон для своей будущей империи, своего рода Россию в миниатюре: здесь, в Гатчине, Павлом были апробированы те новшества, которые в ближайшем будущем будут распространены на всю Российскую империю; именно здесь, из «гатчинцев», формировалась будущая армия Павла I, в частности, знаменитая «гатчинская артиллерия», самая передовая для того времени в Европе. При обучении артиллеристов, в частности, акцент делался на точности стрельбы, что было для того времени новшеством. (Е. И. Юркевич) Здесь, при наследнике престола Павле Петровиче, впервые заявил о себе будущий всесильный «временщик» России при Александре I – генерал граф А. А. Аракчеев (В. А. Томсинов).

Смерть Екатерины II прервала затянувшееся взросление Павла. Узнав о том, что мать на смертном одре, самый пожилой наследник престола в Европе (на момент вступления на трон Павлу было уже 42 года), бросился в Зимний дворец – принимать власть, откуда, не мешкая, прошел в кабинет Екатерины. Согласно показаниям мемуаристов, Павел провел в кабинете матери всю ночь и жег какие-то бумаги – было ли среди них упомянутое выше знаменитое «завещание» Екатерины II (якобы не в пользу Павла) или нет – так и останется неизвестным.

На престоле Павел провел 4 года, 4 месяца и 4 дня – все это время было посвящено лихорадочной работе по модернизации империи. Павел, видимо, предчувствовал, что царствовать ему придется недолго и стремился до предела заполнить все время, отведенное ему судьбой. (Песков А. М.) Отсюда – поспешность и поистине гротескные несуразицы, превращаемые молвой в анекдоты и служившие еще при жизни императора поводом для постоянных насмешек над ним. Торопливость императора была, если угодно, притчей во языцех; подобная черта характера отмечалась у него с раннего детства.

Особо оговорим, что Павел I не менее последовательно, чем его мать, придерживался политики просвещенного абсолютизма, делая ставку на поддержку дворянства. Важнейшим указом стал Акт 5 апреля 1797 г. о престолонаследии – «Учреждение об императорской фамилии» – действие прежнего указа Петра I о престолонаследии отменялось: отныне возможность монарха своевольно передать престол упразднялась – передача трона осуществлялась теперь строго исходя из порядка наследования. Кодификация вообще занимала немалую часть времени императора: Павел I настойчиво стремился проводить в жизнь характерный для него принцип централизации государственного управления.

В 1796 г. император утвердил новое положение о Сенате, согласно которому увеличивалось число департаментов, численность сенаторов и сотрудников Сената. Из компетенций Сената было исключено военное управление, но было расширены функции государственно-правового и контрольно-ревизорского управления. Павел изменил и систему административного деления страны, уменьшив количество губерний до 42.

Сословная политика императора была противоположна политике Екатерины II. При нём был ужесточён регламент службы дворян, ограничены правоприменительные положения Жалованной грамоты дворянству (например, была отменена свобода дворян от телесных наказаний). Были введены постоянные денежные сборы с дворянских семей.

В 1797 г. был издан «Манифест» о трёхдневной барщине, который отменял право владельцев поместий использовать полевой труд крестьян по воскресеньям, и предлагал использовать барщину три дня в неделю. Однако, оценивать этот указ исключительно как меру, направленную на улучшение положения крепостных крестьян, не стоит – в Малороссии, например, до этого «Манифеста» была распространена двухдневная барщина. Крестьянские восстания, вспыхнувшие в годы царствования Павла в 32 губерниях, были подавлены. Обращает на себя внимание тот факт, что и при Павле I продолжалась раздача земель с крестьянами: за четыре года его правления было роздано 530 тыс. душ обоего пола (за 34 года своего царствования Екатерина II раздала не более 800 тыс. душ) – то есть, крепостничество расширялось ускоренными темпами.

В армии стали прививаться принципы управления и частично перенесены нормы уставов прусской армии Фридриха II, считавшейся для того времени самой передовой. Однако одобрения в военной среде эти новации не нашли. Наиболее решительным противником нововведений был А. В. Суворов, считавший эти реформы неконструктивными, а самих пруссаков наихудшим примером в качестве образца для подражания. Тем не менее, Павел последовательно стремился к наведению порядка в армии, чему должны были, по его мнению, служить новые военные уставы. Отношения государя с Суворовым не сложились; не жаловал Павел Петрович и других любимцев Екатерины II.

При этом, началось вполне успешное реформирование деятельности военно-морского флота. Так, в 1797 г. был принят новый морской устав, в котором были закреплены изменения в составе флотов, в их организации и маневренной тактике (прежде уже успешно применявшейся выдающимися русскими адмиралами Г.А. Спиридоновым, Ф.Ф. Ушаковым и другими).

Внешнеполитический курс Павла I был сформирован под воздействием революционных событий во Франции. Когда император взошёл на престол, он заявил о нейтралитете в отношении Франции и неучастии России в антифранцузской коалиции. Однако, успехи Франции в Европе заставили Англию, Австрию и Пруссию сосредоточить свои усилия на вовлечении России в союз. В

результате чего, в 1797 г. было принято решение о создании второй антифранцузской коалиции с участием России.

В 1798 г. Наполеон захватил Мальту; а, незадолго до этого, Павел взял мальтийский орден под своё покровительство, и был избран его магистром. Захват Мальты спровоцировал Павла I на объявление войны Франции. Военные действия сосредоточились в Италии и в Средиземном море. Русский флот, под командованием Ф.Ф. Ушакова, в 1798 г. освободил от французов Ионические острова, и овладел крепостью на о. Корфу. В 1799 г. русский флот освободил от французов город Неаполь.

Во главе русской сухопутной армии стоял А.В. Суворов, возвращенный императором из ссылки: великий полководец благодаря ряду блестящих побед сумел очистить от французов Северную Италию (Итальянский поход 1799 г.). Однако, успехи русской армии в Италии и укрепление позиций России в регионе не устроили Австрию – по требованию союзников, Павел распорядился перебросить войска в Швейцарию (Швейцарский поход 1799 г.) для их соединения с корпусом А.М. Римского-Корсакова и австрийской армией. В походе русская армия совершила бросок с боями через Сен-Готард и перевал у Чёртова моста. В Мутенской долине войска попали в окружение; но, в итоге, русская армия нанесла поражение французам и вышла из окружения; после чего, совершила переход через перевал Рингенкопф и направилась в Россию. Несмотря на военные успехи России, полностью разгромить французские войска в Швейцарии не удалось. По сути своей, впечатляющие победы русской армии к серьезной внешнеполитической выгоде России не привели; это вызвало понятное раздражение государя.

Императору стало очевидно, что военные действия проводились в интересах, в первую очередь, союзников по коалиции, а не России. Кроме того, успехи русского флота на Средиземноморье не устраивали Англию, правительство которой решило не допустить русские войска на Мальту – в 1800 г. остров был занят англичанами, что резко ухудшило отношения между странами. Павел I вышел из антифранцузской коалиции и разорвал дипломатические

отношения с Англией, предприняв при этом попытки сближения с наполеоновской Францией. Царь обменялся с первым консулом Франции генералом Наполеоном Бонапартом рядом предельно дружеских писем, договорившись о координации совместных действий в борьбе против Англии.

В 1800 г. российский император подписал закон о запрете ввоза английских товаров в страну, усилив, тем самым, экономическую блокаду Англии. Кроме того, Павел I поддержал идею совместного похода с французами на Британскую Индию – в феврале 1801 г. в сторону Индии был отправлен корпус донских казаков, которых, однако, остановило убийство царя: казакам был отдан приказ вернуться.

Внешнюю политику Павла можно оценивать по-разному. С одной стороны, её следует назвать нестабильной, зависимой от настроений императора (например, в случае с Мальтой); с другой стороны, налицо проявилась гибкость политики Павла. В Индийском походе он попытался реализовать план по захвату Индии, продолжив тем самым традицию Петра I, который не видел сильной империи без Индии и понимал значение этой огромной страны в колониальном мире.

Непоследовательность политики Павла I, сумасбродство государя, неуравновешенность его характера, резко ухудшившегося после восшествия на престол, к концу его правления была столь очевидна, что по стране поползли слухи, что государь сошел с ума, а его дальнейшее пребывание у власти может погубить Россию. Определенная коллегиальность, свойственная для правления осторожной Екатерины II, была как нельзя по нутру для самодержавной бюрократии; в эпоху же Павла I император все сконцентрировал в своих руках, поражая современников своими не всегда хорошо продуманными инициативами. Воспринимая себя в качестве Отца Отечества, подобно Петру I, Павел не желал признавать ни разницу в масштабе личности между собой и прадедом, ни течение времени: к концу XVIII в. русское общество уже не было готово мириться с капризами царя-деспота. Своими неосторожными и неуклюжими шагами Павел Петрович сам умножал число своих противников, делая их отношение к царю все

более и более нетерпимым. Оглушительный разворот от прямой конфронтации с Францией к союзу с ней вызвал всеобщее неприятие: русская знать привыкла ориентироваться на Англию, противостояние с ней казалось двору ничем не обоснованным и стратегически ошибочным. Критики императора постепенно начинали видеть свое знамя в фигуре наследника престола, великого князя Александра Павловича.

К началу 1801 г. при дворе Павла I не любили и боялись, количество его активных сторонников среди высшей знати было невелико. Это порождало питательную среду для будущего заговора. Неосторожная жёсткая сословная политика по отношению к дворянству, военная и административная реформы – как и активная внешняя политика, задевавшая интересы Англии, – спровоцировали знать на проведение руками гвардии очередного дворцового переворота с участием представителей английского дипломатического корпуса и по благословлению цесаревича Александра Павловича.

В ночь с 11 на 12 марта 1801 г. заговорщики из числа гвардейских офицеров (душой их был генерал П. А. фон дер Пален, приближенный Павла I, а основным действующим лицом был П. А. Зубов, последний фаворит Екатерины II) ворвались в спальню императора в построенном по его же повелению Михайловском замке; в ходе потасовки Павлу, отказавшемуся подписать отречение от престола, нанесли целый ряд ударов, а в конце концов задушили его офицерским шарфом. Вступивший на родительский престол Александр Павлович поспешил объявить, что при нем будет продолжена политика Екатерины II.

Задания для закрепления знаний и/или для самостоятельной работы по теме:

1. Охарактеризуйте черты характера Павла I. Какие из них вы считаете наиболее важными для характеристики его личности?
2. Как складывались отношения цесаревича Павла Петровича с его матерью Екатериной II? Чем можно объяснить такой характер этих отношений?
3. В чем Павел I видел свое призвание в качестве царя? Какие наиболее важные черты его политической философии вы могли бы указать?

4. Расскажите об основных направлениях внешней политики России при Павле I.
5. В чем была причина заговора против Павла I в марте 1801 г. Расскажите о нем.

Источники:

Цареубийство 11 марта 1801 года: [Записки участников и современников убийства Павла I]. - Репринт. воспроизведение изд. 1907 г. - М. : СП "Вся Москва" Изд. об-ние "Культура", 1990. - 375, [1] с., [8] л. ил. ; 22 см

Литература:

Высочков Л. В. Россия на грани веков. Царствование Павла I. 1796 –1801: Учебное пособие. СПб.: Серебряный век, 2017. – 164 с.

Песков А. М. Павел I / Алексей Песков. - [Изд. 5-е]. - Москва : Молодая гвардия, 2017 [т. е. 2016]. - 420, [3] с., [24] л. ил., портр. : ил., портр., схем ; 20 см. - (Жизнь замечательных людей : серия биографий / основана в 1890 году Ф. Павленковым и продолж. в 1933 году М. Горьким ; вып. 1808 (1608)). - Библиогр. в примеч.: с. 358-384. - Указ. имен: с. 405-421

Сафонов М. М. Завещание Екатерины II. – СПб.: ЛИТА, 2001. – 312 с.: илл.

Терещук А. В. Павел I: жизнь и царствование / Андрей Терещук. - Санкт-Петербург : Вита Нова, 2011. - 574, [1] с., [16] л. цв. ил., портр. : ил., портр. ; 25 см. - (Жизнеописания). - Библиогр.: с. 572-573. - Др. работы авт.: с. 574. - Указ. упоминаемых лиц / сост. О.В. Мокиной, Е.Г. Федяхиной: с. 529-570

Томсинов В. А. Аракчеев. – М.: Мол. Гвардия, 2003. – 429 [3] с.: ил.

Труайя А. Павел Первый / Анри Труайя ; [пер. с фр. Ш. Кадыргулова]. - Москва : Эксмо, 2007. - 314, [2] с., [8] л. ил., портр. ; 21 см. - (Русские портреты в истории)

Филатов А. А. Император Павел Первый: внутренняя и внешняя политика / Алексей Филатов. - Архангельск : КИРА, 2012. - [2], 116 с., [4] л. цв. ил., портр. ; 20 см. - Библиогр.: с. 114-116

Шильдер Н. К. Император Павел I / Н.К. Шильдер. - Москва: Мир книги Литература, 2007. - 461, [2] с. ; 21 см. - (Великие династии России . Романовы)

Тема 3. Правление Александра I (1801 – 1825).

Александр I (Павлович), Благословенный (1777 – 1825), император Всероссийский (1801 – 1825).

Родился в семье наследника престола цесаревича Павла Петровича и его жены, урожденной Вюртембергской принцессы Софии, крещеной в православие под именем Марии Федоровны. Свое имя получил в честь Александра Невского, видимо, по настоянию своей бабушки – императрицы Екатерины II. Старший из четырех сыновей Павла I, двое из которых, сам Александр и будущий Николай I, правили на российском престоле в течение 54 лет (1801 – 1855 гг.). Екатерина Великая, как известно, находилась в натянутых отношениях с Павлом; всю свою любовь императрица обратила на его детей, в первую очередь – на Александра, которому прочила великое будущее, сродни античному герою Александру Македонскому. Подобно тому, как некогда Елизавета Петровна отобрала у Екатерины малолетнего Павла, дабы заняться его воспитанием, точно также и Екатерина считала родителей Александра недостаточно компетентными для того, чтобы воспитывать ее малолетнего внука. Александр был любимцем бабушки, которая искренне была убеждена в том, что он, в отличие от отца, готов к тому, чтобы возглавить Россию. Александр Павлович получил блестящее домашнее образование. Основа образовательного процесса была построена на воспитании будущего императора в духе идей эпохи Просвещения; воспитатель Александра, швейцарец Лагарп, привил своему воспитаннику любовь к сочинениям Жан Жака Руссо, Вольтера и Монтескье; в итоге старший сын Павла стал одним из образованнейших людей России своего времени. Что удивительно – тут,

несомненно, сказались гены Александра – по наследству от отца и деда, Александр Павлович был фанатичным поклонником всего, что связано с армейской муштрой, шагистикой и т. д. Вплоть до поражения при Аустерлице в 1805 г. льстецы уверяли Александра в том, что он имеет огромное природное военное дарование.

Смерть Екатерины II в одночасье превратила Александра Павловича из любимого внука престарелой императрицы в наследника российского престола. Историки будут еще долго спорить о том, было ли сожжено Павлом в камине Зимнего дворца подлинное завещание Екатерины Великой в пользу Александра, или же такого завещания вовсе не было. Важно другое: после издания Павлом I акта о престолонаследии, Александр официально получил титул цесаревича. Импульсивная политика Павла крайне негативно воспринималась немалой частью петербургского дворянства. Те угрозы репрессий в отношении провинившихся, которые исходили от Павла, особенно болезненно воспринимались дворянством после «золотого века» матушки Екатерины, когда «благородное» сословие обладало, казалось бы, абсолютным иммунитетом и благоденствовало. В этой ситуации уравновешенный Александр, быть может, сам того и не желая, казался многим представителям света своеобразной альтернативой Павлу – беспредельно вспыльчивому и непредсказуемому монарху. В свою очередь, отношения Александра и его отца были достаточно непростыми – слишком значительной была разница их темпераментов.

Уже больше двух столетий продолжают споры о том, в какой мере Александр был осведомлен о намерениях заговорщиков, убивших царя Павла I в Михайловском замке. Заговорщики, несомненно, не могли не поставить в известность о подготовке заговора против царствовавшего императора императора будущего – Александра. После долгих уговоров, в ходе которых заговорщики шли на неприкрытую ложь и откровенную лесть в отношении Александра, последний позволил себя убедить в том, что продолжение царствования его отца ведет к гибели России. Александр в итоге дал согласие, благословив заговорщиков на заговор. Чем должен был закончиться заговор? Понимал ли хитроумный Александр, что обещания заговорщиков сохранить

Павлу жизнь, по меньшей мере малодостоверны? Сложно поверить в наивность Александра, дед которого Петр III был убит в результате заговора, что заговорщики сохранят его отцу жизнь. Однако судя по всему, такие заверения от заговорщиков Александр Павлович получил. Вероятно, разгадку этому предложил А. И. Герцен, по остроумному замечанию которого «Александр позволил убить своего отца, но только не до смерти». Узнав о смерти отца, Александр в истерике повалился на пол, однако явился к толпе придворных после грубоватой реплики руководителя заговора генерала П. А. Палена: «Полно ребячиться, ступайте царствовать, государь». Сбравшись с силами, Александр вышел на публику и объявил о смерти отца от апоплексического удара. «При мне все будет, как при бабушке», – подчеркнул молодой император.

После короткого, но оставившего после себя тяжелое впечатление, правления Павла I русское общество ожидало от молодого царя перемен к лучшему. Действительно, Александр делал все возможное, чтобы оправдать ожидания дворянства. «Дней Александровых прекрасное начало», – так охарактеризовал первые годы правления Александра IА. С. Пушкин. Александр, пожалуй, единственный из Романовых, кто вступает на престол с твердым желанием проводить реформы. Более того, он сам стремится к этому. Александр I был воспитан в духе философии эпохи Просвещения, считал, что его задача как монарха сводится к постепенному расширению рамок свободы в российском обществе. Вокруг Александра I – так называемый кружок «Молодых друзей императора» – П. А. Строганов, А. А. Чарторыйский, В. П. Кочубей, Н. Н. Новосильцев. Кружок этот стали называть «Негласным комитетом», он играл большую роль в первые годы царствования Александра I.

С самого начала своего правления император стремился к ограничению на него влияния как цареубийц – участников заговора против Павла I, так и екатерининских вельмож, досаждавших государю попытками излишней регламентации его деятельности. И те, и другие под благовидными предложениями были постепенно удалены от царя; в свою очередь, «молодые друзья» императора сохраняли на него определенное влияние в течение всего его царствования.

Первые годы царствования Александра I характеризуется исключительно активной деятельностью императора. С подачи императора создаются многочисленные новые ведомства и структуры, царем вынашиваются замыслы масштабного реформирования всего здания Российской империи. Несомненно, «наш Ангел», как называли Александра в семье Романовых, искренне хотел сделать жизнь населения империи более счастливой и лучше устроенной. Перед верховной властью со всей очевидностью встал вопрос о правомерности существования крепостного права и неограниченного самодержавия. Инициатором этих реформ следует считать самого царя.

Первой в ряду задуманных царем реформ стартовала министерская реформа, начало которой относится к 1802 г. Вместо морально устаревших и неэффективных коллегий, возникших еще при Петре I, возникло 8 министерств: военное, морское, иностранных дел, внутренних дел, финансов, коммерции, народного просвещения и юстиции. Министр получал право личного доклада у императора, принимал решения единолично и отвечал за результаты своей деятельности. Министерская система управления укрепила центральную власть и способствовала борьбе с взяточничеством и злоупотреблениями по службе.

Огромное значение царь придавал крестьянскому вопросу – главному в жизни империи. И царь, и «молодые друзья» были принципиальными противниками крепостного права как института, однако, сторонников его сохранения как меньшего из зол вблизи трона было гораздо больше. Скованный страхом перед возможным заговором дворянства, а также испытывавший сам серьезные колебания по этому вопросу, царь не решился на то, чтобы разрубить гордиев узел – отменить крепостное право. Ввиду опасения решительного недовольства подавляющей массы дворянства – сторонников крепостного права – царь и его ближайшее окружение принимают компромиссное решение: был принят курс на то, чтобы подтолкнуть помещиков к постепенной ликвидации крепостного права, сделав его сохранение невыгодным для самих господ; для этого, по мысли царя, надо принимать такие законы, которые, не ликвидируя крепостное право царским указом, приводили к тому, что оно должно было со

временем отмереть само собой как архаический пережиток прошлого. (Власть и реформы)

Иллюстрацией подобной политики стал знаменитый указ 1803 года – указ о вольных хлебопашцах, ставший самым крупным мероприятием александровского царствования по крестьянскому вопросу. Впервые за последние столетия помещик получал возможность своей волей освободить крестьянина, наделив его землей за выкуп, впервые юридически обозначалась сама возможность освобождения крестьян, их ухода из-под помещичьей власти. До этого момента помещик нес ответственность за крестьян, и даже, если бы захотел, не имел права их освободить. Помещики не спешили торопиться с реализацией указа. За все царствование Александра I было освобождено по указу всего 47 тысяч крестьян. Как правило, крестьяне целого села (а не поодиночке) договаривались с нуждающимся в деньгах помещиком и выкупались на свободу. При таких темпах освобождения крестьян отмена крепостного права заняла бы столетия.

Ключевая фигура первой половины царствования Александра I – Михаил Михайлович Сперанский (1772 – 1839), несомненно, крупнейший российский реформатор всей первой половины XIX века. Сперанский – выходец из семьи священника, обладал фантастическим трудолюбием, способностями и целеустремленностью. До высоких должностей Сперанских дослужился еще при Павле I, но именно Александр I приблизил его к себе и сделал своим главным советником. С 1807 г. Александр I и М. М. Сперанский проводили постоянные консультации, и царь в итоге доверил Сперанскому разработку программы крупных преобразований в Российской Империи. Вскоре проект Сперанского был готов. Если бы он был реализован, то власть русского царя была бы серьезно ограничена законосовещательной Государственной Думой. Интересно то, что проект был изначально инициирован именно Александром I. В основу своего проекта Сперанский положил сформулированный еще Ш. Монтескье принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Все власти соединялись в руках императора. При выработке законов император опирался на помощь и мнение двух законосовещательных палат – верхней (Государственного совета) и нижней (Государственной Думы). Члены Госсовета

назначались царем, члены Государственной Думы выбирались. В проекте Сперанского избирательными правами наделялись все мужчины – граждане России, владеющие движимым и недвижимым имуществом, включая государственных крестьян. Мастерские, прислуга, крепостные наделялись важнейшими гражданскими правами, но избирательного голоса не имели. Важнейшим значением обладала указанная в проекте юридическая норма, гласившая, что отныне «никто не может быть наказан без судебного приговора», что ограничило бы произвол помещиков над крестьянами. Дума должна была давать заключения по законопроектам, вносимым ей на рассмотрение, и заслушивать отчеты министров – Дума серьезно бы влияла на ход дела, народное мнение контролировало бы действия властей. Примечательно то, что проект Сперанского не подразумевал отмены крепостного права, он затрагивал именно законодательные основы русской жизни.

Проект начал реализовываться в 1810 г., когда был создан Государственный совет, однако на этом деле остановилось: Александр I, судя по всему, испугался за свою власть, кроме того, поверил наветам на Сперанского его завистников, среди которых выделялся придворный историограф Н. М. Карамзин, сформулировавший свои взгляды в знаменитой записке «О древней и новой России». Император дал ход фактическому доносу на Сперанского, тот был сослан в марте 1812 г. в Нижний Новгород. Первая половина царствования Александра I закончилась очень компромиссно: с одной стороны, что очевидно, империя пошла по пути либерализации внутренней политики, с другой – консервативное окружение царя стеной стало против дальнейшего углубления нужных для жизни страны реформ. Первоначальные реформаторские планы царя реализованы не были, натолкнувшись на противодействие императорского двора и крупных помещиков. Идти с ними на конфликт Александр I не хотел, памятуя об участии отца, Павла I. Вместе с тем царь провел заметные реформы, крупнейшие из которых – министерская 1802 г. и указ о вольных хлебопашцах 1803 г. Важнейшая из предполагаемых реформ – проект Сперанского, так и не был осуществлен, хотя и был поначалу одобрен царем. (С. В. Мироненко)

Приход к власти Александра I оборвал наметившееся в последние месяцы жизни Павла I сближение между Россией и Францией. Во многом это было связано с возрастающим влиянием Англии на русские дела. Англия справедливо усматривало во Франции своего главного противника в борьбе за мировое лидерство. Как следствие, английское золото раз за разом вызывало к жизни все новые альянсы, направленные против Франции и Наполеона. В последнем англичане видели революционера, именуя его «Робеспьером на коне». В результате всего вышесказанного отношения между Францией и Россией в царствование Александра I не наладились. Александр Павлович видел в Бонапарте выскочку, не считал его равней себе, и вообще относился к Наполеону с предубеждением. Конфликт между монархами разгорелся после того, как в 1804 г. во Франции, во рву Венсенского замка, был расстрелян герцог Энгиенский, родственник казненного французского короля Людовика XVI, подозреваемый в подготовке заговора против власти Наполеона.

Казнь герцога вызвала в монархической Европе ужасный переполох. Так, во всех аристократических салонах Петербурга Наполеона ругали последними словами, называя его разбойником, преступником и т. д. (Знаменитый роман Л. Н. Толстого «Война и мир» начинается с обсуждения расправы над герцогом Энгиенском в салоне Анны Павловны Шерер). Не желая оставаться в стороне, Александр I направил Наполеону ноту протеста, составленную в резких выражениях; в свою очередь, Бонапарт отправил русскому царю письмо, в котором в изысканной форме, но все же намекал на то, что и при дворе Александра находятся цареубийцы, т. е. убийцы Павла I. Этим Наполеон фактически обвинял Александра в отцеубийстве, так как причина его смерти ни для кого из посвященных не была секретом, хотя официальная версия смерти Павла I вплоть до начала XX века звучала как «апоплексический удар» – инсульт. Невозможно было сильнее уязвить Александра Павловича. Именно после этого письма Наполеона русский царь на всю жизнь возненавидел французского государя.

В 1805 г. Россия вступила в военный союз с Англией и Австрией против Франции. Русская армия, не знавшая серьезных военных поражений многие

десятилетия, в общем-то недооценила противника, Александр I горел желанием «проучить» Наполеона, однако в конце 1805 г. французский император одержал свою, пожалуй, самую блестящую победу, разгромив объединенные русско-австрийские войска в битве при Аустерлице. В 1806 – 1807 гг. Россия в составе новой коалиции (Англия, Пруссия, Австрия, Саксония, Швеция) участвует в войне против Наполеона. Но и на этот раз удача была на стороне армии Наполеона: в июне 1807 г. русская армия была разбита под Фридландом (нынешний город Правдинск Калининградской области, РФ). В этой ситуации для Александра I стало очевидно, что дальнейшее продолжение войны бесперспективно; он вынужден был пойти на переговоры с Наполеоном. На Неманском плоту состоялась знаменитая встреча двух императоров – Наполеона и Александра, причем русский царь вынужден был назвать французского государя «братом», признав его тем самым легитимным монархом и равней себе. По сути, это было внешнеполитическое фиаско Александра I, царь даже опасался возвращаться в Санкт-Петербург, не на шутку встревоженный слухами о возможном заговоре.

Летом 1807 г. в Тильзите (нынешний город Советск Калининградской области) был заключен мирный договор, условия которого были невыгодны для России. Россия не понесла территориальных потерь, но была вынуждена присоединиться к континентальной блокаде, т. е. порвать торговые отношения с Англией – традиционным основным торговым партнером нашей страны. Договор был крайне невыгоден для русской экономики. За 1807 – 1810 гг. курс русского рубля резко упал, и все из-за того, что наши товары не продавались за рубежом, а внутри страны они спроса не находили. (Е. В. Тарле)

В русском обществе Тильзитский мир встретили крайне прохладно. Союз с «корсиканским чудовищем», как у нас звали Наполеона, казался позорным и недопустимым. Вместе с тем партнерские узы с Францией во внешнеполитическом отношении несли и определенные выгоды. Так, Франция благожелательно по отношению к России наблюдала за перипетиями русско-шведской войны 1808 – 1809 гг., по итогам которой в состав империи вошла

Финляндия, являвшаяся одной из окраин нашей страны до конца 1917 г. Один из титулов русского царя теперь звучал так – Великий князь Финляндский.

Фактически с 1810 г. Россия перестала выполнять континентальную блокаду и возобновила торговлю с Англией, что вызывало у Наполеона, видевшего в борьбе с Британией свою первостепенную внешнеполитическую задачу, чувство ярости. Война Франции с Россией стала неизбежной: Бонапарт видел, что Россия не покорилась, великий полководец видел в русской кампании возможность продемонстрировать всем – и союзникам, и противникам – мощь Великой армии. Наполеон стремился разгромить Россию до наступления холодов, уничтожить русскую армию как живую силу и вынудить Александра I стать его покорным вассалом.

В 1806 – 1812 гг. Россия ведет затяжную войну против Турции, завершившуюся подписанием Рущукского мирного договора (блестящая дипломатия М. И. Кутузова, по условиям договора к России отошла территория Бессарабии) буквально накануне Отечественной войны 1812 г. Но главное – то, что Россия во время войны с Францией не вела войну на два фронта, воюя еще и с Турцией. Это помогло направить все силы против врага.

К 1812 г. отношения между Францией и Россией серьезно обострились. Это было следствием ряда причин, которые и привели к войне. Во-первых, участие России в континентальной блокаде настолько осложнило экономическое положение страны, что она практически перестала выполнять условия блокады. Во-вторых, гегемония Франции в Европе не только ущемляла политически интересы России, но и таила в себе постоянный источник военной оппозиции.

12 июня 1812 г. огромная по тем временам французская армия (по новейшим данным, порядка 460 тыс. человек) вторглась в Россию. Стратегический план Наполеона состоял в том, чтобы разгромить основные силы русской армии в приграничном сражении, овладеть Москвой и вынудить Россию капитулировать. Русские войска, развернутые на границе и заметно уступавшие в численности французам, были объединены в три армии. Первой армией командовал М. Б. Барклай де Толли, второй – князь П. И. Багратион, третьей, не

принимавшей непосредственного участия в боевых действиях, – генерал А. П. Тормасов. Маневрируя и уклоняясь от сражений, с тем чтобы не позволить Наполеону разбить себя по частям, русские армии начали отход вглубь страны. В конце июля первая и вторая армия соединились в районе Смоленска. После упорного и кровопролитного сражения город был сдан неприятелю. Наполеон продолжил наступление на Москву. В этой ситуации русскую армию возглавил пользующийся общенациональной поддержкой князь Михаил Илларионович Кутузов (1745 – 1813). 8 августа Александр I назначил Кутузова главнокомандующим. 26 августа Кутузов дал Наполеону генеральное сражение, которое состоялось при Бородино в 100 километрах от Москвы. Русская армия насчитывала 155 тысяч человек, французская – 130 тысяч человек. Наполеон стремился разгромить русскую армию, вступить в Москву и подписать выгодный для себя мир с Россией, Кутузов – преградить французам путь к Москве. В ходе сражения русские и французские войска показали беспримерное мужество и храбрость. Центром русской позиции стала батарея генерала Н. Н. Раевского, на которую обрушились основные ударные силы Великой армии. Прорвать центр русской позиции французам не удалось, по словам Наполеона, «русские стяжали право считать себя непобедимыми». К вечеру войска удерживали те же позиции, что и в начале сражения. Устоять под натиском французов было очень тяжело: поле сражения было залито кровью храбрых защитников Отечества. Так, тяжело ранен был и любимец армии генерал П. И. Багратион, вскоре скончавшийся от халатно проведенного лечения. (Е. В. Анисимов). В силу огромных потерь (у нас 44 тысячи человек, у французов – 50 тысяч человек), Кутузов решил не возобновлять боевых действий и отступить под Москву. На военном совете высшего командного состава русской армии, проходившем в Филях 1 сентября 1812 г., в целях сохранения боевой силы армии Кутузов сумел настоять на отступлении и оставлении Москвы без боя.

После вступления Наполеона в Москву в городе начались пожары, в которых погибло две трети городских зданий. Российская же армия расположилась лагерем у села Тарутино, где к ней подходили подкрепления.

Армия преграждала Наполеону путь в южные районы страны, богатые продовольствием и запасами.

Против армии Наполеона активно действуют партизаны, нападавшие на французов. Армейские партизанские отряды Д. В. Давыдова, А. С. Фигнера, А. Н. Сеславина, крестьянские партизанские отряды Г. Курина, Е. Четвертакова и В. Кожиной. Некоторые насчитывали по несколько тысяч человек. Наполеон нес от действий партизан большие потери. 7 октября 1812 г. Наполеон, не желая зимовать в голодной Москве, оставил город и попытался прорвать к Калуге, на юг, где были большие склады продовольствия. В ожесточенном сражении под Малоярославцем 12 октября французы были остановлены и повернули на разоренную войной Смоленскую дорогу, по которой они и шли на Москву. Русские войска преследовали неприятеля, армия Наполеона вымирала от ударов Кутузова, партизан, холода и особенно голода. В бою у переправы через реку Березину французы понесли огромные потери, армия как серьезная боевая сила просто перестала существовать. Пределы России покинули всего около 30 тысяч человек. 25 декабря 1812 года Александр I издал манифест об окончании войны с Наполеоном «за полным истреблением неприятеля». (Е. В. Тарле)

Почему победили? Потому что война была Отечественной, россияне сражались, отстаивая свою землю. В войне с французами приняли участие все, независимо от уровня доходов и происхождения, война стала всенародным делом, Кутузов же действительно, как точно выразился А. С. Пушкин, стал «спасителем Отечества». Война с невиданной силой пробудила во всех слоях общества чувство патриотизма и гордости за Россию, по сути, именно Отечественная война породила русскую национальную интеллигенцию. Немалую роль в победе над врагом сыграла и твердая и непреклонная позиция царя, отстаивавшего необходимость доведения войны до того, что бы то ни стало до победного конца. «Я отращу себе бороду и буду питаться картофелем с последним из моих крестьян, чем подпишу позор моего Отечества», – заявил, как считается, Александр I, услышав предложение Наполеона о мире. Важным было и то, что после Аустерлица царь не претендовал на лавры великого полководца, не навязывал свое стратегическое видение войны командованию русской армии.

Выглядевшая настоящим чудом победа в войне над Наполеоном способствовала колоссальному возрастанию авторитета царя. Не случайно, что в дореволюционной историографии Александра I называли Александром Благословенным.

Русские войска, завершившие Отечественную войну с наполеоновской Францией разгромом неприятеля, устремились в Заграничный поход, желая освободить Европу от французского владычества. После поражения Наполеона ряды антифранцузской коалиции стали расти (Россия, Пруссия, Австрия, Швеция, Англия), однако военной основой коалиции была именно Россия. В решающем сражении под Лейпцигом («битве народов») 4 – 7.10.1813 г. Наполеон потерпел поражение. В марте 1814 г. союзники вошли в Париж, Наполеон подписал отречение от престола и по решению союзных держав был сослан на о. Эльба. (Спустя год Наполеон сумел бежать с Эльбы, добраться до Франции и без единого выстрела вернуть себе государственную власть – «Сто дней». Однако уже летом 1815 г. Великая армия потерпела окончательное поражение от сил союзников в знаменитой битве при Ватерлоо; Наполеон, подписавший свое второе отречение от престола, на этот раз был сослан на отдаленный остров Святой Елены, где и скончался в 1821 г.). На французском престоле была восстановлена династия Бурбонов, Франция возвращалась к границам 1793 г.

Итоги наполеоновских войн подвел Венский конгресс. В июне 1815 г. был подписан его заключительный акт. К России отходила большая часть Польши, получившая название Царства Польского, монархом которой был торжественно провозглашен русский царь. В сентябре 1815 г. Россия, Австрия и Пруссия объединились в Священный Союз европейских монархов, председателем которого был избран Александр I. По словам Пушкина, русский царь стал «царем царей».

В ближайшие десятилетия Россия, несомненно, была первой державой европейского континента, уступая по своему значению в мире лишь Великобритании. Священный союз европейских монархов призван был противодействовать угрозе возможной европейской революции. Россия же

наиболее ретиво поддерживает легитимные монархии Европы, что позволило В. И. Ленину назвать Россию «жандармом Европы», т. е. наиболее консервативной страной и оплотом реакции.

Второй период царствования Александра I (1815 – 1825) большинством историков обычно характеризуется как консервативный по отношению к первому – либеральному. Усиление консервативных черт в политике обычно связывают с деятельностью всесильного генерала Алексея Андреевича Аракчеева, человека крайне целеустремленного и последовательного в проведении в жизнь политики своего монарха. Однако во второй период также предпринимается попытка преобразований, что не позволяет однозначно оценивать вторую половину царствования Александра I как консервативную. Император не оставлял попыток решения крестьянского вопроса и осуществления своих конституционных идей.

В прибалтийских губерниях в 1816 – 1819 гг. крестьяне получили личную свободу в обмен на ту землю, которая у них была, и таким образом оказались в полной зависимости у помещиков. Попытка Александра I подтолкнуть к аналогичным действиям помещиков Малороссии (так тогда называли Украину) закончилась неудачей. Александр I дал распоряжение разработать проекты освобождения крестьян при максимальном соблюдении интересов помещиков. Оба проекта, подготовленные Аракчеевым и министром финансов Д. А. Гурьевым, были одобрены царем, но ни один из них так и не был реализован.

По личному распоряжению государя, тайно велась работа и над различными проектами конституции. На территории Царства Польского, вошедшего в состав Российской Империи, апробировано было конституционное устройство, которое в будущем должно было распространиться и на всю Россию. Польша, по воле Александра I, стала конституционной монархией, так как 27 ноября 1815 г. царь подписал конституцию Польши. Согласно польской конституции, царь осуществлял исполнительную власть на территории Польши, а часть законодательных функций сосредоточилась в польском парламенте – сейме. Первая палата сейма – Сенат – назначалась царем пожизненно из представителей духовенства и высших должностных лиц. Вторая палата – Посольская –

избиралась на основе имущественного ценза (уплата прямого налога не менее 100 злотых). Крестьянам Польши избирательного права не предоставлялось. Конституция провозглашала неприкосновенность личности, свободу печати, независимость суда, признание польского языка официальным. Это была одна из самых либеральных конституций своего времени.

Царь Александр I рассматривал польскую конституцию как первый шаг на пути введения конституционного правления в России. В марте 1818 г. император поручил группе своих советников (среди них был поэт П. А. Вяземский, постоянный корреспондент Пушкина, в период Отечественной войны 1812 г. – адъютант знаменитого генерала М. А. Милорадовича) во главе с Н. Н. Новосильцевым разработать проект конституции для России. В 1819 г. такой проект под названием «Государственная уставная грамота Российской империи» был одобрен императором.

Конституция предусматривала создание представительного органа (Государственного сейма или Думы), состоявшего из двух палат (Сената и Посольской палаты). Сенат формировался государем из членов императорской фамилии и сенаторов. Посольская палата назначалась императором из числа кандидатов, избранных дворянскими собраниями и горожанами, Закон считался принятым, если после обсуждения в палатах он утверждался царем. Конституция провозглашала свободу слова, печати, свободу вероисповедания, равенство всех граждан перед законом, неприкосновенность личности и собственности, независимость суда, ответственность чиновников. Вопрос о крепостном праве в проекте конституции не ставился. Согласно «Уставной грамоте» царь наделялся значительными правами: он определял персональный состав палат Думы, имел широкие законодательные прерогативы.

Конституция Новосильцева была шагом назад по сравнению с проектом Сперанского (система назначения в Думу вместо выборности; дополнение имущественного ценза у Сперанского сословным принципом у Новосильцева, так как большая часть депутатов избиралась от дворянства). Однако в Европе началась череда восстаний, из страха того, что принятие проекта конституции

приведет к общественному волнению в России, из страха перед возможной революцией, государь положил под сукно и этот проект.

В 1815 – 1825 гг. получает широкое распространение военные поселения – особая организация войск в России в 1810 – 1857 гг., при которой государственные крестьяне, зачисленные в военные поселенцы, совмещали военную службу с занятием сельским хозяйством. Военные поселения вводились с целью снижения расходов на армию и создание резерва обученных войск. В конце царствования Александра I военными поселенцами стали 375 тысяч государственных крестьян, находившихся под командованием Аракчеева. Фактически поселенцы дважды закрепощались – как крестьяне и как солдаты. Их жизнь регламентировалась армейскими нормами. За минимальные проступки следовали жестокие наказания.

В последние годы царствования Александра Павловича ужесточается политика правительства в отношении университетов, некоторые либеральные преподаватели были уволены со службы.

Итак, Александр I был, несомненно, искренним сторонником проведения в России либеральных реформ, основой которых должна была стать дарованная царем конституция и отмена крепостного права. Почему же Александр I не осуществил те реформы, которые задумал? Причины следующие:

1. В подавляющей своей массе дворянство не хотело либеральных преобразований. Не встретившие поддержки в господствующем сословии, проекты реформ оказались нежизнеспособными.

2. В проведении реформ Александр I мог опереться только на очень узкий круг высших сановников и отдельных представителей дворянства. По словам Пушкина, в России того времени именно Романовы были единственными революционерами, иначе говоря, только царь и некоторые члены его семьи по-настоящему желали проведения реформ. Пренебречь же мнением большинства дворян царь не мог, опасаясь дворцового переворота.

3. Неопытность реформаторов, недостаточная продуманность преобразований, отсутствие достаточной поддержки реформ в конечном счете могли привести страну к хаосу, распаду и социальным катаклизмам. Этого не мог не понимать Александр I.

Свои реформаторские попытки царь хотя до конца и не оставил, но в успех их уже не слишком верил.

Так, в 1819 г. под руководством давнего соратника императора Н. Н. Новосильцева был разработан крупный реформаторский проект – «Государственная Уставная Грамота Российской империи», предусматривавший создание в России двухпалатного парламента и наделение всех подданных русского царя определенными гражданскими свободами. Начавшаяся в это время в Европе волна национально-освободительных революций испугала царя. Проект был положен под сукно по извечной российской логике – «как бы чего не вышло».

Царь был несчастлив в семейной жизни; обе его дочери умерли в детстве. По складу своего характера, царь был мистик, не допускал в свой внутренний мир никого, быть может, кроме своей матери. Современники отмечали в Александре неуловимость его настроения, невозможность прочесть его подлинные мысли, исключительную проницательность, эгоцентризм и лукавство.

Традиционно считается, что самая глубокая характеристика Александра I была предложена поэтом князем П. А. Вяземским:

- Сфинкс, не разгаданный до гроба,

О нем и ныне спорят вновь;

В любви его роптала злоба,

А в злобе теплилась любовь.

Дитя осьмнадцатого века,

Его страстей он жертвой был:

И презирал он человека,

И человечество любил.

В последние годы жизни Александр все чаще и чаще возвращался в своих воспоминаниях к кошмару мартовской ночи 1801 г., когда в Михайловском замке был зверски убит его отец Павел I, испытывая огромное чувство раскаяния за свое невольное соучастие в цареубийстве. В своем кругу царь постоянно говорил о желании оставить престол и сменить царскую корону на монашескую рясу, все это никак не отменяет скоротечности и в известной мере сенсационности смерти 48-летнего императора в ноябре 1825 г. в захолустном Таганроге. Странные и в чем-то необъяснимые обстоятельства его смерти породили легенду о том, что в Таганроге скончался вовсе не Александр I, а кто-то очень внешне похожий на царя. Легенда оказалась настолько живуча, что царь Александр III много десятилетий спустя после смерти Александра Павловича всерьез подумывал о проведении эксгумации останков своего двоюродного деда, дабы проверить, действительно ли там лежит победитель Наполеона, а не кто-то другой. В свою очередь, обстоятельства, связанные со смертью Александра I, показались Л. Н. Толстому настолько занимательными, что из-под пера великого писателя вышла повесть «Посмертные записки старца Федора Кузьмича», (старец Федор Кузьмич – реальное историческое лицо, подлинное имя которого остается неизвестным), в которой легенда о добровольном и прижизненном удалении царя от престола получила дополнительное подтверждение. В настоящий момент большинство историков полагает, что в Таганроге скончался именно Александр I, а не кто-либо другой.

Задания для закрепления знаний и/или для самостоятельной работы по теме:

1. Опишите характерные черты Александра I как личности? Какие качества царя Вы могли бы особо выделить?
2. Расскажите о политических устремлениях Александра I в начале его царствования? К чему стремился молодой император?
3. Какую роль, на ваш взгляд, сыграл Александр I в период Отечественной войны 1812 г. с Наполеоном? Важным ли значением в этой ситуации обладала занятая царем позиция?

4. Почему, на ваш взгляд, царь так и не смог решиться на проведение настоящего масштабных реформ?
5. Дайте общую характеристику правлению Александра I и его итогам.

Литература:

Анисимов Е. В. Генерал Багратион. Жизнь и война / Евгений Анисимов. - Москва: Молодая гвардия, 2011. - 820, [2] с., [24] л. ил., цв. ил., факс., портр.: карт.; 21 см. – (Жизнь замечательных людей : ЖЗЛ серия биографий / основана в 1890 году Ф. Павленковым и продолжена в 1933 году М. Горьким; вып. 1539(1339)). –Библиогр. в примеч.: с. 773-817.

Власть и реформы : от самодержавной к Советской России / ОЛМА медиагрупп ; [редкол.: Б.В. Ананьич (отв. ред.) [и др.]. - Москва : ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис, 2006 (М. : Красный пролетарий). - 733, [1] с. ; 22 см. - (Серия "Архив"). - Библиогр. в примеч. в конце гл.

Ляшенко Л. М. Александр I : самодержавный республиканец / Леонид Ляшенко. - Москва : Молодая гвардия, 2014. - 344, [4] с., [16] л. ил., портр., факс. : факс. ; 18 см. –

Мироненко С. В. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. – М.: Наука, 1989. – 240 с.: ил.

Пыпин А.Н. Исследования и статьи по эпохе Александра I / А.Н.Пыпин. - Пг. : Огни, 1918. - 25 см.

Романов Н. М. Император Александр I: Опыт исторического исследования: в 2 т. Репринтное издание 1912 г. – СПб.: Альфарет, 2012. – 3 т.

Тарле Е. В. Нашествие Наполеона на Россию. 1812 год. М.: Воениздат, 1992. – 303 с.

Томсинов В. А. Аракчеев. – М.: Мол. Гвардия, 2003. – 429 [3] с.: ил.

Шильдер Н. К. Император Александр Первый: его жизнь и царствование : в 4 т. - Репринтное издание 1897-1898 гг. - Санкт-Петербург : Альфарет, 2010. - 4 т.

Тема 4. Правление Николая I (1825 – 1855).

Николай I, Павлович (1796 – 1855), император Всероссийский (1825 – 1855).

Третий сын наследника российского престола цесаревича Павла Петровича, внук Екатерины II. С детства испытывал особое тяготение к военному делу: не случайно, что первой игрушкой малолетнего Николая было ружье. В отличие от Александра и Константина, которые в значительной степени находились под влиянием Екатерины, ею не воспитывался – императрица умерла спустя несколько месяцев после появления Николая на свет. По традиции Дома Романовых, мальчики, не являвшиеся наследниками престола, получали специализированное военное образование: так, Николай стал профессиональным военным инженером, слыл прекрасным специалистом по военной фортификации; к гуманитарным наукам царь имел меньшее тяготение.

В возрасте неполных пяти лет потерял отца, убитого во время заговора в Михайловском замке. Вступление на престол старшего брата Александра мало изменило жизнь Николая. Фактически вся череда событий, связанных с участием России в войнах против Франции, прошла мимо Николая в силу его возраста. Более того, в праве исполнить свой патриотический долг Александр I Николаю и своему младшему брату Михаилу отказал.

Согласно частным, не предназначенным для опубликования, запискам Николая Павловича, он и не подозревал о том, что ему уготовано царское служение. Да, было известно, что царь Александр не имеет наследника, но законы о престолонаследии в этом случае называли имя преемника Александра – цесаревича Константина. Именно поэтому известие о том, что Константин не будет наследовать царский престол после своего старшего брата и то, что Александр препоручает трон Николаю, поразило последнего до глубины души. По словам Николая, основная мотивация, изложенная Александром, сводилась к тому, что и он, и Константин – бездетны, в то время как у Николая к тому моменту уже был старший сын – Александр, будущий царь Александр II.

Официального объявления об этом не было сделано вплоть до самой кончины Александра Павловича, последовавшей в ноябре 1825 г. в Таганроге. Неожданная смерть Александра I породила уникальную ситуацию в истории России – междоцарствие: от смерти Александра до восшествия на престол Николая прошел почти месяц, в течение которого вся империя находилась в ожидании планируемого воцарения Константина Павловича. Поэтому столь неожиданным для почти всего Петербурга стало известие о том, что царем будет именно Николай, а не Константин. Николай был осведомлен о готовящемся в день его вступления на престол вооруженном восстании Северного общества. Согласно легенде, вечером 13 декабря 1825 г., Николай произнес историческую фразу: «Завтра поутру я или мертв, или император». Целью выступления так называемых декабристов был срыв принесения присяги новому императору – Николаю. Однако революционеры опоздали: высшие чиновники государства и сенаторы были приведены к присяге рано утром 14 декабря. Таким образом, к моменту выступления Николай Павлович юридически уже являлся императором, а выступление декабристов, т. е. преимущественно военных людей, которые вывели подчиненные им части на улицы Петербурга, приобретало характер мятежа армейских частей против суверена – царя. Выступление Северного общества было подавлено, хотя царь в течение нескольких часов и испытывал определенные колебания, не желая проливать кровь в первый день своего царствования. Как бы то ни было, но подавление восстания декабристов оказало огромное воздействие на всю историю николаевского царствования, сам факт этого выступления исключительно сильно повлиял на всю последующую политику императора. Сразу же после первых допросов декабристов, ознакомившись с их программой, их замыслами, Николай произносит знаковую фразу, в которой выражена вся политическая программа его царствования: «Революция на пороге России, но, клянусь Богом, пока во мне есть дыхание жизни, пока Божией милостью я император, она не переступит этого порога». Как следствие, вся политика Николая была направлена против страшной угрозы революции, которая ему виделась повсюду. Для искоренения крамолы, борьбы с революционным движением, было создано Третье отделение Собственной Его

Императорского Величества канцелярии, выполнявшей функции тайной политической полиции Российской Империи. В его распоряжении находился отдельный корпус жандармов. Начальник Третьего отделения являлся одновременно и шефом жандармов. Долгие годы эту должность занимал личный друг Николая I Александр Христофорович Бенкендорф. (Ф. Л. Севастьянов)

Особое внимание император уделял печати, образованию и литературе. Именно оттуда, по его мнению, шло распространение революционных идей. Как следствие, в 1826 г. вводится новый цензурный устав, еще более ужесточивший административный контроль за деятельностью литераторов и журналистов. Устав 1826г. часто называют «чугунным», настолько он был жесток и непримирим по отношению к литераторам и журналистам. Ужесточается политика и в области образования. Специальный указ 1827 г. запрещал обучение крепостных в средних и высших учебных заведениях. По школьному уставу 1828 г. право обучения в гимназиях могло быть предоставлено исключительно детям дворян. Таким образом, система образования приобрела ярко выраженную сословную направленность. Образование строилось на принципах триады министра народного образования графа Сергея Семеновича Уварова – «самодержавие, православие, народность». Толкование ее следующее: Россия благоденствует и преуспевает до тех пор, пока в ней правит царь, а православный народ верит в Бога и любит своего Царя. По мнению С. С. Уварова, именно на этих принципах, следовало строить народное образование и воспитание молодежи. Теория Уварова получила наименование – теория официальной народности и стала идеологией николаевского царствования.

Нужно отметить, что именно при Николае I закладывались основы современного образования в России. Открывались учебные заведения, удовлетворявшие в первую очередь практическим потребностям государства (Технологический институт и т. д.). При университетах создаются технические, медицинские, юридические факультеты и кафедры. Появилась сеть реальных училищ, дававших среднетехническое образование. Несмотря на сословность образования, нередко в гимназиях, университетах (особенно на технических

факультетах и медицинских) вместе с дворянами обучаются разночинцы – лица, не принадлежавшие ни к дворянскому сословию, ни к податному.

Характерная черта внутренней политики Николая I – стремление к укреплению дворянского сословия, предпринимаются попытки избежать проникновения в дворянство выходцев из податных сословий (т.е. облагаемых налогами). До этого момента потомственное дворянство (т. е. дворянство, распространявшееся не только на человека, но и на его детей) получали люди, дослужившиеся до чина 8 класса в табели о рангах – коллежский асессор по гражданской службе и штабс-капитан по военной. В 1845 г. издается указ, по которому потомственное дворянство приобреталось на военной службе, начиная с чина полковника, а на гражданской с 5 класса (статский советник), а не с восьмого, как было ранее. В целях укрепления материальной базы дворянства указом 1845 г. учреждались неделимые наследственные имения (т. е. после смерти владельца, у которого было несколько сыновей, имение передавалось лишь старшему сыну, а не делилось между всеми сыновьями, т. е. имения не дробились с 1845 г.).

В 1832 г. было введено звание потомственных почетных граждан (присваивались детям, чьи родители имели личное дворянство, ученым, художникам, купцам первой и второй гильдии) и почетных граждан (присваивалось чиновникам 10-14 классов, лицам, окончившим высшие учебные заведения). Почетные граждане имели привилегии: освобождались от рекрутской повинности, телесных наказаний, подушной подати, т. е. на них распространялась часть дворянских привилегий. Это, по мысли правительства, должно было уменьшить их стремление войти в высшую сословную касту.

Жесткая политика Николая порождала и оппозицию его режиму. В качестве примера укажем на польское восстание 1830 года, холерные бунты (1830 – 1831 гг.), а также различного рода оппозиционные политические кружки.

Подводя итоги внутренней политике Николая I, скажем следующее:

1. После выступления декабристов, в большинстве своем принадлежащих к высшей элите дворянской корпорации, Николай утратил

доверие к высшим слоям дворянства. Главную опору самодержавия Николай видел в чиновничьей бюрократии. Николай Павлович стремится опереться на ту часть дворянства, расходы которой были недостаточны для того, чтобы можно было обойтись без государственной службы и жалованья. Формируется класс потомственных чиновников, для которых государственная служба становится профессией.

2. Николай I был искренне убежден, что самодержавие – единственно возможная и приемлемая для России форма государственного устройства. Отсюда его беспощадная борьба со всеми формами оппозиции самодержавию.

Как уже говорилось выше, Николая I был последовательный и убежденный сторонник самодержавия, считая существующий в России строй самым честным из всех возможных форм правления. Будучи человеком, обладавшим огромной силой воли и исключительно сильно развитой в нем самодисциплиной, Николай Павлович в течение всей своей жизни стремился подавать своей жизнью пример всем своим подданным – отсюда и знаменитая аскетическая скромность государя в быту (царь питался самой простой пищей, спал на обычном деревянном топчане, укрывшись солдатской шинелью), его невероятная работоспособность, пунктуальность, вошедшая в поговорку и т. д. Сам Николай I считал себя первым солдатом своей империи; будучи исключительно строг по отношению к самому себе, государь требовал такого же самоотречения и от своих подданных, для царя были характерны исключительная властность, жесткость; говорили, что от одного вида его взгляда люди могли падать в обморок. Словом, Николай I был настоящий повелитель, не случайно, что в дореволюционной историографии царя именовали Николаем Незабвенным. При этом императора отличала исключительная набожность, веру государь считал своего рода якорем спасения, защищающим от проникновения в душу христианина соблазнов и бесов. (С. Л. Фирсов)

Ключевой проблемой всей политики Николая I был крестьянский вопрос. Николай Павлович в целом был противником крепостного права, однако

торопиться с его отменой считал невозможным и недопустимым: поспешная отмена крепостного права, рассуждал царь, может дестабилизировать положение в империи. Фраза Николая I дает разгадку всей его политики в этом направлении: «Нет сомнения, что крепостное право в нынешнем его у нас положении есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к оному теперь – было бы злом конечно еще более гибельным». Обсуждение максимально выгодного для помещиков освобождения крестьян идет в царствование Николая I в многочисленных секретных комитетах по крестьянскому вопросу. Ощутимых результатов работа комитетов дать не смогла: в комитетах сидели сторонники крепостного права, которые всячески затягивали дело и не предпринимали конкретных шагов. В целом в царствование Николая I намечается тенденция к постепенному освобождению крестьян, при этом интересы помещиков практически не ущемлялись. Запрещалась продажа крестьян в розницу (без семьи, 1841 г.), покупка крестьян безземельными дворянами (1843 г.). Указом 1847 г. крестьянам было предоставлено право выкупаться на волю с землей при продаже имения за долги помещика. В 1848 г. – указ, разрешавший всем категориям крестьян приобретать недвижимость. Наиболее значительное преобразование в крестьянском вопросе при Николае I – крестьянская реформа генерала графа Павла Дмитриевича Киселева, которого Николай называл «начальником штаба по крестьянской части». Киселев в 1837–1841 гг. проводит реформу управления государственными крестьянами (государственные крестьяне жили на казенных землях, управлялись государственными органами и считались лично свободными). Она включала в себя равномерное наделение крестьян землей, постепенный перевод их на денежный оброк (т. е. выплата повинностей деньгами, а не работой), открытие школ, больниц, ветеринарных пунктов и т. д. Реформа П. Д. Киселева, наряду с положительными моментами, привела к усилению контроля государства над жизнью деревни и свела к минимуму деятельность крестьянских органов самоуправления.

В период правления Николая I видимое могущество Российской империи достигло своего абсолюта. Россия – признанный гегемон тогдашней континентальной Европы, стоявший на страже легитимных монархий. По сути

своей, Николай I, который всей своей деятельностью не только демонстрировал, но и доказывал на деле, что для него превыше всего долг служения Отечеству, пытался «подморозить» политическое развитие не только своей страны, но и всей Европы, считая российское самодержавие во многом идеальной политической моделью для всего Старого Света.

В 1840-е гг. восточный вопрос (т. е. стремление России обеспечить безопасность своих южных границ и укрепить свое политическое влияние на Ближневосточный и Балканский регионы, установив контроль над Черноморскими проливами Босфором и Дарданеллами) вновь становится ключевым в политике европейских государств. Его обострение привело в конце концов к Крымской войне. Причины войны следующие: Англия стремилась вытеснить Россию из черноморского региона. Турция поощрялась Англией и вынашивала планы отторжения от России Крыма и Кавказа. Россия, была готова, в свою очередь, защитить свои экономические и политические интересы. Поводом к войне послужил спор между православным и католическим духовенством за обладание святыми местами, находившимися на территории Палестины. Интересы православия отстаивала Россия, а католичества – Франция. Николай I решил воспользоваться этой ситуацией, для того, чтобы нанести решающий удар по Турции. В феврале 1853 г. Россия в ультимативной форме потребовала от Турции признать права русского императора на особое покровительство православным подданным турецкого султана (болгарам, сербам и т. д.). Рассчитывая на поддержку Англии и Франции, Турция в мае 1853 г. отвергла ультиматум, а в октябре 1853 г. объявила войну России.

Военные действия, которые велись в основном на Кавказе и Дунае, были успешными для России. Черноморский флот блокировал противника в портах. 18 ноября 1853 г. русская эскадра под командованием адмирала Павла Степановича Нахимова уничтожила турецкий флот в Синопской бухте. Это была последняя крупная битва в истории парусного флота. Наступала эпоха парового флота. Наши успехи обеспокоили французов и англичан. Опасаясь усиления России, англо-французская эскадра вошла в Черное море в декабре 1853 г., а 9 февраля 1854 г. Россия объявила войну Англии и Франции. Недружелюбную позицию по

отношению к России заняли Пруссия, Австрия и Швеция. Опасаясь их десанта, Россия вынуждена была держать основные силы своей армии на западной границе. Таким образом, Россия оказалась в состоянии войны со всей Европой. Основным Театром военных действий был Крым. Летом 1854 г. флот союзников блокировал русскую эскадру в Севастополе, а 2 сентября союзники высадились в районе Евпатории. 8 сентября 1854 г. русская армия под командованием князя Александра Сергеевича Меншикова в сражении на реке Альме потерпела поражение. Путь на Севастополь был открыт. 13 сентября 1854 г. началась героическая 349-дневная Севастопольская оборона, воспетая участником этой обороны артиллерийским офицером Львом Толстым в его гениальных «Севастопольских рассказах». Город защищали солдаты, матросы и горожане. Оборону возглавили национальные герои России адмиралы В. А. Корнилов, П. С. Нахимов и В. И. Истомин, погибшие в период осады. Постройкой городских укреплений руководил военный инженер Эдуард Иванович Тотлебен. 27 августа 1855 г., после четырехдневного интенсивного обстрела, союзникам удалось овладеть Малаховым курганом – господствующей над городом высотой. Защитники города вынуждены были оставить южную часть города.

Не вынеся горечи поражений, в феврале 1855 г. скончался Николай I: император, всю жизнь посвятивший созданию образцового – естественно, в его представлении, государства, не мог видеть краха всех своих иллюзий. Скоротечный характер болезни, унесшей царя из жизни, совпадение по времени смерти государя с днями катастрофических неудач в Крыму немедленно породили версию о самоубийстве Николая I: якобы, кичливый монарх не пожелал мириться с поражением России в войне и добровольно ушел из жизни, приняв яд. Подавляющее большинство современных ученых считают эту версию несостоятельной: Николай Павлович как человек глубоко и искренне верующий считал для себя как для христианина самоубийство попросту невозможным. (Л. В. Вискочков)

Беспощадный приговор Николаю вынес великий русский поэт Ф. И. Тютчев, написавший стихотворение-некролог на смерть царя:

- Небогута служил в России,

Служил лишь суе твоей,

И все дела твои, и добрые и злые, —

Все было ложь в тебе, все призраки пустые:

Ты был не царь, а лицедей.

Вероятно, тупиковый характер того пути, по которому он вел Россию 30 лет, осознал в последние недели своей жизни и сам Николай. Говорят, что, умирая, он произнес, обращаясь к сыну Александру – будущему Александру II, всего одну фразу: «Оставляю тебе мое хозяйство в недобром порядке».

Историки нередко называют тридцатилетнее правление Николая I потерянным временем для России; парадоксально, но именно на это время приходится и так называемый «золотой век» русской культуры: время «Николая Палкина» – это время Пушкина, Лермонтова, Гоголя... Пушкин, с присущей ему едкостью, сказал о Николае, что в том «много от прапорщика и немного от Петра Великого». Правы и те, кто называют Николая I «рыцарем самодержавия». Безусловная цельность натуры царя, его принципиальность, честность и последовательность в претворении в жизнь своих политических идеалов позволяют называть Николая I «рыцарем самодержавия». Смерть Николая I, выступавшего в качестве олицетворения целой эпохи, дала старт началу времени преобразований, к которому приступила Россия в царствование преемника Николая Павловича – императора Александра II. Время Александра II – время Великих реформ.

Задания для закрепления знаний и/или для самостоятельной работы по теме:

1. Расскажите об обстоятельствах, при которых Николай I вступил на престол? Что Вы можете рассказать о движении декабристов?
2. Что, на ваш взгляд, составляло основу политического мировоззрения Николая I? Почему Николая Павловича нередко в современной историографии именуют «рыцарем самодержавия»?

3. Что в эпоху Николая I было предпринято для разрешения крестьянского вопроса и отмены крепостного права? Почему царь так и не решился на проведение крестьянской реформы?
4. Расскажите об основных событиях Крымской войны?
5. Дайте общую характеристику николаевскому царствованию.

Литература:

Высочков Л. В. Император Николай I: Человек и государь / Л. В. Высочков; С.-Петерб. гос. ун-т. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2001. – 638, [1] с.; 20 см, – Библиогр.: С. 594-638.

Севастьянов Ф. Л. Между тайной экспедицией и III отделением: от тайного сыска - к политическому розыску : монография / Ф.Л. Севастьянов ; [Межрегион. ин-т экономики и права, Общеобразоват. фак.]. - Санкт-Петербург : МИЭП, 2008. - 302, [1] с. ; 21 см. - (История государства и права). - Библиогр. в подстроч. прим.

Устрялов Н. Г. Историческое обозрение царствования государя императора Николая I / Соч. Н. Устрялова. – СПб., тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1847. – 175, [5] с.; 21 с.

Фирсов С. Л. «Якорь спасения». Православная церковь и российское государство в эпоху Николая I. Очерки истории. Монография. СПб.: Духовная академия, 2021. – 463 с.

Шильдер Н. К. Император Николай Первый: его жизнь и царствование / Н. Шильдер. – М.: Чарли Алгоритм, 1997. – 2 т.; 21 см. – (Актуальная история России: АИР / ред. совет, сост. С. Е. Угловский и др.).

Источники:

Николай Первый. Молодые годы: Воспоминания. Дневники. Письма / Сост. и подгот. текста М. А. Гордин и др.; ред. М. В. Александров, примеч. М. А. Гордин и др. вступ. ст. В. В. Лапин. СПб.: Пушкинский фонд, 2008. – 22 см. – (Государственные деятели России глазами современников / редкол.: Б. В. Ананьич и др.

Николай Первый. Рыцарь самодержавия / [сост., вступ. ст. и коммент. Б. Тарасова]. М.: ОЛМА медиа групп, 2007. – 478, [1] с., [16] л., ил. портр.; 22 см. – Загадки истории.

Тема 5. Правление Александра II (1855 – 1881)

Александр II, Николаевич, Царь-Освободитель (1818-1881), годы правления (1855-1881), Император Всероссийский.

Родился 17 апреля 1818 г. в Москве, последний из Романовых, рожденный в этом городе, сын великого князя Николая Павловича и великой княгини Александры Федоровны. Николай Павлович пытался привить сыну максимально скромный, полувойсковой и спартанский образ жизни, чему очень противилась мать. Отец был чрезвычайно строг к нему к сыну, считая подобный стиль воспитания единственно возможным. До 8 лет воспитывался Карлом Мердером, ветераном Отечественной войны. В семь лет мальчик стал свидетелем восстания декабристов, однако из-за малого возраста не мог понять масштаба и сути происходивших событий. В 1826 г. его воспитателем стал поэт В.А. Жуковский, разработавший десятилетний план обучения, который был утвержден Николаем I. План основывался на формировании в юноше привычке к самостоятельности, чувства долга и любви к людям. Александр II считается одним из самых образованных российских монархов. По достижению им 16 лет, место Жуковского заняли видные государственные деятели. Так, право преподавал М.М. Сперанский, а финансы – Е.Ф. Канкрин. По воле отца Александр был введен в состав Сената и Синода.

Чертами характера Александра Николаевича с детства были стремление к лидерству и повышенная чувственность. Отличался влюбчивостью, которая не нравилась родителям и становилась источником постоянных проблем для цесаревича. Объектом внимания императора становились фрейлины матери и сестры. Во избежание скандала, в 1837 году был по воле отца отправлен вместе с В.А. Жуковским в путешествие по стране, которое поэт назвал «венчанием» цесаревича с Россией. Стал первым из династии Романовых, кто лично посетил

Сибирь. Затем Александр отправился в вояж за границу, гостил у европейских монархов. Во время этой поездки влюбился в молодую британскую королеву Викторию, однако ничем серьезным их отношения не завершились.

Как и полагалось великому князю, проявлял себя на военной стезе. Был атаманом всех казачьих войск, входил в состав Главного штаба. В дни Крымской войны руководил гарнизоном Санкт-Петербурга. Смерть отца зимой 1855 г. стала для него неожиданной, однако к тому времени он уже имел все навыки государственного и военного управления.

По словам великого русского историка В. О. Ключевского, «Севастополь ударил по застоявшимся умам», иначе говоря, поражение в Крымской войне сделало очевидной для всех необходимость осуществления в России широких преобразований.

1860-е – 1870-е гг. – время грандиозных преобразований в России, получивших наименование Великие реформы императора Александра II. Почему их называли Великими? Дело в том, что они затронули все важнейшие стороны жизни как общества, так и государства.

Были проведены экономические (ликвидация крепостного права и т. д.), политические реформы (изменения в системе управления – судебная, земская, городская, военные реформы), реформы в области образования и культуры (школьная, университетская, цензурная).

Толчком к началу преобразований послужила проигранная Крымская война. Поражение России в войне показало несостоятельность той модели государства, которую 30 лет строил Николай I. В ходе войны выявилось техническое отставание России от передовых европейских держав. Результаты войны резко снизили авторитет и влияние России на международной арене.

Император Александр II отнюдь не всегда был сторонником преобразований. Большинство историков склонно полагать, что Александр II пошел на преобразования лишь ввиду существовавших обстоятельств. Кроме

того, необходимо подчеркнуть, что, судя по всему, император не имел сколько-нибудь законченной программы преобразований.

Важнейшей реформой Александра II стала отмена крепостного права. Причинами отмены, как полагали, вслед за В. И. Лениным, советские историки, были следующие обстоятельства.

1. Крепостное право как форма рабства осуждалось всеми слоями русского общества.
2. Модернизация страны, преодоление технико-экономической отсталости были невозможны в рамках крепостничества.
3. Правительство опасалось выступлений крестьянства и низовой революции. (Фраза Александра II: «Лучше отменить крепостное право сверху, чем его отменяют снизу»).

Сейчас ученые утверждают, что отмена крепостного права была обусловлена личным убеждением императора в необходимости скорейшей отмены крепостного права – пока она может быть осуществлена с максимальной выгодой для помещиков. Кроме того, император полагал, что сохранение крепостного права и дальнейшая консервация внутренней жизни Империи не позволит России начать масштабную модернизацию армии и экономики, которые позволят вернуть стране ее прежний удельный вес в международных отношениях. Таким образом, именно непреклонная решительность Александра II и его убежденность в необходимости решить давно наболевший вопрос без дальнейших промедлений обусловили отмену крепостного права. Если бы не Царь-Освободитель – проблема решалась бы еще десятилетия: большая часть дворян, хотя и понимала этическую несовместимость существования крепостного права с христианской моралью, исходя из соображений личной выгоды, стремилась к его сохранению: решившись на отмену крепостного права вопреки желанию большей части его сословия, Александр II проявил черты настоящего политического лидера: твердость и решительность в проведении своей политики.

В январе 1857 г. Александр II учредил Секретный комитет по крестьянскому делу, состоявший в основном из консервативно настроенных сановников. В конце 1857 г. в соответствии с царским предписанием в каждой губернии, на которую распространялось крепостное право, из числа местных помещиков образовывались губернские комитеты «Об устройстве и улучшении быта помещичьих крестьян». В феврале 1858 г. Секретный комитет был реорганизован в Главный комитет по крестьянскому вопросу. При Главном комитете были образованы редакционные комиссии, в которых ведущую роль играли Я. И. Ростовцев и Н. А. Милютин. 19 февраля 1861 г. Александр II подписал «Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» и «Манифест» об освобождении крестьян. Именно с этой даты в России отменялось крепостное право.

Крестьянская реформа стала следствием компромисса между помещиками, крестьянами и правительством. При этом интересы помещиков были максимально учтены, так как иного пути освобождения крестьян в тех условиях не было. Царь сыграл определяющую роль в том, что решение об отмене крепостного права не повисло опять в воздухе на долгие годы, а было все-таки принято.

Условия освобождения крестьян изначально заключали в себе будущие противоречия и источник постоянных конфликтов между ними и помещиками: крестьянское малоземелье и наличие крупного помещичьего землевладения, обремененность крестьян различными платежами и повинностями. Это также было следствием компромиссного характера реформы: в полной мере ее условия не могли устраивать ни помещиков, ни крестьян. Отсюда знаменитые строки Н. А. Некрасова: «Порвалась цепь великая. Порвалась – расскочилась. Одним концом по барину, другим по мужику!»

Сразу после оглашения царского указа крестьяне, разочарованные условиями освобождения, устраивали протестные выступления. Крупнейшее из них – это восстание под предводительством Антона Петрова в селе Бездна Казанской губернии и восстание в Кандеевке Пензенской губернии.

С освобождением крестьян уходил в прошлое старый административный, фактически еще феодальный, строй, основанный на крепостном праве и сословном преобладании дворянства. Таким образом, иные условия общественно-политической жизни выдвигали целый комплекс первоочередных преобразований, имевших целью создать новую систему государственного управления и новую систему экономических отношений — капитализм, основанный на вольнонаемном труде.

Александр Побладал даром объединять вокруг себя сильных и талантливых людей: вместе с императором работали Д. А. Толстой и А. М. Горчаков, фактический руководитель российской внешней политики при царе, П. А. Валуев, М. Т. Лорис-Меликов. Вместе с государем они приняли на себя хлопоты по проведению политики реформ.

1 января 1864 г. был утвержден закон о земском самоуправлении. Оно учреждалось для руководства хозяйственными делами: строительством и содержанием местных дорог, школ, больниц, богаделен, для организации продовольственной помощи населению в неурожайные годы, для агрономической помощи и сбора статистических данных.

В губерниях и уездах создавалась система органов местного самоуправления – Губернские и уездные Земские собрания (в волостях земские учреждения не образовывались). Гласные земств (депутаты) избирались на основе закона, учитывающего имущественные и сословные различия населения. Такая система выборов обеспечивала преимущества помещному дворянству, но остальные сословия также имели своих представителей в земских органах, которые тем самым становились всесословными. Собрание уездных гласных избирало уездную управу и губернских гласных, которые затем избирали уездную управу. В губернских и уездных земских собраниях председательствовали соответственно губернские и уездные предводители дворянства.

В ведении земств находились вопросы местного хозяйства, торговли, промышленности, распределение государственных податей, назначение местных налоговых сборов, здравоохранение, народное образование, устройство

благотворительных учреждений. Земства могли обращаться к правительству с ходатайством, но они были лишены какой-либо законодательной инициативы. Запрещались межгубернские объединения земств.

Земские учреждения вводились в 34 губерниях России. Ввиду различных причин земских учреждений не было в Архангельской, Астраханской, Оренбургской губерниях, Белоруссии, Литве, Латвии, Эстонии, Средней Азии и Кавказе. Процесс введения земств на территории Российской империи растянулся до 1911 г. Значение земской реформы заключалось в том, что, во-первых, с учреждением земств была предпринята попытка создать новую систему местного самоуправления, основанную на всесословном представительстве. Кроме того, именно из среды земств вышли многие либерально настроенные деятели (И. И. Петрункевич и др.).

Судебная реформа 1864 года. В ее основе лежали следующие принципы: бессословность суда, равенство всех перед законом, независимость суда от администрации, создание суда присяжных заседателей и института присяжных поверенных (адвокатов).

В результате реформы судебная система сложилась в следующем виде. Мировой суд, учреждаемый в уездах, рассматривал уголовные преступления, за совершение которых предусматривалось минимальное наказание (штраф до 300 рублей, арест до 3-х месяцев, тюремное заключение до года), а также гражданские дела по иску, не превышающему 500 рублей. Решение мирового суда могло быть обжаловано на съезде мировых судей данного округа. Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями.

Более значительные дела принимались к рассмотрению в коронном суде, имевшем две инстанции – окружной суд и судебную палату. В судебные округа (во главе с судебной палатой) входило несколько губерний. Окружным судам была подсудна большая часть уголовных дел, политические дела изымались из его компетенции.

Решения по уголовным делам в окружных судах выносились присяжными заседателями. Они избирались по специальным спискам из лиц разных сословий.

Если присяжные признавали обвиняемого виновным, то меру наказания устанавливали коронные судьи, назначаемые царем по представлению министра юстиции. Суд присяжных не рассматривал дела о государственных преступлениях. В качестве первой инстанции они поступали в судебную палату и рассматривались с участием сословных представителей. На приговоры окружных судов можно было приносить жалобы в судебные палаты.

Высшей кассационной инстанцией выступал Сенат. В нем образовались два кассационных департамента – уголовный и гражданский. Предварительное следствие по делу осуществлялось теперь не полицией, а специальными судебными следователями, входившими в состав окружных судов. Они так же, как и судьи, назначались правительством и были несменяемыми. Судебный процесс становился гласным и состязательным. Это означало, что прокурору (государственному обвинителю) противостоял независимый от властей адвокат. В ходе судебного разбирательства они должны были объективно рассмотреть все обстоятельства дела. В соответствии с судебной реформой создавался институт нотариусов. Судебная реформа являлась наиболее демократичной и последовательной из реформ 1860-х – 1870-х годов. Она базировалась на последних достижениях западноевропейской и русской юридической и правовой мысли.

После начала покушений на царя Александра II и общего роста революционного движения в стране правительство принимает ряд мер, направленных на ограничение судебной реформы, например, часть политических дел в 1878 г. была отнесена к ведению военно-окружных судов.

Молниеносная победа Пруссии над Францией в ходе франко-прусской войны 1870 года (Франция даже не успела до конца мобилизовать свою армию) говорила о том, что европейские державы быстро увеличивают свою военную мощь, и России надо стремиться ликвидировать отставание от них в области организации армии. Кроме того, необходимость реформы русской армии была очевидна для всех еще после поражения в Крымской войне.

В ходе реформы, проводившейся с января 1874 г., упразднялись военные поселения, создавались военные округа (во главе с главнокомандующими, они же генерал-губернаторы), реорганизации были подвергнуты Военное министерство и Главный штаб, учреждаются юнкерские и военные училища, проводившие подготовку офицеров.

Центральным звеном военной реформы явилось введение с января 1874 г. всеобщей воинской повинности, которая распространялась на все мужское население, достигшее 20-летнего возраста. Срок службы составлял 6 лет в сухопутных войсках и 7 лет – на флоте. Для имевших образование и в зависимости от его уровня срок службы сокращался с 4 лет до 6 месяцев. Существовала гибкая система льгот, отсрочек, а также освобождения от несения военной службы. Реформа во многом связывается с именем военного министра России Д. А. Милютина. Реформа была достаточно успешна. Она усилила готовность России к отражению внешней угрозы и способствовала повышению боеготовности армии, что проявилось в ходе Русско-Турецкой войны 1877 – 1878 гг.

На период правления Царя-Освободителя приходится резкая активизация деятельности подпольных революционных организаций, в состав которых входили представители всех сословий Российской империи. В качестве главной силы будущей революции представители этих организаций видели народ – отсюда народники. Объединяла всех этих людей ненависть к Александру II, в котором они видели главное препятствие на пути к освобождению России. В 1876 г. возникает организация «Земля и воля» — «земля и воля» были главным требованием простого народа на протяжении многих веков. В 1879 г. «Земля и воля» распадается на две организации: часть народников во главе с А. И. Желябовым и С. Л. Перовской (так называемые «политики») создали «Народную волю», которая видела террор против представителей власти в качестве средства к достижению цели. «Деревенщики» во главе с Г. В. Плехановым решили продолжить пропаганду и создали «Черный передел». «Народная воля» с 1879 г. развернула «охоту на царя», на царя был осуществлен целый ряд покушений.

Удачным оказалось покушение 1 марта 1881 года – во многом случайное, так как полиция уже арестовало руководство «Народной воли», организацией покушения занимались те немногие народовольцы, которые остались на свободе. Убийцей царя оказался поляк И. И.Гриневицкий, бросивший бомбу под ноги Александру II. Последние годы жизни Александр II сумел обрести семейное счастье, обретя любовь и гармонию в отношениях с княгиней Юрьевской (Е. М. Долгоруковой). Роман этот, зародившийся еще при жизни законной жены императора, вызывал открытое недовольство в семье. По сути своей, Дом Романовых отвернулся от своего главы – царя – не принимая и не одобряя его глубокое чувство. Смерть императора примирила всех. Считается, что в день своего убийства император должен был одобрить политический документ, в котором некоторые склонны были видеть будущую российскую Конституцию. Убийство Царя-Освободителя поставило крест на этих надеждах.

Задания для закрепления знаний и/или для самостоятельной работы по теме:

1. Расскажите о причинах, подтолкнувших Александра II к началу реформ.
2. Чем объясняется компромиссный характер крестьянской реформы? Почему Великие реформы раскололи Россию?
3. Дайте характеристику судебной и земской реформам Александра II.
4. Правомерно ли, на ваш взгляд, утвердившееся в историографии определение реформ Александра II как Великие?
5. Дайте общую характеристику царствования Александра II.

Литература:

Захарова Л. Г. Александр II и отмена крепостного права в России / Л. Г. Захарова. - Москва : РОССПЭН, 2011. - 718 с., [8] с. ил., портр., факс. ; 23 см.. - Библиогр.: с. 330-350 и в подстроч. примеч.. - Указ. имен: с. 702-715.

Корнилов А. А. Александр II : [курс истории России XIX века] / А.А. Корнилов. - Москва : Мир книги Литература, 2007. - 301, [2] с. ; 21 см. - (Великие династии России . Романовы)

Ляшенко Л. М. Александр II. Победа и трагедия / Леонид Ляшенко. - Москва : АСТ-ПРЕСС, 2011. - 221,[2] с., [4] л. ил., цв. ил., портр. ; 22 см. - (Сюризы истории). - Библиогр. в примеч.: с. 211-222

Христофоров И. А. Император Всероссийский Александр II Николаевич, 17 апреля 1818 - 1 марта 1881 / Игорь Христофоров. - Москва : Комсомольская правда, 2015. - 95 с. : ил., цв. ил., портр. ; 25 см. - (Правители России ; т. 23)

Источники:

Милютин Д. А. Дневник генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина, 1879-1881 / под ред. д.ист.н., проф. Л.Г. Захаровой ; [предисл. Л.Г. Захаровой коммент. и указ.: М.А. Волхонского и др.]. - 2-е изд., доп. и испр. - Москва : РОССПЭН, 2010. - 598, [1] с. : ил., портр. ; 22 см. - Библиогр. в тексте коммент.. - Указ. имен: с. 549-589. - Указ. геогр. назв.: с. 590-594

Цареубийство первого марта [1881 года] : С 4 пл. и черт. разрыв. снаряда. - Санкт-Петербург : тип. А.С. Суворина, 1881. - 42 с. : ил. ; 22 см

Тема 6. Правление Александра III (1881 – 1894)

Александр III, Александрович (1845-1894), Царь-миротворец (1881-1894), Император Всероссийский.

Будущий царь Александр III родился в семье наследника престола Александра Николаевича и великой княгини Марии Александровны. После восшествия на трон его отца в положении Александра Александровича мало что изменилось: наследником престола был его брат, цесаревич Николай Александрович. Именно ему родители уделяли все время, поэтому Александр находился в тени императорского внимания. С детства все отмечали его серьезность и основательность, которые сочетались с нелюбовью к соблюдению этикета и ограниченностью в проявлении эмоций. При этом в детские годы братьев воспитывали одинаково, во имя приучения к порядку их опекали няни-англичанки и кадровые военные. Однако вскоре обучение братьев было разделено, отчасти из-за разницы в возрасте между ними. По воле семьи,

Александра начали готовить к военной карьере. По сути, все свое отрочество Александр был предоставлен сам себе, и всерьез его воспитанием никто не занимался.

С малых лет Александр отличался огромной физической силой: мог гнуть монеты и раскалывать орехи пальцами. Из-за больших глаз имел в семье прозвище «бульдозжа».

Воспитанием великого князя руководил Б.А. Перовский, до этого возглавлявший Корпус инженеров путей сообщения, вопросами образования занимался А.И. Чивилёв. Среди учителей великого князя было много выдающихся ученых и общественных деятелей, например, многолетний директор Публичной библиотеки М.А. Корф. Русскую историю ему преподавал С.М. Соловьев, М.И. Драгомиров – военную историю и тактику, Я.К. Грот – русский и немецкий языки, историю и географию. Однако особое место среди наставников Александра занимает К.П. Победоносцев, преподававший право (с 1866 года). К его советам цесаревич, а потом и император, прислушивался до конца жизни. (Полунов А. Ю.) Все учителя отмечали тихий нрав, простоту и прямоту будущего императора.

В 1865 г. из-за воспаления спинного мозга неожиданно умер великий князь Николай. «По наследству» от скончавшегося брата к Александру перешла его невеста, датская принцесса Дагмар (после принятия православия – Мария Федоровна). Они стали одной из самых крепких семей среди всей династии Романовых, прожив в браке 28 лет. Отношения отца с княгиней Долгоруковой и многочисленные любовные интриги родственников вызывали у Александра отторжение. В памяти семьи он остался примером мужа, верного своей жене.

После смерти брата Александру пришлось пройти ускоренный курс обучения, касавшийся уже вопросов государственного управления. В рамках этой же подготовки он принимал участие в заседаниях Государственного Совета и Кабинета министров.

В годы русско-турецкой войны 1877 – 1878 гг. Александр командовал Рущукским отрядом. Стал участником боев под Плевной. За отличия в ходе

конфликта он был награжден орденом Святого Георгия 2-й степени и золотой саблей.

Вопреки представлениям об ограниченности внутреннего мира цесаревича, он умел играть на валторне и поддерживал талантливых музыкантов, неплохо разбирался в живописи (его коллекция легла в основу нынешнего Государственного Русского музея), среди русских литераторов особенно выделял М.Ю. Лермонтова.

Гибель отца от рук террористов стала для Александра огромным потрясением. Неслучайно он отказывался от поздравлений в день коронации. Шок от убийства Александра III стал одной из причин т.н. «подмораживания» России, т.е. реализации политики контрреформ.

Александр III вступил на престол в день убийства собственного отца. Это обстоятельство во многом определило всю его политику. Царствование Александра III вошло в историю как эпоха «контрреформ». Идеологами нового политического курса выступили Обер-прокурор Синода Константин Петрович Победоносцев, министр внутренних дел Дмитрий Андреевич Толстой, известный публицист и общественный деятель Михаил Никифорович Катков. Суть нового курса заключалась в следующем. Прежде всего, Александр III воспринял смерть своего отца как непосредственное следствие проводимого им курса реформ. В результате Александр III принял решение не только отказаться от дальнейшего распространения в России свобод, которыми русский народ воспользовался столь безрассудно, но и, не отказываясь в полной мере от уже сделанных при Александре II преобразований, адаптировать их к базовым основам империи – незыблемости самодержавия, а также к политической монополии дворянства. Нередко эта политика вступала в конфликт с уже устоявшимися за время правления Царя-Освободителя началами, именно поэтому царствование Александра III – эпоха контрреформ.

Победоносцев и его круг были искренне убеждены, что причины политического кризиса в России в последние годы царствования Александра II коренились вовсе не в принципах и организации власти, а во вредных для России

идеях, заимствованных у Запада. Они полагали, что реформы не укрепили, а ослабили государственные устои и были губительны для России. Поэтому свою задачу новый царь видел в успокоении России, в подавлении революционного движения и в приведении государства в порядок. Сделать это можно было, думал Александр III, лишь укрепив самодержавие, вернув его пошатнувшийся престиж и авторитет. Новый курс предполагал также возвращение дворянству его приоритета во всех областях государственной жизни. Дворянство должно быть главной опорой престола и ему надо вернуть его влияние. Власть уделяла большое внимание формированию лояльного по отношению к власти общественного мнения, затрачивая на это немало сил и развивая концепцию т. н. «народного самодержавия». (А. Э. Котов)

Практическая реализация нового курса свелась к следующему:

1. Введение института земских начальников (1889). Назначались министром внутренних дел из местных дворян-помещиков и осуществляли административно-полицейский контроль над крестьянами: следили за соблюдением порядка, сбором податей, в случае провинностей сажали крестьян под арест, подвергали их телесным наказаниям. Власть земских начальников укрепила позиции правительства на местах и практически восстановила права помещиков по отношению к крестьянам.

2. Земская контрреформа (1890). При выборах в земство число гласных от помещиков увеличивалось в связи с уменьшением для них имущественного ценза. Для городских жителей ценз, наоборот, возрастал. Список гласных, избранных от крестьян, утверждался лично губернатором. Все эти меры были призваны укрепить позиции дворянства в местных органах самоуправления.

3. Городовое положение 1892 г. исключало из состава избирателей приказчиков и местных торговцев, что давало преимущество на выборах владельцам крупной городской недвижимости — малочисленному в городах дворянству и крупной буржуазии. Постановления городской Думы санкционировались губернским начальством, ограничивалось число

заседаний Думы. Таким образом, городское самоуправление практически было под контролем правительства.

4. Изменения консервативного характера вносились в судебную систему. Повышался имущественный и образовательный ценз для присяжных заседателей, что увеличило дворянское представительство в судах (1887). Политические дела изымались из ведения суда присяжных, ограничивалась публичность и гласность заседаний.

5. Усиливает контроль правительство и за печатью и образованием. Основное направление деятельности – ужесточение цензуры и стремление ограничить проникновение в студенческую среду, (откуда и вышло большинство революционеров), разночинцев. Ужесточается административный контроль за высшими учебными заведениями, Университетский устав 1884 года фактически упраздняет автономию университетов; ректор и профессора назначаются правительствами, в два раза возрастает плата за обучение; особая инспекция осуществляет надзор за студентами. Представителям низших сословий затруднялась возможность получения образования. «Циркуляр о кухаркиных детях» (1887) рекомендовал закрыть двери гимназии перед детьми не из дворянских семей.

6. В соответствии с «Положением о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия» (1881) в любой части империи могло быть объявлено чрезвычайное положение. Местные власти получали право арестовывать подозрительных лиц, без суда ссылая на срок до 5 лет в любую местность и предавать военному суду, закрывать учебные заведения и органы печати, приостанавливать деятельность земств.

7. В области культуры, идеологии, национальных отношений правительство руководствовалось лозунгом «Россия для русских», в основе которого лежало стремление к обеспечению приоритетного положения русской национальности (под русскими тогда понимались

великороссы, украинцы и белорусы) в Российской империи. Правительство проводило политику насильственной русификации национальных окраин.

Политика контрреформ была направлена на усиление и упрочение власти дворянства на местах. Реформы 1860-х годов не развивались, а консервировались или даже усекались.

В то же время правительство предпринимает ряд мер, направленных на улучшение положения крестьян. В 1881 г. все бывшие помещичьи крестьяне переводятся на обязательный выкуп, временнообязанное положение отменялось, понижались выкупные платежи. Учреждался Крестьянский банк (1882), который должен был оказывать содействие крестьянам и крестьянским обществам в покупке частновладельческих земель. В 1883 – 1885 гг. была снижена, а затем отменена подушная подать с крестьян. Утверждены правила о порядке переселения малоземельных крестьян за Урал (1889). Однако все это не улучшило благосостояния крестьян. Регламентируются отношения рабочих и фабрикантов. В 1882 г. был принят закон, запрещающий труд малолетних (до 12 лет), а законом 1897 г. ограничивалась максимальная продолжительность рабочего дня для взрослых мужчин 11,5 часами.

1886 г. – правительственный закон: за участие в стачке арест сроком до 1 месяца. С 1893 г. волнения рабочих идут на спад. Да и в целом политическая и экономическая жизнь России при Александре III отличалась исключительной стабильностью, ничем не напоминая ситуацию, сложившуюся в стране в последние годы правления его отца, Александра II, не говоря уж о временах сына – Николая II. Вместе с тем это спокойствие было лишь видимостью: большинство ученых утверждает, что Александр III не решил ни одной серьезной внутренней проблемы России, напротив, они были глубоко запряты под спуд, грозя в любой момент заговорить с удвоенной силой. (Власть и реформы)

Александр III правил Россией 13 лет (1881 – 1894). В историю он вошел под именем Царя-Миротворца. Действительно, за время его царствования Россия не вела серьезных войн. Связано это было со многими причинами, к числу которых

надо отнести и искреннее отвращение Александра к войне, возникшее у него после прохождения службы в дни Русско-турецкой войны 1877-1878 гг.

При Александре III у России изменяется ориентация внешней политики: если в 1860-е – 1870-е гг. Россия в большей степени ориентирована была на Германию и Австро-Венгрию (в 1873 г. был заключен «Союз трех императоров» – русского, германского и австрийского), то к началу 80-х годов этот союз себя изжил. К 1882 г. возникает Тройственный союз – союз центральных держав, инициированный немецким канцлером Отто фон Бисмарком, – Германии, Австро-Венгрии и Италии. Россия не вступила в этот союз, несмотря на предложения Бисмарка. Последний был убежден, что монархическая Россия никогда не пойдет на союз с республиканской Францией, давнишним противником нашей страны за лидерство в континентальной Европе. Россия же понимая, что Тройственный союз направлен не только против Франции, но и против России, полагала, что предпосылки для Союза России и Франции существуют. Переговоры между Россией и Францией открылись и шли два года 1891 – 1893 гг. Во время визита французской эскадры в Кронштадт Александр III, пренебрегая своими политическими убеждениями, слушал с непокрытой головой французский государственный гимн – революционную «Марсельезу». Воистину, политика – искусство невозможного. Руководители обеих держав пренебрегали своими идеологическими расхождениями во имя обеспечения безопасности своих государств.

Был образован франко-русский союз, что помогло установить равновесие в Европе против растущего влияния Германии. Таким образом, внешняя политика Александра III была весьма успешной. Кроме того, по большому счету именно Царь-Миротворец предопределил и основные направления внешнеполитической деятельности своего сына – Николая II.

Александр III, будучи, казалось бы, в расцвете физических сил, тяжело болел нефритом. Весь 1894-й год, по сути своей, прошел под знаком агонии императора. Царь-Миротворец скончался в Ливадии, в Малом дворце. Несколько лет назад Александру III в Ливадии был установлен памятник.

Задания для закрепления знаний и/или для самостоятельной работы по теме:

1. Расскажите об обстоятельствах, предшествующих вступлению Александра III на престол. Какое событие определило консервативный характер его правления?
2. Дайте характеристику внешней политике Александра III.
3. В чем заключалась политика контрреформ? Какие были ее основные политические цели?
4. Подготовьте эссе на тему: Александр III – человек и государь.

Источники:

Берс А. А. Воспоминания об императоре Александре III. - Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1900. - [2], 25 с. ; 27 см

Витте С. Ю. Воспоминания. В 3-х тт. М., 1960.

Император Александр III : [Сборник воспоминаний, стихотворений, статей]. - Санкт-Петербург : тип. кн. В.П. Мещерского, 1894. - 282 с., 15 л. ил

Литература:

Боханов А. Н. Император Александр III / Александр Боханов. - 4-е изд. - Москва : Русское слово, 2006 (Саратов : Саратовский полиграфкомбинат). - 509, [2] с. : портр. ; 24 см. - (История в лицах). - Библиогр.: с. 506-510

Власть и реформы: от самодержавной к Советской России / ОЛМА медиагрупп ; [редкол.: Б.В. Ананьич (отв. ред.) [и др.]. - Москва : ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис, 2006 (М. : Красный пролетарий). - 733, [1] с. ; 22 см. - (Серия "Архив"). - Библиогр. в примеч. в конце гл.

Котов А. Э. «Царский путь» Михаила Каткова: идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860-х – 1890-х годов. СПб.: Владимир Даль, 2016. – 486 с.

Полунов А. Ю. Победоносцев. Русский Торквемада / Александр Полунов. - Москва : Молодая гвардия, 2017. - 332, [3] с., [16] л. ил., портр., факс. ; 21 см. - (Жизнь замечательных людей : серия биографий / основана в 1890 году Ф.

Павленковым и продолжена в 1933 г. М. Горьким ; 1832(1632)). - Библиогр. в примеч.: с. 311-330 (544 назв.). - Библиогр. в конце кн.

Чернуха В.Г. Внутренняя политика царизма с середины 50-х до начала 80-х гг. XIX в.1 / В.Г. Чернуха ; Под ред. Р.Ш. Ганелина. - Ленинград : Наука. Ленингр. отд-ние, 1978. - 248 с. ; 22 см.. - Указ. имен.: с. 244-247.

Тема 7. Правление Николая II (1894 – 1917)

Николай II, Александрович (1868-1918), император Всероссийский (1894-1917). Последний царь из династии Романовых. Он правил Россией 23 года – 1894-1917. Николай был человеком сложным и противоречивым. Его трудно охарактеризовать однозначно. Наиболее отличительные его качества следующие: религиозность, доходящая до исступления; человек трудолюбивый, но не испытывающий удовольствия от работы, а воспринимающий ее как тяжкий крест, ниспосланный Богом; искренний и убежденный сторонник абсолютной монархии (считал ее идеальной, единственно возможной формой правления для России) – отсюда неприятие каких-то либеральных реформ в России (считал их попросту ненужными); себя считал человеком военным: пышные дворцовые церемонии не любил, наиболее комфортно себя чувствовал в офицерской кампании; примерный семьянин, любящий отец и муж – вся жизнь Николая показывает, что он в большей степени был муж и отец, чем государь; интересы семьи он, пожалуй, ставил выше государственных. Властности и твердости, восприятия себя как повелителя – всеми этими врожденными качествами, необходимыми для царя, Николай II не обладал. Отсюда известная острота политика и публициста В. В. Шульгина, хорошо знавшего царя: «Николай Второй был рожден на ступеньках трона, но не для трона».

Образование будущий царь получил достаточно основательное: из воспитателей наибольшее влияние на него оказал генерал от инфантерии Г. Г. Данилович и К. П. Победоносцев. Первый привил Николаю дисциплину и выдержку; второй сформировал в своем воспитаннике искреннюю убежденность в том, что России реформы не нужны, что народ любит своего монарха и верит в

царя как помазанника Божия, что самодержавие и только самодержавие являются необходимыми условиями для обеспечения процветания и благополучия населения России.

Александр III был настолько крупной и колоритной фигурой, что его болезнь и смерть никем не прогнозировалась, как следствие, Николай, хотя и был наследником престола, полноценной подготовки к царским обязанностям не получил. Вскоре после смерти отца Николай Александрович женился на немецкой принцессе Алисе (в православии была крещена под именем Александры Федоровны), ставшей любовью всей его жизни.

После некоторого поворота назад, наметившегося в царствование Александра III, общественность возлагала на 26-летнего Николая большие надежды. Ожидалось, что молодой царь пойдет на некоторое смягчение политики самодержавия, либеральные реформы. Однако, Николай развеял эти надежды, заявив на торжественном приеме представителей различных сословий (дворянства, земств, городов и казачества), что мечты об участии представителей земства в делах внутреннего управления бессмысленны (подобное когда-то предлагал М. Т. Лорис-Меликов), а новый монарх «будет охранять начало самодержавие так же твердо и неуклонно, как охранял его мой незабвенный родитель». Во многом неприятие реформ в Николае было сформировано его матерью, Марией Федоровной, сказавшей сыну при вступлении на трон следующие слова: «Твой дед затеял реформы и был убит бомбистами (так тогда называли террористов), а отец никаких реформ не проводил и умер, слава Богу, как добрый христианин».

Уже начало царствования Николая породило тяжелые предчувствия. В истории России навсегда осталась «Ходынская катастрофа» – на коронации Николая в мае 1896 г. в Москве были устроены народные гуляния с бесплатной раздачей дешевых подарков всем присутствующим. На Ходынском поле, где все и происходило, собралось более миллиона человек, в страшной давке погибло 1389 человек, что явилось общенациональным несчастьем. (Подобная же трагедия произошла и во Франции при коронации Людовика XVI – того самого, что пал

жертвой Великой Французской Революции XVIII века). Царь тем временем, даже узнав о случившемся, не считал возможным отменить свое участие на балу у французского посланника. Подобная черствость по отношению к собственному народу проявлялась у царя неоднократно. Не случайно и то, что в историю России он вошел под именем Николай Кровавый.

Говоря о Николае нужно помнить главное: чтобы не происходило в стране, какие бы выступления против самодержавия не происходили, сколько бы людей не требовало царя пойти на уступки, император был убежден, что все его политические противники не выражают интересов простого народа, который по-прежнему нуждается лишь в неограниченной самодержавной власти. Царь полагал, что его задача заключается в одном – он должен передать свой престол сыну на тех же условиях и с тем же объемом власти, в каком он сам получил их от своего отца. Набожный и религиозный человек, Николай искренно верил в то, что он помазанник Божий, а его власть в его стране, как и власть Бога на земле – неограниченна и неделима. Неспособность царя к эволюции его политических взглядов была очевидна, правя Россией в XX в. Николай II продолжал жить, опираясь на политические идеалы века XIX-го. Этот трагический как для Николая II, так и для России парадокс биограф последнего царя С. Л. Фирсов тонко определил уже самим названием одной из своих книг: «Николай II: пленник самодержавия». (С. Л. Фирсов)

Свое положение в системе государственной власти в России Николай II охарактеризовал так: «Хозяин земли Русской». Упрямство Николая сыграло для его империи злую шутку. Николай не был готов быть во главе России в те небывало тяжелые годы, которые ей предстояло пережить в начале XX века.

Самодержавие объективно было вынуждено принимать во внимание широкий спектр настроений общества, чтобы сохранить стабильность в стране. Поэтому зачастую государство играло роль арбитра в отношениях между классами и социальными группами, шло на уступки населению, хотя и незначительные. Даже сомнению не подвергалась идея абсолютной монархии. «Защиту престола и Отечества» законы объявляли священной обязанностью

русского подданного. Николай II, вступая на престол в 1894 г., подтвердил приверженность абсолютной монархии.

В поддержании устоев монархии император опирался на армию. Она имела две функции: защита от внешней угрозы и антиправительственных сил. «Внутренний враг» считался опаснее внешнего, поскольку «его труднее распознать».

Рост противоречий в обществе в начале XX в. заставил верхи империи искать выход из этой ситуации. В правящих кругах обсуждали два пути ее решения: 1) укрепление существующей системы власти, преимущественно силовыми методами; 2) медленное реформирование традиционной власти вслед за экономическими преобразованиями. Был и третий путь, предложенный земствами: расширение прав местных органов самоуправления через возможность влиять на принятие государственных решений. Проигнорировав предложение земств, Николай II не сумел навязать обществу революцию «сверху». Реформирование проходило под сильным давлением «снизу».

В условиях утраты стабильности общества Россия оказалась втянута в войну с Японией. 27 января 1904 г. японцы вероломно напали на Россию. Самодержавие отчасти разделяло с Японией ответственность за начало войны. Однако Российская империя была вынуждена защищать свои интересы на Дальнем Востоке, поскольку Восток уже давно стал зоной борьбы интересов Японии, Англии, Германии, США, Франции, что угрожало позициям России в этом регионе.

Русские войска сражались храбро. Подвиги экипажа крейсера «Варяг», защитников крепости Порт-Артур являются символом доблести русского воинства. Тем не менее, японцы нанесли русским войскам ряд серьезных поражений на суше и море. Особенно чувствительной явилась гибель 2-й Тихоокеанской эскадры адмирала З. П. Рожественской в Цусимском сражении 14 мая 1905 г. Русские офицеры, солдаты и матросы были хуже обучены, чем японские, уступали им в вооружении, материальном обеспечении. Япония опиралась на передовой европейский военный опыт и дипломатическую помощь

Англии, сочувствие ряда стран, даже Франции – союзницы России. Удалённость театра военных действий и незавершённость строительства Сибирской магистрали не позволили России быстро использовать гигантские ресурсы страны. К тому же в интендантском и боевом снабжении процветало воровство, неразбериха. Мужества чинов русской армии и флота оказалось недостаточно для победы над Японией.

Война не сплотила общество, на что надеялись некоторые царские чиновники, а напротив, ударила по престижу монархии и подтолкнула страну к революции. Японские агенты материально поддерживали оппозицию самодержавию, чтобы затруднить для России ведение войны.

Первым днём революции считается 9 января 1905 г. Его называли «Кровавым воскресеньем». В этот день была расстреляна мирная демонстрация рабочих и членов их семей. Они шли под монархическими лозунгами к Зимнему дворцу, чтобы довести до царя правду о своём бедственном положении. «Кровавое воскресенье» разорвало «священную связь» царя с народом, с которой связывали законность монархии. Личность царя утратила сакральный облик, но не столько под влиянием революционной пропаганды, сколько в результате жестоких и бездарных действий властей.

Участниками революционной борьбы стали самые широкие слои населения. Активную роль в революции играла буржуазия. Так, октябрьскую политическую стачку 1905 г. поддерживали финансовые инъекции ряда российских предпринимателей. Они, например, оплачивали рабочим дни забастовок. Домовладельцы, бывало, не взимали квартплату со стачечников.

Самодержавие пыталось остановить революцию с помощью армии. В центрах революционного движения были введены военно-полевые суды. Однако впервые в Российской империи значительная часть армии: до трети ее состава, – вышла из повиновения властям и поддержала революцию. На Черном море матросы захватили броненосец «Потемкин». В ряде гарнизонов вспыхнули солдатские восстания. По официальным данным, за три года революции военным судам было предано более 127 тыс. военнослужащих.

Революционное движение в войсках было порождено использованием военной силы против народа, частью которого являлись солдаты и матросы, бесправием и социальным неблагополучием военнослужащих срочной службы. Военные организации РСДРП и эсеров, действовавшие в армии, умело использовали эти факты в антиправительственной пропаганде в войсках. В борьбе за контроль над армией революционеры физически уничтожали офицеров. Тем не менее, подавляющая часть офицеров сохранила верность самодержавию. Те из них, кто в дни революции проявили малодушие и самоустранились от исполнения служебных обязанностей, впоследствии были уволены из армии.

Ослабленная революцией, Россия пошла на переговоры о мире с Японией. Токио был не менее, чем Петербург, заинтересован в мире. Его военные ресурсы были исчерпаны. Дальнейшее продолжение войны грозило Японии катастрофой. Мирный договор был подписан в Портсмуте 23 августа 1905 г. Россия была вынуждена передать Японии часть острова Сахалин, предоставить ей льготы на хозяйствование в российской акватории на Дальнем Востоке. Япония жаждала большего. Продуманная тактика на переговорах главы российской делегации С.Ю. Витте заставила японцев отступить от первоначальных требований.

Поскольку ситуация в стране ухудшалась, правительство усомнилось в лояльности армии. 17 октября 1905 г. царь подписал Манифест о даровании народу России гражданских прав и свобод и создании Государственной думы. В стране были легализованы политические партии. В стране появились ростки гражданского общества. В стране возникли легальные политические партии: партия Народной свободы, кадеты (конституционные демократы), во главе с историком П. Н. Милюковым; октябристы – «Союз 17 октября» во главе с А. И. Гучковым, Всероссийский национальный союз во главе с П. Н. Балашевым.

Историки определяют политический режим, установившийся в России после подписания Манифеста, как думскую монархию, характерной чертой которой был сам факт сосуществования самодержавия с легальным парламентом – Государственной Думой. Отношения Думы и царя носили противоречивый характер, претерпевая изменения и завися от текущей политической

конъюнктуры. Особо оговорим, что полностью определенный ей по закону срок смогла отработать только Третья Дума (1907 – 1912), сумевшая установить прочные и взаимовыгодные отношения с кабинетом П. А. Столыпина.

Реакция на манифест была неоднозначной. Он вызвал раздражение монархистов, настаивавших на сохранении «вековых устоев». Политические партии монархистов – «Союз русского народа», «Союз Михаила Архангела» и другие, – устраивали шествия с антидемократическими лозунгами и еврейские погромы. Среди их жертв преобладали интеллигенты и учащиеся. Погромы не были организованы из центра, но негласно поддерживались некоторыми представителями власти. «Вы хотели свободы – вот вам ваша свобода», – так они комментировали погромы, осуществляемые их протеже.

Буржуазия, напротив, была удовлетворена манифестом. За годы революции она оформила свои партии (кадеты, «Союз 17 октября» и др.) и теперь стремилась пожать плоды уступок царя.

Левые силы: большевики, эсеры, анархисты, – посчитали манифест промежуточным достижением революции и по-прежнему призывали к изменению не только государственного, но и общественного строя. В декабре 1905 г. они подняли в Москве вооружённое восстание, но были разбиты войсками, верными правительству. В дальнейшем революция пошла на спад, завершившись 3 июня 1907 г.

Планы большевиков оказались осуществлёнными лишь частично. Поэтому они посчитали, что революция потерпела поражение. Тем не менее, все политические силы признавали, что в России сложилась качественно новая ситуация. По итогам революции в стране зародился парламентаризм, было узаконено существование политических партий. Заметно улучшилось материальное положение рабочих, поскольку две трети их требований были удовлетворены. Только по зарплате их «чистый» выигрыш составил 286 млн. рублей. Правительство отменило выкупные платежи за землю, лежавшие тяжёлым грузом на крестьянах с 1861 г. Крестьяне были приравнены к другим сословиям при уплате подати. Интеллигенция добилась свободы творчества.

Реальностью стала свобода слова и печати. Закон отменил предварительную цензуру прессы и книг. Цензура не исчезла. Однако конфликты вокруг печатных изданий отныне разрешали в судебном, а не административном порядке. Таким образом, революция открыла для России новые горизонты развития.

Манифест Николая II от 17 октября 1905 г. стал точкой отсчёта становления в России конституционной наследственной монархии. Её параметры определили Основные государственные законы, одобренные царём в апреле 1906 г. Согласно этому документу, императору в полном объёме принадлежала верховная власть управления. Ему подчинялось правительство России – Совет министров – коллективный орган государственного управления во главе с председателем. Император по-прежнему являлся верховным главнокомандующим. Армия, флот и внешняя политика находились под его прямым и неподконтрольным руководством. Однако Основные законы ограничивали законодательную власть императора. Законотворческий процесс предполагал рассмотрение проектов законов в Государственной думе, реорганизованном Государственном совете и затем утверждение их императором. Судьба закона полностью и окончательно зависела от его оценки со стороны императора.

Государственная дума и с оговорками Государственный совет являлись законодательными и представительными учреждениями с равными правами. Порядок формирования этих учреждений определял их роль в системе думской монархии. Дума избиралась на 5 лет по куриям – землевладельцев, крестьян, рабочих, городского населения, казаков, «иногородцев». Существование курий искажало картину общественных предпочтений, поскольку курии объединяли разное количество населения. Молодежь до 25 лет, женщины, военнослужащие в выборах не участвовали. В случае поступления на действительную военную службу депутаты утрачивали право работать в Думе. Этот порядок не распространялся на Государственный совет. По составу он состоял из двух равных частей: назначенцев царя и выборных лиц в основном из числа российской экономической, научной, религиозной элиты. Поэтому

Государственный совет проявил себя как консервативный орган власти в отличие от более демократической по настроениям Думы.

Влияние Государственной думы на жизнь страны ограничивали законодательные процедурные уловки. Согласно Основным законам Российской империи, правительство имело право самостоятельно принимать законы в чрезвычайных обстоятельствах. С началом работы Думы они должны были быть представлены на рассмотрение депутатов в течение двух месяцев. Но время ее работы определял император, что давало ему возможность влиять на законодательный процесс. Дума была существенно ограничена в праве определять военную и внешнюю политику государства. Главным инструментом Думы в этих вопросах являлось право утверждать или отвергать государственный бюджет, чем думцы активно пользовались.

I Государственная дума была созвана 27 апреля 1906 г. Она проработала лишь 72 дня. Император ее распустил, поскольку многие думцы перенесли борьбу за революционное преобразование общества в парламент. II Государственная дума, созванная в феврале 1907 г., мало отличалась от первой. Тогда император вновь распустил Государственную думу, но, главное – изменил порядок выборов в этот орган власти. Новый закон о Думе расширил представительство в ней правых сил. Основные законы запрещали императору менять порядок выборов без согласия народных депутатов. Поэтому дата разгона II Думы – 3 июня 1907 г. – считается днём поражения революции. Многие депутаты III Государственной думы политически были заметно лояльнее по отношению к императору, чем парламентарии, состоявшие в I и II думах.

Наступление на левые силы было связано с деятельностью П.А. Столыпина – с 1906 г. министра внутренних дел России, а затем и премьер-министра. Выходец из старинной дворянской семьи, троюродный брат поэта М. Ю. Лермонтова, Столыпин был предан монархии, считая ее благом для России. Однако новый премьер понимал и необходимость проведения преобразований. Свою деятельность Столыпин начал реализовывать на основе двух лозунгов, при этом первый – «Не запугаете!», был обращен к оппозиции, а второй был обращен

ко всей стране – «Умиротворение и реформы». Будучи умным человеком, П. А. Столыпин понимал, что вторая революция сметет самодержавие. Как следствие, Столыпин исходил из необходимости, с одной стороны, добиться максимального сокращения базы сторонников революции в России, а с другой – резко повысить число сторонников самодержавия и кредит доверия к действиям власти. С этой целью и была принята поистине беспримерная программа преобразований, основные положения которой были разработаны еще в период министерства С. Ю. Витте, а осуществлены в период кабинета П. А. Столыпина.

24 августа 1906 г. правительство опубликовало программу из двух частей: репрессивной и реформистской. В первой части обосновывалась необходимость чрезвычайных временных мер: объявления в некоторых местах военного положения и положения чрезвычайной охраны с введением военно-полевых судов. Россия ещё не знала таких судов. Они имели право в течение 48 часов без расследования выносить самые суровые приговоры. Военно-полевые суды были призваны бороться с массовым революционным движением и политическим терроризмом, достигшим большого размаха. Жертвой террористов едва не стал и сам премьер-министр. В центр реформистской политики Столыпин поставил аграрную реформу.

П.А. Столыпин намеревался провести реформы, не меняя политической надстройки, вне демократии. Для части населения имя Столыпина стало даже символом жестоких репрессий. За 1906 – 1910 гг. по приговорам военно-полевых судов казнили 3825, сослали на каторгу 26 тыс. человек. 91% всех казней пришлось на период спада революции и последующие годы. Свыше 30 тыс. арестованных скончались в тюрьмах от болезней или покончили жизнь самоубийством. Последовательная жесткость, граничащая с жестокостью, властей, вызвала гневную отповедь Л. Н. Толстого, написавшего на имя императора свое знаменитое обращение-памфлет «Не могу молчать!»

Однако у премьер-министра была своя политическая логика. Столыпин признавал идеи либерализма, но считал их второстепенными. По его мнению, крестьяне, составлявшие большинство населения, не понимали идеи либерализма

и поэтому в них не нуждались. Провозглашение политических свобод и прав ничего не изменит в этой среде. «Пока крестьянин беден, пока он не обладает личной земельной собственностью, пока он находится насильно в тисках общины, он остаётся рабом, и никакой писанный закон не даст ему блага гражданской свободы», – говорил П. А. Столыпин. Понимая, что самодержавие не сможет политически «пережить» вторую революцию, Столыпин пытался идти вперед «на легком тормозе», пытаясь заменить революцию эволюцией, а с помощью реформ сохранить как монархию, так и политическое господство дворянства. Государственную думу Столыпин рассматривал как структуру, призванную объединить все слои общества для выполнения правительственной программы. Никто до него так активно не апеллировал к общественному мнению, разъясняя содержание своей политики. Пытаясь его завоевать, П.А. Столыпин расширил сеть правительственной печати, учредил Осведомительное бюро, призванное снабжать все печатные органы страны проправительственной информацией, в том числе по военным вопросам. В министерствах начали учреждать пресс-бюро, призванные поддерживать связь с общественностью. Эта мера явилась новым словом в культуре государственного управления России. По сути, Столыпин стал первым публичным политиком в истории России.

Умиротворив страну, П.А. Столыпин взял курс на аграрную реформу, опираясь на лояльную по отношению к правительству Третью Думу. Реформа играла ключевую роль в его планах преобразования России. Цели аграрной реформы были многоплановы. Главная из них заключалась в расширении социальной базы монархии. Для этого Столыпин предлагал разрушить сельскую общину, не поддержавшую монархию в революции, и создать класс фермеров. Столыпин апеллировал к инстинкту частной собственности у крестьян. Сельская община, пронизанная духом коллективизма, представлялась ему социалистическим укладом жизни. Аграрная реформа преследовала также цель устранить малоземелье крестьян, провести агротехнологическую революцию, чтобы поднять в России агрокультуру.

В ходе реформы крестьяне получили право выходить из общины на отдельные наделы, создавать хутора. Последние считались идеальной формой

землевладения с политической точки зрения. Крестьянам, рассредоточенным по хуторам, гораздо труднее было объединиться и поднимать мятежи. Большое значение П.А. Столыпин придавал переселению крестьян из районов, где они страдали от малоземелья, в Сибирь, Казахстан и Среднюю Азию.

Результаты аграрной реформы. Несмотря на энергичные действия Столыпина, темпы начавшейся аграрной реформы постепенно затухали. Многие современники и историки реформ Столыпина даже утверждают, что реформы провалились. Для этого вывода есть определённые основания. Так, после 1905 г. на новые земли переселилось 3,7 млн. человек, но 1 млн. возвратились обратно. 700 тыс. крестьян частью разбрелись по Сибири, частью погибли, и лишь 2 млн. сумели закрепиться на земле. Правительственная ссуда переселенцам в размере 150 руб. не покрывала их расходы на обустройство на новом месте жительства. Трудно шёл процесс разрушения крестьянской общины. Она просуществовала до 1929 г. Значительная часть крестьян держались за общину, помогавшую им выжить в борьбе с природными и другими бедствиями. Спорна оценка о повышении эффективности сельскохозяйственного производства. По официальным данным, в 1909 – 1913 гг. производительность сельского хозяйства поднялась в 1,5 раза. Ряд исследователей считают эту цифру завышенной. По производству сельскохозяйственной продукции на душу населения Россия стабильно отставала от развитых стран Запада и США в 2 раза.

Тем не менее, аграрные реформы принесли немало пользы России в технологическом, юридическом и социально-психологическом аспектах. За восемь лет реформ почти половина общинных земель была юридически индивидуализирована, что создало предпосылки для будущих шагов по преобразования жизни села.

П.А. Столыпин просил на преобразования 20 лет. Однако он не получил кредит доверия основных политических сил и российского императора. Реакционные круги посчитали, что Столыпин слишком далеко зашёл в своих реформах. Готовность к сотрудничеству с Государственной думой, упор на развитие капиталистических отношений в деревне настроили помещиков против

премьер-министра. Опасного соперника в борьбе за влияние на крестьянство видели в Столыпине революционные силы. Все это объясняет, почему судьба П.А. Столыпина была столь трагична. Он был убит 1 сентября 1911 г. при обстоятельствах, которые заставляют усмотреть в террористическом акте следы как революционеров, так и неких сил из правящего класса.

Российское самодержавие не сумело адекватно ответить на вызовы сложнейшей ситуации начала XX в. в стране и мире. Это повлекло поражение в русско-японской войне 1904 – 1905 гг. и первую российскую революцию. В ходе революции была создана система думской монархии. Она являлась зародышем демократической парламентарной системы. Появление Государственной думы, аграрная реформа П.А. Столыпина объективно создали условия для прогресса страны. Однако накануне мировой войны России не удалось подняться до уровня экономически развитых стран Европы, полностью стабилизировать внутриполитическую ситуацию.

Вместе с тем самодержавие имело шанс на трансформацию в конституционную монархию в случае, если бы Россия не была бы втянута в войну. После неудачной войны с Японией курс внешней политики России в 1906 – 1914 гг. был адаптирован к новым реалиям. Во-первых, европейское направление в дипломатии стало главным. Во-вторых, министерство иностранных дел страны получило большую самостоятельность, как следствие провала личной дипломатии царя в предшествующие годы. В-третьих, во внешней политике был реализован принцип политического компромисса. Дипломатию стала отличать большая осторожность. России был нужен мир для «успокоения» страны, восстановления боеспособности армии и флота, утраченной в русско-японской войне. Россия нормализовала отношения с Японией. Из влиятельных держав наиболее доверительные отношения Россия имела с Францией, а с 1907 г. и Англией. Внешнеполитическое положение страны стабилизировалось, однако вынужденное вступление России в Первую мировую войну поставило империю перед очевидностью политического краха – страна не была готова к катаклизмам подобного масштаба.

В войну Россия вступила во внешне благоприятных условиях. Она имела надёжных союзников. Страна и ее армия демонстрировали патриотический подъём, уверенность в победе. В обществе господствовало мнение, что война продлится около четырех недель.

Верховным главнокомандующим был назначен великий князь Николай Николаевич, который приобрел большую популярность в народе и армии. Он руководил армией, опираясь на аппарат Ставки – органа военного управления, созданного с началом войны.

С началом боевых действий военную инициативу перехватила Германия. Она попыталась молниеносными ударами вывести из войны Францию, Англию, а затем одержать победу над Россией, не допуская ведения боевых действий на два фронта. Место России в планах германского командования объяснялось расчётами на неразвитость её транспортной сети, затруднявшей развертывание войск. Войну Германия планировала закончить в течение двух-трех месяцев.

Планы «блицкрига» спутала Россия. Неожиданно для Германии она полностью завершила мобилизацию на 45-й день после начала войны. К 3 сентября 1914 г. из запаса было призвано 3 915 тыс. человек. К середине сентября 1914 г. численность русской армии составила 5 338 тыс. человек. Спасая союзников, не завершив мобилизации, русская армия перешла в наступление в Восточной Пруссии. Из-за просчётов русского командования армия генерала А. В. Самсонова, действовавшая на этом направлении, потерпела жестокое поражение. Русские войска были вытеснены из Пруссии. Тем не менее, Россия вынудила Германию перебросить часть сил с Западного фронта на Восточный, что содействовало важной победе французов над германской армией в сражении на реке Марна.

Крупными успехами увенчалось наступление русских войск на юго-западном направлении против Австро-Венгрии. Войска под командованием генерала Н.И. Иванова захватили Галицию и её столицу г. Львов. В Галицийской битве противник потерял 400 тыс. человек. Потери русских войск составили 230 тыс. человек. Развивая наступление, русские войска в марте 1915 г. захватили

крепость Перемышль, перевалы через Карпаты. Австро-Венгрия оказалась на грани военной и политической катастрофы. Успех сопутствовал русскому оружию и в войне с Турцией. В конце 1914 г. под Саракомышем была разгромлена 3-я турецкая армия, потерявшая 90 тыс. человек.

Кампания 1914 г. завершилась для Антанты успешно. Страны Антанты решили главную задачу: германский план блицкрига провалился. Казалось, победа Антанты была близка. Однако война неожиданно для всех приобрела характер затяжной борьбы на истощение политических, экономических, духовных, военных ресурсов, к чему никто не готовился. Уже в конце 1914 г. русское военное командование решило приостановить наступательные действия ввиду нехватки вооружения, боеприпасов, больших людских потерь. Кадровая армия, начинавшая войну, фактически перестала существовать.

Таким образом, Первая мировая война явилась результатом длительного накопления противоречий между развитыми странами. В этом смысле она явилась закономерным результатом развития международных отношений. Непосредственными зачинщиками войны явились Германия и Австро-Венгрия. Они рассчитывали на успех, будучи уверенными в благоприятной обстановке для начала боевых действий. Однако руководители этих стран просчитались, в том числе недооценив мужество русской армии, её возросшую боевую мощь.

С весны 1915 г. положение на Восточном фронте круто изменилось. Изменив планы, Германия решила нанести главный удар по России и вывести ее из войны. Германское руководство исходило из опасности поражения в войне, нависшей над Австро-Венгрией в результате действий русских войск, а также оценки русских планов наступления на Берлин. Русский фронт стал играть роль главного в мировой войне.

Накануне наступления на Восточном фронте Германия попыталась склонить Россию к сепаратному миру. Императору России дважды поступали такого рода предложения. Николай II оставил их без ответа. Император был убежден, что сама судьба заставляет его придерживаться той последовательной позиции о необходимости войны до победного конца, которой придерживался в

1812 г. Александр I, отклонявший все мирные инициативы Наполеона. Более того, царь рассматривал германизм как последовательного врага России, будучи убежден в том, что победа или, напротив, поражение в войне, предопределил судьбу русского народа на целое столетие, обрекая его либо на господство в Европе, либо на рабство. «Великое отступление» русской армии 1915 г. подорвало авторитет правительства: фронт и тыл дружно заговорили об «измене» на самом верху; в открытую называлось даже имя императрицы Александры Федоровны и ближайшего друга царской семьи, «старца» Г. Е. Распутина, которому приписывалось чуть ли не сверхъестественное влияние на развитие событий. В этой ситуации 23 августа 1915 г. царь решил принять на себя пост Верховного Главнокомандующего всеми русскими армиями: в тяжелый для России час император посчитал, что его долг как главы государства и помазанника Божия стать во главе российского воинства. Николай II переселился из Петрограда в Могилев, где располагалась Ставка Верховного Главнокомандования; основным информатором о развитии событий в Петрограде отныне для него была жена, императрица Александра Федоровна – в значительной степени это порождало неспособность царя адекватно оценивать обстановку в стране.

Смена верховного главнокомандующего вызвала неоднозначную реакцию в обществе. Многих беспокоило, что Николай II был неподготовлен к руководству военными действиями. Эти сомнения сняло назначение на должность начальника штаба Ставки опытного генерала М.В. Алексеева. Фактически он стал военным руководителем русской армии. Николай II в основном занимался кадровыми вопросами, стремился поднять боевой дух войск общением с офицерами и солдатами. На предложения штабных генералов царь, как правило, отвечал согласием, не имея никаких полководческих амбиций. С назначением Николая II был устранен конфликт высшей верховной гражданской (Николай II) и военной (великий князь Николай Николаевич) властей, существовавший в условиях военного времени с августа 1914 г. по 1915 г. – отныне единоличную ответственность за все происходящее в стране нес лишь один человек – царь. Он же обладал всей полнотой власти. (М. Ф. Флоринский)

Развитие событий показало, что Николай II, казалось, был прав, когда решил возглавить армию. Уже в сентябре 1915 г. удалось стабилизировать ситуацию на фронте. В 1916 г. русская армия добилась крупного успеха. Юго-Западный фронт под командованием генерала А. А. Брусилова нанес сокрушительный удар по австро-венгерской армии, потерявшей 1,5 млн. человек. «Брусиловский прорыв» явился началом перелома в ходе войны в пользу стран Антанты.

Успехи на фронте не укрепили политическую стабильность тыла. Ситуация в стране даже ухудшилась, что объяснялось рядом причин. Одна из них заключалась в том, что император удалил из правительства министров, сотрудничавших с Государственной думой и либеральной буржуазией. Прогрессивный блок думских фракций во главе с лидером кадетов П. Н. Милюковым и страны Антанты восприняли перестановки в правительстве как подготовку к заключению неприемлемого сепаратного мира с Германией. Либеральная оппозиция также пришла к выводу, что ее лишат возможности участвовать в государственном управлении. Она резко усилила критику правительства, вплоть до выдвижения обвинений в государственной измене. Простой народ думал о другом: когда закончится война. В обществе накопилась психологическая усталость от лишений военного времени. К концу 1916 г. положение правящего режима резко ухудшилось, к этому времени недовольство самодержавием нарастало во всех кругах русского общества. Даже родственники царя стали критиковать главу Дома Романовых. Отсутствие поддержки у действий Николая II и Александры Федоровны было наглядно продемонстрировано убийством в декабре 1916 г. представителями высшей знати царского фаворита Г. Е. Распутина, незадолго до этого названного с думской кафедры олицетворением «темных сил», «свивших гнездо вокруг трона». Рост антиправительственных выступлений и антивоенного движения привёл к развитию в конце 1916 г. нового государственно-политического кризиса. Внешне он выразился в «министерской чехарде». За три года сменилось четыре председателя Совета министров, шесть министров внутренних дел, четыре военных министра. Подобная «чехарда» была не случайна, считая общее

положение страны предельно сложным, а обстановку чрезвычайной, Император стремился окружить себя политически преданными людьми, выполняющими сугубо технологическими функциями и не имеющих собственных политических амбиций. (С. В. Куликов)

К началу осени 1916 г. определились силы, пытавшиеся «спасти» Россию, но расходившиеся в методах достижения этой цели. Одной из них являлись придворные круги. Предметом их мечтаний был дворцовый переворот, а единственным реальным достижением – убийство Г. Е. Распутина, имя которого страна ассоциировала с полным разложением самодержавия. Расправа над царским фаворитом не остановила углубление политического кризиса в стране. В обществе укрепилось мнение, что дело не в «распутинщине», а в личности императора.

Влиятельная группа политиков блока во главе с октябристом А.И. Гучковым также намеревалась решить проблемы страны дворцовым переворотом. В его планы, судя по всему, были посвящены ряд военачальников, включая великого князя Николая Николаевича.

Собственный путь преодоления кризиса в России видели социалисты. Настроенные среди них наиболее радикально по-прежнему ставили цель превратить войну «империалистическую в гражданскую», чтобы свергнуть самодержавие. Однако их влияние на страну было ограничено жёстким режимом военного времени. Ряд видных социал-демократов, включая В.И. Ленина, находились за границей.

В феврале 1917 г. резко обострилась экономическая и политическая ситуация в Петрограде. Число бастующих в столице достигло 200 тыс. человек. Вначале это были экономические стачки, вызванные нехваткой продовольствия. С 23 февраля забастовки стихийно переросли во вторую русскую революцию. После присоединения солдатских масс гарнизона столицы к революционным выступлениям горожан правительство утратило контроль над ситуацией в городе.

В разгар революции 27 февраля 1917 г. в Петербурге состоялось частное заседание членов Думы. Они избрали Временный комитет Государственной Думы

во главе с октябристом М.В. Родзянко для восстановления порядка и «сношений с лицами и учреждениями». В тот же день ряд членов Государственной думы заявили от имени рабочих, солдат и населения Петрограда о создании Совета рабочих депутатов (Петросовет). Возглавил временный исполком Совета меньшевик Н.С. Чхеидзе.

Временный комитет Государственной думы повел переговоры с императором, рассчитывая уговорить его оставить престол, чтобы вывести страну из политического кризиса. Николай II запросил мнение командующих фронтами и флотами о возможности своего отречения от престола. Все они высказались за смену власти. 2 марта 1917 г. Николай II отрекся от престола за себя и сына, записав в дневнике знаменитые слова: «Кругом измена и трусость и обман!» Вслед за Николаем II от престола отрекся его брат великий князь Михаил. Он посчитал ситуацию для монархии безвыходной. Вопрос о будущем государственном строе России великий князь передал на усмотрение Учредительного собрания, которое предстояло избрать населению страны. Февральская революция победила. На Николае II завершился монархический этап истории нашей страны.

Отрекшийся от престола Николай II, изначально рассчитывал на то, что Временное правительство разрешит ему жить в Крыму или где-нибудь в России как мирному обывателю. Надежды на это бывшего царя, к которому страже было приказано обращаться «господин полковник» или «гражданин Романов», не оправдались. Вскоре после отречения Николай Александрович вместе со своей семьей был помещен под домашний арест в Царскосельском дворце, где бывшего царя неоднократно посещал министр юстиции Временного правительства А. Ф. Керенский. Какое-то время новая власть серьезно обсуждала с великобританским правительством вопрос о возможности предоставления царской семье и отрекшемуся императору условий для проживания в Англии. Анализ переписки двух стран, впрочем, показывает, что готовности принять на себя политическую ответственность и приютить непопулярных Романовых у Туманного Альбиона не было — в том числе и потому, что в России на царственных узников обрушилась запредельная волна ненависти, из опасения потерять союзника по Антанте

англичане и их монарх Георг V (двоюродный брат Николая II) в приюте царской семье – отказали.

Находясь под домашним арестом, бывший царь много читал (преимущественно книги по русской истории и классику), колол дрова и гулял.

Пребывание Романовых в комфортных условиях Царскосельского дворца вызывало огромное недовольство революционного Петроградского совета, опасаясь возможности самосуда над узниками Временное правительство принимает решение перевести царскую семью в Сибирь. В августе 1917 г. Романовы были отправлены в Тюмень, а оттуда – в Тобольск. Не доезжая до Тюмени, Романовы получили возможность побывать в Покровском, родовом селе «нашего Друга» – Распутина, которого к тому моменту уже не было на свете. В Тобольске Романовы проживали в доме губернатора, вели спокойную жизнь, посещали богослужение.

После прихода к власти большевиков положение Романовых, и, в частности, Николая II, резко ухудшилось: правительством В. И. Ленина бывший царь воспринимался как знамя контрреволюции. Ленин и его ближайшее окружение считали необходимым провести над Николаем II открытый процесс, по примеру процесса над Людовиком XVI в годы Великой Французской революции. Решение о переводе Николая II в Москву для проведения над ним суда было принято советской властью в апреле 1918 г., тогда же Романовы были перевезены в Екатеринбург, в частный дом купца Ипатьева. Ходили слухи, что германское правительство предлагало Николаю II возвращение на престол в обмен на подписание им условий Брестского договора, на что бывший император ответил возмущенным отказом.

В доме купца Ипатьева Романовы находились в невыносимой в моральном отношении обстановке: охрана подглядывала за царскими дочерьми в уборной; бывшему царю и царице грубили, было очевидно, что атмосфера над царственными узниками сгущается.

В условиях наступления чехословаков на Екатеринбург, местный уральский облсовет принимает решение расправиться с Романовыми. В ночь с 17 на 18 июля

1918 г. в подвале купца дома Ипатьева Николай II и его семья были расстреляны караульными под командой Я. М. Юровского.

В 1998 г. предполагаемые останки Николая II и его семьи были захоронены в усыпальнице Петропавловского собора. От лица государства покаянное слово над прахом убиенных произнес первый президент России Б. Н. Ельцин. Николай II канонизирован как великомученик Русской Православной Церкви.

Задания для закрепления знаний и/или для самостоятельной работы по теме:

1. Расскажите о политических идеалах Николая II, дайте характеристику ему как исторической личности.
2. Проведите анализ внешней политики России в период царствования Николая II.
3. Подведите итоги Первой российской революции 1905 – 1907 гг. Почему, на ваш взгляд, царская власть смогла устоять под натиском революции?
4. Расскажите об аграрной реформе П. А. Столыпина. Можно ли считать ее удачной?
5. Почему Февральская революция привела к падению самодержавия?
6. Правомерно ли определение Николая II как Николая Кровавого? Справедлива ли такая оценка? Можно ли считать последнего царя трагической фигурой нашей истории?
7. Подготовьте эссе на тему: «Николай Второй – человек и государь».

Воспоминания и дневники:

Николай Второй : Воспоминания. Дневники / [Вступ. ст., с. 5-20, сост., примеч. и подгот. текста Б.В. Ананьича, Р.Ш. Ганелина ; Ред. Л.А. Николаева]. - СПб. : Культ.-просветит. о-во "Пушкин. фонд", 1994. - 556, [3] с., [8] л. ил. ; 21 см. - (Государственные деятели России глазами современников). - Библиогр. в примеч.: с. 501-525. - Крат. указ. имен.: с. 529-557

Николай, Александра Федоровна. Дневники Николая II и императрицы

Александры Федоровны, [1917-1918] : в 2 т / отв. ред. и сост. кист.н. В.М. Хрусталеv. - Москва : Вагриус, 2008. - 24 см

Литература:

Ананьич Б. В., Ганелин Р. Ш. Сергей Юльевич Витте и его время / Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин ; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории. С.-Петербург. фил. - СПб. : Дмитрий Буланин, 1999. - 430 с.,[7] л. ил. ; 22 см.. - Библиогр. в конце гл.. - Указ. имен: с.422-428.

Каррерд'Анкосс Э. Николай Второй: расстрелянная преемственность / Элен Каррерд'Анкосс ; пер. с фр. Е. Богатыренко. - Москва : ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2006 (М. : Красный пролетарий). - 445,[1] с., [16] ил., портр. : ил. ; 23 см.. - Библиогр.: с. 421-443.

Боханов А. Н. Последний Царь : [император Николай II Александрович] / А. Н. Боханов. - Москва : Вече, 2006 (Тула : Тульская типография). - 509, [2] с., [8] л. ил., цв. ил. ; 22 см.. - (Царский Дом). - Библиогр. в примеч.: с. 504-510 (94 назв.). - Имен. указ.: с. 446-503.

Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны. (1914-1917) / АН СССР. Ленингр. отд-ниеИн-та истории. - Ленинград : Наука. Ленингр. отд-ние, 1967. - 363 с. ; 22 см.. - Именной указатель: с. 356-362.

Зырянов П.Н. Петр Столыпин : Полит. портр. - М. :Высш. школа, 1992. - 157, [2] с. ; 20 см. - (История в лицах). - Библиогр. в примеч.: с. 151-158. - В прил. помещены письма, беседы, доклады, речи П.А. Столыпина.

Колоницкий Б. И. "Трагическая эротика": образы императорской семьи в годы Первой Мировой войны / Борис Колоницкий ; Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, Европейский университет в Санкт-Петербурге. - 3-е изд. - Москва : Новое литературное обозрение, 2023. - 657 с., [4]

л. цв. ил., портр. : ил., портр. ; 21 см. - (HistoriaRossica / ред.: И. Мартынюк). - Библиогр. в примеч.: с. 579-639. - Имен. указ.: с. 645-655.

Куликов С. В. (историк) Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка, 1914-1917 = Russia's Bureaucratic Elite and the Fall of the Old Regime, 1914-1917 / С.В. Куликов. - Рязань : НРИИД, 2004. - 467, [1] с. ; 22 см. - (Программа по изучению новой и новейшей русской истории = Modern Russian history program / Нотр-Дам. ун-т (США)). - (Новейшая российская история: исследования и документы = Modern and contemporary Russian history: monographs and documents = Forschungen und dokumente zur neuesten / ред. Д. Вульф и др. ; Т. 4). - Библиогр.: с. 402-435. - Указ. имен: с. 458-467.

Радзинский Э. С. Николай II : жизнь и смерть / Эдвард Радзинский ; [Аргументы и факты]. - Москва : АСТ Москва, 2010. - 348, [3] с. : портр. ; 21 см. - (Коллекция мировой литературы). - (Коллекция "Аргументы и факты"). - Др. произведения авт. в конце кн.

Старцев В. И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905-1917 гг : борьба вокруг "Ответственного министерства" и "Правительства доверия" / В.И. Старцев ; АН СССР, Ин-т истории СССР, Ленингр. отд-ние. - Ленинград : Наука. Ленинградское отделение, сор. 1977. - 272 с. ; 22 см.. - Указ. имен: с. 268-271

Фирсов С. Л. Николай II : пленник самодержавия / Сергей Фирсов. - Москва : Молодая гвардия, 2010. - 524, [2] с., [24] л. ил., портр. ; 21 см. - (Жизнь замечательных людей : серия биографий / Основана в 1890 году Ф. Павленковым и продолжена в 1933 году М. Горьким ; Вып. 1479(1279)). - Библиогр.: с. 512-525 и в подстроч. примеч.

Флоринский М.Ф. Кризис государственного управления в России в годы первой

мировой войны : (Совет Министров в 1914-1917 гг.) / ЛГУ им. А.А. Жданова. - Л.
: Изд-во ЛГУ, 1988. - 207, [1] с. ; 22 см.

Список вопросов к промежуточной аттестации:

1. Внешняя политика императора Павла I.
2. Дворцовый переворот 11 марта 1801 г.
3. Реформы М. М. Сперанского.
4. Внешняя политика Александра I в 1801 – 1812 г.
5. Отечественная война 1812 года.
6. Внутренняя политика Александра I в 1812 – 1825 гг.
7. Движение декабристов: идеология движения, социальный состав, лидеры, причины поражения, историческое значение.
8. Николай I: человек и государь.
9. Внутренняя политика Николая I.
10. Внешняя политика Николая I.
11. Великие реформы Александра II: крестьянская, судебная, земская и военная. Характеристика реформ и их итоги.
12. Внешняя политика Александра II.
13. Правление Александра III.
14. Николай II: человек и государь.
15. Итоги Первой российской революции.
16. Столыпинская аграрная реформа и ее итоги.
17. Государственная Дума России (1906 – 1917): основные партии, их идеология, лидеры, задачи.
18. Россия в Первой мировой войне.
19. Февральская революция и ее итоги.
20. Судьба Николая II и его семьи после отречения от престола.

Тест для проверки знаний обучающихся:

1. Павел I был современником великого русского полководца:
 - а) И. Ф. Паскевича;
 - б) М. Д. Скобелева;
 - в) А. В. Суворова(в)
2. Павла I убили
 - а) в Михайловском замке
 - б) в Зимнем дворце
 - в) в Павловске
 - г) в Гатчине.(а)
3. В каком году был издан «Указ о вольных хлебопашцах»?
 - а) 1801;
 - б) 1803;
 - в) 1805;
 - г) 1812(б)
4. В каком году был подписан Тильзитский мир?
 - а) 1801;
 - б) 1805
 - в) 1807
 - г) 1812.(в)
5. Какое сражение явилось крупнейшим в Отечественной войне 1812 года?

- а) Смоленское; в) битва при Малоярославце.
б) Бородинское;
(б)

6. В каком году русские войска вошли в Париж?

- a) В 1812;
б) В 1813;
в) В 1814;
г) В 1815;

7. В каком году состоялось выступление декабристов?

- а) в 1812
- б) в 1825;
- в) в 1855;
- д) в 1861
- (6)

8. Одним из руководителей III отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии – тайной политической полиции Российской империи – при Николае I был:

- а) А. С. Пушкин;
б) П. С. Нахимов;
в) П. Д. Киселев;
г) А. Х. Бенкендорф.
(г)

9. Разработчиком «теории официальной народности» называют:

- а) С. С. Уварова;
- в) П. Я. Чаадаева;
- б) А. С. Пушкина;
- г) И. А. Крылова.

(а)

10. Цензурный устав Николая I, прозванный за крайнюю жесткость «чугунным», был издан в?

- а) 1825;
- б) 1826;
- в) 1830;
- г) 1841.

(б)

11. Крымская война началась в?

- а) 1837
- б) 1853;
- в) 1854;
- г) 1855.

(б)

12. Крупнейшей победой русского оружия в Крымской войне стала?

- а) Синопская битва;
- в) Битва при Фокшанах;
- б) Битва при Балаклаве;
- г) Оборона Малахова кургана.

(а)

13. Фактическим руководителем русской внешней политики в царствование Александра II был?

а) К. К. Нессельроде;

б) А. П. Извольский;

в) А. М. Горчаков;

г) В. М. Молотов.

(в)

14. Отмена крепостного права произошла в?

а) 1855;

в) 1861;

б) 1864;

г) 1870.

(в)

15. Убийство Александра II было осуществлено членами тайной революционной организации?

а) «Народная расправа»;

б) «Черный передел»;

в) «Народная воля»;

г) «Боевая дружина»

(в)

16. В русскую историю Александр II вошел под именем царя-?

а) Миротворца;

б) Благословенного

в) Освободителя

(в)

17. Идеологом царствования Александра III обычно называют?

а) П. Н. Милюкова;

б) К. П. Победоносцева;

б) С.Ю. Витте;

г) П. А. Столыпина.

(б)

18. П. А. Столыпин был троюродным братом?

а) А. С. Пушкина;

б) М. Ю. Лермонтова;

в) Ф. М. Достоевского.

(б)

19. Ключевым эпизодом русско-японской войны 1904-1905 гг. была оборона?

а) Порт-Артура;

б) Севастополя;

в) Киева

г) Ленинграда.

(а)

20. Первая Государственная Дума проработала?

а) один год;

г) 100 дней;

б) два года;

в) 72 дня;

(в)

21. Лидером крупнейшей буржуазной партии России, партии кадетов, был:

- а) П. Н. Милюков;
- б) В. В. Шульгин;
- в) В. М. Пуришкевич;
- г) А. Ф. Керенский.

(а)

22. Крупнейшей победой русского оружия в Первой мировой войне стал прорыв австрийского фронта, осуществленный под командованием генерала?

- а) Л. Г. Корнилова;
- б) А. А. Брусилова;
- в) Н. Н. Юденича;
- г) А. И. Деникина.

(б)

23. Военно-политический союз государств, к которому в годы Первой мировой войны примыкала Россия, назывался?

- а) «Священная Лига»;
- б) «Антанта»
- в) «Блок центральных держав».

(б)

24. В каком месяце 1917 года Николай II отрекся от престола?

- а) феврале;
- б) марте

в) августе

г) октябре.

(б)

25. Николай II и члены его семьи были расстреляны в?

а) Омске;

б) Петрограде;

в) Екатеринбурге;

г) Смоленске

(г)

Перечень возможных тем для рефератов:

- 1) Правление Павла I.
- 2) Реформы М. М. Сперанского.
- 3) Отечественная война 1812 года.
- 4) Движение декабристов.
- 5) Николай I: человек и государь.
- 6) Крымская война.
- 7) Отмена крепостного права в России.
- 8) Итоги Великих реформ.
- 9) Правление Александра III.
- 10) Реформы П. А. Столыпина.
- 11) Николай II: человек и государь.
- 12) Февральская революция в России.
- 13) Деятельность С. Ю. Витте.
- 14) Государственная Дума Российской империи.
- 15) Судьба Николая II после отречения.

Методические указания к подготовке реферата:

Построение реферата – это ответ на вопрос или раскрытие темы, которое основано на аргументации и иллюстрации тех или иных утверждений, тезисов. При этом автор реферата может высказывать свои воззрения, (мотивированное) согласие/несогласие со смысловыми акцентами книг, на основании которых подготовлен реферат. В процесс рефлексирования может быть вовлечен круг проблем, поставленных автором привлеченной к написанию реферата книги, объединенных каким-то общим признаком, критерием и т. д.

Структура реферата:

- 1) Введение – суть и обоснование выбора данной темы, состоит из ряда компонентов, связанных логически и стилистически.

- 2) Основная часть – теоретические основы выбранной проблемы и изложение основного вопроса. Данная часть предполагает развитие аргументации и анализа, а также обоснование их, исходя из имеющихся данных, других аргументов и позиций по этому вопросу. Реферат также подразумевает логичное раскрытие основных сюжетов избранной темы. Если реферат посвящен биографике, то в нем должны быть отражены основные вехи жизненного пути избранного деятеля, его военная и политическая деятельность. Реферат о деятельности политических организаций подразумевает анализ программ исследуемой партии, характеристику ее ведущих персоналий, рассказ об учредительном съезде партии и т. д.
- 3) Заключение – обобщение и аргументированные выводы по теме.

Список рекомендуемой литературы для подготовки рефератов:

- 1) Ананьич Б. В., Ганелин Р. Ш. Сергей Юльевич Витте и его время / Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин ; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории. С.-Петербург. фил. - СПб. : Дмитрий Буланин, 1999. - 430 с., [7] л. ил. ; 22 см.. - Библиогр. в конце гл.. - Указ. имен: с.422-428.
- 2) Боханов А. Н. Император Александр III / Александр Боханов. - 4-е изд. - Москва : Русское слово, 2006 (Саратов : Саратовский полиграфкомбинат). - 509, [2] с. : портр. ; 24 см. - (История в лицах). - Библиогр.: с. 506-510
- 3) Власть и реформы : от самодержавной к Советской России / ОЛМА медиagрупп ; [редкол.: Б.В. Ананьич (отв. ред.) [и др.]. - Москва : ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис, 2006 (М. : Красный пролетарий). - 733, [1] с. ; 22 см. - (Серия "Архив"). - Библиогр. в примеч. в конце гл.
- 4) Выскочков Л. В. Россия на грани веков. Царствование Павла I. 1796 –1801: Учебное пособие. СПб.: Серебряный век, 2017. – 164 с.

- 5) Захарова Л. Г. Александр II и отмена крепостного права в России / Л. Г. Захарова. - Москва : РОССПЭН, 2011. - 718 с., [8] с. ил., портр., факс. ; 23 см.. - Библиогр.: с. 330-350 и в подстроч. примеч.. - Указ. имен: с. 702-715.
- 6) Ляшенко Л. М. Александр I : самодержавный республиканец / Леонид Ляшенко. - Москва : Молодая гвардия, 2014. - 344, [4] с., [16] л. ил., портр., факс. : факс. ; 18 см. —
- 7) Мироненко С. В. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. — М.: Наука, 1989. — 240 с.: ил.
- 8) Песков А. М. Павел I / Алексей Песков. - [Изд. 5-е]. - Москва : Молодая гвардия, 2017 [т. е. 2016]. - 420, [3] с., [24] л. ил., портр. : ил., портр., схем ; 20 см. -
- 9) Полунов А. Ю. Победоносцев. Русский Торквемада / Александр Полунов. - Москва : Молодая гвардия, 2017. - 332, [3] с., [16] л. ил., портр., факс. ; 21 см.
- 10) Тарле Е. В. Нашествие Наполеона на Россию. 1812 год. М.: Воениздат, 1992. — 303 с.
- 11) Терещук А. В. Павел I: жизнь и царствование / Андрей Терещук. - Санкт-Петербург : Вита Нова, 2011. - 574, [1] с., [16] л. цв. ил., портр. : ил., портр. ; 25 см. - (Жизнеописания). - Библиогр.: с. 572-573. - Др. работы авт.: с. 574. - Указ. упоминаемых лиц / сост. О.В. Мокиной, Е.Г. Федяхиной: с. 529-570
- 12) Томсинов В. А. Аракчеев. — М.: Мол. Гвардия, 2003. — 429 [3] с.: ил.
- 13) Фирсов С. Л. Николай II : пленник самодержавия / Сергей Фирсов. - Москва : Молодая гвардия, 2010. - 524, [2] с., [24] л. ил., портр. ; 21 см. - (Жизнь замечательных людей : серия биографий / Основана в 1890 году Ф. Павленковым и продолжена в 1933 году М. Горьким ; Вып. 1479(1279)). - Библиогр.: с. 512-525 и в подстроч. примеч.
- 14) Флоринский М.Ф. Кризис государственного управления в России в годы первой мировой войны : (Совет Министров в 1914-1917 гг.) / ЛГУ им. А.А. Жданова. - Л. : Изд-во ЛГУ, 1988. - 207, [1] с. ; 22 см.
- 15) Шильдер Н. К. Император Павел I. М.: Мир книги Литература, 2007. — 461 с.

Учебное пособие расширяет возможности освоения одной из интереснейших тем отечественной истории — императорского периода — от Павла I до Николая II (1796 — 1917). При изучении тем и подготовки ответов на задания рекомендуется обратиться

внимание на предлагаемый в пособии список литературы, в частности, на исследования таких специалистов, как Л. В. Вискочков, Л. Г. Захарова и С. Л. Фирсов. Ориентированное на самую широкую студенческую аудиторию, учебное пособие вызовет интерес у всех тех, кому интересна история нашего Отечества.