

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ — МСХА ИМЕНИ К. А. ТИМИРЯЗЕВА**



РГАУ-МСХА
имени К.А. Тимирязева

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ

КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ

Выпуск 2



Москва, 2023
Издательство «Перо»

УДК 316.346.32-053.6

ББК 60.542.15я43

А43

Авторский коллектив:

Кортунов Вадим Вадимович, Мамедов Азер Агабала оглы, Панноков Александр Иванович, Григорьев Сергей Леонидович, Донских Ксения Юрьевна, Котусов Дмитрий Вячеславович, Кашаев Р.А., Покатов В.А., Афанасьева К.В., Леднев И.М., Иванова А.В., Быкова О.В., Донченко Д.Д., Умнова О.А., Маркина А.И., Рязанкин К.А., Жабенко Л.Л., Коваленко А.В., Шиповская Л.П., Власова А.В., Бодякшина М.А., Горепякин Н.А., Шмакова К.А., Тимохина В.В., Липунова М.Р., Никифорова А.Д., Канеева Л.А.

Под общей редакцией заведующего кафедрой философии РГАУ-МСХА, доктора философских наук, профессора Мамедова Азера Агабала оглы.

А43 **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ. КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ. Выпуск 2.** — М. Издательство Перо, 2023. — 130 с.

ISBN 978-5-00218-244-2

В данной коллективной монографии произведена попытка проанализировать проблемы и интересы современной российской молодежи. Мы собрали статьи, доклады, рефераты и эссе, написанные студентами и аспирантами различных вузов страны в 2023 году. Все эти работы объединяют сквозные вопросы: чем интересуется современная молодежь, чем живёт и как мыслит, какие проблемы молодое поколение страны считают актуальными и какие цели ставят перед своим будущим. Работы подкупают своей искренностью и непосредственностью. Чтобы максимально сохранить атмосферу студенческого творчества, мы приняли решение опубликовать работы в авторской орфографии. Сборник статей будет интересен преподавателям вузов, студентам и аспирантам, а также всем, кто интересуется проблемами молодого поколения России.

Рецензенты:

- доктор филологических наук, профессор кафедры истории России Российского университета дружбы народов (РУДН)
Реснянский Сергей Иванович,
- доктор философских наук, профессор Национального исследовательского университета «МЭИ» в г. Волжском
Шелекета Владислав Олегович

УДК 316.346.32-053.6

ББК 60.542.15я43

ISBN 978-5-00218-244-2

© Авторы, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ

СЛОВО О ФИЛОСОФИИ

Кашавцев Роман Александрович 5

**ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И. П. ПАВЛОВА И К. А. ТИМИРЯЗЕВА
КАК ПРОДОЛЖЕНИЕ ИХ НАУЧНЫХ ТЕОРИЙ**

Покатов Владислав Александрович, Яблонская Светлана Юрьевна 10

**СВЯЗЬ ИНДИЙСКОЙ КОСМОЛОГИИ И ОБЩЕПРИНЯТОЙ
ТЕОРИИ БОЛЬШОГО ВЗРЫВА**

Афанасьева Ксения Валерьевна 15

ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ

Леднев Иван Михайлович 18

«ФИЛОСОФСКИЙ ПАРОХОД» ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ

Иванова Ангелина Валерьевна, Донских Ксения Юрьевна 22

РОЛЬ ЖЕНЩИН В ТРУДАХ АНТИЧНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ

Быкова Ольга Викторовна 24

ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ РОМАНА «ГРАФ МОНТЕ-КРИСТО»

Донченко Демид Дмитриевич 29

**АКТУАЛЬНОСТЬ УЧЕНИЯ ФОМЫ АКВИНСКОГО
О СМЕРТНЫХ ГРЕХАХ И ЕГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ БЫТИЯ БОГА**

Умнова Ольга Артуровна 33

**ИССЛЕДОВАНИЕ САМОУНИЧТОЖАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ ИДЕАЛИСТОВ:
АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК
ФИЛОСОФА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ – СОКРАТА – И СТЕПЕНИ ИХ ВЛИЯНИЯ
НА МОДЕЛЬ ПОВЕДЕНИЯ**

Маркина Александра Игоревна, 37

ЧЕЛОВЕК В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Рязанкин Кирилл Александрович 41



ПРОБЛЕМА ВОСПИТАНИЯ (ИЛИ ПОЧЕМУ У ЧЕЛОВЕКА ВО ВЗРОСЛОМ ВОЗРАСТЕ ТАКОЕ КОЛИЧЕСТВО ДЕТСКИХ ТРАВМ)	
Жабенко Леонид Леонидович, Шиповская Людмила Павловна	44
ВЛИЯНИЕ ПРОШЛОГО ОПЫТА И «АМЕРИКАНСКОЙ МЕЧТЫ» В ЖИЗНИ ФРЕНСИСА СКОТТА ФИТЦЖЕРАЛЬДА И ЕГО РОМАНЕ «ВЕЛИКИЙ ГЭТСБИ»	
Коваленко Александра Валерьевна, Шиповская Людмила Павловна	50
АЛХИМИЯ И ЯТРОХИМИЯ. ЗАРОЖДЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ХИМИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ПРОЦЕССОВ	
Власова Анастасия Валерьевна, Мамедов Азер Агабала оглы	54
ЭКОЛОГИЯ И БИОСФЕРА	
Бодякшина Мария Андреевна, Мамедов Азер Агабала оглы	68
ИДЕЯ И ФИЛОСОФИЯ КИБЕРПАНКА И ЕГО ПРОИЗВОДНЫХ. ВЛИЯНИЕ ФАНТАСТИКИ НА СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО И ЕГО БУДУЩЕЕ	
Горепякин Никита Алексеевич	82
КУЛЬТУРНЫЙ ПЕРЕВОРОТ В АНТИЧНОЙ ГРЕЦИИ: ОТ МИФА К ЛОГОСУ	
Шмакова Кристина Алексеевна, Мамедов Азер Агабала оглы	87
ГЛОБАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ И СМЕНА ТИПОВ РАЦИОНАЛЬНОСТИ	
Тимохина Валентина Валерьевна	102
САМОПОЗНАНИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ	
Липунова Мария Романовна, Котусов Дмитрий Вячеславович	115
НЕГАТИВНЫЕ ЭМОЦИИ В КИНЕМАТОГРАФЕ	
Никифорова Анастасия Дмитриевна	120
ПРОБЛЕМА ТВОРЧЕСКОГО БЕЗУМИЯ	
Канеева Лилия Арифулловна, Кортуннов Вадим Вадимович	125



Слово о философии

Кащавцев Роман Александрович,
студент института Механики и энергетики имени В.П.Горячкина,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Научный руководитель -
Панюков Александр Иванович,
профессор кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Аннотация. Решим проблему неоднозначности философии как термина. Подробно обсудим основополагающую категорию философии как матери наук. Аргументируем уважение к другому человеку за то, что он другой. Усложним представление о диалоге и взаимообогащении частей целого на примере филологического подвига М.М. Бахтина. Подберём ключ к пониманию сложной природы истины из музыковедения и утвердим право мифотворчества на истину.

Если раньше несчастные занимались философией в шинке, в домашнем уединении или на камне, то теперь добродушные капиталисты нашли бездельникам применение на свою радость и проповедуют психологию. В неокрепших умах подростков, особенно в умах несчастных девиц, часто неуравновешенных, психология приживается успешно, даже более: они её изучают, идут на психологов. Получается, что некогда больные, ущербные, пафосно рассуждающие о жизни и смерти, знающие последние стихи Есенина (не наизусть, конечно, потому что немислимим образом, совершенно случайно юные психологи не слишком ладят со школой, науками и математикой) учат жизни других неокрепших, слабых, обиженных. Читатель может заметить: «Но

люди ходят и платят кучу деньжищ, наверняка им это помогает. Да, помогает так же, как слепота выбрать вечернее платье.

Несчастье людей состоит в расхождении ожиданий и реальности. Они воображают, что станут красивыми богатыми, талантливыми, сильными, что им будут аплодировать. Но, боже мой, многообещающее завтра никак не наступит. Верно, в этом виновато детство, отсутствие медитаций, негативное мышление или подсказки же, друг психолог, ещё тысячу причин. И мы сделаем всё, чтобы избежать страшного трезвого размышления, сочиним любую сказку.

Реальность для каждого из нас - это то, что человек о ней, об этой реальности, себе рассказывает. Такой уловкой пользуются длинноязыкие, высокооплачиваемые друзья душевноболяющих. Однако когда, например, молодые люди с зудом в области сердца встречаются с невзгодами, они решают душевные трудности своими руками, углубляясь в философию.

Итак, что такое философия, и как я её понимаю. Отделим для начала зёрна от плевел. Философия без логики, размышления, эксперимента и хотя бы дольки материализма скатывается в болтологию. Такова философия обывателя, который недоволен своей реаль-



Слово о философии

Кацавцев Роман Александрович

ностью, и поэтому он, нуждаясь в новом рассказе о реальности, что будет ему нравится и решать проблемы без действия, слушает или читает серьёзных дядек. И перенимает принцип наукообразного складывания слов, подавляющий излишние сомнения.

Эта «философия» - подушка для удобства, и что нам спорить о её цветах и формах? Такая «философия» имеет целью не истину в приличном смысле слова, а спасение от умственной и эмоциональной нагрузки. Я не хочу сказать, что облегчать себе жизнь преступно - напротив. Замечу лишь, лечение симптомов не спасёт больного.

И вот, мы подошли к оригинальной, на мой вкус, философии. Исходя от противного вышесказанному, в противовес философии курильщика, философия здорового человека обладает логическим аппаратом, материалистической основой и сомнением, ведь сила познания в сомнении. Чтобы разобраться в столь важном и сложном явлении культуры, определим значение, цели и смысл философии.

В природе искажённое восприятие грозит выживанию вида. Вот вам алкоголь. Статистика пьяных смертей демонстрирует мой тезис. «Сизифов труд» - заголовок к любым размышлениям о существовании. Существовать значит действовать, действовать значит противостоять, то есть существование кончается, где прекращается успешное противостояние, преодоление испытаний суровой действительности. Дабы избежать судьбы объевшийся брожёных под африканским солнцем плодов обезьянки, не заметившей тигра, я приму за аксиому: трезвость как способность добывать истину о действительности необходима человеку и обществу, и любая легкомысленность, невнимательность в силах стать началом великолепных последствий.

На мой взгляд, главное качество философии - это вопрос. Вопрос всегда интеллектуальное действие или предмет интеллекту-

ального пространства, мира идей. Чем чаще человек вопрошает о мире, тем дальше он выходит за рамки «себя» и осознаёт себя частью, отнюдь не центром. Но вот парадокс: хотя он и ломает эгоцентрическую вселенную, подобно цыплёнку в яйце, переходя всё чаще в мир идей, человек растёт, становится больше, сильнее: он образуется. «Образованный ум умеет рассматривать мысль, не соглашаясь с ней», - написал многоумный Аристотель. Возьму на себя ответственность переделать, и тем самым дополнить: «Образованный ум умеет рассматривать и свою мысль, не соглашаясь с ней». С какой целью я вас привёл к этим рассуждениям? Философия как материя наук имеет основополагающей категорией отношения части и целого.

Мы, по сути дела, привыкли жить каждый внутри себя. Нам следует научиться общему языку. Легко иметь общий язык со своими единомышленниками - надо научиться говорить с другими людьми, которые совершенны иначе думают. Надо научиться ценить других людей за то, что они другие. Ведь, боже мой, если бы мы все были одинаковыми, мы бы просто вымерли как биологическая единица. Общество человеческое покоится на различии между людьми, на том, что никто сам по себе не составляет даже части истины, а все мы вместе составляем путь к ней.

Мы привыкли к старой демократической формуле о правах большинства. Большинство бесспорно имеет право, но каждый из нас входит в какое - то меньшинство, иначе он не был бы единицей, не был бы человеком, он не был бы никому нужен, и в первую очередь не был бы нужен сам себе. Но потому что он единица, он имеет потребность в других людях, не похожих на него. Мы всё хотим, чтобы каждый был такой как я, чтобы мне было легко с ним разговаривать. Прекрасно, он будет такой как я, и мне будет легко с ним разговаривать, но зачем мне с ним разговаривать? Даже уже то, что природа дала минимальный набор



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Слово о философии

Кацавцев Роман Александрович

разницы пола... Хотя, казалось бы, как хорошо если бы мы были одного пола: нет любовных драм, нет трудности шить мужскую и женскую одежду, - вообще всё чудесно, - никто не стреляется, не вешается - мы были бы не нужны никому!

Нужно уважать другого человека и давать ему возможность быть другим. И это совсем не означает, что этот другой человек будет антиобщественным - он будет самым общественным! Весь педагогический опыт показывает: чем менее люди воспитанные отличающимися и уважающими разницу, тем они менее общественны. Общество— это не набор солдат, это оркестр. Представьте огромный оркестр из одних балалаек, играющих одну и ту же ноту, - зачем они нужны? Оркестр состоит в замечательном единстве разных голосов.

Итак, умение усомниться в собственной правоте, отделив идею от своего «Я», будто она не своя вовсе, способность ощутить себя лишь частью большого, только это делает из выстрелов словами в друг друга истинный диалог человека с человеком. И, сверх того, без подобных умений в диалоге с окружающим миром вы сыграете роль Фирса из «Вишнёвого сада», где мир условно сквозь слёзы Любви Андреевны скажет: «Спасибо тебе, мой старичок. Я так рада, что ты ещё жив». А вы, не поведя усом, ответите: «Позавчера»...

И люди, и области знаний могут и обязаны взаимообогащаться. Теперь я попробую несколько усложнить представление об этих отношениях, дерзновенно развернув перед вами иллюстрацию такого взаимодействия, к тому же созвучную с моей растянутой мыслью.

Мой земляк Михаил Михайлович Бахтин - философ, литературовед, эстетик, лингвист, культуролог. Один из его главных и наиболее известных трудов - «Проблемы поэтики Достоевского». Здесь раскрывается сущность со-

вершенного великим писателем переворота - создание романа нового типа.

Главную его особенность составляет «множественность самостоятельных, полноценных и неслиянных голосов и сознаний», чем он принципиально отличается от традиционного монологического романа, в котором безраздельно господствует авторское сознание.

В таком романе устанавливаются совершенно иные отношения между автором и героями: то, что раньше делал автор, теперь делает герой, освещая себя со всех сторон. Здесь автор говорит не о герое, а с героем, давая ему возможность ответить и возразить, отказываясь от монопольного права на окончательное осмысление и завершение.

Бахтин совершил свой филологический подвиг в изучении поэтики Достоевского; он, опираясь на термин из музыковедения, дал замечательно меткое название открытию Достоевского, открытию «полифонического» романа.

Полифония - понятие музыковедения, означающее вид многоголосия в музыке, основанный на гармоническом равноправии голосов. Акцентирую: на гармоническом равноправии. Бахтин переосмыслил и придал узкому термину из музыки широкое философское значение, характеризующее не только стиль литературного романа, но и метод познания, концепцию мира и человека, способ отношений между людьми, мировоззрениями и культурами.

Да, я сказал всё исчерпывающее точно, и к этому почти нечего добавить: именно так разные области знаний обогащают друг друга. «Вот и вся история, и на том мы бы её и оставили, кабы в самом повествовании не было пользы и удовольствия», - писал Набоков. А я перейду ко второй главе, к следующей категории истины и лжи, важной для меня как высказывающегося сейчас, ведь вы свободны не согласиться с ранее озвученными откровениями,



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Слово о философии

Кацавцев Роман Александрович

и я это позволяю вам. Но вот почему. Я, как и мой земляк, наш любезный М.М. Бахтин, остаюсь верным диалогическому подходу при рассмотрении истины и других проблем, поэтому далее изложу мысли Михаила Михайловича, подразумевая свои.

Бахтин выступает против истины в теоретическом смысле, истинный - формулы, истинны - положения, взятой вне живой жизни. У него истина наделена личностным и индивидуальным измерением. Он не отвергает понятие единой истины, однако считает, что из него вовсе не вытекает необходимость одного и единого сознания: оно вполне допускает множественность сознаний и точек зрения. Вместе с тем Михаил Михайлович не становится на позиции релятивизма, когда каждый сам себе судья и все правы, что равносильно тому, что никто не прав.

Единая Истина, или «истинна в себе» существует, она представляет собой горизонт, к которому движутся участники диалога, причём никто из них не может претендовать на законченную, завершённую и тем более абсолютную истину. Спор не рождает, но приближает к единой истине. Даже согласие, отмечает Бахтин и я киваю в сторонке, сохраняет свой идеологический характер, никогда не приводит к слиянию голосов и правды в единую безличную правду.

Полифония, такой подход и мировоззрение - это мой ключ и моя мудрость, та максима спасительной всеобщности которой хочу пожелать. Это понятие включает в себе и сомнение, ведь без него невозможно именно гармоническое равноправие и диалог, и отношение части с целым, но не аморфным целым, а с многоликим множеством диалогических частей.

Но непокорный слушатель вновь упрекает меня: « в начале ты говоришь нам, что философия должна обладать логическим аппаратом, да ещё материализм приплёл, при

этом употребляешь примеры из литературы, нет ли в этом противоречия? »

Да, литература - это мифотворчество. Но я хочу защитить миф. Я считаю, что миф - это построение модели, упрощение, сохраняющее суть, урезающее и или видоизменяющее второстепенное; это упрощение, которое же и представляет собой проверенный, надёжный, самый качественный путь к пониманию. Даже само построение, сама оценка первостепенного и второстепенного есть акт понимания. Таким образом, миф - это свойство мышления человека, поэтому нельзя винить его, стало быть миф, за упрощение. Гениальность в простоте - глупость усложняет.

Ещё Декарт наставлял всё сложное делить на малое. Это значит, что любую кривую объективной истины возможно оценить только благодаря дифференцированию, то есть делением на бесконечно малые, элементарные единицы.

Вернёмся к литературе. Безусловно, роман Достоевского - миф. Однако мало где обнаружишь столь великую правдивость, как полифоническая структура реальности, которая воспроизводится и выстраивается в плодородном, наглядном субстрате вымысла. Отмечу в довершение, что Фёдор Михайлович был известным аналитиком и диалог его с реальностью сомнению не подлежит.

Итак. Во - первых, человек как биологический вид по природе своей склонен к подражанию и изображению, поэтому искусство невозможно изгнать, - это было бы насилием над человеческой природой. Люди цветут мифами и сказками, а цветы растоптав, вы плода лишитесь.

Во - вторых, искусство как подражание и изображение есть важнейший способ познания и освоения окружающего мира: к примеру, так в простейшей форме ребёнок осваивает язык.

Вдобавок, с другой стороны, голый, мёртвый факт опасен. Со слов Евгения Жари-



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Слово о философии

Кацавцев Роман Александрович

нова А.Ф. Лосев писал: «Меня всё время учили, что есть только факты, что факты упрямые вещи, что нет ничего, кроме фактов. Ерунда. Нет ничего лживее фактов. Есть только общность, и одна из этих общностей - любовь».

В конце мне хотелось бы вспомнить замечательную фразу Бернардо Бертолуччи: «Истории я предпочитаю мифологию, потому что история рождается из правды, а ведёт ко

лжи, а миф рождается из лжи, но ведёт к правде».

Легкомысленный *post scriptum* адресованный пустозвонным психологам, псевдо-философам, прочим имитаторам, обструкционистам и паразитам наукообразия, всем проповедующим лингвистические ужимки и прыжки, дискредитирующим всё здоровое и критическое: «Не пили сук дерева, под которым собираешь жёлуди».

Литература:

1. Исторические типы философии : Учебно - методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978 - 5 - 4490 - 3626 - 1. – EDN NZGAVY.
2. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25 - 29. – EDN NULYUL.
3. Мамедов, А. А. Историцизм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251 - 262. – EDN MYJAQM.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Философские взгляды И. П. Павлова и К. А. Тимирязева как продолжение их научных теорий

*Покатов Владислав Александрович,
студент факультета ветеринарной медицины и зоотехнии
КФ РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева*

*Яблонская Светлана Юрьевна,
кандидат филологических наук, доцент кафедры общественных наук и иностранных языков КФ
РГАУ МСХА имени К. А. Тимирязева, Калуга, Россия*

Аннотация. В статье приведены основные научные теории отечественных физиологов И.П.Павлова и К.А.Тимирязева. Дан краткий обзор их учений и через них выявлено отношение к идеализму, витализму, религии. Отмечены некоторые ключевые и спорные моменты их высказываний.

Ключевые слова: психическая деятельность, материализм, идеализм.

Abstract. The article presents the positions of the materialistic worldview of Russian physiologists: I.P.Pavlov and K.A.Timiryazev. A brief overview of their teachings is given. The attitude of scientists to idealism, vitalism, religion is considered. Some key and controversial points of their statements are noted.

Keywords: mental activity materialism, idealism.

Иван Петрович Павлов - один из первых в мире физиологов, взявшихся за объективное изучение поведенческой деятельности животных и человека. Вдохновившись трудом Сеченова «Рефлексы головного мозга», в котором говорится о рефлекторной природе поведения и самого мышления человека, Павлов проделал длительную и трудоемкую работу, в ре-

зультате которой подошел к изучению высшего отдела центральной нервной системы – головного мозга, применяя исключительно строгие физиологические методы исследования. За десятки лет работы павловская лаборатория получила ряд системных знаний об устройстве нервной системы, на основании которых была создана новая наука о высшей нервной деятельности животных.

Условный рефлекс служил не только выдающимся открытием того времени, но и методом исследования психической деятельности, с помощью которого выявляли закономерности работы головного мозга, в частности высшего его отдела – коры больших полушарий. Были получены данные о распространении (иррадиации) и концентрировании процессов возбуждения, наряду с которым изучены закономерности развития процессов торможения – так называемые положительная и отрицательная индукция. Установлены и проклассифицированы виды торможения условных рефлексов. Изучены и подробно систематизированы типы нервной деятельности животных и человека, совпавшие с древней классификацией темпераментов, предложенной еще Гиппократом. У экспериментальных животных удавалось искусственно вызывать нервозы, а с помощью фармакологических средств - достигать их полного излечения.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Важное значение имело не только применение строгого метода, но и описание полученных с его помощью данных. В самом начале изучения ВНД учеными того периода во время наблюдений за поведением животных было принято использовать обыденные слова для описания их субъективных состояний, что создавало ряд трудностей для понимания реальных механизмов, происходящих в ЦНС. Это понял Павлов: «Помощь психологии заключалась в словах: животное вспомнило, животное захотело, животное догадалось, т.е. это было только приёмом адетерминистического думания, обходящегося без настоящей причины». Исходя из этого суждения он пришел к следующей мысли: «Для точного и регулярно прогрессирующего исследования функций высшего отдела нервной системы безусловно необходимо, чтобы основные понятия были чисто физиологическими понятиями». Такой подход позволил рассматривать психические явления животных без учета субъективных переживаний исследователей [1, с.407].

Павлов утверждал, что вся психическая деятельность животных и людей имеет материальную основу. Любой сложный сознательный и бессознательный акт, а также все наши глубокие переживания вытекают из работы структур головного мозга. Таким образом, то, что ранее называлось душевной деятельностью человека, имеет познаваемую и изучаемую природу. Принимая во внимание теорию Дарвина о происхождении видов путем естественного отбора Павлов понял, что головной мозг человека – высший продукт, порожденный эволюцией, достигший должного уровня развития для постижения им природы, детищем которой он сам и является. А посему сам человек «есть, конечно, система, грубее говоря – машина, как и всякая другая в природе, подчиняющаяся неизбежным и единым для всей природы законам; но система в горизонте нашего современного научного видения,

единственная по высочайшему саморегулированию. Система, сама себя поддерживающая, восстанавливающая, поправляющая и даже совершенствующая» [1, с. 409].

Павлов верил в торжество человеческого ума и способность последнего познать все тайны природы. Он говорил: «Моя вера— это вера в то, что счастье человечеству даст прогресс науки. Я верю, что человеческий разум и его высшее воплощение — наука — избавят род людской от болезней, от голода, от вражды, уменьшат горе в жизни людей. Эта вера давала и дает мне силы и помогает вести свою работу» [2 с. 307]. Поэтому Павлов утверждал, что чем больше люди познают объективные законы психической деятельности, тем счастливее будет будущее человечества. В свою очередь, учение о высшей нервной деятельности расценивалось им как инструмент, формирующий научное мышление, и являющийся оружием для борьбы против идеалистических и виталистических представлений, с которыми сам Павлов беспощадно воевал на протяжении всей своей научной жизни. Он громил зарубежных учёных «за отрицание ими связи между психической деятельностью и материальной структурой мозга, за отрицание ими принципа причинности в высшей нервной деятельности и вообще за идеалистическое понимание сущности психической деятельности». Например, после прочтения идеалистической работы Шеррингтона «Мозг и его механизм», в которой западный физиолог расценивал душу в качестве субстрата человеческой психики, Павлов высказал мысль, что написать подобное такой авторитетный ученый мог только сойдя с ума и потеряв рассудок на старости лет.

Павлов не понимал, как человек с нормальным рассудком может утверждать, что идея является первичной по отношению к материи. По этой причине он не стеснялся высказываться о философах-идеалистах, в частности, о Канте и Гегеле, называя их не совсем



полноценными людьми в психическом отношении к реальности [2, с.308].

Важное место занимала и его борьба с не имеющей должной материальной базы психологией и самими психологами, чьи рассуждения большим счетом строились на логических догадках, нежели на аргументах и доказательствах. Например, читая работы психолога-виталиста Карла Лешли, отрицавшего принцип локализации функций и рефлексов в определенных участках мозга и считавшего невозможным исследовать механизмы сложного поведения животных и человека, Иван Петрович говорил: «Автор более склонен к теоретизированию, к выводам, чем к изощрению в варьировании своих опытов, а это при биологических опытах – основное требование», - по сути, называя его и подобных болтунами из мира науки. Его подкрепленная объективными данными критика идеалистической психологии распространялась на всю царившую тогда психологическую мысль. «Чисто физиологическое понимание многого того, что прежде называлось психической деятельностью, стало на твердую почву, и при анализе поведения высшего животного и до человека включительно законно прилагать всяческие усилия понимать явления чисто физиологически, на основе установленных физиологических процессов. А между тем ясно, что многие психологи ревниво, так сказать, оберегают поведение животного и человека от таких чисто физиологических объяснений, постоянно их игнорируя и не пробуя прилагать их сколько-нибудь объективно» [3, с.29].

Павловский материализм утверждался и в его отношении к религии. Он был абсолютным атеистом. Религиозную веру считал одним из объектов физиологического изучения, так как последняя также проистекает из работы мозга. Становится совершенно понятным, что «душу» Павлов отрицал, а ученых-дуалистов (Шеррингтон, Келер и др.) называл «заядлыми анимистами», ни один из которых

«никак не может примириться, что эту «душу» можно взять в руки в лаборатории и на собаках разьяснять законы ее деятельности» [3, с.30].

Показательным является также материалистическое мировоззрение еще одного крупнейшего научного и общественного деятеля, К.А. Тимирязева. Вдохновившись еще со студенческой скамьи трудами Дарвина, он осознал всю силу и жесткую причинно-следственную сущность учения о Естественном отборе. Уяснение сути искусственного отбора являлось первой ступенью для понимания Дарвиновской теории, которая получила мощное развитие и распространение самим Тимирязевым через публичные выступления и статьи. Ученый отстаивал материалистические принципы эволюционного учения и вел беспощадную интеллектуальную борьбу с идеалистами, виталистами и антидарвинистами, которые не могли примириться с животным происхождением человека без влияния на его становление творческого замысла, уничтожая доводы последних. Он критиковал философов-идеалистов, метафизиков и их «духовных отцов», начиная от Платона, Фомы Аквинского и заканчивая Кантом, Гегелем и Шопенгауэром. К философам-материалистам Тимирязев, напротив, относился предельно уважительно. Он был убежден, что воззрения материалистов прошлого, таких как Дж. Бруно, Ф. Бэкона, Декарта, Спинозы и их борьба за объективную истину создали должный фундамент для развития современного научного материалистического мировоззрения, тем самым внесли свой неоценимый вклад в подлинное развитие научной мысли.

В своих исследованиях Тимирязев, как и Павлов, руководствовался учением о естественном отборе и уделял особое внимание применению строгих научных методов для получения объективных данных. Он первым из отечественных ученых применил искусственные почвы для опытов с растениями, доказал



пользу удобрений в периоды засухи, необходимость света, минеральной подкормки и корневой системы для жизнедеятельности растений. Он объяснил эволюционное развитие органоидов и их функций в растительной клетке. Его уникальные работы по фотосинтезу великолепно доказали единство неорганического и органического мира. Все эти достижения пополнили коллекцию фундаментальных завоеваний материалистического мировоззрения.

Тимирязев отстаивал твердую позицию причинности происходящих в мире явлений и их изучаемости, а также необходимости практического применения научного знания в жизни людей. Он заявлял, что «ученый должен вступить в борьбу с природой и силой своего ума, своей логики вымогать, выпытывать у нее ответы на свои вопросы для того, чтобы завладеть ею и, подчинив ее себе, быть в состоянии по своему произволу вызывать или прекращать, видоизменять или направлять жизненные явления» [4, с.37].

Теория эволюции путем естественного отбора объясняла универсальное свойство видов меняться в ответ на понятные причины: изменчивые условия среды и меж- и внутривидовые отношения. Но теория не вскрывала глубинных механизмов изменчивости, поэтому, по словам Тимирязева, не могла ответить на фундаментальный вопрос: «Как и Почему изменялись органические существа?». Сам ученый считал, что ответ на данный вопрос должна дать экспериментальная физиология. Здесь великий ученый оказался не прав. Не экспериментальная физиология, но развившееся учение Менделя - генетика, объединившаяся с классической теорией естественного отбора в современную теорию синтетической эволюции, полностью подтвердила научную объективность Дарвиновского учения и дало ответ на поставленный вопрос. Виды приобретают новые признаки за счет изменений, происходящих в молекулах ДНК (в генах) – универсальном носителе наследственной

информации посредством мутаций и рекомбинаций: удачные изменения в генах приводят к закреплению признака, неудачные – к элиминации особей его несущих и, как следствие, самого признака.

Тимирязев не мог предвидеть такое объединение учений Менделя и Дарвина по той причине, что он в отличие от Павлова, который полностью признавал научный гений Менделя и даже в знак признательности установил последнему памятник в Колтушах, отрицал Менделизм, пренебрежительно называя его «мендельянством». Будучи убежденным в том, что нельзя свести сложные биологические закономерности к математическим формулам, Тимирязев заявлял о пагубном влиянии этого буржуазного учения на биологическую науку. Он видел в Менделизме идейно-политические противоречия: «Менделизм наряду с другими признаками регресса буржуазной науки был «только частным проявлением давно задуманной клерикально-капиталистической и политической реакции» [4, с.60]. Думал ли великий ученый так на самом деле или же проявлял таким образом политический конформизм в угоду большевикам, пожертвовав научной объективностью, не представляется понятным.

Тимирязев всю свою жизнь относил себя к атеистам, и не желал примиряться с религией, считая ее мировоззренческой обузой, тормозящей неизбежный прогресс человечества. Павлов же не был столь радикален в данном вопросе, так как считал, что человек должен во что-то верить, поэтому нельзя отнимать у него одну веру, не предложив другую.

Таким образом, материалистическое мировоззрение Павлова и Тимирязева являлось продолжением и отражением их учений и отношения к жизни. Правда, следует учитывать идеологию эпохи, представленную и в научном, и в художественном пространстве (например, в произведениях инженера и писателя-мыслителя А.Платонова - [5]). Несомнен-



но и то, что современную биологию невозможно представить без знаний, добытых этими учеными. Однако следует отметить, что материалистическое мировоззрение не является отличительной чертой всех выдающихся ученых. Среди них было немало идеалистов, в

том числе и вопросах веры, убежденных что глубокое знание ведёт к пониманию первопричинности идеи, духа. Таковыми были взгляды Ньютона, Лейбница, Гарвея, Шеррингтона и многих других.

Литература:

1. И. П. Павлов, Полн. собр. Трудов в 6-ти томах. Т. I - Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1951-1952. 507с.
2. И. П. Павлов. Поли, собр. трудов, т. IV, стр. 326
3. <https://biography.wikireading.ru/247070>
4. <https://studopedia.info/1-4189.html>
5. Яблонская, С. Ю. Картина мира А. Платонова и Ф. Достоевского – Москва: "Издательство "КноРус", 2020. – 156 с.
6. Мамедов, А. А. Религиозно-мифологические элементы талышского этнического сознания / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 5(43). – С. 87-92. – EDN OJTOSV.
7. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
8. Мамедов, А. А. Социология / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, К. И. Ромашкин. – Москва : Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2014. – 237 с. – EDN YRQLHT.
9. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // . – 2021. – Т. 10, № 1А. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.
10. Мамедов, А. А. Формирование талышского народного поэтического творчества / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 3. – С. 329-338. – EDN TUNQIT.
11. Шиповская, Л. П. Философия: классический курс лекций для самостоятельной подготовки к экзаменам и поступлению в аспирантуру / Л. П. Шиповская, А. А. Мамедов. – Москва : ЛЕНАНД, 2015. – 312 с. – ISBN 978-5-9710-1468-3. – EDN TATFXH.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Связь индийской космологии и общепринятой теории большого взрыва

Афанасьева Ксения Валерьевна,
студентка Института экономики и управления агропромышленным комплексом,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Научный руководитель -
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация: Статья исследует связь между индийской космологией и теорией большого взрыва, разбирая начальные этапы формирования вселенной. Исследуется как научная точка зрения, так и божественная теория зарождения жизни, а также их невероятная схожесть на начальных этапах.

Ключевые слова: теория большого взрыва, индийская космология, космос, индуизм.

Стоит начать с того, что у каждого человека своё представление о том, как зародилась жизнь во Вселенной. Одни, придерживаются религиозной теории, другие классической. Невозможно с точностью утверждать, о правильности или неправильности той или иной теории, в наших силах лишь анализировать их и находить то, что ближе нашему пониманию Вселенной.

Космос сам по себе невероятно интересен, и если кто-то задумается о том, чтобы начать изучать его, то на это уйдёт огромное количество времени, поскольку невозможно представить себе, насколько он велик. И начиная его изучение, каждый в первую очередь, сталкиваемся с таким понятием, как «теория большого взрыва». На данный момент это одна из самых известных и самых популярных

гипотез о том, как зародилось всё то, что мы называем «Вселенная». Именно теория большого взрыва послужит одним из предметов данного исследования. Если говорить простым языком, то это космологическая модель, описывающая развитие Вселенной в самых ранних её этапах, а именно первые её моменты. И эти первые моменты длились совершенно крошечные доли секунды. Они так малы, что даже с помощью современных секундомеров будет трудно определить их продолжительность. Вселенная буквально появилась из невероятно малого скопления необычайно большого количества вещества и за те крохи времени, что для нас сейчас проходят незаметно, увеличилась в миллионы и миллиарды раз. «Считается, что в момент большого взрыва размеры Вселенной были равны нулю, а сама она была бесконечно горячей». [1. С.68]. Это называется эпохой Планка, и именно в ней зародилось привычное нам время и пространство. Следующий этап развития Вселенной начался всего через пару мгновений после большого взрыва, и называется — инфляционной эрой. В этот период Вселенная стала ещё больше, и за счёт этого её первоначальная температура в размере 1032 К начала опускаться. Дальнейшие этапы развития можно узнать в соответствующих источниках, данное исследование сосредоточится на на-



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



чальных этапах, поскольку они кажутся наиболее интересными.

В начале упоминалось так же то, что многие люди придерживаются божественной теории возникновения Вселенной. Любая точка зрения имеет право на существование, ведь никто точно не может знать, как всё было на самом деле. Но нам хотелось бы отметить некоторую схожесть определенных теорий. В данной статье хотелось бы затронуть один из божественных концепций зарождения мира, а именно то, что называется метафизикой индуизма.

Согласно одному из индуистских учений о единстве человеческой души с неким единым духом, в начале существовал лишь пребывающий в надличностном состоянии Абсолют. Он был одновременно всем и ничем, не было разделения на «я» и «не я». Это состояние гораздо выше всех этих слов.

Изучая религиозные учения, мы заметили, что существует некая параллель между теорией большого взрыва и тем, как был сотворен мир по учениям индуистов. Считается, что в самом начале, ещё до большого взрыва, во Вселенной не было ничего. То есть это «ничего» было всем, что наполняло пространство. Популяризатором данной теории стал Стивен Хокинг. Не углубляясь в астрофизику, можно сказать, что до большого взрыва не существовало ни пространства, ни времени. Это весьма схоже с тем, что индуисты и последователи учения Адвайта-веданта называют Абсолютом. В какой-то момент этот Абсолют пожелал проявить себя как личность, и это желание породило первую вибрацию, которая разделила его на две части — конечную и бесконечную. Это стало началом сотворения Вселенной. Абсолют предстал в виде бесконечно малой точки, так же называемой «Парабинду». И это так же схоже с теории, согласно которой всё, что могло существовать, соединилось в одной точке невероятно малого размера. Концентрированное вещество продол-

жало сжиматься, пока, наконец, не произошло того самого взрыва. Взрыв породил собой звук, отголоски которого разносились по Вселенной в течение многих тысяч лет.

В индуизме всё весьма схоже, но есть и отличия. Именно воля Абсолюта породила первую вибрацию, которая произошла вне времени и пространства, в то время как первый звук Вселенной — это вибрация, а вибрация есть колебания некой среды или субстанции по какому-то периодическому закону с некоторыми характеристиками.

В индийской космологии звук — основа мироздания, и первая вибрация, которая в человеческом эквиваленте звучит как «Ом», стала началом всего. «... звук это свет, и свет — это звук» [2. С.23] Так как времени и пространства ещё не существовало, это стало колебанием Абсолюта в Абсолюте.

Бесконечная часть Абсолюта пожелала проявить себя как многие существа. Иными словами, единое вновь предстало как двойственное, воплотилось в том, что мы называем «энергией» и «сознанием». Они неотделимы друг от друга, вечная божественная пара, Шива и Шакти, мужское и женское начало Вселенной. Эти двое представляли собой белую бесконечно малую окружность и тонкую красную линию иллюзии, так же называемой майа, когда-то разделившей единое.

После своего разделения одна часть единого Абсолюта слилась с той частью изначальной вибрации майа, которая обладала свойством непостоянства, а другая часть слилась со свойством вечной неизменности.

И та часть единого Брахмана, которая слилась с майа непостоянства стала проявлять свойства вечного видоизменения самого себя. Именно эта часть в дальнейшем стала известна как «энергия и материя всех видов» и получила название Шакти — женский принцип Вселенной. Вторая часть, которая слилась с аспектом майа, стала проявлять свойства вечной неизменности. Эта часть стала извест-



на как «сознание» и получила название Парамашива — мужской принцип Вселенной.

Из первого звука появилось всё остальное, когда Шакти разбила красную линию. То есть она разделила то единое на множество разных фрагментов, и подобно тому, как слова составляются из букв, так и Вселенная начала складываться из фрагментов первой вибрации. В индийской космологии именно этот момент можно соотнести со знаменательным

большим взрывом и дальнейшим расширением Вселенной.

Конечно, не слишком близко к понятиям астрофизики, но тем не менее поразительным кажется тот факт, что индуисты передали свою идею зарождения Вселенной подобным образом, и что во многих аспектах она совпадает с общепринятой сейчас теорией большого взрыва.

Литература:

1. Хокинг С. У. Краткая история времени. От большого взрыва до черных дыр. — М.: АСТ, 2019.
2. Субрамуниясвами Садгуру Шивайя. Слияние с Шивой. Современная метафизика индуизма. — К.: Ника-центр, 2008.
3. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. — 2011. — № 6. — С. 251-262. — EDN MYJQM.
4. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. — Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. — 250 с. — ISBN 978-5-4490-3626-1. — EDN NZGAVY.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Основной вопрос философии

*Леднев Иван Михайлович,
студент Института агrobiотехнологии,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.*

*Научный руководитель –
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

Философия выполняет важную функцию и является главным гносеологическим и онтологическим фундаментом для формирования мировоззрения. Философия — это форма познания о наиболее общих категориях мышления и бытия. Как и у науки, ее задача в широком плане – это проблема познания истины. В результате развития философии, все более четко выделялось некоторое общее свойство всех направлений мысли, которое объединяет их и разграничивает — это вопрос о первичности материи или мышления.

Немецкий философ Фридрих Энгельс в своей работе «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии», выделяет так называемый основной вопрос философии — или же это вопрос об отношении сознания к духу, материи к сознанию. Здесь, Фридрих Энгельс разделяет философию на два противоположных лагеря идеализм и материализм. Те, кто утверждал, что материя первична сознания — материалисты. Те же, кто утверждал первичность духа к материи — идеалисты. Из первичности духа вытекали и разные теории сотворения мира.

ОВФ имеет определенную структуру. Первое – наиболее широкое его определение, второе — гносеологическая сторона вопроса, третья — вопрос объективности или идеальность материи и последний — логика может

быть формальной или диалектической. И эта структурность в развернутом состоянии является причиной того многообразия разных философских концепций.

Основной вопрос философии нужен как отправная точка, из которой строится дальнейшая философская мысль, он определяет отношение к бытию, а из этого уже следует всё остальное. Его огромная польза в логическом осмыслении состоит в том, что его суть сохраняется независимо от того, как он формулируется в той или иной ситуации, это позволяет его применять на достаточно конкретных аспектах.

Если рассматривать онтологическую сторону, то на этот вопрос можно ответить по-разному, если первична идея, а материя, это лишь следствие той великой, абсолютной идеи. И, наоборот, изначально уже существовала материя, а идея — это просто её производная. Но это был только монистический подход. Можно также отметить, что и материя, и идея — первичны, это дуалистический ответ на ОВФ. Однако, акцентировать внимание только на монистическом и дуалистическом подходе не является в полном смысле проблемой всей философской мысли, так как, прежде чем заявлять о монизме и дуализме, необходимо поставить вопрос о соотношении двух субстанций.



Иммануил Кант, разделяя мир вещей в себе и вещей для нас, не отрицал возможность существования объективных вещей независимых от субъекта, но лишь познание этих вещей уже невозможно для субъекта, так как вещь в себе, это уже самостоятельная сущность. Таким образом, Кант сначала неосознанно в своей философии опирается на ОВФ, на который уже отвечает дуалистически.

Выходит, что помимо этого вопроса, существует онтологическая сторона, которую можно рассматривать с точки зрения гносеологии, и в зависимости от того, как вы ставите онтологическую задачу, от этого будет зависеть ваше отношение к познанию мира: встанете ли вы на позицию агностиков или же примете, что мир вполне познаваем.

Из этого можно сделать вывод, что тот или иной ответ на ОВФ показывает отношение к познанию мира и этот вопрос условно можно разделить на 4 пункта:

- Можем ли мы познать объект по отношению ко мне?
- Целеполагание, то есть что является причинностью и его следствием.
- В чём выражается субстанция?
- Как объект связан с субъектом и в чём его проявление.

Необходимым следующим шагом после ответа на ОВФ, становится рассмотрение проблемы истины. Тут хорошо подойдут слова Энгельса: «Вопрос об отношении мышления к бытию имеет еще и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?» [1]

Одно из первых определений истины, которое используется и по сей день встречается у Аристотеля — истина есть соответствие знания объекту действительности [5]. Из этого вытекает, что истина по своей сути, может

быть едина. Однако, из этого определения нельзя точно выяснить, по каким критериям можно установить это соответствие.

Используя метод от абстрактного к конкретному, именно из соотношения первичности материи и сознания вытекает и понимание истины.

В зависимости от того, как субъект ставит вопрос соотношения материи к сознанию, вытекают и эти критерии.

Другая сторона заключается в том, что истина по своей структуре неоднородна и она напрямую зависит от уровня развития производительных сил и отношений.

Поэтому истины разделяются на несколько видов: Абсолютная истина — та, которая может быть познана, вся бесконечная развивающаяся совокупность существующих законов мира, которая может быть познана (а о существовании иных судить бессмысленно) — это, буквально, степень познания объекта в историческом контексте. Следующая истина — объективная, это та истина, которая через практику взаимодействия с миром утверждена как объективное свойство мира, а не привносимая субъектом познания (обществом) кажимость. Объективная истина может быть познана только через признание объективной реальности, не зависящей от познающего субъекта.

Третий вид истины — относительный, это то, что общество уже знает о мире в конкретный момент, оно содержит в себе вкрапления абсолютной истины, но, также, и вкрапления лжи (как антитеза истины), то есть степень познания объекта относительно субъекта.

Но, для того чтобы было возможным познание истины, необходимо признать объективность субстанции и исходя из того, что истина находится в движении, то и субстанция должна быть в движении. Следовательно, для подлинного понимания истины, субстанция должна быть материальной.



Основной вопрос философии

Леднев Иван Михайлович

В свою очередь, для того чтобы решить вопрос соотношения материи и идеи, необходимо не только объяснять мир, но и изменять его. То есть, для субъекта этот вопрос имеет такую формулировку: «Что необходимо сделать, чтобы в нашем идеальном представлении об объективном мире, было подлинное отражение действительности, и чтобы целеполагание выстраивалось в совокупности с самой логикой развития и движения материи». Из этого выходит, что вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью — это не вопрос теории, а вопрос практики. Через практику, человек способен достичь истинность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолированно от всеобщей практической деятельности человека — это чисто схоластический вопрос.

В этом значимость понимания: как соотносится материальное и идеальное, не принося идеальное полностью к земному, подобно тому, как делал Людвиг Фейербах, а именно понимание момента, когда возникает идеальное, отчуждая себя от материального.

Отвечая на ОВФ с материалистической точки зрения, нельзя говорить, что сознание является материальным, оно скорее не является независимой субстанцией, но простое стирание материального и идеального ведёт к

вульгарному обоснованию гносеологического развития ОВФ.

Из этого можно сделать вывод, что основной вопрос философии не преследует цель только разграничить философию на два лагеря, но он в первую очередь затрагивает диалектическую противоречивость этого вопроса, постановка этого вопроса показывает не только различие, но и единство этих двух категорий. И для того чтобы прийти к высшей форме отражения объективной реальности, необходимо не только понять соотношение сознания и материи, но и в какой момент одно перетекает в другое, как уже сказано выше, решение ОВФ возможно только в практической деятельности человеческого общества.

Таким образом, основой вопроса философии — фундаментальная категория. Любая целостная философская концепция тем или иным образом будет отвечать на него. Уход от ОВФ, как показала практика, не избавляет человека от его решения, напротив, не ответив на этот вопрос в построении своей философии, он снова будет возвращаться к нему и неосознанно отвечать на него. ОВФ не ограничивается простой формулировкой — «что первично?». ОВФ — комплексная категория, затрагивающая все стороны философского знания.

Литература:

1. Энгельс Ф. — Диалектика природы / Фридрих Энгельс. — М.: Издательство политической литературы, 1987. — 350 с.
2. Богомолов, А.С. — Идеалистическая диалектика в XX столетии / А.С. Богомолов, П.П. Гайденоко, Ю.Н. Давыдов, и др. — М.: Политиздат, 1987. — 333 с.
3. Энгельс Ф. — Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии Москва: Издательство политической литературы, 1985. — 128 с.
4. Ильенков Э. В. — Диалектическая логика: Очерки истории и теории М.: Политиздат, 1984. — 320 с. (2-е изд., доп.)
5. Ильенков Э. В. — Диалектическая логика. Очерки истории и теории / предисл. Л. К. Науменко. — 3-е изд. — Москва : УРСС, 2010. — 318 с.; ISBN 978-5-382-01218-6



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Основной вопрос философии**Леднев Иван Михайлович**

6. А. Б. Баллаев. «Диалектика природы» // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Стёпин. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Мысль, 2010. — 2816 с.

7. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. — 2011. — № 6. — С. 251-262. — EDN MYJ AQM.

8. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. — Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. — 250 с. — ISBN 978-5-4490-3626-1. — EDN NZGAVY.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ФГУП-МСХА*



«Философский пароход» Петровской академии

Иванова Ангелина Валерьевна,
студентка Института садоводства и ландшафтной архитектуры,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Интеллигенция в России периода 1920-х годов, составляла крепкую нишу в науке, культуре и философии. Поэтому ее высылка в 1922 году явилась уникальной мерой, когда-либо произведенной большевистским руководством.

Начало 1922 года - страна только пережила первую мировую войну, заканчивается гражданская война. В стране голод и разруха, Поволжье переживает ужас раскулачивания и продолжительную засуху.

Аграрный сектор интеллигенции того времени представляли видные агрономы, техники и геологи, которые могли бы плодотворно повлиять на развитие экономики и решить проблему голода. Среди них были: С. Прокопович (учился в Петровской сельскохозяйственной академии, был отчислен за участие в студенческих волнениях), председатель правления с/х кооперативов П. Садырин (окончивший Московский сельскохозяйственный институт), экономист А. Чаянов (окончил, а позднее был одним из профессоров Московского сельскохозяйственного института, а с 1918 года и Петровской сельскохозяйственной академии), ректор зоотехнического института М. Щепкин, председатель московского общества сельского хозяйства А. Угримов и др. Результатом совместного взаимодействия этих представителей интеллигенции и действующего правительства, стал Всероссийский комитет помо-

щи голодающим («Помгол»). В отличие от действующей власти, он мог сотрудничать с иностранными компаниями, чем незамедлительно воспользовался для получения гуманитарной помощи. Нельзя недооценивать важность лидеров комитета в истории «философского парохода», на котором философов как таковых было значительное меньшинство. Попытка наладить взаимоотношения правительства и интеллигенции, создание совместных проектов - все это обернулось крахом. Большевистское правительство под эгидой лозунгов 1870-х годов создает мощную агитацию против интеллектуалов. Все чаще звучит фраза «интеллигенция ест хлеб народа». Известно, что В.И. Ленин и ранее не доверявший членам комитета, решил устранить «Помгол» из-за противоправительственных речей С. Прокоповича. Позднее, уже в эмиграции, его жена Е. Кускова признавала, что комитет действительно «критиковал действия власти, указывая, что не только солнце, но и руки властей являются причиной голода... Это говорилось открыто на собраниях Комитета, и не ради агитации, а ради совершенно насущных целей...» [1. С.58].

«Философский пароход» стал кульминацией. Плеяда университетских профессоров и философов, не входящая в антисоветские организации, тем не менее представляли угрозу для большевиков. Одними из первых, в июне 1922 года были арестованы по подозрению в



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



шпионаже и высланы за границу С. Прокопович с женой. После эмиграции они жили в Германии, Чехословакии и Швейцарии, до самой смерти, не теряя надежды вернуться на родину. Подобная участь постигла и А. Угримова. Его с семьей также в 1922 году выслали из России. Позже, в 1948 году его сын А. А. Угримов вернется обратно, проведет шесть лет в лагере особого режима в Воркуте и только после реабилитации сможет вернуться в Москву, где станет соратником А.И. Солженицына. Другим членам комитета повезло меньше. П. Садырин был дважды арестован («контрреволюционная вредительская организация в сельскохозяйственной кооперации» и антисоветская агитация и контрреволюционная деятельность) и 16 сентября 1938 года расстрелян. Похоронен на Бутовском полигоне. Известно, что он мог покинуть Россию, но как сам признавался, решил остаться внутри страны вместе с народом, устраивать новую жизнь. М. Щепкин, как и остальные члены «Помгола» был арестован 27 августа 1921, 10 октября был отпущен на свободу, по ходатайству заместителя наркома земледелия В. В. Оболенского. Вероятно, это произошло из-за

болезни Митрофана Митрофановича, потому что 21 ноября этого же года он умер в возрасте 50 лет. А. Чаянов, после многих лет изматывающих допросов и обвинений, был арестован в 1930 году по обвинению в организации кулацких восстаний. 3 октября 1937 года был приговорен к расстрелу, приговор был приведен в исполнение немедленно. Место захоронения неизвестно. Интересно, что подобное развитие событий, задолго до революции предсказывал русский философ К.Н. Леонтьев [2. С.16].

По-прежнему не ясно, сколько на самом деле людей покинуло Россию. Русская интеллигенция официально высылалась из страны на 4 года. На деле же почти никто из них не смог вернуться в Россию. Высылаемым дозволялось взять с собой лишь по одному летнему и зимнему пальто, по одной шляпе и костюму и два комплекта белья. Деньги и имущество брать было запрещено [3. С.178]. Несколько иронично, что их отправляли на пароходах – будто на драккарах бороздить и разрезать волны холодных морей напротив неизвестного будущего и стелящей неизвестности.

Литература:

1. Кускова Е.Д. Месяц «соглашательства» // Воля России. 1928. №4.
2. Донских К.Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева: автореф. дисс.канд. филос. наук. М., 2012.
3. Главацкий М.Е. «Философский пароход»: год 1922-й // Издательство Уральского Университета. 2002.
4. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251-262. – EDN MYJAQM.
5. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ПТАУ-МСХА*



Роль женщин в трудах античных мыслителей

Быкова Ольга Викторовна,

*Института экономики и управления агропромышленным комплексом,,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

Научный руководитель –

Донских Ксения Юрьевна,

*к.ф.н., доцент кафедры Философии
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

Вопрос о положении женщин в обществе всегда был весьма актуальным. О нем не перестают говорить и по сей день. Место женщины в мире обсуждалось не только древними философами, но и нашими современниками, углублённо изучающими философию и историю в целом. Все мыслители прошлых веков в конечном итоге своего познания находили в себе попытки порассуждать на тему гендерного неравенства людей.

Положение женщины в социуме непрерывно менялось по ходу человеческой истории. По сути, вопрос о женщинах охватывает целый ряд социальных проблем. В него можно включить трудности, связанные с охраной младенчества и материнства, проблемы семейного положения или бытия в обществе, пути освобождения женского пола от угнетения.

Важность положения, занимаемого женщинами, многообразие культурных и индивидуальных возможностей, сложная структура данного вопроса, неоднозначный путь развития, дают основания говорить об этом вопросе как самостоятельной реальности, которая требует разработки целостного научного подхода к его решению и исследованию. Трудно не согласиться, что сначала изучение этой темы вызывало непреодолимый интерес лишь у представителей философского и исторического сообщества, но со временем у социоло-

гов, культурологов и, что самое интересное, у психологов начали возникать многочисленные вопросы. Безусловно, это не отменяет того факта, что именно ведущие философы выступали и выступают в качестве теоретических основателей мировоззренческой точки зрения по вопросу о месте, занимаемой женщиной в обществе.

Тема самих отношений гендеров, то есть конфликт между мужской частью населения и женской, всегда интересовала и будет интересоваться как историков, так и ученых.

Особое внимание хочется уделить именно женщинам античности по причине того, что в тот период немало великих мыслителей древности высказывали свое мнение насчет женского пола и жизни девушек в целом. Родиться женщиной в период античности, то есть в период от возникновения в III тысячелетии до н.э. Древней Греции и до гибели Римской империи в V веке н.э., означало навечно находиться под опекой и практически не иметь шансов оставить свой след в истории. Если прибавить к этому бедность, безучастность женщин в отношении политических дел и подчиненное положение, то попытки узнать что-либо об их жизни практически равны нулю. Так было повсеместно и античная Греция не исключение. Там женщины несли двойной груз, если они являлись еще и рабынями, либо же чужестранками или людьми, исключенными из



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



общества. Отпечатки их деятельности могли сохраниться лишь по случайности, потому что в то время женщины не интересовали своих современников. Кто же тогда писал о них? В Греции слово всегда принадлежало мужчинам. Таким образом, все или почти все, что известно о женщинах, общество узнало от мужчин.

Что касается мужской части населения, то о ней можно узнать намного легче и больше. Историкам безусловно известно, как у мужчин менялись способы строительства, велись войны, их политические, философские, религиозные взгляды, но их равнодушие к делам и заботам своих современниц — к приготовлению пищи, стирке, беременности, родам, воспитанию детей, игнорирование чувств женщин, лишают нас этой части истории. Греческие женщины были в тени, там и остались. Отсутствие «греческой женщины» в истории объясняется тем образом жизни, который заставляло ее вести тогдашнее общество, ее более низким положением по отношению к мужчине.

Несмотря на отсутствие полностью достоверной и точной информации об образе жизни и устоях, связанных с женщинами, можно собрать своеобразный пазл из кусочков произведений или же мыслей философов мужского пола, которые удостоились высказать свое мнение насчет женской части населения планеты. Возьмем во внимание самых узнаваемых в мире настоящего и прошлого ученых-философов античности: Платона, Аристотеля и Пифагора.

Платон за всю свою жизнь не был женат, но несмотря на этот фактор, философ все же имел право рассуждать о женщинах. В своём произведении «Государство» — диалог, который посвящён проблеме идеального государства, Платон немало раздумывал о роли женского пола в мире. В его книге V, [Роль женщин в идеальном государстве], обдумывая возможность женщины быть стражем государ-

ства, он пришел к выводу о том, что девушки отличаются от юношей лишь репродуктивными органами: «Если же они отличаются только тем, что существо женского пола рождает, а существо мужского пола оплодотворяет, то мы скажем, что это вовсе не доказывает отличия женщины от мужчины в отношении к тому, о чем мы говорим. Напротив, мы будем продолжать думать, что у нас и стражи, и их жены должны заниматься одним и тем же делом».

Всеми остальными «мужскими» делами женщина в полной мере может заниматься, но лишь если это ей под силу. Она должна брать во внимание свои собственные способности, чтобы изучать философию или практиковать воинское дело наравне с мужским полом.

Также Платон пришел к выводу, что именно семья привязывает женщину к одному мужчине и предписывает ей следить за детьми и хозяйством, а это, по мнению философа, далеко неверная тактика в создании идеального государства. Именно поэтому ни одна женщина не должна принадлежать ни одному мужчине, равно как и дети, рождающиеся у этих женщин, не должны знать, кто является их биологическими родителями.

«В совершенной семье два элемента: рабы и свободные. ...А первоначальными и мельчайшими частями семьи являются господин и раб, муж и жена, отец и дети...».

Аристотель, выстраивая аналогию между необходимостью утверждать подчинение тела душе, чувств разуму и необходимостью, утвердил подчинение одних людей другим, в том числе и подчинение жены по отношению к мужу: «Душа властвует над телом, как господин, а разум над вашими стремлениями — как государственный муж... Так же и мужчина по отношению к женщине: первый по своей природе выше, вторая — ниже, и вот первый властвует, вторая находится в подчинении».

Для мужа и жены (как и в целом мужчин и женщин) этот контекст рассмотрения и действует в качестве эссенциальной модели. Еще



до того, как мужчина и женщина каким-то образом проявили себя в жизни, и даже до своего рождения они уже, по мнению философа, приобретают статус господствующего мужа и подчиняющейся жены. Единственная задача, как мужчины, так и женщины — это взять на себя выполнение этих социальных функций.

Невозможно не согласиться с выводами современного исследователя Сергея Жеребкина: «...парадоксальным образом положение женщин у Аристотеля является еще более зависимым, чем положение раба, так как основывается не на социальном, а на естественном неравенстве и поэтому в принципе не может быть изменено в пользу женщин, в отличие от положения раба, который потенциально может получить свободу» .

Другими словами, в философии Аристотеля отношения между мужчиной и женщиной еще более укоренены в естественном порядке, чем отношения между хозяином и рабом, так что любое отклонение от данной сущности будет считаться ненормальным и чем-то противоестественным.

«Есть доброе начало, сотворившее порядок, свет и мужчину, и злое начало, сотворившее хаос, мрак и женщину» — писал Пифагор .

Единственной философской школой, в которую женщины были приняты на равных основаниях с мужчинами, была Пифагорейская школа, которая, устанавливая иерархию парных категорий, где свет превосходил тьму, добро господствовало над злом, а мужчина над женщиной, все еще позволяла существовать обоим полюсам. В частности, сам Пифагор принимал женщин в закрытый круг своих студентов.

Сегодня Пифагор воспринимается большинством людей как великий математик, но мало кто знает, что он посвятил немалую часть своего времени духовным беседам с женщинами. Получив глубокое духовное образование, Пифагор верил в равенство мужчин и

женщин, и в то, что каждый из людей играет особую роль в жизни.

Философ ставил себе задачу привить девушкам любовь к прекрасному, при этом не забывая упоминать о том, что женщина все еще является главной хранительницей очага. Может показаться странным, что Пифагор уделил столь много внимания вопросам семьи и размышлениям о разности полов, но он полагал, что государство как раз и должно строиться на гармонии и держаться на равновесии семейных ценностей. Женщина же, по мнению великого мыслителя, как раз и выполняет роль того, кто нивелирует все, что в сфере семейства вызывает недомолвки.

Пифагор также учил, что после свадьбы женщине стоит любить и уважать мужа больше, чем родителей, объясняя это тем, что отцы после того, как выдали дочь замуж, переключают всю заботу о девушке именно законному супругу, соответственно, стоит начать любить мужа куда больше прежнего и не противиться ему, а считать себя победительницей, когда уступаешь.

Великий мыслитель призывал женщин добиваться доброй славы или учиться у тех, кто смог достичь и сохранить ее. Философу было свойственно давать имена всем богоподобным людям и вещам, считая все одушевленным. А, так как женщина и была для него, более утонченным созданием, он называл незамужних девушек — Корой, тех, кто выходил замуж — нимфами, а родившую детей женщину — матерью; бабушек, имевших внуков, — «майей».

Такое особое, трепетное отношение к быту и нуждам женщин делало Пифагора очень популярным в женском обществе. Сила убеждения его слов и примеров была столь велика, что многие начинали вести себя более скромно, начиная от образа жизни, заканчивая скромными одеяниями.

В заключение хотелось бы сделать вывод, что мнения философов безусловно раз-



няться между собой. У каждого мыслителя свое представление о женщине и ее роли в этом мире, но все же высказывания ученых так или иначе схожи между собой.

Платон высказывал менее резкие суждения о женщинах по сравнению с Аристотелем, ведь устанавливая в своей республике общность жен, он допускает равенство образования и воспитания для обоих полов. Для Платона женщины, решившие вопреки «обычаям» следовать своему внутреннему призванию, доказывали равенство своих возможностей по отношению к мужчинам, а иногда и личное превосходство в реализации определенных социально значимых качеств.

Согласно Аристотелю, женщина своего рода ошибка природы; ее добродетель мало походит на добродетели гражданина и не сильно отличается от того, на что способен раб. Модель интерпретации половых различий Аристотеля вполне может быть охарактеризована как сексистская по сути, потому что она рассматривает женщин как имманентно низших существ, которые требуют постоянного контроля и вынуждены по своей природе занимать подчиненное положение в обществе. Однако такое видение философии Аристотеля

все больше ставится под сомнение современными исследователями.

Концепция Пифагора, в свою очередь, представляет собой ряд двоичных противостояний, где предел—беспредельное, нечетное—четное, правое—левое, светлое—темное, прямое—кривое, хорошее—плохое, мужское—женское. По стандартной бинарной логике, это деление не лишено аксиологических коннотаций, потому что мужское связано с прямым, светлым и хорошим, а женское — с кривой, темным и плохим. Несмотря на эту позицию, Пифагор относился к женщинам с трепетом и посвящал столько времени своим ученицам, сколько своим ученикам-мужчинам, что доказывает его разницу в отношении к сухому факту и собственным чувствам.

По мере того, как философский интерес смещается от космологии к метафизике и антропологии, ключевое значение приобретают следующие бинарные оппозиции: разумное/чувственное; духовное/телесное. «Мужское» и «женское» вписываются в этот ряд ключевых противостояний, подчиняясь общему дуалистическому принципу в онтологии и антропологии.

Литература:

1. Платон «Государство» // «Изд-во Олега Абышко» // г. Санкт-Петербург 2007. — С. 752.
2. Аристотель «Политика» // Изд-во «ЭКСМО» // г. Москва 2018. — С. 358
3. Жеребкин С. «Гендерная проблематика в философии» // «Введение в гендерные исследования». Ч. I: учеб. пособие // Изд-во «Алетейя» // г. Санкт-Петербург 2001. — С. 426
4. Хитрук Е. «Мужское и женское: от природы к культуре» // Изд-во «ЛитРес» // г. Москва 2022. — С. 279
5. Е. Вардиман «Женщина в древнем мире» // Изд-во «Наука - Восточная литература» // г. Москва 1990. — С. 354
6. Симона де Бовуар «Второй пол» // Изд-во «АЗБУКА» // г. Москва 2017. — С. 1300
7. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. — 2011. — № 6. — С. 251-262. — EDN MYJQM.
8. Мамедов, А. А. Формирование талышского народного поэтического творчества / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. — 2015. — № 3. — С. 329-338. — EDN TUNQIT.



Роль женщин в трудах античных мыслителей**Быкова Ольга Викторовна**

9. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ФГУ-МСХА*



Философские аспекты романа «Граф Монте-Кристо»

*Донченко Демид Дмитриевич,
студент Института агrobiотехнологии,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Научный руководитель –
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

Исследуя жизненную философию графа Монте-Кристо и находя её истоки, можно понять каким человеком стал Эдмон Дантес, почему те или иные события обратили его Синдбадом-мореходом и какое же у него мировоззрение.

Чтобы понять, почему самые обычные взгляды того времени у Эдмона превратились в гордое, полубожественное орудие провидения, нужно проследить жизненный путь этого героя. Будучи самым обычным, среднего достатка молодым человеком и гражданином Франции, у него было счастье в виде отца, невесты, карьерного роста. Он, как и большинство ставил себя на уровень с другими, ценил святость семьи, довольствовался тем, что имел, уважал Бога и государство. Он наивно верил своему судье, будучи убеждённым, что власть не может предать, что Бог не допустит такой несправедливости, что любовь вечна и сохранит семью. Лишившись почти всех благ, кроме блага жизни в тюрьме, Дантес-младший впадает в истерику, молит, оскорбляет и снова молит Бога, доходя до грани безумия, когда общепринятые принципы морали от него отвернулись.

Спустя годы мучений, еле слышимый звук заставит его жить, а после вновь уверо-

вать в Бога, после встречи с таким же как он, заключённым аббатом Фариа. Обучаясь у него, сформируется первая ещё шаткая основа в верховности Бога, потому что учёный аббат говорит следующее: «Философия есть сочетание приобретенных знаний и высокого ума, применяющего их; философия — это сверкающее облако, на которое ступил Христос, возносясь на небо»¹.

Фариа, став буквально вторым отцом, закладывает в Эдмоне знание о необходимости восхождения, к тому которого он сам почитает, к Богу. Смерть аббата едва не разрушила веру главного героя, которому все таки удалось справиться с очередным ударом судьбы и найти выход, настолько удивительный, будто невидимая сила помогла ему. Впервые на воле, за долгие годы тюрьмы он формирует новую, первую личность мальтийского матроса. Она полностью повторяет личность Эдмона Дантеса, однако уже окрепшего и менее чувственного моряка. Он придерживается тех же идеалов, взглядов, но не законов в роли контрабандиста. Уже видно, как главный герой отвергает не только своё государство, но и любое другое, нарушая законы не только

¹ Дюма. А. Граф Монте-Кристо. Москва: Издательство АСТ, 2009. 104 с.



Франции. У него несколько задач: получить денег, выжить и скрыть беглого пленника. Этот лик, как и все последующие лишь инструменты для дальнейших целей.

Спустя время, многомиллионное состояние, в которое до последней минуты он не верил, попадает ему в руки. Для него это возможность отомстить врагам, предателям и людям, совершившим злодеяние. В дальнейшем повествовании, автор дробит многогранного персонажа на множество, с чёткой целью и характером для окружающих, где каждый из них, та или иная часть основного образа.

В самом начале раскопок прошлого, создаётся второе лицо — аббата Бузони. Человек, стоящий ближе всего к религии и выступающий только в хорошем добродетельном свете перед другими: «...также известно аббату Бузони, сицилианскому священнику, прославившемуся на Востоке своими добрыми делами»².

Аббат, который служит Богу, прощает преступников, исполняет последнюю волю узника. Выбор такого набожного лица объясняется его верой, полностью окрепшей в страданиях и воздаяниях за них. Аббат, как доступ к раскаянию в грехах преступников, как тот, кто может простить, как моральный ориентир в виде человека. Тем, кого простили, стал Кадрус, чья вина не была велика, ему дали шанс жить прилично хорошо, однако ещё один грех привел его к гибели и отсутствию защиты Бога, в лице Бузони.

Путешествия в арабских странах с другой культурой и религией, создают третье лицо — Синдбада-Морехода, путешественника из сказок, тот кто увлекает за собой в дивный мир путников. Но чтобы завлечь других ему нужно

было самостоятельно, познать все аспекты мира наслаждений. Испробовав почти все радости жизни, этот путешественник находит удовольствие в казни виновных людей: Франц: «Неужели вы находили удовольствие в таких ужасных зрелищах?»

Граф Монте-Кристо: «Моим первым чувством было отвращение, потом равнодушие, под конец любопытство»³.

Подобно гедонистам, он испробовал множество ощущений, чтобы отвлечься, забыть ужасы заключения и познать мир. Путь в восточные страны показывает ему многое: стоимость человеческой жизни, как караются плохие люди и то, как они избегают наказания. Видя несправедливость по отношению к таким людям, герой решает, что все чудеса, случившиеся с ним, есть воля Бога, которая, явившись перед ним даёт ему силы на отмщение. Поэтому персонаж выбирает имя Синдбада-Морехода, подмечая тем самым свою волшебную природу. Однако мстить будет уже другая, последняя личность, сформированная в таком долгом жизненном пути.

Граф Монте-Кристо, титул, который целенаправленно отсылает к месту, где свершилось чудо. Спустя девять лет странствий им прожито уже несколько разных жизней и весь их опыт воплощается в графе. Набожный, прошедший через множество историй, познавший почти весь спектр человеческих чувств, знающий о многих аспектах жизни, обладающий огромным состоянием, возможностями, гордый, с прекрасным здоровьем и целью в жизни — это граф Монте-Кристо. Он считает себя орудием Бога, способным карать тех, кто не раскаялся в грехах, тех кто неоспоримо виновен и тех, кто причинил ему муки.

² Там же. С. 481.

³ Там же. С. 240.



Таким образом, граф оправдывает свои действия по отношению к врагам Богом, а не своим эгоизмом. Красивая, придуманная им предыстория становления, о сделке с сатаной, отражает этот эгоизм, где сатаной является тюрьма, испытание, а инструментом провидения — месть. И главный герой не против просидеть ещё четырнадцать лет, чтобы вновь увидеть, как воздаётся его мучителям, вновь ощутив те самые чувства: «Наш договор был заключён; быть может, я погубил свою душу. Но все, равно продолжал Монте-Кристо, если бы пришлось снова заключать договор, я заключил бы его снова»⁴

Психически Монте-Кристо всё ещё человек, ему сложно принять богатство, которое он получил лёгким способом. И осознавая свои огромные возможности граф думает, что так не может быть и здесь заложена какая-то непостижимая суть, которую ему видно лишь отчасти, как орудю.

Однако все божественные отговорки о мщении рушатся со смертью невинного ребёнка, до которой косвенными действиями довёл граф: «Монте-Кристо побледнел, как смерть; он понял, что в своем мщении переступил границы; он понял, что теперь он уже не смеет сказать: Бог за меня и со мною»⁵

Этот удар по его мировоззрению заставил усомниться в божественности действий, пересмотреть прошлое, найти ошибки в расчётах, однако он не стал вновь оправдываться перед собой, а распалил своё сердце мщением. Тем самым граф перестал видеть в себе орудие провидения и увидел себя как эгоиста, как обычного человека Дантеса, что подметил автор, применяя к нему это имя. И будучи вновь тем самым узником лишённого всего, он, за-

вершив свою месть не видит смысла в своей жизни. Он снова торопится покончить с собой преждевременно и снова от смерти его спасает другой человек, подобно чуду.

«Богу, который воскресил меня и дал мне победу над моими врагами, не угодно, чтобы моя победа завершилась раскаянием; я хотел покарать себя, а бог хочет меня простить»⁶.

Данное событие завершает формирование личности графа Монте-Кристо и подводит итог его жизни, который он пишет в конце своего письма: «... вся человеческая мудрость будет заключена в двух словах: ждать и надеяться»⁷.

Тем самым главный герой отражает две самые главные вещи в его жизни: умение ждать и верить.

Подводя итоги, граф Монте-Кристо — это человек, который видя всё происходящее с ним нерушимо поверил в Бога, поставив провидение как высшее благо. Одновременно он очень гордый гедонист, наслаждающийся смертью, дурманящим пряностями, местью и одновременно очень добрый, помогающий окружающим материально, духовно, не страшщийся смерти спасителей жизнью. Справедливость его строга ко всем и приносит столько вреда обидчику, сколько он натворил сам, однако раскаянием можно получить прощение. Граф не пример для подражания, в его действиях есть просчёты, как и в философии, однако изменяясь, становясь больше человеком чем властителем судеб, он вновь обретает способность принимать чью-то любовь. Тем самым в ходе своего долгого жизненного пути, главный герой, вначале потеряв счастье продолжает жить и сквозь тернии судьбы, вновь его обретает уже не отторгая.

4. Там же. С. 347.

5 Там же. С. 782.

6 Там же. С. 825.

7 Там же. С. 826.



Литература:

1. Дюма. А. Граф Монте-Кристо. Москва: Издательство АСТ, 2009.
2. Расшифровка Александр Дюма. «Граф Монте-Кристо». [<https://arzamas.academy/materials/1780>] Дата обращения 26.11.22.
3. Граф Монте Кристо. Непревзойденный роман или глубоко-философская книга? [<https://odhislit.com/so-znanie/graf-monte-kristo-neprevzoidennyj-roman-ili-glubo-filosofskaya-kniga/>] Дата обращения 26.11.22.
4. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.
5. Мамедов, А. А. Воспитание как элемент культуры / А. А. Мамедов, Д. В. Котусов, С. Л. Григорьев // Доклады ТСХА, Москва, 02–04 декабря 2020 года. Том ВЫПУСК 293 Часть II. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2021. – С. 672-675. – EDN BRMXVY.
6. Мамедов, А. А. Зороастризм и этнокультурные традиции талышского народа / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 3. – С. 295-304. – EDN NUNBRZ.
7. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251-262. – EDN MYJ AQM.
8. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.



Актуальность учения Фомы Аквинского о смертных грехах и его доказательствах бытия Бога

Умнова Ольга Артуровна,
студентка Института зоотехнии и биологии,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Научный руководитель –
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

*У меня совет и правда; я – разум, у меня
сила.*

Притчи 8:14

Град Божий — конечная точка христианского пути и одновременно основная награда — ждал любого, готового принять учение никому не известного галилеянина и жить согласно его предписаниям. Не убей, не укради, возлюби ближнего своего, как самого себя — все эти простые на первый взгляд заповеди не казались ветхозаветному миру столь очевидными. Основным же принцип того века — око за око — был, наоборот, элементарен и интуитивно понятен.

Уведи ягнёнка у соседа, и на следующий день не досчитаешься кого-то из поголовья собственного скота. Раздели ложе с женой друга, и твоя супруга теперь не только личная собственность. Насилие порождает насилие. Чувство движет чувством. Для исполнения старого порядка не нужен был разум, не требовалась способность к анализу. Да и набор путаных, строгих и выверенных до безумного правил, впрочем, не оставлял простора для размышлений (в шестой Книге Бытия Бог ука-

зывает Ною даже на определённое расположение дверей внутри ковчега)¹.

Ветхий Завет воспринимали буквально, но написан он был метафорично. Новый же воспринимают метафорично, хотя именно он был написан буквально. Предписания Ветхого Завета оказывались настолько мудрёно сформулированы, что над ними и не хотелось думать — проще было слепо им следовать. Идеи же Нового — столь просты, что неволей задумываешься о подвохе и начинаешь копать, разбивая и так несложную мораль до базовых материй.

«Поступай с людьми так, как ты хотел, чтобы поступали с тобой»: и в течение следующего тысячелетия люди пытались преобразовать золотое правило морали. «Будьте мудры, как змии, и просты, как голуби»: и мы получаем фолиант Толстого «Мысли на каждый день»². «Познайте истину, и истина сделает вас свободными»: и по сей день мы спорим, существует ли личная свобода и общая для всех истина.

На самом деле Иисус действительно задавал больше вопросов, нежели давал отве-

¹ Бытие 6:14–16

² Толстой Л.Н. «Мысли на каждый день» — М.: Рипол-Классик, 2022.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



тов. И в людях ценил и культивировал он прежде всего разум, а не чувства. Когда Христос указывал человеку на отступление от правды, упрекал в неверии, то не называл его бесчувственным или бездуховным. Безумец, глупец, неразумный — вот основные пороки, мелькающие в Евангелие.

Христианство, вопреки расхожему мнению, прежде всего являлось религией разума, а не чувства; сознания, а не эмоций. Средневековым философам, однако, было столь же сложно додуматься до этого, как ветхозаветному человеку принять постулаты нового учения. В начале первого тысячелетия, когда в крупных городах постепенно появляются первые университеты, а горожане активнее интересуются окружающей их действительностью, за ответами устремляются в церкви и монастыри — в буквальном смысле «храмы» тогдашней зачаточной науки. Но что было настоятелям проще: ответить на вопросы человека о Господе или просто отмахнуться фразой «на всё воля Божья»?

Фома Аквинский, он же Томас Аквинат — мыслитель-схоластик, построивший свою философию на риторике Аристотеля, был одним из немногих, старавшихся примирить веру с разумом и доказать, что единственный путь к праведной жизни лежит именно через познание. Его сочинения написаны в формате «вопрос-ответ», сочетание которых всегда представляется в текстах различными мнениями. Ну а Томас старается показать то, что верно в каждом подходе. Чувства — окна души, распахнутые к Богу, но именно благодаря разуму, напитанному фактами, мы способны открыть сверхъестественную божественную силу, увидеть лик Создателя. Такой подход с уверенностью можно окрестить «рациональным богословием».

Возьмём, к примеру, учение Фомы о смертных грехах. Аквинат не первым предложил идею семи главных пороков, отдаляющих нас от Бога. Да и сначала их было, в общем-

то, не семь, а восемь. Чревоугодие, блуд, сребролюбие, скорбь, печаль, уныние, тщеславие и высокомерие — весь этот список, собранный Папой Григорием Первым, не основывался на библейских текстах и не являлся Божьим Откровением. В основе представлений о смертных грехах лежала всё та же греческая мысль о здоровой нравственности.

Фома Аквинский был согласен с самой концепцией, но не считал перечень до конца правильным. Ему не нравился ни порядок расположения грехов (первым в собственном скорректированном списке монах поставил гордыню, как наиболее противостоящую любви), ни сам термин. В «Сумме теологии», когда философ размышляет о грехе, то использует латинское слово «vitiūm», скорее подразумевающее «порок».

К тому же Томас и смотрел на грех иначе, нежели другие богословы. Часто от священников, что прошлых, что нынешних, можно услышать о греховной и порочной природе каждого человека, движимого сиюминутными желаниями и стремлением к удовольствиям. Аквинат же считал по-другому. Грех, говорит он, присущ только разумному, имеющему свободную волю, осознающему своё деяние в полной мере. Если же человек настолько охвачен страстью, что не имеет возможности ни здраво мыслить, ни трезво оценить ситуацию, то он освобождается от греха. Грех в риторике Фомы становится актом проявления собственной воли, сознательным решением, обдуманном поступком, что отдаляет от Бога. Невежеством же и безрассудством мы смываем с себя порок, но, как ни парадоксально, ещё больше отрекаемся от Создателя, игнорируя его главный подарок — свободу выбора и действия.

Не познавший греха, не познает и искупления. Не сможет принять свою ошибку и научиться у неё. Не сформируется определённый пласт опыта, и из раза в раз человек будет



спотыкаться на тех же граблях. Не будет расти, как личность.

Взяв в оборот древнегреческую мораль, Аквинат преобразовал её на религиозный лад, и получил эдакий «философский камень», приказавший долго жить — христианскую мораль. Во многом отличная от обычной, она была способна решать те вопросы, перед которыми человеческая мораль останавливалась. Религия и сопутствующая ей добродетель помогали регулировать не только бытовую жизнь народа, но и разбираться с его многочисленными претензиями к Господу. В то непростое время людям требовалась надёжная опора, доказательства существования Божьей любви и справедливости, ну и, конечно, Его самого.

Пять доказательств бытия Бога Фомы Аквинского столько же раз кем-то подтверждались, сколько и опровергались. Пытаясь описать Господа, как высший разуму и совершенное сознание, монах неизбежно наткнулся на ограничения личного восприятия, что во многом и сделало аргументы достаточно слабыми. Доказательство от совершенства, принцип перводвижателя, толкование через необходимость — все это сводится к недостижимым и отстранённым от чувственного опыта понятиям, существование предмета которых не является аксиомой само по себе.

Конечно, поняли это лишь со временем. Для ищущего подтверждения своей теории любые аргументы, защищающие его точку зрения, будут казаться правдивыми. Очередная ловушка сознания. Учение актуально, пока в нём есть потребность, что, по сути, и является буквальной расшифровкой термина. Учение актуально, пока оно находится в концепции духа времени. Пока его готовы слушать и слышать. Пока его хотят слышать.

Отчасти поэтому сейчас сложно рассуждать о валидности изречений Аквината. Концепция смертных грехов и бытия Бога по Аквинскому — не просто мораль, её не выне-

сешь за рамки религии без существенных изменений, её невозможно рассматривать отдельно. Но логический подход, благодаря которому оформлялась теория философа, и разум, выдвинутый им на первое место, до сих пор остается весьма крепким фундаментом для построения грамотной причинно-следственной связи.

Томас Аквинат всегда превозносил знание и не считал зазорным черпать его из любых источников и извлекать любыми методами. Сама же по себе информация, которую так старательно копил на протяжении жизни философ, не была самоцелью, не закликивалась сама на себе. Развитый интеллект и укрепленный фактами разум человека предназначался в первую очередь для Бога: но не для познания, а для любви. Любовь первична, за ней же последует всё остальное. Ищущий Бога будет плутать и найдёт Его. Жажущий Бога будет томиться в страстном вожделении и получит Его. Но только любящий Бога поймёт Его и примет таким, каким полюбил.

Фома Аквинский ставит во главу христианского учения не запреты, не ритуалы, не предписания, а любовь — как первоначало, как Бога. Ведь Бог и есть любовь. Средневековое христианство вскоре теряет эту мысль, отходя от непосредственного источника собственной религии — Библии — и углубляясь в изучение её трактовок. Разные взгляды разных людей по вопросу одной веры, гонения одних и отлучение других — в будущем всё это повлечёт за собой церковный раскол и общественный кризис веры, достигший своего апогея в конце девятнадцатого века, когда «Бог окончательно умер»³.

«Бог умер. Мы Его убили»⁴. Вполне вероятно, что эти слова могли бы принадлежать в равной степени и Ницше, и Томасу Аквинату.

³ Ницше Ф. «Весёлая наука» — М.: Азбука, 2021. С. 46.

⁴ Там же.



Разве что Аквинский бы добавил, что убили мы Его именно своей нелюбовью.

Литература:

1. Аврелий, Августин. О граде Божьем. — М.: Омега-Л, 2022.
2. Аквинский, Фома. Сумма теологии. — М., АСТ, 2019.
3. Моремод, Ч. Некоторые аспекты современного атеизма и Св. Фома Аквинский // Вестник ПТСГУ. — 2010. — № 32. — С. 45-62.
4. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. — 2011. — № 6. — С. 251-262. — EDN MYJAQM.
5. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. — Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. — 250 с. — ISBN 978-5-4490-3626-1. — EDN NZGAVY.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ПТАУ-МСХА*



Исследование самоуничтожающего поведения идеалистов: анализ социально-психологических характеристик философа Древней Греции – Сократа – и степени их влияния на модель поведения

Маркина Александра Игоревна,
студентка Института экономики и управления агропромышленным комплексом,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Научный руководитель –
Григорьев Сергей Леонидович,
к.ф.н., доцент кафедры Философии
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация: Поиск и оценка мотивов провокационного поведения Сократа, приведшего к смертному приговору

Ключевые слова: внутренний диалог, идеал, идеализм, семейные ценности, перфекционизм, миссия, идея, истина, смысл жизни, ожидания, страх.

Не найти лучшей концовки, чем та, которая побуждает человека мыслить. Многие ценители художественных произведений наверняка согласятся с этим утверждением. Четкий ответ и ясная причина нужны точным наукам, при строительстве зданий, при подсчете ресурсов. За результатом вычислений следует вывод, и задача оказывается решенной, а значит, можно больше не рассуждать. Но для души логическое умозаключение ничего не значит. Качаясь на волнах в потоке информации, наш разум, так сильно стремящийся к истине, будет вновь и вновь перехвачен новой мыслью. Одной из сложнейших задач в психотерапии является остановка внутреннего диалога. Доктор психологических наук А.И.Белкин считает: «Для того, чтобы научиться видеть,

нужно остановить внутренний диалог или привычный взгляд на мир» [1]. А кто есть зачинщик в этом неистовом споре? Допустим, спорит разум, но зачем? Предположим, чтобы опровергнуть ложь, что угнетает нашу душу. Тогда возникает новый вопрос: откуда эта ложь пришла и что мешает разуму игнорировать ее? А дело в том, что для одного человека некое событие будет иметь особенный смысл, а для другого – совершенно иной, и это связано лишь с тем, каков был жизненный опыт. Любая новая информация, идущая в разрез с привычными убеждениями, вызывает в человеке бурю чувств и эмоций, что на самом деле является опытом этого человека, и данный опыт он привык называть определенным словом, так проявляет себя «эго–личность» [1]. При этом, каждое характеризующее слово сравнимо с волшебным напитком, принимающим такой вкус, который ты только пожелаешь. Никто и никогда не сможет воспринять мир в точности таким же, каким его видит другой человек. Советский ученый, психолог и философ А.Н. Леонтьев считал так: «Образов мира существует столько, сколько их носителей, и каждый человек является конструктором собственного мира» [2]. Такова природа,



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



она разнообразна и неповторима. А люди спорят, желая изобрести универсальную формулу. Сократ же предпочел отличиться и оставить после себя загадку, которая по сей день волнует человечество. Его твердое решение не предать своих слов сподвигло его на немислимые для многих людей поступки. Провоцировать, а не защищаться, глумиться над судьями, бесстрашно принимая смертный приговор, не задумываясь о близких, решил древнегреческий философ Сократ. Решил и не отступился. Попробуем разобраться в мотивах его поведения.

Если мы обратимся к «Апологии Сократа», написанной его учеником – Платоном, то заметим, что он является самым настоящим идеалистом и призывает окружающих придерживаться идеалистических убеждений. «Каждый, прекрасно владея своим ремеслом, считал себя наимудрейшим и во всем прочем, самом важном, и эта-то их ошибка заслоняла собою ту их мудрость» – так цитировал Сократа Платон [3]. Человек, который не позволяет себе высоко оценить свой продукт – есть человек, который постоянно стремится к идеалу, старается вычленив в любой работе несовершенства, исправить их и улучшить результат. Но есть ли край у такого стремления? На мой взгляд, Сократ этот край обнаружил и воплотил его в жизни. Идеал Сократа стал действительностью. Своим поступком он подчеркнул ценность истины, показал, насколько она важна для человека и постарался стать примером для своих учеников. Конечно, идеалисты далеки от золотой середины. Они, как правило забывают о балансе, о гармонии, к которой бессознательно стремятся по своему обыкновению люди. У каждой медали есть две стороны, так почему люди стали исключением? На самом деле нет такого исключения. Не обязательно быть специалистом по нейропсихологии, чтобы видеть, как все вокруг стремится прийти к равновесию. Достаточно понаблюдать за знакомыми или коллегами, и ста-

нет очевидно, что одна из крайностей рождает другую крайность, дабы компенсировать недостаток ресурса. Очень добрый, я бы сказала, неестественно добрый человек рано или поздно взрывается, сбрасывая напряжение в гипертрофированной и крайне нелицеприятной форме. И также наоборот, тот, кого большинство опасается в один момент расслабится и улыбнется лучезарно, удивляя всех вокруг. Да что уж говорить, если даже природа стремится к гармонии. Если отнять у растения один из жизненно важных факторов, оно начнет увядать, а если в равных пропорциях имеется все необходимое, пусть даже без избытка, то оно будет развиваться. Так же законы физики не исключают равновесие, а совсем наоборот. Это совсем не означает, что максимализм зловреден или бесполезен. Его тоже можно использовать себе и обществу на пользу. Многие ученые сделали свой вклад в развитие человека, отказавшись от личного счастья. Однако у Сократа была семья. Казалось бы, что он мог подумать о будущем детей и жены. Но Сократ настолько был увлечен собственной идеей, что она стала у него во главе всего и отодвинула семейные ценности на второй план. Сократ – очень творческий человек, любивший сравнения, метафоры, образы и прочие художественные приемы, а также любивший общение и публику, и дававший этой публике пищу для размышлений на протяжении всей жизни. Он бы мог затронуть еще много вопросов, волновавших человечество, он бы мог привлечь еще больше учеников и побудить многих людей стремиться к мудрости. И в конце концов он мог бы предпринять шаги к сохранению собственной жизни ради своей семьи, чтобы не лишать ее отца и мужа, чтобы быть самым мудрым из воспитателей для своих детей. Не уступать никому, чего бы то ни стоило – его личный эгоцентричный порыв. И в порыве своем Сократ был неукротим. В постоянных поисках ошибок у других людей, претендовавших называться мудрецами и



учителями, Сократ задал себе планку – никогда не сравниться с ними. В речах Сократа читается особое миссионерское стремление отличиться от других и быть примером, идеалом, к которому будут стремиться все остальные. Миссия подразумевает неповторимую задачу, которую необходимо выполнить, иначе нет смысла в прожитых днях. В своей голове Сократ ясно видел свой идеал, всю жизнь он шел к нему. А каково это, споткнуться, проделав столько работы? Как жить если концепция вдруг рухнет? Не оставить никому и шанса, чтобы опровергнуть его идею, поставить жирную точку после своего утверждения – такую задачу поставил для себя Сократ во время судопроизводства. После его смерти многие деятели культуры вдохновлялись высказываниями философа, одну из предсмертных мыслей Сократа приводил Мигель де Сервантес Сааведра в своем произведении «Хитроумный идальго Дон Кихот Ламанчский», и звучала она следующим образом: «Amicus Plato magis amica veritas», что в переводе с латинского означает «Платон мне друг, но истина дороже» [4]. Оправдаться и выйти из суда живым и невредимым означало бы только одно: Сократ – обыкновенный человек, для которого истина не «дороже», а совсем ничего не значит. Чтобы предать свою миссию, необходимо иметь огромную силу воли. Но где эту силу взять, если дышишь только своим вселенским предназначением? Когда семья уже давно забыта, а душу греет только ход твоих мыслей и способность подловить кого-то на некотором противоречии, вдруг возникает чувство, будто один неверный шаг лишит смысла все прожитые годы. И все тело сжимается, если представить, что ничего, что было так важно, смысла не имеет. Вот она, причина споров и

раздоров. Причина, по которой люди постоянно доказывают, что–либо то себе, то окружающим, причина возникновения всех мировоззренческих столкновений – извечный вопрос о смысле жизни человека. Если не получается найти смысл самой жизни, то необходимо искать смысл в жизненных ситуациях, малейших событиях, простых потребностях. И тут решающую роль играет человеческая мобильность. Действовать ситуативно, решать проблемы по мере поступления, не беспокоясь о том, что будет – прерогатива гибких людей. Ведь на самом деле ожидания не всегда совпадают с реальностью. Ожидания – это набор фантазий и образов. И чем дольше эти картины существуют, тем они изощреннее.

Сократ всю жизнь посвятил выполнению собственной миссии и, имея яркое воображение, собрал достаточно картин, влекущих за собой страхи и прочие побочные чувства. Так его идеализм, который сейчас еще принято называть перфекционизмом, приобрел деструктивный, паталогический характер. Согласно исследованию А.А.Золотаревой «паталогический перфекционизм показал связи с нейротизмом, открытостью опыту, эмоциональной дезадаптацией, преобладанием избегающих копинг-стратегий, склонностью к самокритике» [5]. Именно такую поведенческую линию мы наблюдаем у Сократа. Философ не хотел, вернее сказать, он боялся мучиться остаток жизни, слушая нелестные высказывания об отказавшемся от истины Сократе и чувствовать себя проигравшим. «Невротические перфекционисты побуждаемы страхом» [5]. В данной ситуации у него был один только шанс избежать столкновения со своим главным страхом. Сократ его использовал и в результате вошел в историю.



Литература:

1. А.И. Белкин. Социально–регулятивные аспекты человеческого я в концепциях нагуализма и постмодернизма / А.И. Белкин // Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара – 2017. – 45 с.
2. М.Е. Валиуллина. Особенности восприятия образа мира в зависимости от рефлексивности в период ранней зрелости / М.Е. Валиуллина // Учебные записки казанского университета, Казань – 2014. – 156 с.
3. Платон. Апология Сократа / Платон // В переводе С. А. Жебелева – 58 с.
4. Мигель де Сервантес Сааведра. Хитроумный идальго Дон Кихот Ламанчский / Мигель де Сервантес Сааведра – издательство ЭКСМО-Пресс, 2001 – 2 ч. 51 гл. 289 с.
5. А.А. Золотарева. Дифференциально–психологическая диагностика перфекционизма / А.А. Золотарева С. 1–2
6. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251-262. – EDN MYJQM.
7. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА*



Человек в информационно-техническом обществе

Рязанкин Кирилл Александрович,

*студент Института экономики и управления агропромышленным комплексом,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

Научный руководитель –

Донских Ксения Юрьевна,

*к.ф.н., доцент кафедры Философии
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

Аннотация: в статье представлены результаты оценки влияния информационно-технического общества на человека.

Ключевые слова: технологии, общество, развитие, влияние.

Современное общество существенно зависит от информационных технологий. Быстрое развитие компьютерной техники и интернета, привело к появлению информационно-технического общества, в котором обмен информацией происходит в режиме реального времени. Человек является в нем ключевым элементом, который использует технологии для своего развития и улучшения качества жизни. Поэтому актуально и важно понимать, как происходит взаимодействие человека с современными технологиями и выявление возможных проблем, связанных с этим взаимодействием.

В данной статье рассматривается изменения, произошедшие в жизни человека в связи с развитием информационных технологий, а также их влияние на межличностные отношения. Кроме того, вскрываются проблемы, которые возникают при использовании технологий, а также пути их решения. Анализ подобных процессов, даст возможность лучше понять роль человека в информационно-

техническом обществе и выработать стратегии для более эффективного использования технологий в повседневной жизни.

С развитием информационных технологий жизнь человека стала более комфортной и удобной. Современные технологии, такие как смартфоны, планшеты, ноутбуки и другие устройства, позволяют получать доступ к информации и связываться с людьми в любое время и в любом месте. К сожалению, за всё это удобство приходится платить — человек становится зависимым от технологий и теряет возможность наслаждаться жизнью вне цифрового мира [1. С. 25-28].

Развитие технологий привело к изменениям в образовании, работе и досуге. Образовательные учреждения используют различные цифровые ресурсы и возможности, для повышения качества обучения и улучшения результатов учеников. Новые технологии также изменяют способы работы и общения в рабочей среде, что приводит к более эффективному использованию времени и увеличению производительности [2. С. 11]. С другой стороны, рост популярности различных цифровых развлечений, таких как видеоигры и социальные сети, стал причиной снижения активности и физической формы многих людей.

Современный мир не представляется возможным без использования информационных технологий. Но важно понимать, как они



Актуальные проблемы молодежной культуры

Выпуск 2. Москва, 2023

Кафедра философии РГАУ-МСХА



вливают на жизнь человека, и принимать меры для того, чтобы их использование было максимально продуктивным и безопасным.

Так, социальные сети стали неотъемлемой частью жизни современного общества. Они позволяют людям легко и быстро находить новых друзей, поддерживать связь со старыми знакомыми, делиться информацией и интересами [3. С. 70]. Однако, многие исследования показывают, что длительное время, проведенное в социальных сетях, может привести к ухудшению межличностных отношений и даже к их утрате [5. С. 112]. Люди, которые проводят слишком много времени за экраном, могут потерять не только интерес к реальной жизни, но и упустить возможности для общения и установления новых контактов. Кроме того, зависимость от технологий ведёт к ухудшению качества общения и уменьшению эмпатии. [3. С. 73].

Однако, это не означает, что технологии следует отвергать. Важно находить баланс между их использованием и реальной жизнью, а также принимать меры для того, чтобы использование технологий не становилось причиной разрыва личных связей.

Одной из проблем, связанных с развитием информационно-технического общества, является цифровое неравенство. Некоторые люди не имеют доступа к современным технологиям, и это сказывается на их жизненном уровне и развитии [4. С. 119]. В связи с этим важно разрабатывать программы, направленные на улучшение доступности технологий для всех слоёв населения.

Другой серьёзной проблемой, связанной с развитием информационно-технического общества, являются угрозы конфиденциальности данных и безопасности в интернете.

Современные технологии позволяют собирать огромные объёмы информации о людях, что может привести к её злоупотреблению [6. С. 262]. Кроме того, существует риск кибератак, которые могут нанести серьёзный ущерб как отдельным людям, так и целым организациям [6. С. 264]. Для решения этой проблемы важно создавать законодательную базу, защищающую права людей на конфиденциальность данных, а также принимать меры для повышения безопасности в интернете.

В заключении можно отметить, что информационно-техническое общество оказывает значительное влияние на жизнь людей. С одной стороны, современные технологии позволяют упростить многие аспекты нашей жизни, повысить эффективность работы и расширить возможности для общения и обучения. С другой стороны, они могут привести к проблемам, таким как потеря межличностных отношений, цифровое неравенство, угрозы конфиденциальности данных и безопасности в интернете.

Чтобы максимально использовать возможности, предоставляемые технологиями, необходимо учитывать как их позитивные, так и негативные аспекты. Также важно разрабатывать программы, направленные на улучшение доступности технологий для всех слоёв населения, создавать законодательную базу, защищающую права людей на конфиденциальность данных и принимать меры для повышения безопасности в интернете.

Информационно-техническое общество продолжает развиваться, и его влияние на нашу жизнь будет только усиливаться. Поэтому важно учитывать и анализировать эти изменения, чтобы сделать наш мир лучше и безопаснее.

Литература:

1. Кастеллс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М.: ГУ ВШЭ, 2000.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГЭУ-МСХА*



Человек в информационно-техническом обществе**Рязанкин Кирилл Александрович**

2. Кириллов Г.М., Мухамедьярова Л.К., Шиндина А.И. Человек в информационном обществе: проблемы и перспективы. — Пенза: АНО «Приволжский Дом знаний», 2016.
3. Омеляненко О.А. Влияние социальных сетей на современную молодёжь. — Комсомольск-на-Амуре: ФГБОУ ВО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет», 2016.
4. Положихина М.А. Информационно-цифровое неравенство как новый вид социально-экономической дифференциации общества. — М.: Журнал «Экономические и социальные проблемы России», 2017. - № 6.
5. Туркл, Ш. Одинокие вместе. — М.: издательство «Альпина Паблишер», 2013.
6. Филяк П.Ю. Актуальность обеспечения информационной и экономической безопасности в условиях информационного общества. – Тула: Журнал «Известия Тульского государственного университета. Технические науки», 2013. — № 7-2.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ПГАУ-МСХА*



Проблема воспитания (или почему у человека во взрослом возрасте такое количество детских травм)

*Жабенко Леонид Леонидович,
студент Технологического института,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Шиповская Людмила Павловна,
доктор философских наук, профессор кафедры философии
Московского автомобильно-дорожного государственного
технического университета (МАДИ)*

Введение

Теория поколений не имеет высокой достоверности и теоретической опоры, это только догадки, теория, но несмотря на это она находит большое отражение в повседневной жизни при взаимодействии людей между собой. Базируется данная теория на том, что, по мнению немецкой психологии 20-ых годов двадцатого века, каждое последующее поколение имеет различия в определённых чертах характера, имеет иной набор ценностей. Данная тема характерна для людей, живущих в эпоху научно-технического прогресса. Для людей же, живущих в традиционном обществе не характерна такая изменчивость, поскольку поколению не за что «цепляться» - нет ничего нового, поэтому нет сменяемости. Не стоит воспринимать теорию поколений, как было сказано выше, не является достоверным прогнозом на будущее, а скорее попытка предугадать те вещи, которые присущи данной группе лиц, родившейся в определённый период, в определённых социальных и политических условиях. На российской социальной сцене три основных, действующих поколения – X (возраст 60<), Y (возраст 25~ - 40), Z (возраст 20>). Меня стала волновать эта тема после того, как познакомился со своей девушкой. Именно благодаря взгляду со стороны я осознал, что

тоже имею некоторые проблемы с восприятием мира. До встречи с ней я думал, что со мной всё в порядке и это мир неправильный и жестокий, а оказалось, что наоборот. В мире живёт 8,02 миллиарда человек и у каждого имеется какое-либо психологическое, а в некоторых случаях и психическое, заболевание. Данная проблема не получает, почему-то, столь большой огласки и скорее всего является основой большинства проблем людей в 21 веке. Шутить над своими детскими травмами стало модно. Стало модно иметь личного психолога. Возможно это связано с ускоряющимся ритмом жизни. Но корни проблемы, скорее всего, лежат в поколении миллениалов.

Основная часть

Поколение Бейби-бумеров в отличие от своих предшественников готовы были работать на измор ради процветания государства. Отсюда и огромный процент разводов, поскольку не могли уделять достаточное внимание своим вторым половинкам и воспитанию детей. По итогу поколению X пришлось расти самому. В послевоенное время в СССР и других странах мира начала осваиваться программа господдержки и мужчин впредь до 1950 года не хватало. Отсюда и вера в светлое будущее своего государства, любовь порассуждать о том, как хорошо жить в нашей



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



стране, повышенная заинтересованность в политике.

Поколение X, посмотревшись на ошибки в воспитании своих родителей, прибегли к иной модели воспитания и поменяли свои взгляды на жизнь кардинально. Имеют повышенную стрессоустойчивость, работоспособность и целеустремлённость. Этими качествами, в конкретно нашей стране, они обязаны государству, которое их не поддерживало, а только требовало. Этими порывами они хотят компенсировать своим детям то, чего у них не было. И на фоне их чрезмерной активности они имеют проблемы с общением с поколением помладше, и если между Z и X более-менее дружелюбные и тёплые отношения, хотя и не у всех, то с Y и X они более чем напряжённые.

Миллениалы – люди, родившиеся в период с 1981 по 1996 год. Их период взросления пришёлся на 1991 – 2007 соответственно. Это период крупных мировых конфликтов и кризисов. Например, война с терроризмом, развал коммунистических стран, теракт 11-ого сентября и другие. Характерной особенностью данного поколения является поздний брак и нереализованность. Поколение Y, как его ещё называют, ценит личное время, зациклено на себе, лениво, экспрессивно, с трудом, хоть и меньшим, чем поколение X, воспринимает современные тренды и реальность. Но вместе с тем имеет и положительные качества. Они прогрессивны, имеют трудовую выносливость, устойчивость к выгоранию, при том, что пытаются показать насколько они слабые и насколько нуждаются в поддержке и многие другие.

Поколение Z немного другое. Поколение, которое не знает дефицита, не знает массовой безработицы и прекрасно разбирается в соцсетях и интернете. Это поколение походит на поколение Y, но незначительно. Так же, как и поколение Y-ов, X-ы ценят личное время, предпочитают жить в эмоциональ-

ном и физическом комфорте, видя жизнь такой какая она есть на самом деле. Z-ы не хотят работать так же много, как их родители и хотят эмоционального отклика от окружающих. Короче говоря, работают раде отдыха, а работают, чтобы отдыхать. Я считаю, что дети из поколения Z (1997-2012), воспитанные поколением Y значительно отличаются от людей, воспитанных поколением X. Различие можно увидеть не вооруженным глазом. Вот, например. У меня есть старшая сестра. Она из поколения Y. И есть я из поколения Z. Взгляды на вещи у нас различаются кардинально, несмотря на то, что у нас одна мать из поколения X. Зачастую моя сестра ругается с мамой, поскольку мама считает, что Юле стоит заниматься своей жизнью более углублённо. Я абсолютно соглашаюсь с мамой, поскольку я вижу, что моя сестра просто ленился. И ленился иначе, не так, как я. Если я не буду выполнять работу, которую мне задали в университете, то я буду чувствовать себя подавленным и сразу же приступлю к работе. Хотя бы малейшую часть, но сделаю. Она же в свою очередь дотянет до последнего и сделает в последний день. К чему же я вёл? А к тому, что появилось поколение Z, которое воспитано поколением Y. Вследствие чего сейчас мы наблюдаем такое неоднородное и неоднозначное поколение со слишком разными взглядами на жизнь. Появляются ребята, как я, которые не понимают нынешнего мира и не понимают некоторых вещей, которые задела бы человека Y-Z. В дальнейшем, чтобы было удобнее я буду обозначать так (первая буква от какого поколения произошёл человек, а вторая какое поколение имеется в виду) (_) значат, что человек воспитывался двумя поколениями равноценно, например бабушкой и мамой). Если раньше об этом никто бы не задумался, поскольку раньше было так, либо подходишь под своё поколение, либо нет, то сейчас нельзя сказать, кто родился вовремя, а кто нет. Беря тот же пример моей девушки меня, мож-



но найти различия. Она X(Y)-Z. И порой даже я её не понимаю.

Ещё одна проблема – разность окружения, в котором рос ребёнок. Что касается нашей страны из-за кризиса 90-ых годов большинство Y-ов оказалось не удел. Огромное число людей спилось и умерло в это время. Что не могло не отразиться на поколении Y-ов, поскольку их чрезмерная любовь к алкоголю отражает время, в котором они жили. СНГ Y очень сильно отличаются от своих западных коллег. Это поколение должно было поднять нашу страну, но в силу различных социальных движений в нашей стране не смогло.

Из-за повышения уровня жизни изменилась изменился стиль жизни людей, но не воспитание. Почему-то воспитание отходит на второй план, когда мы говорим о будущем. И как будто социум, подобно живому существу, понимает нынешнее нарастающее напряжение и запускает процессы противостояния. В нынешней ситуации нельзя не проводить политику централизация воспитания. Для каждого современного человека должно иметь основу воспитания, по которой он будет растить своё дитя. Это безусловно очень сложный этап развития человека, который требует обращения внимания и следует провести очень большую работу. Это касается не только государственного уровня, но и самого начального – человеческого. Если люди вовремя обратят на это внимание, то мы сможем избавиться от большого количества раздоров. Человечество слишком долго жило как хотело. Долгие тысячелетия человек совершал ошибки и пришло время для их исправления. Это должно быть не принуждение, но добрый совет, который поможет молодому родителю справиться с трудностями.

Плюсом было бы избавление от конфликтов. Как много тысячелетий назад кому-то пришло в голову изобрести этику и норму поведения, так и сейчас. Просто она нуждается

ся в некоторой доработке, придании более общеобязательного исполнения, независимо от возраста, религии и национальности. Для следования единому постулату порядочного человека, следует ввести на государственном уровне господдержку для молодых семей. План реализации таков. Скорее всего изначально следует провести исследование в этой области, чтобы избежать непониманий со стороны населения. Затем создать госпрограмму, которая будет обязательно включать в себя тестирование, по итогам которого станет понятно может человек заводить ребёнка или нет. Нельзя ограничивать человека, потому что это будет нарушать его права и тем более приведёт к вмешиванию государства в личную жизнь человека. Так же не стоит воспринимать личную неприязнь, к какому-либо явлению в культуре за то, что нуждается в уничтожении.

Что касемо минусов данной затеи, то мы можем лишиться культурного разнообразия в искусстве, если, конечно, идея будет плохо реализована. К минусам так же можно отнести снижение числа рождаемости в нашей стране, как известно Россия сейчас находится в демографической яме и введения данной программы может плохо сказаться на приросте населения. Так же не стоит забывать об иностранном влиянии на такую идею, так как не все люди будут готовы подчиняться государству.

Противостояние поколений

Это очень интересная и жёстка тема для обсуждения, поскольку Мы Z-ы терпеть не можем откликов в наш адрес по типу: «Да они ничего не читают, ничего не знают, постковидное поколение, поколение нытиков!!!». Я думаю, что данные высказывания о той или иной группе, к которой себя причисляет человек, могут оскорбить в любом возрасте, но почему-то «отыгрываются» сейчас все именно на нас. Возможно этот феномен связан с массмаркетом, который штампует Дань Милохиных, Его-



ров Шипов, Картье Бугатти, Тиффани Бугатти и другие «герои нашего времени». Это мнение ошибочное, поскольку нельзя судить о поколении исходя только из плохих представителей. Замечу, что Мы не говорим о том, что наши родители и прародители плохие, потому что у них были свои какие-то «герои». Никто не осуждает Бейби-бумеров за то, что они родились во времена войны, и поэтому такие жёсткие, чёрствые и злые. Мы не говорим про X-ов, что они плохие, потому что излишней суматошностью мешают нормально остановиться на мгновение и полюбоваться действительностью. И тем более не отзываемся плохо о Y-ах – они наши предшественники и прекрасно понимают нас, а мы прекрасно понимаем их.

Со мной однажды произошла ситуация, которую я считал вымыслом и выдумкой. Так вот я еду на занятия рано утром, занял сидячее место и стал разговаривать со своей девушкой. А надо сказать, что мы сидели рядом. И вот подходит эта престарелая особа и начинает на меня повышать голос за то, что я не уступил ей место. Я даже растерялся. Я не привык к такому общению, и чтобы избежать конфликта я поспешил уступить ей место. Однако моя девушка меня остановила и стала отвечать старухе. К слову она ни слова не сказала моей девушке оскорбительного в то время как продолжала злословить в мою сторону. По итогу мы встали вдвоём и ушли от неё и весь автобус смотрел на неё, как сошедшую с ума. И суть в чём? Не в том, что я невнимательный хам, который не уступает места пожилым людям. Я тоже человек и тоже устаю. К пожилым людям у меня самое тёплое и отзывчивое отношение, даже несмотря на данное происшествие. А в том, что эта некультурная, слабоумная бабка могла просто по-человечески попросить уступить место, а не считать себя человеком, который в праве мне что-то указывать и уж тем более учить.

Заключение

Нынешнее поколение, к которому я тоже имею отношение, очень критически относится к людям, которые считают своим долгом высказать своё ненужное мнение насчёт нынешнего поколения. Люди более старшего возраста просто не поймут наших проблем. До нас людям жилось легче. И, к сожалению, наблюдается тенденция к тому, что все последующие поколения будут испытывать всё больше и больше проблем с восприятием окружающей действительности и себя. Мы, поколение Z, находимся на разделении человеческого познания. Позади нас родители, у которых не было проблем с ментальным состоянием, или по крайней мере никто о нём в серьёз не говорил, а с другой стороны, дети из поколения альфа, которые ещё непонятно что из себя представляют в силу своего малого возраста. Мы – люди, которым пришлось взрослеть раньше, чем требовалось. Большинство детей, которые остались на попечительстве у Y-ов, а некоторые и у X-ов, сейчас находятся в некоем кризисе, поскольку с одной стороны они встречаются с непониманием со стороны родителей, которые требуют от них усердия в учёбе, поскольку считают, что детство у молодых людей заканчивается в 11-ом классе, а с другой стороны с учителями или преподавателями, которые тоже считают, но не все, что у нынешней молодёжи только ветер в голове и нам ничего не надо кроме удовольствия. И в некотором роде они правы, так как мои сверстники действительно не хотят слишком много работать. У нас немного иные планы на жизнь и взгляды на мир. В нынешних реалиях, если человек действительно хочет жить в удовольствие, то он найдёт себе работу. Да. По началу это может быть не столь уважаемая и высокооплачиваемая работа, но, которая поможет начать хотя бы как-то начать зарабатывать. Это что касается ребят, которые не хотят тратить своё время на развитие. Раньше я с ними был в корне не согласен, потому что счи-



тал, что без образования никуда. Однако с течением времени пришёл к выводу, что не так уж эта мысль и плоха, как звучит. Для ребят же, желающих получить от жизни немного больше и не с таким трудом, тоже имеется место в нашем поколении. Я скорее отношусь к этой группе ребят. Группе, которая воспитана ещё старым поколением работяг. И я не считаю, что в этом есть что-то плохое. Наобо-

рот. Благодаря традициям и должному воспитанию я иду по дороге человека, живущего классической жизнью идеалиста, человека, который знает чего хочет от жизни.

Подводя итог хотелось бы сказать, что теория поколений неидеальна, но отрицать её эффективность не только в маркетинге, но и в понимании современной культуры и массовых движений.

Литература:

1. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.
2. Мамедов, А. А. Воспитание как элемент культуры / А. А. Мамедов, Д. В. Котусов, С. Л. Григорьев // Доклады ТСХА, Москва, 02–04 декабря 2020 года. Том ВЫПУСК 293 Часть II. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2021. – С. 672-675. – EDN BRMXVY.
3. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1(39). – С. 25-29. – EDN NULYUL.
4. Мамедов, А. А. Зороастризм и этнокультурные традиции талышского народа / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 3. – С. 295-304. – EDN NUNBRZ.
5. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251-262. – EDN MYJAQM.
6. Мамедов, А. А. История и философия науки / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, К. И. Ромашкин. – Москва : РИОП Инфра-М, 2017. – 206 с. – EDN YRQLEH.
7. Мамедов, А. А. Картина мира талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 309-319. – EDN QOXFVF.
8. Мамедов, А. А. Религиозно-мифологические элементы талышского этнического сознания / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 5(43). – С. 87-92. – EDN OJTOSV.
9. Мамедов, А. А. Социология / А. А. Мамедов, А. Б. Оришев, К. И. Ромашкин. – Москва : Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2014. – 237 с. – EDN YRQLHT.
10. Мамедов, А. А. Тоталитаризм и интеллектуальная свобода / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 6(38). – С. 27-32. – EDN NBNRR.



11. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // . – 2021. – Т. 10, № 1А. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.

12. Шиповская, Л. П. Философия: классический курс лекций для самостоятельной подготовки к экзаменам и поступлению в аспирантуру / Л. П. Шиповская, А. А. Мамедов. – Москва : ЛЕНАНД, 2015. – 312 с. – ISBN 978-5-9710-1468-3. – EDN TATFXX.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Влияние прошлого опыта и «американской мечты» в жизни Френсиса Скотта Фитцджеральда и его романе «Великий Гэтсби»

*Коваленко Александра Валерьевна,
студентка Технологического института,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева*

*Шиповская Людмила Павловна,
доктор философских наук, профессор кафедры философии
Московского автомобильно-дорожного государственного
технического университета (МАДИ)*

Роман «Великий Гэтсби» является выдающимся произведением, в котором дается подробный анализ прошлых ожиданий и травмирующего опыта автора, которые перекликаются с его мыслями о пресловутой американской мечте. В данной работе эта книга используется для описания основных событий и переживаний, которые повлияли на убеждения и ценности Френсиса Скотта Фитцджеральда. Это одна из моих любимых книг, которая раскрывает и философские темы, и психологические аспекты, а также обращается к особенностям культуры страны. Америка строила новую цивилизацию с новой моралью, моралью труда, в которой успех - знак любви Бога. Все, что ведет к успеху, к богатству, - добродетельно. Аморально все, что ведет к неудаче. Неудача - подтверждение порочности человека, а способность создавать богатства - божественный дар, позволяющий человеку приблизиться к Богу. На этом и базируется философия и религия Американской мечты, которая стала ведущей в жизни нескольких поколений людей.

Прошлый опыт, достижения и проблемы всегда влияют на жизнь людей и принимаемые ими решения. Аристотель писал: «По

большей части будущее подобно прошедшему». И действительно, наш прошлый опыт, наше детство и раннее окружение – значительная база, на которой сформируется наше мировоззрение и наши поступки. Многие авторы и писатели делают акцент на своих прошлых наблюдениях и опыте в новых произведениях.

Фитцджеральд получил хорошее воспитание, учился в престижных учебных заведениях и выработал ценности, которыми он руководствовался на протяжении всей своей жизни. В «Гэтсби» он перекладывает свой опыт: «В мои молодые и более уязвимые годы мой отец дал мне совет... всякий раз, когда тебе захочется кого-нибудь покритиковать, просто вспомни, что все люди в этом мире не имели тех преимуществ, которые имеешь ты». У Фитцджеральда была возможность общаться со многими людьми, иметь доступ к учебным заведениям и правительственным организациям, а также общаться с большим количеством людей с различным происхождением. Следовательно, он усвоил сильные убеждения, которые в конечном итоге повлияли на то, каким человеком он станет в жизни. Например, он понимал, как важно оставаться вежливым и «желать великих свершений в жизни».



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Его отец объяснил ему важность приличий и то, как они могут вывести его на новый уровень. Вследствие этого у него сформировалось убеждение, что скоро наступит подходящее время для того, чтобы стремиться к богатству и романтике как части пресловутой американской мечты.

Выросший в обществе старших, Фицджеральд сумел понять важность образования и то, как оно в конечном итоге позволит ему достичь своих целей. В своих мемуарах он пишет: «Моя семья была видными, обеспеченными людьми на протяжении трех поколений». Подобное утверждение объясняет, почему автору было легко развить в себе специфические черты, которые считались уделом богатых, такие как вежливость и благопристойность. Преследуя конкретную цель в жизни, Фицджеральд понимал, что необходимо всегда оставаться харизматичным и всегда быть готовым принимать важные решения. Обладая такими знаниями, он получал качественное образование и сформулировал четкую жизненную философию.

Одной из ярких тем романа «Великий Гэтсби» является американская мечта. Он рассматривает, как эта концепция определяла идеи и действия многих людей в 1920-х годах. В этом романе автор пишет: «Кто такой вообще этот Гэтсби... Я его не слышал. Я его себе представлял. Многие из этих новых богачей – просто бутлегеры, знаете ли». На протяжении всей книги очевидно, что каждый персонаж был вдохновлен и желал сосредоточиться на американской мечте и быть способным преодолеть все формы испытаний, пережитых в прошлом. Также хочется отметить то, что американская мечта как Гэтсби, была лишь представлением в головах людей, а не чем-то осязаемым.

Тема романтики также выделяется в выбранном романе. Фицджеральд пишет в своем романе: «Мне нравилось смотреть на нее. Она была стройной, с небольшой грудью, с прямой

осанкой, которую она подчеркивала, откидывая свое тело назад в плечах, как молодой кадет». Подобная тема связана с опытом общения автора с Джиневрой Кинг, с которой у него был роман. В конечном итоге он раскроет эту любовную связь, чтобы развить подобную тему в романе. Связь между любовью и богатством была главным вопросом, который продолжал «удивлять его, пока он был в армии». Из-за сложностей, с которыми он столкнулся в то время, он пошел дальше и начал писать, пытаясь стать богатым.

Из вышеприведенного обсуждения очевидно, что связь между стремлением к величю и романтикой оставалась неоспоримой в жизни Фицджеральда. Этот факт объясняет, почему он использовал свой личный опыт для изображения Дейзи, заявив, что: «В конце концов, в самой непринужденности вечеринки Гэтсби заключались романтические возможности, полностью отсутствующие в ее (Дейзи) мире». Фицджеральду удастся изобразить, что Дейзи казалась Гэтсби олицетворением этой пресловутой мечты. Однако последующие главы романа показывают, что большинство людей (персонажей) не смогли достичь своих целей в жизни. Вместо этого им пришлось «столкнуться с разнообразными препятствиями, которые затрудняют им возможность стать частью этой реальности. Читатель понимает, что Гэтсби в конечном итоге не может жениться на Дейзи, поскольку ей трудно избавиться от Тома как от своего мужа. Подобно тому, как мечты и цели Фицджеральда остаются недостижимыми, очевидно, что большинству героев выбранного романа не удастся добиться успеха в жизни, несмотря на то, что они получили желаемые деньги. Гэтсби не удастся найти желанную романтику и в итоге он преждевременно умирает, несмотря на свое богатство. Фицджеральд завершает свой роман такой цитатой: «Так мы и плывем, лодки против течения, беспрестанно уносясь в прошлое». Здесь уместна будет цитата Кон-



фуция: «Нервно думая о будущем, люди забывают о настоящем, так что не живут ни в настоящем, ни ради будущего. Они живут так, как будто никогда не умрут, а когда умирают, понимают, что никогда и не жили». Ведь Гэтсби всю свою жизнь учился, работал и жил только ради мыслей будущего с Дейзи, абсолютно теряя себя в настоящем. А ведь Дейзи на самом деле была его прошлым.

В последней главе этой книги дается подробное заключение о жизни и переживаниях основных персонажей, которых развивает автор. Он пишет: «Гэтсби верил в свет в конце туннеля, в будущее, которое год за годом редет перед нами». Подобные аргументы, по-видимому, объясняют, почему Гэтсби верил, что у него есть потенциал для успеха и, в конечном счете, достижения американской мечты. Однако это изображение в романе показывает, что автор не смог эффективно развить тему американской мечты и направить на нее внимание большего количества людей. Читатель понимает, что богатство не было конечной целью многих жителей выбранного региона. Жизнь Гэтсби пошла именно по такому пути, поскольку в конечном итоге он не смог достичь своих целей. Выдающимся аргументом является то, что такое развитие событий никогда не приближало их к счастью в жизни.

Роман, по-видимому, указывает на то, что американская мечта была чем-то значимым, но недостижимым. Именно по этой причине Фицджеральд указывает: «Она ускользнула от нас тогда, но это неважно, завтра мы побежим быстрее, протянем руки дальше». Из этого отрывка читатель соглашается с тем, что многие люди в Америке того времени ориентировались только на будущее, которое так и не наступило. Хотя этот период характеризовался запоминающимися достижениями и успехами, которые изменили жизнь многих людей в положительную сторону, многие считали что сделали недостаточно, ведь всегда можно больше и лучше.

Дейзи всегда была богата, и Гэтсби решил, что для того, чтобы вернуть Дейзи, ему нужно иметь деньги, чтобы он мог дать Дейзи все, что она захочет. Там, где жила Дейзи, был зеленый свет, на который Гэтсби всегда обращал внимание. Зеленый свет имеет огромное значение в этом романе. Становится очевидным, что этот зеленый свет - не Дейзи, а символ, олицетворяющий мечту Гэтсби иметь Дейзи. Тот факт, что Дейзи не соответствует ожиданиям Гэтсби, очевиден. Зная это, можно понять, что, как бы Гэтсби ни старался воплотить свою фантазию, он никогда не сможет ее осуществить. Внимательно изучив зеленый свет, можно понять, что сила, которая заставляет Гэтсби следовать стремлению всей его жизни, - это американская мечта. Фицджеральд использует зеленый свет как символ надежды, денег и зависти. Гэтсби присматривается к американской мечте и следует ей, чтобы стать тем идеальным мужчиной, о котором мечтает каждая девушка. Гэтсби очень заботит то, каким его видят люди, и его отношение к окружающим. Он хочет, чтобы для Дейзи все выглядело идеально, так как хочет, чтобы Дейзи воспринимала его как идеального мужчину. Но персонажи приходят к мрачному выводу, что деньги - это всего лишь инструмент, который люди используют для достижения своих романтических целей. Например, Гэтсби в конце концов превратился в мечтателя, которому было чрезвычайно трудно примириться с реальностью, ведь ему пришлось пойти на многочисленные затраты, так и не сумев влюбиться в Дейзи, что было целью его жизни, обязательным элементом для завершения его трудов и счастливой жизни.

На протяжении 1920-х годов многие американцы, руководствовавшиеся этой формой мечты, хотели приобрести огромное богатство и становиться богаче с каждым днем. Однако автор пишет: «когда мой багажник был упакован, а машина была продана бакалейщику, я



подошел и еще раз взглянул на эту огромную бессвязную полкомку дома». Эта строка, похоже, описывает неопределенность американской мечты и то, как те, кто решил следовать ей, в конечном итоге дезориентировались и не смогли добиться успеха в своей жизни. Это эссе показывает, что авторская версия американской мечты - это то, что делает невозможным для многих людей примириться с реальностью. Гэтсби разочаровывается даже после накопления богатства и даже не может оставить после себя что-то значимое. Вышеизложенное обсуждение показало, что Фицджеральду удается дать подробный анализ событий и проблем, с которыми столкнулись многие американцы в первой четверти 20-го века. В выбранном романе выделяются темы романтики и американской мечты. С личной точки зрения, я согласна с тем, что он эффективно использовал эти темы на протяжении всего текста. Хотя есть некоторые слабые стороны, в романе ярко прослеживается мысль, позволяющая читателям понять тот факт, что персонажи не смогли добиться успеха, несмотря на ценности, связанные с мечтой, такие как преданность, честь и упорный труд. Вопросы, возникающие в связи с этой книгой, могут позволить большему числу граждан соотнести свой опыт с опытом главных героев. Такая практика может вооружить их дополнитель-

ными идеями для изучения природы американской мечты. Изображение этой темы может стать мощной моделью для развития сильной философии, которая может привести к решению проблем.

Главная мысль этого романа заключается в том, что американская мечта - это высшая цель, которая символизирует деньги и любовь. В дни своего детства Фицджеральд узнал, что всегда нужно быть мягким человеком, который сосредоточен на любви, равенстве и счастье для всех. Смерть главных героев и их неспособность достичь своих конкретных целей должны стать мрачным напоминанием о том, что американская мечта оставалась почти всегда миражом. Это явное свидетельство того, что она была недостижима или недоступна для огромного числа американцев.

В заключение следует отметить, что роман Фицджеральда остается вдохновляющим и вневременным произведением, которое будет продолжать вызывать дискуссии и влиять на мнения людей относительно американской мечты в Соединенных Штатах. Также хотелось бы отметить, что эту книгу ценят и в России, она собирает множество восторженных отзывов, но в силу различий менталитетов и культур, мы не можем до конца понять всех задумок и мыслей автора.

Литература:

1. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251-262. – EDN MYJQM.
2. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Алхимия и ятрохимия. Зарождение представлений о химических основах процессов

Власова Анастасия Валерьевна,
аспирантка направления подготовки
1.5. «Биологические науки» по научной специальности:
1.5.7. — генетика,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Мамедов Азер Агабала оглы,
профессор, заведующий кафедрой философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Вступление

В истории науки алхимия относится как к ранней форме исследования природы, так и к ранней философской и духовной дисциплине, сочетающей в себе элементы химии, металлургии, физики, медицины, астрологии, семиотики, мистицизма, спиритуализма и искусства. Алхимия практиковалась в Месопотамии, Древнем Египте, Персии, Индии и Китае, в Греции и Риме, в мусульманской цивилизации, а затем и в Европе вплоть до XIX века — в сложной сети школ и философских систем, охватывающих не менее 2500 лет.

Западная алхимия всегда была тесно связана с герметизмом, философской и духовной системой, восходящей к Гермесу Трисмегисту, синкретическому египетско-греческому божеству и легендарному алхимику (Jonas, 1958). Эти две дисциплины повлияли на рождение розенкрейцерства, важного эзотерического движения семнадцатого века. В период раннего Нового времени основная алхимия превратилась в современную химию.

Сегодня эта дисциплина представляет интерес в основном для историков науки и философии, а также для ее мистических, эзо-

терических и художественных аспектов. Тем не менее, алхимия была одним из главных предшественников современных наук, и многие вещества и процессы древней алхимии продолжают оставаться основой современной химической и металлургической промышленности.

Развитие алхимии в различных цивилизациях

Алхимия представляет собой общее название существующих в различных культурах систем трансформации физических предметов (в первую очередь металлов) или человеческого организма.

Алхимия складывалась в эпоху поздней античности и представляла собой форму ритуально-магического герметического искусства

Общими целями алхимии считались:

1. Превращение «неблагородных металлов» (например, свинца) в «благородные металлы» (особенно золото), называемая трансмутация;
2. Создание эликсира, продлевающего жизнь и придающее бессмертие;



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



3. Создание панацеи, способной вылечить любую болезнь.

Считалось, что совершенство человеческого тела и души является результатом алхимического magnum opus («Великой Работы»). Идея создания философского камня была по-разному связана со всеми этими проектами.

Алхимия включает в себя несколько философских традиций, сформировавшихся в зависимости от центра происхождения. Можно выделить по крайней мере два основных направления, которые кажутся в значительной степени независимыми, по крайней мере, на ранних стадиях: китайская алхимия с центром в Китае и его зоне культурного влияния; и западная алхимия, центр которой на протяжении тысячелетий перемещался между Египтом, Грецией и Римом, исламским миром и, наконец, обратно в Европу. Китайская алхимия была тесно связана с даосизмом, в то время как западная алхимия разработала свою собственную философскую систему, лишь поверхностно связанную с основными западными религиями. До сих пор остается открытым вопрос, имеют ли эти два течения общее происхождение и в какой степени они влияли друг на друга.

Алхимия в древнем Китае

Истоки алхимии часто противоречивы, и спорным является вопрос о том, зародилась ли алхимия в Китае или Индии. Попала ли она в Китай из Индии – или даже Египта – во втором или третьем веках до н.э.; была ли она китайского происхождения и оттуда был доставлен торговцами в Индию, на Ближний Восток и, наконец, на Запад; или мы должны думать, что он возник независимо в нескольких разных местах результатом сочетания металлургических экспериментов и философского наблюдения за изменениями и трансформацией в природе?

С точки зрения Китайской культуры "алхимия" - это смешанный термин, происходящий от китайского ким или чим, означающий "аурификация" - теоретическая возможность изготовления золота. Слово "ким", по-видимому, соотносит китайскую алхимию с процессом, посредством которого золото может быть получено путем применения определенных длительных лабораторных методов к природным металлам или минералам, и, таким образом, относится к тому же виду алхимии, с которым мы знакомы на Западе (Maxwell-Stuart P. G, 2008).

Но изготовление золота - это лишь одна часть этой сложной и обширной науки, потому что китайская алхимия отличается от своей западной аналогии по крайней мере тем, что имела более очевидную связь с медициной. Наиболее важным китайские алхимики считали создание эликсира для продления жизни и достижения бессмертия.

Китайская алхимия была тесно связана с даосскими формами традиционной китайской медицины, такими как иглоукалывание и прижигание, а также с боевыми искусствами, такими как тайцзи-цюань и кунг-фу (хотя некоторые школы тайцзи считают, что их искусство происходит от философских или гигиенических ветвей даосизма, а не алхимический). На самом деле во времена династии Сун последователи этой даосской идеи (в основном элита и высший класс) принимали внутрь сульфид ртути, который, хотя и терпим в малых количествах, приводил многих к самоубийству. Думая, что эта последовательная смерть приведет к свободе и доступу к даосским небесам, последующие смерти побудили людей отказаться от этого метода алхимии в пользу внешних источников (овладения Ци и т. д.) (Abraham, 1998).

Однако помимо медицинской алхимии все-таки в Древнем Китае уделяли внимание и практической алхимии, связанной с получением важных веществ и материалов. Черный



порох, возможно, был наиболее важным изобретением китайских алхимиков. Описанный в текстах 9-го века и использовавшийся в фейерверках в Китае к 10-му веку, он использовался в пушках. Из Китая использование пороха распространилось на Японию, монголов, арабский мир и Европу (Abraham, 1998).

Алхимия в древнем Египте

Начало западной алхимии обычно можно отнести к древнему и эллинистическому Египту, где город Александрия был центром алхимических знаний и сохранял свое превосходство на протяжении большей части греческого и римского периодов. Современные ученые считают, что алхимическая практика в Римской империи возникла из искусства египетского ювелира, греческой философии и различных религиозных традиций. Проследить происхождение алхимического искусства в Египте сложно из-за псевдоэпиграфического характера текстов из греческого алхимического корпуса.

Египетская алхимия известна в основном благодаря трудам древних (эллинических) греческих философов, которые, в свою очередь, часто сохранились только в исламских переводах. Практически не сохранилось оригинальных египетских документов по алхимии. Эти сочинения, если они существовали, скорее всего, были утрачены, когда император Диоклетиан приказал сжечь алхимические книги после подавления восстания в Александрии (292 г.), которая была центром египетской алхимии.

Легенда гласит, что основателем египетской алхимии был бог Тот, которого греки называли Гермес-Тот или Трижды Великий Гермес (Гермес Трисмегист). Согласно легенде, он написал так называемые сорок две Книги Знаний, охватывающие все области знания, включая алхимию. Символом Гермеса был кадуцей или змеиный посох, который стал одним

из многих основных символов алхимии. «Изумрудная Скрижаль» или Герметика Трижды Великого Гермеса, которая известна только благодаря греческим и арабским переводам, обычно считается основой западной алхимической философии и практики, называемой ее ранними практиками герметической философией.

Первый пункт «Изумрудной Скрижали» говорит о цели герметической науки: «воистину несомненно и без сомнения, все, что внизу, подобно тому, что вверху, и все, что вверху, подобно тому, что внизу, для совершения чудес одна вещь.» Это вера в макрокосм-микрокосм занимает центральное место в герметической философии. Другими словами, на человеческое тело (микрокосм) влияет внешний мир (макркосм), который включает в себя небеса через астрологию и землю через элементы. Хотя, когда человек овладевает своим внутренним миром, он начинает иметь возможность контролировать внешний мир нетрадиционными способами.

Было высказано предположение, что загадка из Изумрудной Скрижали — «ее носило ветром в утробе матери» — относится к дистилляции кислорода из селитры — процессу, который был неизвестен в Европе до его (повторного) открытия Сендивогием в 17 век.

В 4 веке до нашей эры грекоязычные македонцы завоевали Египет и основали город Александрию в 332 году. Это привело их к соприкосновению с египетскими идеями.

Алхимия в греческом мире

Греческий город Александрия в Египте был центром греческих алхимических знаний и сохранял свое превосходство на протяжении большей части греческого и римского периодов. Греки переняли герметические верования египтян и смешали с ними философии пифагорейства, ионианства и гностицизма. Пифагорейская философия — это, по сути, вера в



то, что числа правят вселенной, происходящая из наблюдений за звуками, звездами и геометрическими фигурами, такими как треугольники, или чем-то еще, из чего можно вывести соотношение. Ионийская мысль была основана на вере в то, что вселенную можно объяснить, сосредоточившись на природных явлениях; считается, что эта философия возникла у Фалеса и его ученика Анаксимандр, а позже развитые Платоном и Аристотелем, чьи работы стали неотъемлемой частью алхимии. Согласно этому убеждению, Вселенную можно описать несколькими едиными законами природы, которые можно определить только путем тщательных и точных философских исследований. Третьим компонентом, привнесенным в герметическую философию греками, был гностицизм, вера, распространенная в христианской и ранней постхристианской Римской империи, в то, что мир несовершенен, потому что он был создан несовершенным образом, и что познание природы духовной материи приведет к спасению. Они также считали, что Бог не «сотворил» вселенную в классическом смысле, но вселенная была создана «из» него, но была испорчена в процессе (а не испорчена проступками Адама и Евы, то есть первородным грехом). Многие гностические секты также считали библейское божество злом и рассматривали его как падшую эманацию Высшего Бога, которому они стремились поклоняться и с которым соединиться, однако аспект авраамического бога как зла на самом деле не играл никакой роли в алхимии, но аспект восхождение к верховному богу, вероятно, имело большое влияние. Были также поглощены платонические и неоплатонические теории об универсалиях и всемогуществе Бога (их основные верования видят физическую сторону мира как несовершенную и думают о Боге как о трансцендентном космическом разуме).

Одна очень важная концепция, введенная в то время, созданная Эмпедоклом и раз-

витая Аристотелем, заключалась в том, что все вещи во Вселенной были сформированы только из четырех элементов: земли, воздуха, воды и огня. Согласно Аристотелю, у каждого элемента есть сфера, которой он принадлежит и в которую он вернется, если его не потревожить.

Четыре элемента греческого языка были в основном качественными аспектами материи, а не количественными, как наши современные элементы.

«...Истинная алхимия никогда не считала землю, воздух, воду и огонь телесными или химическими субстанциями в современном смысле этого слова. Четыре элемента — это просто первичные и наиболее общие качества, посредством которых аморфное и чисто количественная субстанция всех тел сначала обнаруживает себя в дифференцированной форме». Более поздние алхимики широко развили мистические аспекты этой концепции.

Алхимия в Римской империи

Римляне переняли греческую алхимию и метафизику так же, как они переняли большую часть греческих знаний и философии. К концу Римской империи греческая алхимическая философия соединилась с философией египтян, чтобы создать культ герметизма.

Однако развитие христианства в Империи принесло противоположное мышление, восходящее к Августину (354–430 гг. н.э.), раннехристианскому философу, который писал о своих убеждениях незадолго до падения Римской империи. В сущности, он чувствовал, что разум и вера могут быть использованы для понимания Бога, но экспериментальная философия была злом: «Есть также в душе, посредством тех же самых телесных чувств, какое-то пустое стремление и любопытство, которое не имеет целью наслаждаясь плотью, но приобретая опыт через плоть, и это пустое



любопытство он удостоил имен ученостью и наукой».

Идеи Августина были определенно анти-экспериментальными, однако, когда аристотелевские экспериментальные методы стали доступны Западу, они не избегали их. Тем не менее, августинская мысль прочно укоренилась в средневековом обществе и использовалась для того, чтобы показать, что алхимия не является благочестивой.

Большая часть римских знаний об алхимии, как и у греков и египтян, в настоящее время утеряна. В Александрии, центре алхимических исследований в Римской империи, искусство было в основном устным, и в интересах секретности мало что было передано на бумагу. (Откуда слово «герметический» означает «скрытый».) Возможно, что некоторые письма были сделаны в Александрии и что впоследствии они были утеряны или уничтожены в результате пожаров и последовавших за ними беспокойных периодов.

Алхимия в исламском мире

После падения Римской империи центр развития алхимии переместился в исламский мир. Намного больше известно об исламской алхимии, потому что она была лучше задокументирована: действительно, большинство более ранних писаний, дошедших до нас с годами, сохранились в виде исламских переводов.

Исламский мир был плавильным котлом для алхимии. Платоническая и аристотелевская мысль, уже несколько ассимилированная герметической наукой, продолжала ассимилироваться. Исламские алхимики, такие как ар-Рази (лат. Rasis или Rhazes) и Джабир ибн Хайян (лат. Geber), внесли свои собственные ключевые химические открытия, такие как метод дистилляции (слова перегонный куб и спирт арабского происхождения), солянокислый (соляная), серная и азотная кислоты, со-

да, поташ и др. (От арабских названий двух последних веществ аль-натруни al-qalīy, латинизированные в Natrium и Kalium, являются современными символами натрия и калия.) Открытие того, что царская водка, смесь азотной и соляной кислот, может растворять благороднейший металл; золото, должно было питать воображение алхимиков на следующее тысячелетие.

Исламские философы также внесли большой вклад в алхимический герметизм. Возможно, самым влиятельным автором в этом отношении был Джабир ибн Хайян (латинский Geberus; обычно переводится на английский как Geber). Конечной целью Джабира был таквин, искусственное создание жизни в алхимической лаборатории, вплоть до человеческой жизни включительно. Он проанализировал каждый аристотелевский элемент с точки зрения четырех основных качеств: жара, холода, сухости и влажности. Согласно Геберу, в каждом металле два из этих качеств были внутренними, а два — внешними. Например, свинец внешне был холодным и сухим, а золото горячим и влажным. Таким образом, теоретизировал Джабир, изменение свойств одного металла приведет к получению другого металла. Благодаря этому рассуждению поиски философского камня были введены в западную алхимию. Джабир разработал сложную нумерологию, в соответствии с которой корневые буквы названия вещества на арабском языке при различных преобразованиях соответствовали физическим свойствам элемента.

Алхимия в средневековой Европе

После падения Латинской империи алхимия была практически забыта в Западной Европе. Напротив, в исламском, арабо-персидском мире алхимия была заново открыта и развивалась в тесной связи с металлургией и медициной. Она вернулась в Западную



Европу в 10-12 веках, в основном через Испанию «трех религий». Свидетельством этого пути является большое количество арабских слов, таких как эликсир, алембик и атанор, в алхимической терминологии и деформированные имена исламских ученых в латинских средневековых рукописях: Джабир ибн Хайян (Гебер) 720-780, аль-Рази (Разес) ≈ 850-940, ибн Сина (Авиценна) 980-1030 и аль-Тограй (Артефий) ?-1120 (Maxwell-Stuart, 2008).

В позднем Средневековье (12-14 века) алхимию изучали такие выдающиеся личности, как Альбертус Магнус – Альберт фон Боллштедт (1193-1280), профессор философии и теологии Кельнского и Парижского университетов, или Арнальдус де Вилланова (1235-1313), ректор университета Монпелье. Алхимический трактат *Aurora Surgens* был приписан Фоме Аквинскому (1226-1275).

Первым настоящим алхимиком в средневековой Европе был Роджер Бэкон. Его работа сделала для алхимии столько же, сколько работы Роберта Бойля для химии и работы Галилея для астрономии и физики. Бэкон (1214– 1294) был францисканцем из Оксфорда, который помимо алхимии изучал оптику и язык. Францисканские идеалы принятия мира, а не отказа от мира привели его к убеждению, что экспериментирование важнее рассуждений:

«Из трех способов, которыми люди думают, что они приобретают знания о вещах: опыт; только последний эффективен и способен принести покой интеллекту» (Бэкон, стр. 367). «Экспериментальная наука контролирует выводы всех других наук. Он открывает истины, которые никогда не были бы открыты рассуждениями, основанными на общих принципах». Роджеру Бэкону также приписывают начало поисков философского камня и эликсира жизни: «То лекарство, которое удалит все загрязнения и тления из меньших металлов, также будет, по мнению мудрецов, снято с те-

ла столько тленности, что жизнь человеческая может быть продлена на многие века»; В конце концов, время человека на Земле должно было просто ждать и готовиться к бессмертию в мире Бога. Бессмертие на Земле не соответствовало христианскому богословию.

Бэкон был не единственным алхимиком высокого средневековья, но самым значительным. Его работы использовались бесчисленным количеством алхимиков с пятнадцатого по девятнадцатый век. У других алхимиков времен Бэкона было несколько общих черт. Во-первых, и это наиболее очевидно, почти все они были членами духовенства. Это произошло просто потому, что немногие люди за пределами приходских школ имели образование для изучения произведений арабского происхождения. Кроме того, алхимия в то время была одобрена церковью как хороший метод исследования и развития богословия. Алхимия была интересна широкому кругу церковников, потому что она предлагала рационалистический взгляд на вселенную, когда люди только начинали узнавать о рационализме.

Итак, к концу тринадцатого века алхимия превратилась в довольно структурированную систему верований. Адепты верили в теории макрокосма-микрокосма Гермеса, то есть считали, что процессы, воздействующие на минералы и другие вещества, могут воздействовать на организм человека (например, если бы можно было узнать секрет очистки золота, можно было бы использовать технику для очищения души человека). Они верили в четыре элемента и четыре качества, как описано выше, и у них была прочная традиция маскировать свои письменные идеи лабиринтом зашифрованного жаргона с ловушками, чтобы ввести в заблуждение непосвященных. Наконец, алхимики практиковали свое искусство: они активно экспериментировали с химическими веществами, производили наблюдения и теории о том, как устроена Вселенная. Вся их



философия вращалась вокруг их веры в то, что душа человека разделилась внутри себя после грехопадения Адама. Очистив две части человеческой души, человек мог воссоединиться с Богом (Jonas, 1958).

В четырнадцатом веке эти взгляды претерпели серьезные изменения. Уильям Оккам, францисканец из Оксфорда, умерший в 1349 г., подверг критике томистский взгляд на совместимость веры и разума. Его точка зрения, широко распространенная сегодня, заключалась в том, что Бога следует принимать только на основе веры; Он не мог быть ограничен человеческим разумом. Конечно, эта точка зрения не была неправильной, если принять постулат о безграничном Боге в противовес ограниченному человеческим способностям к рассуждениям, но она практически стерла алхимию из практики в четырнадцатом и пятнадцатом веках. Папа Иоанн XXII в начале 1300-х годов издал указ против алхимии, который фактически отстранил весь церковный персонал от практики Искусства. Изменение климата, черная чума и усиление военных действий голод, который был характерен для этого века, несомненно, также помешал философским занятиям в целом.

Алхимию поддерживали такие люди, как Николя Фламель, который был известен только потому, что был одним из немногих алхимиков, писавших в те смутные времена. Фламель жил с 1330 по 1417 год и послужил архетипом для следующего этапа алхимии. Он не был религиоведом, как многие из его предшественников, и весь его интерес к этому предмету вращался вокруг поиска философского камня, который, как считается, он нашел; в его работе много времени уделяется описанию процессов и реакций, но на самом деле никогда не приводится формула для проведения трансмутаций. Большая часть его работы была направлена на сбор алхимических знаний, существовавших до него, особенно в отношении философского камня.

В период высокого средневековья (1300-1500) алхимики были во многом похожи на Фламеля: они сосредоточились на поисках философского камня и эликсира молодости, которые теперь считаются разными вещами. Их загадочные аллюзии и символизм привели к большим различиям в интерпретации искусства. Например, многие алхимики в этот период интерпретировали очищение души как преобразование свинца в золото (в котором, по их мнению, элементарная ртуть, или «ртутное серебро», играла решающую роль). Многие считали этих мужчин магами и колдунами, и их часто преследовали за их практику ((Strathern, 2001).

Одного из этих людей, появившихся в начале шестнадцатого века, звали Генрих Корнелий Агриппа. Этот алхимик считал себя волшебником и был способен вызывать духов. Его влияние было незначительным, но, как и Фламель, он написал сочинения, на которые ссылались алхимики более поздних лет. Опять же, как и Фламель, он много сделал для превращения алхимии из мистической философии в оккультную магию. Он сохранил философию ранних алхимиков, включая экспериментальную науку, нумерологию и т. д., но добавил теорию магии, которая укрепила идею алхимии как оккультной веры. Несмотря на все это, Агриппа по-прежнему считал себя христианином, хотя его взгляды часто вступали в противоречие с церковью.

Алхимия достигла вершины своей карьеры в эпоху Возрождения и барокко (1350-1650). Она занимала свое место при королевских дворах, самым известным из которых был двор императора Рудольфа II Испанского (1556-1598). Она пользовалась покровительством римских пап. Отношение реформаторов также было благоприятным, о чем свидетельствует замечание Мартина Лютера, приведенное в его «Застольных беседах» (Abraham, 2001) :



«Наука алхимии мне очень нравится, и действительно, это философия древних. Она нравится мне только тем, что приносит прибыль при плавке металлов, при отваривании, приготовлении, извлечении и перегонке трав, корней; она нравится мне также ради аллегории и тайного смысла, который чрезвычайно тонок, касаясь воскресения мертвых в последний день».

Алхимия прекрасно вписывалась в интеллектуальный климат Европы эпохи Ренессанса, который характеризовался неограниченным любопытством, пристрастием к авантурным предприятиям и, как другая сторона медали, отсутствием критики, что привело к суеверным верованиям в магию и колдовство. Его взгляд на природу – это взгляд на *Magia naturalis*, на таинственные силы, действующие между всеми материальными и духовными существами мира (Коур'е, 1980).

Упадок алхимии в Европе 18 века был обусловлен двумя факторами: ее конфликтом с рациональной и критической философией эпохи Просвещения и появлением современной химии. Она почти исчезла, когда химия стала наукой.

Алхимия материалов

Одним из ключевых принципов алхимии является возможность трансмутации природных веществ и, в частности, превращения обычных (неблагородных) металлов в серебро или золото. Эта идея была совместима с образом материального мира, разработанным древними философами и подтвержденным повседневным опытом доиндустриального общества.

По Аристотелю [1] материя (*hyle*), инертная и бесформенная сама по себе, обретала свою форму и свойства под действием формы (*morphe*), которая могла быть выражена такими факторами, как горячий, холодный, сухой и влажный, дающими, в свою очередь, при их

сочетании четыре элемента: землю (холодный и сухой), воду (холодный и влажный), воздух (горячий и влажный) и огонь (горячий и сухой). Элементы были вечными и неразрушимыми и путем синтеза (химической реакции), миксиса (механического смешивания) или кразиса (растворения) рождали различные вещества, свойства которых зависели исключительно от содержания каждого элемента. Эта идея, существенная для всей физики Аристотеля, была выражена Эмпедоклом в прекрасной метафоре [2]: Как художники... берут для работы разноцветные пигменты и гармонично смешивают больше одного и меньше другого, пока не получают подобия всех вещей, так пусть не одолевает твой разум ошибка, заставляющая тебя думать, что есть еще какой-нибудь источник смертных вещей, которые подобным же образом пришли в явное существование в неизмеримом количестве; но знай эти (элементы), ибо ты слышал от бога рассказ о них.

Из этого следовало, что если металлы различаются только по составу, то при соответствующей обработке любой неблагородный металл можно превратить в серебро и золото. Древние кузнецы (металлурги) знали, что серая или зеленоватая земля (руда), смешанная с огнем, дает блестящую металлическую медь и что качество бронзы можно улучшить, изменив содержание меди в сплаве медь-олово. Так почему бы не попытаться «улучшить» медь или свинец, чтобы получить чистое золото?

Но почему кто-то должен думать, что один металл можно превратить в другой? Это представление основывается на убеждении, что все состоит из определенных элементов – несводимых составляющих материальных вещей – в различных пропорциях. Если это так, то сведение куска материи к ее элементам, разделение этих элементов и изменение их пропорций относительно друг друга приведет к фундаментальному изменению самой материи. Одно вещество может в буквальном



смысле превратиться в другое. Также считалось, что металлы растут в земле, точно так же, как растения, и что, пока они растут, они постепенно мутируют из одной металлической формы в другую, "лучшую" или "более совершенную"; и поскольку золото является самой благородной и совершенной формой, которую может принять любой металл, оно не ржавеет и не портится в любом случае – все металлы на самом деле стремятся стать золотом (Eliade, 1977). То, что алхимик делает в лаборатории, - это всего лишь имитация природы. Он и проходят через каждый процесс, используемый Природой в ее обычном русле, но ускоряет его, так что то, что занимает у природы сотни или тысячи лет, сокращается до нескольких месяцев или года или двух. Роль алхимии заключалась в ускорении этого процесса благодаря квазикаталитическому действию философского камня.

В современной (14-17 века) западноевропейской алхимии все металлы описывались как частный случай четырехэлементной «теории» Аристотеля. Эта «модель» была предложена арабским алхимиком Джабиром ибн Хайяном (Гебер) и широко использовалась в алхимии и медицине Парацельсом (Т. фон Гогенгейм 1493-1541) и его последователями (Reichen, 1963). Согласно этой модели все металлы состоят из серы, рутти и соли, рассматриваемых не как химические вещества, а как «сущности», которые могут быть хорошими (чистыми) и плохими (нечистыми). Ртуть отвечает за их металлический характер и плавкость, тогда как сера определяет их цвет и воспламеняемость. Соль является примесью. Таким образом, золото содержит хорошую ртуть и хорошую серу, в то время как в меди ртуть хорошая, а сера плохая. Для того, чтобы превратить медь в золото, необходимо отделить его эфирные вещества, очистить серу и сплавить их вместе.

Обычным способом осуществления такой трансформации был «синтез» философ-

ского камня (Lapis philosophorum), который, несмотря на свое название, не всегда был твердым, а мог быть либо жидкостью (эликсиром), либо порошком. Неясно являются ли Lapis и elixir разными названиями одного и того же продукта или двумя разными продуктами. Лапис (эликсир), проецируемый на основной металл, превращал его в серебро или золото и представлял собой мощное лекарство, обеспечивающее долголетие или даже бессмертие, если проецировался на человека.

Ятрохимия как отрасль алхимии

«Ятрохимия - направление химической науки XVI и XVII вв., стремившееся поставить химию на службу медицине. Главная цель – приготовление лекарств. Зарождение и развитие ятрохимии, получившей наибольшее распространение в Германии и Нидерландах, связано с деятельностью Парацельса, Я.Б. ван Гельмонта (1580-1644), врача и анатома Ф. Боэ (Сильвиуса, 1614-72), сформулировавшего основные положения ятрохимии и открывшего при Лейденском университете первую химическую лабораторию для анализов» (Савкина и др., 2007).

«Представители ятрохимии уделяли особое внимание изучению процессов пищеварения, а также половых и других желёз; различали "кислотные" и "щелочные" болезни. По существу, ятрохимия подводила научную (химическую) основу под теорию гуморальной патологии. Критикуя ятрохимию, Р. Бойль указывал, что химия имеет самостоятельную задачу "определения состава веществ, что позволит обогатить и медицину". Сыграв положительную роль в борьбе с догмами схоластической средневековой медицины, ятрохимия во 2-й половине 18 века перестала существовать как направление в медицине» (Зефирова, 2007).

«В сторону ятрохимии врачи направлены были воззрениями алхимиков, считавших фи-



лософский камень могущественнейшим и универсальным целебным средством, равно как открытием многих химических препаратов, оказывающих то или иное определенное влияние на организм.

В этом именно смысле последний великий алхимик Базилиус Валентин стоит на рубеже чистой алхимии и ятрохимии. Но собственно первым основателем ятрохимии был Парацельс. В связи с алхимическими теориями о сложном составе металлов из философской серы и ртути, считал он оба эти вещества, вместе с философской солью, основными элементами всякого организма. Сера, ртуть и соль - основные элементы, введенные алхимиками вместо известных 4 начал Эмпедокла, не представлялись для Парацельса вполне сходными с теми веществами, которые под этим именем встречаются в природе. Они служили для него лишь символами, характеризующими отношения различных веществ к огню.

Гармоническое сочетание этих трех элементов обуславливает нормальное физиологическое состояние организма, процессы которого, и в частности пищеварение, регулируются не зависимым от человеческой воли духовным существом, археем. Всякое изменение во взаимных отношениях этих трех элементов, преобладание одного из них приводит к болезни. Так, избыток серы вызывает лихорадку и чуму, преобладание ртути создает параличи и уныние, соли - водянку и понос и т. д. Задача врача состоит в том, чтобы выяснить эти отношения и восстановить нормальное сочетание трех основных элементов, для этого он, с помощью химических целебных средств, должен устранить вредный избыток или пополнить замеченный недостаток того или другого из основных элементов. Для достижения этой цели необходимо, конечно, и изучение химического состава целебных средств, что и составляет задачу химии» (Миттова и др., 2009).

«Ятрохимия сыграла важную роль для развития химических знаний в университетах, где она широко преподавалась.

Сыграв положительную роль в борьбе с дымами схоластической медицины, ятрохимия во второй половине 18 века перестала существовать как научное направление.

Одним из видных представителей ятрохимии был Парацельс. Медицина Парацельса основывалась на ртутно-серной теории. Он считал, что в здоровом организме три принципа - Ртуть, Сера и Соль - находятся в равновесии; болезнь представляет нарушение равновесия между принципами. Для восстановления равновесия Парацельс использовал в медицинской практике многие лекарственные препараты минерального происхождения в дополнение к традиционным растительным препаратам».

«Вследствие резко усилившихся миграций людей, способствующих распространению инфекционных заболеваний (что усугублялось царящей в средневековой Европе тотальной антисанитарией), борьба с эпидемиями приобрела во времена Парацельса чрезвычайное значение. Благодаря несомненным успехам, достигнутым Парацельсом в медицине, его взгляды завоевали широкое признание. К представителям ятрохимии (спагирикам, как называли себя последователи Парацельса) можно отнести многих известных алхимиков 16-17 веков.

Важную роль в развитии рациональной алхимии сыграл Иоганн Рудольф Глаубер (1604-1670), разработавший способы получения целого ряда неорганических веществ. Другой известный алхимик Отто Тахений (1620-1699) попытался внести изменения в ртутно-серную теорию (Edwardes, 1977), утверждая, что все соли образованы двумя принципами - кислотой и щелочью.

В целом рациональные течения в алхимии - ятрохимия и техническая химия - достигли довольно значительных эксперимен-



тальных успехов и заложили основы для научной химии, становление которой начинается в середине 17 века. Не следует, однако, считать, что появление научной химии автоматически означало конец "классической" алхимии. Алхимические традиции сохранялись в науке ещё долгое время, и многие выдающиеся естествоиспытатели продолжали считать трансмутацию металлов возможной» (Савкина и др., 2007)

«Ятрохимия привела к расширению аптекарского дела. В Ятрохимический период в лабораториях при аптеках, помимо традиционных растительных отваров, эссенций, экстрактов и тинктур, создавали химические препараты.

Также лаборатории до конца 18 века были центрами, где получали лекарственные вещества и вели химические исследования, которые иногда приводили к крупным открытиям» (Миттова и др., 2009).

Алхимия как наука – алхимия как магия

Технология материальной алхимии принципиально не отличается от химической практики, а некоторые побочные продукты алхимических экспериментов представляют собой важные открытия. Поэтому можно задать вопрос, была ли алхимия чем-то иным, кроме как ранней стадией развития химической науки.

На протяжении всего периода алхимия имела полное согласие между материальной алхимией и общим мировоззрением, берущим начало в физике Ариса Тота и сохранившимся вплоть до научной революции 16-17 веков. В мире, построенном на смешении одних и тех же четырех элементов в разных пропорциях, трансмутация металлов была вполне реальной идеей. Следует отметить, что алхимия никогда не конкурировала с какой-либо другой более рациональной теорией или техникой,

она была такой же «научной», как физика и астрономия Аристотеля.

Однако между алхимией и современной химией существуют фундаментальные различия:

– современный химик старается, насколько это возможно, изолировать изучаемую систему от остальных частей мира и зафиксировать все параметры, чтобы получить количественный ответ, который подтвердит или опровергнет его теорию. В этих условиях теория фальсифицируема, что является обычным критерием ее научного статуса (Поппер, 1983). Такому критерию не может удовлетворять алхимик, который верит в бесконечную цепь взаимосвязей между всеми материальными и духовными существами в мире, так что невозможно изолировать какую-либо его часть от других.

– ввиду взаимосвязей между бесконечным числом процессов, происходящих одновременно во Вселенной, условия алхимического эксперимента не могут быть определены и воспроизведены. Поэтому фундаментальное требование экспериментов, проводимых в одних условиях, - в алхимическом мире не имеет смысла. Даже если все эксперименты на протяжении многих веков дают отрицательные результаты, их неудача не означает, что теория неверна. Это означает лишь то, что некий таинственный фактор систематически, но случайно оказывался неблагоприятным при проведении предыдущих операций. Поэтому алхимик будет повторять одну и ту же процедуру много раз в надежде, что что-то изменится во Вселенной, и его следующие попытки будут успешными. Эта надежда будет еще больше укрепляться, если он верит, что кто-то в прошлом реализовал этот опус. Ни один современный ученый не был бы столь терпелив! Он непременно попытался бы разобраться в причинах своего несчастья и усомнился бы в правильности своей теории.



– современный химик пытается определить область действия своей теории, выведенной из эксперимента с участием ограниченного класса систем. Амбиции алхимика заключаются в том, чтобы сформулировать общие законы между микро- и макрокосмосом, что позволяет экстраполировать результаты экспериментов на более широкий класс явлений.

– алхимик рассматривает себя как часть изучаемой системы, так что успех опуса зависит не только от его материальных параметров, но и от души и духа «оператора». В современной методологии «оператор» не следует верно и не ускоряет predetermined ход Природы. Он рассматривает Природу как простой «объект» своего эмпирического и рационального исследования.

Все эти черты – неразрывность материальных и духовных факторов, взаимосвязи между внешне не связанными явлениями, аналогия, используемая в качестве логического аргумента, оператор как часть изучаемого процесса – характерны для мировоззрения магии и изотеризма и не имеют места в научном представлении всего мира (Faivre, 1996). Несмотря на схожие экспериментальные методы, алхимия и химия принадлежат к двум разным интеллектуальным формациям.

Упадок алхимии

Упадок алхимии в Европе XVIII века в основном объясняется ее конфликтом с рационалистической, эмпирической философией Просвещения. Таинственным взаимосвязям между всеми частями света не было места в механистическом представлении о материальном мире, представленном Декартом и Гассенди. Согласно Юнгу (Jung, 2000): Его метод объяснения, *obscurum per obscurius, ignotum par ignotius...* был несовместим с духом просвещения... но этот конфликт... лишь придал алхимии благодатный импульс. Ее

внутренний упадок начался по крайней мере на столетие раньше... когда многие алхимики оставили свои алембики и плавильные котлы и полностью посвятили себя (герметической) философии... [которая] потеряла эмпирическую почву под ногами и устремилась к напыщенным аллегориям и безумным спекуляциям...

Связь между материальными и духовными аспектами алхимии, необходимая для традиционного мировоззрения, теперь была разорвана. После этого развода материальная алхимия превратилась в протохимию. Не было ни революции, ни важных открытий: идеи современной химической науки прорастали в теле алхимии как переосмысление древних знаний. Интересно проследить, как строилась первая настоящая химическая теория (неверная, но важная как первый шаг): *sul phur* (одна из трех "основ" каждого металла в алхимии) рассматривалась Иоганном Бехером (1635-1682) как "горючая земля", а для Георга Штала (1660-1734) стала "флогистоном" - компонентом каждого горючего тела, теряющимся при горении. В то же время "Скептический химик" (1661) Роберта Бойля содержит первые определения химического соединения в отличие от механических смесей.

Тем не менее, алхимия сопротивлялась. Роберт Бойль, один из отцов современной химии, был алхимиком, а Исаак Ньютон потратил больше времени на чтение алхимических трактатов и проведение алхимических экспериментов, чем на разработку всей новой ньютоновской физики (Dobbs, 1984). До конца 18 века пионеры "пневматической химии" (Пристли, Кавендиш, Шееле) классифицировали газы, полученные в химических экспериментах, не как химические элементы или соединения, а как модификации элемента Воздух: "огненный воздух" или "дефлогистированный воздух" (кислород), "азотистый воздух" (оксид азота) или "горючий воздух" (водород).



Алхимия исчезла, когда химия стала настоящей наукой, выводящей генетические законы из количественных измерений. Осужденная на смерть как несовместимая с новой наукой, алхимия выжила на задворках современной культуры. Она нашла убежище в эзотерических сектах, таких как розикрусианское движение, и в мистических тенденциях масонства, пока не появилась вновь как часть "постмодернистской" антинаучной тенденции XX века.

Заключение

На протяжении всего периода алхимия была неотъемлемой частью мировоззрения, родившегося в начале нашей эры из брака между христианской теологией и греческой философией. Ее натурфилософия представляла собой соединение научных и магических элементов. Этот взгляд был несовместим с новой картиной мира, зародившейся в резуль-

тате от научной революции 16-18 веков (Kuhn, 1970). Которая отвергла духовные аспекты алхимии и вызвала ее упадок. Алхимия не пережила подъема современной химии Лавуазье и Дальтона.

Долгое развитие идей алхимии не прошло даром; алхимия подготовила почву, на которой была построена химия: химия унаследовала знания о ряде химических соединений и реакций, а также широкий спектр экспериментальных методов, которые оставались практически неизменными до внедрения физических методов в химию 20-го века.

Таким образом, главным результатом алхимического периода в целом, помимо накопления значительного запаса знаний о веществе, явилось зарождение эмпирического подхода к изучению свойств вещества. Алхимический период стал совершенно необходимым переходным этапом между натурфилософией и экспериментальным естествознанием.

Литература:

1. Зефирова О.Н. Краткий курс истории и методологии химии. М.: Анабасис, 2007.с.79-80.
2. Миттова И.Я., Самойлов А.М. История химии с древнейших времен до конца XX века : учебное пособие. М.: ИД «Интеллект», 2009.с.123- 125.
3. Миттова И.Я., Самойлов А.М. История химии с древнейших времен до конца XX века : учебное пособие. М.: ИД «Интеллект», 2009.с.202.
4. Савинкина Е.В., Логинова Г.П., Плоткин С.С. История химии. Элективный курс. М.: Бином. Лаборатория знаний, 2007.с.57.
5. Faivre, L'ésotérisme, PUF, Paris, 2002; Acc`es `a l'ésotérisme occidental, Gallimard, Paris 1996.
6. Koyr`e, Etudes d'histoire de la pens´ee scientifique, Gallimard, Paris 2007, p. 50; B. Easlea, Witch-Hunting, Magic and a New Philosophy, Harvester Press, Brighton 1980.
7. Abraham, L., A Dictionary of Alchemical Imagery (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).
8. B.J.T. Dobbs, The Foundations of Newton's Alchemy, Cambridge University Press, Cambridge 1984
9. C.A. Reichen, A History of Chemistry, Hawthorn, New York 1963.
10. C.G. Jung, Psychologie und Alchemie, Zurich 1952, English translation by R.F.C. Hull, Psychology and Alchemy, Routledge, London 2000, p. 227.
11. Edwardes M. The Dark Side of History: Magic in the Making of Man.
12. – Stein and Day, 1977.
13. H. Jonas, The Gnostic Religion, Becon, Boston 1958.
14. K.R. Popper, in: A Pocket Popper, Ed. D. Miller, Fontana Press, Glasgow 1983.



15. L. Abraham, Dictionary of Alchemical Imagery, Cambridge University Press, Cambridge 2001.
16. M. Eliade, Forgerons et alchimistes, Flammarion, Paris 1977.
17. Maxwell-Stuart P. G. The chemical choir: A history of alchemy. – Bloomsbury Publishing, 2008.
18. Strathern P. Mendeleev's dream: the quest for the elements. – Macmillan, 2001.
19. T. Kuhn, The Structure of Scientific Revolutions, The University of Chicago Press, Chicago 1970.
20. Aristotle, On Generation and Corruption (in English),
http://classics.mit.edu/Aristotle/gener_corr.html.
21. <http://classicpersuasion.org/pw/empedocles>, fragment 23.



Экология и биосфера

Бодякшина Мария Андреевна,
аспирантка направления подготовки "Биологические науки 06.06.01"
группа микробиологии и иммунологии 06.06.011
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Мамедов Азер Агабала оглы,
профессор, заведующий кафедрой философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Введение

Ни для кого не секрет, что вопросы экологии очень актуальны во всем мире. Все возрастающее влияние антропогенных воздействий на природную среду заставляет человечество задуматься о пределах своего роста. В мире нет ни одного места, которое не подвергалось бы влиянию человека. Даже во льду Антарктиды были обнаружены следы пестицидов. Чего нельзя сказать о земном воздухе, воде и земной коре. Парниковый эффект, загрязнение моря нефтью, эрозия и истощение почвы — вот лишь некоторые из экологических проблем, связанных с современным человеком.

Во времена невиданного научно-технического прогресса, открывшего перед обществом новые возможности, царила губительная нищета человеческих духовных качеств. Возник феномен технолога, в сознании которого рациональность взяла верх, заменив собой духовную и чувственную сферы. Поэтому в настоящее время решение экологических проблем представляет собой замкнутый круг. Технологические способы решения этой проблемы только ухудшают статус-кво. Итак, в первую очередь нужно подходить к проблеме

с философской точки зрения, абстрагироваться от деталей и смотреть на проблему целостно.

Таким образом, целью данной работы было изучение научных, социально-философских аспектов экологических проблем, а также важность экологического просвещения человечества.

1. Социальная экология

Поскольку человек существует на Земле, он постоянно взаимодействует с окружающей его природой. Взаимодействие является как прямым, так и опосредованным. Основой непосредственного взаимодействия человека с окружающей природной средой является общий для всех организмов биологический обмен веществ в процессе передачи питательных, дыхательных и различных выделительных функций. Однако наиболее специфичным и значимым для людей как социальных существ является их опосредованный способ взаимодействия с природой с использованием различных технических устройств, начиная с едва измельченного каменного долота и заканчивая современным ядерным реактором. При таком взаимодействии между человеком и природой также происходит обмен веществ,



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



но скорость его развития и декоммунизация масштабов значительно отличаются от прямого обмена, поскольку его рост не ограничивается естественными размерами тел организмов, а обусловлен развитием знаний и надлежащей разработкой технических устройств, используемых людьми. Таким образом, взаимодействие в данном случае развивается по принципу положительной обратной связи. Чем больше совершенствуются технологии и технологии, тем больше становятся массы природного вещества, и этот процесс может продолжаться с непрерывным увеличением, пока не возникнет непреодолимое препятствие извне.

Такие препятствия стали происходить совсем недавно, став ограниченным природным потенциалом биосферы, в которой находится человек и вся созданная им технологическая инфраструктура. Люди никогда не были в полной гармонии с природой и никогда не довольствовались лишь приспособлением к ней. Это всего лишь религиозный миф о первозданном рае, где жили Адам и Ева. Почему-то этот миф перешел в научную литературу, направленную на изучение проблемных вопросов экологии.

Если бы наши предки приспособились к природе и ограничили свою деятельность использованием ее готовых продуктов, они никогда не вышли бы из своего первоначального животного состояния.

Только в постоянной борьбе с природой и изменении в соответствии со своими потребностями и целями существо может пройти путь от животного к сформировавшемуся человеку. Как часто говорят, люди рождены не только природой. Начало человеку даёт только такая вполне естественная форма деятельности, как труд, основной характеристикой которого является производство одних предметов (продуктов) субъектом труда с помощью других предметов (орудий труда). Именно производство труда было основой

эволюции человечества. Лучше всего эту мысль выразил американский ученый Б. Франклин, определив человека как животное, производящее орудия труда (tool making animal).

Трудовая деятельность давала человеку огромное преимущество перед другими животными в борьбе за существование, но в то же время человек подвергался опасности превратиться в силу, способную разрушить природную среду собственной жизни. Так получилось, что эта опасность, возникнув вместе с человеком, достигла своего апогея на рубеже второго и третьего тысячелетий новой эры.

Всю предыдущую историю можно рассматривать в экологическом смысле как ускоряющийся процесс накопления тех изменений в науке, технике и в состоянии окружающей среды, которые в конце концов переросли в современный экологический кризис. Основным признаком этого кризиса — резкое качественное изменение биосферы, происшедшее за последние 50 лет.

Более того, не так давно появились первые признаки того, что экокризис может перерасти в экологическую катастрофу, поскольку начался процесс необратимого разрушения биосферы. Многие специалисты считают, что такие признаки были зафиксированы у него в середине 1980-х годов. Разрушение верхнего озонового экрана атмосферы, усиление обезвоживания континентальных районов Земли, потеря устойчивости климата и многие другие тенденции изменения природной среды.

Экологическая проблема поставила человечество перед выбором дальнейшего пути развития: быть ли ему по-прежнему ориентированным на безграничный рост производства или этот рост должен быть согласован с реальными возможностями природной среды и человеческого организма, соразмерен не только с ближайшими, но и с отдаленными целями социального развития.



Экологическая проблема поставила человечество перед выбором дальнейшего пути развития: должно ли оно по-прежнему быть нацелено на неограниченный рост производства, или этот рост должен быть совместим с реальными возможностями природной среды и человеческого организма не только в соответствии с ближайшим, но и с отдаленными целями социального развития.

Все эти вопросы требуют глубокого философского осмысления, так как возникла пограничная ситуация экстраординарного порядка. Во-первых, это касается человечества в целом, а не отдельных людей или групп людей. Во-вторых, темп развития событий необычайный. Они явно опережают возможности познания не только на обыденном уровне, но даже на уровне научно-теоретического мышления. В-третьих, как это часто случалось в прошлом, простое применение силы не может решить проблему. Во многих случаях решение экологических проблем не требует значительного совершенствования технологических возможностей, а деятельность может быть остановлена или резко ограничена пределами, допускаемыми окружающей средой, а не предпосылками существования людей. Необходимо воздержаться. Массовое потребление природных ресурсов. Деятельность, которая необходима для существования человека, должна быть тщательно продумана с учетом экологически чистой обработки как природных ресурсов, так и здоровья человека.

Как мы увидим далее, новое понимание самого человека, места и роли человека в природе считается настолько новым, что сделать это в рамках одних только старых философий невозможно. Сама философия также должна существенно измениться в своем понимании природы и отношении человека к ней. По сути, речь идет о новой философии природы и человека. Для этого требуется несколько более новое имя, образованное из

комбинации предыдущего термина и префикса «эко».

Экофилософия – это направление философского мышления, направленное на осмысление возникающих в последнее время экологических ситуаций в их новизне и своеобразии с целью недопущения их перерастания в экологические катастрофы с наиболее трагическими последствиями для людей. Я скажу тебе. Таким образом, философия приобрела новую миссию и гораздо большее практическое значение, чем раньше. Она призвана спасти человечество от неминуемой гибели путем критического пересмотра всех сфер человеческой деятельности и обслуживающих их сфер знаний и духовной культуры, а также требований, предъявляемых биосферой. становится областью (рис.1).

Этими требованиями являются:

- 1) биосферосовместимость на основе знания и использования законов сохранения биосферы;
- 2) умеренность в потреблении природных ресурсов, преодоление расточительности потребительской структуры общества;
- 3) взаимная терпимость и миролюбие народов планеты в отношениях друг с другом;
- 4) следование общезначимым, экологически продуманным и сознательно поставленным глобальным целям общественного развития.

Все эти требования предполагают движение человечества к единой глобальной целостности на основе совместного формирования и поддержания новой планетной оболочки, которую В.И. Вернадский называл ноосферой.

Научной основой такой деятельности должна стать новая область знания — социальная экология.

Понятие «социальная экология» не сразу было принято научным сообществом нашей страны по целому ряду причин.



Во-первых, давало о себе знать насто-роженное отношение к биологизации соци-альных явлений, о недопустимости которой долгое время предупреждалось якобы с пози-ций марксистской философии.

Во-вторых, понятие «социальная эколо-гия» первоначально применялось в несколько ином смысле в 1920-е годы. Социологи Р. Парк и Э. Берджесс из Чикагской школы изу-чали особенности воздействия урбанизиро-ванной среды на индивидуумов и человече-ские группы. Понятие «экология» впервые бы-ло предложено в 1866 г. немецким естество-испытателем Э. Геккелем и описывает про-цессы саморегуляции, происходящие в биоло-гических сообществах при взаимодействии живых организмов друг с другом и с окружаю-щей абиотической средой. характеризует весь Акцент поэтому делается на системный под-ход к изучению биологических явлений и на способность способствовать деятельности не только на уровне отдельных организмов, но и на уровне достаточно сложных надбиотиче-ских отношений вплоть до биосферы . Его взяли. Как глобальная система в целом.

Поэтому к фундаментальным понятиям экологии относятся те, которые характеризуют систематически организованные взаимодей-ствия индивидов и их коллективов, основан-ные на обмене веществом, энергией и инфор-мацией.

Прежде всего, это понятие «экосистема», введенное в научное сообщество английским ботаником А. Тенсли (1935) для описания ус-тойчивой системы всех организмов со среда-ми обитания (как биотическими, так и абиоти-ческими). Характеризует систематическую полноту. Это очень полезная концепция, но я не уверен в ее пределах. Экосистема – это либо любой фундаментальный фрагмент био-сферы, в котором существуют живые организ-мы, взаимодействующие с окружающей сре-дой, либо вся биосфера как глобальное явле-ние.

Немецкий биолог-гидролог К. Мёбиус предложил в 1877 г. понятие «биоценоз» для характеристики взаимосвязанности различных видов организмов в совокупности с целью под-держания жизни. Сделал. В 1940 году совет-ский ботаник и ландшафтовед В.Н. Сукачев. Это подчеркивало важную роль абиотической среды в сложившихся сообществах организ-мов.

Социальная экология использует поня-тийный материал, принятый в общей экологии, и рассматривает доминирующие закономер-ности взаимодействия между сообществами организмов и окружающей их средой. Поэтому для них остаются в силе самые фундамен-тальные законы жизнеобеспечения. Их изучает общая экология. Должен быть реализован. Это связано с тем, что большую роль в обес-печении процесса обмена с окружающей сре-дой играют различные технические устройст-ва. Жизнеобеспечение так же необходимо, как и самый маленький организм на земле. До не-давнего времени развитие общества происхо-дило при полном игнорировании тех законов, которые предписаны обществом. Оказалось, что это возможно только потому, что влияние человека на биосферу не столь значительно, чтобы сказываться на ее состоянии в целом. Существенное повсеместное локальное на-рушение биосферы произошло давно. Доста-точно сказать, что около половины современ-ных пустынь на Земле — результат деятель-ности человека, уничтожающей природу. нет. Почти одновременное исчезновение наземных гигантов животного мира около 10 000 лет на-зад могло быть связано с чрезмерной охотой древних людей и широко распространенной практикой выжигания лесов для освобождения земли. Считается самым дорогим для сель-ского хозяйства. Однако, несмотря на все это опустошение, биосфера в целом не утратила способности к саморегуляции и поддержанию пригодных для жизни условий.



Ситуация резко изменилась с тех пор, как люди перешли от использования древесного топлива для получения энергии к использованию минерального топлива. Поскольку такое событие в истории общества называют промышленной революцией XVII-XVIII вв. Это явление имело два одновременных последствия, сильно повлиявших на состояние биосферы.

- Во-первых, ручное производство сменилось машинным, началось бурное развитие предприятий, ускорился рост городов, появились новые социальные классы с иным образом жизни и иным отношением к природе.

- Во-вторых, энергетика на основе минерального топлива вызвала значительные диспропорции в химическом и тепловом состояниях биосферы. среда.

Работа, начатая промышленной революцией, продолжилась в гораздо большем масштабе в середине 20 века. Машинная информатика последовала за машинной энергией и произвела революцию в науке и технике. С этого времени развитие общества пошло такими темпами, что сразу самым ощутимым образом сказывается на состоянии биосферы, обнаруживая конечность почти всех ее важных параметров, и прежде всего пресной воды. Я был. воздуха, почвы и биологических ресурсов. Население планеты многократно увеличилось и уже достигло более 6 миллиардов человек. Стало ясно, что эпоха добровольного использования биосферы человеком подошла к концу.

Центральным понятием социальной экологии является «социально-природная система» или «социально-экологическая система». Эта концепция предполагает перенос на общество закона отношения частей и целых. Конечно, целое, относящееся к обществу, есть биосфера, и, следовательно, общество должно приобретать функциональное значение по отношению к системе, частью которой оно является. к биосфере. В то же время следова-

ние законам биосферы означает решение проблемы организации людьми своей деятельности таким образом, чтобы общество стало необходимой частью биосферы.

Тем не менее человек, который до сих пор живет на Земле, при всей своей рациональности не обладает главной характеристикой, которой обязано любое живое существо, - экологической самодостаточностью. Без этой черты у человека нет будущего, а когда он приобретает эту черту, его взгляды, ценности, отношение к природе и себе подобным меняются настолько, что он уже становится другим существом только по внешнему виду. увеличивать. Похож на прежний. Итак, этому новому организму нужно новое имя, Homo he ecologus.

В целом современный мир переживает грандиозный переход от доэкологической эпохи к экологической. Этот переход должен совершиться неизбежно, ибо от него зависит судьба человечества. Могут ли люди стать экологическими существами или нет, зависит от того, находятся ли они на Земле или нет.

Можно сказать, что есть своеобразный тест на истинную рациональность человека. Очень высокие требования к этой рациональности предъявлял в свое время И. Кант. Кант утверждал, что только в соответствии с нравственным долгом разумные способности человека приобретают черты разумности и мудрости. Я верил.

Пора воссоединить логику мысли и нравственность чувства как условия самосохранения человека через сохранение среды жизни. Сама по себе трансформация такого человека не происходит. Это требует новой системы образования и воспитания человека в экологическую эпоху. Внедрение социально-экологических знаний является обязательным условием новых образовательных систем, ведь в первую очередь человеку необходимо знать, что делать и как вести себя в новых ситуациях. Но даже этого недостаточно. Преоб-



ражением должна быть охвачена вся эмоциональная сфера человека, вплоть до формирования высокого чувства ответственности за следующее поколение, которое естественным образом сменяет его и ради которого он должен покинуть землю. подходит для жизни.

2. Особенности биосферы как области взаимодействия общества и природы

Понятие «биосфера» вошло в систему знаний о Земле сравнительно недавно - в начале прошлого века, когда в 1926 г. вышла книга ученого В.И. Вернадский «Биосфера». До этого термин «биосфера» употреблялся в работах австрийского геолога Э. Зюсса, но из-за отсутствия определенности содержания и, главное, недостаточной обоснованности, так и не прижился в науке. В связи с тем, что это необходимо наряду с обозначением геосфер, известных с древних времен.

Книга Вернадского не только впервые разъяснила содержание понятия «биосфера», но и показала, как это понятие может быть использовано для понимания природы практически всех явлений, в которых оно встречается.

В последующих работах Вернадский все-сторонне развил учение о биосфере вплоть до обоснования необходимости введения понятий, обозначающих следующую высшую ступень развития биосферы. На этом этапе он предложил название «ноосфера». «Сфера Сердца» — дословно переводится с греческого. Термин употреблялся ранее в работах французского ученого Э. Леруа и его П. Тейяра де Шардена, интересующихся теологией, но на самом деле это разум, функционирующий независимо от материального мира. Это означало только царство. Вернадский подразумевал под ноосферой не только царство разума, но и материальную реальность, измененную трудом людей.

Теория биосферы возникла не раньше, чем в естествознании накопилось достаточное количество данных, показывающих тесную связь между свойствами явлений в органическом и неорганическом мирах. У Вернадского нет единой данности универсального представления о биосфере, и он придерживается его как единственного представления, но из всего хода его рассуждений ясно, что биосфера есть целостная геология земли. Его можно представить как физическую оболочку, населенную жизнью и качественно преобразованную в сторону формирования и совершенствования полезных для жизни свойств. Организмы не только живут на земной поверхности как своеобразное жилище, но генетически и практически тысячами нитей связаны с окружающей средой в процессе непрерывного обмена веществом и энергией.

В свете учения о биосфере стало возможным не только понять динамику материально-энергетических процессов на поверхности Земли, но и выделить важнейшие детерминанты в ее сложном комплексе явлений и факторов. Как считал Вернадский, это живое вещество планеты. Соберите весь набор существ, населяющих землю. Такой подход был новым и в корне противоречил общепринятым взглядам наук о Земле.

Согласно традиционному представлению, определяющая роль в происходящих на Земле изменениях отводилась таким факторам неживой природы, как движение земной коры, гидроклиматические, зональные и космические. Это считалось незначительным кратковременным поверхностным явлением по сравнению с эффективностью воздействия абиотических факторов.

Но при всей незначительности массы организмы обладают качественно новыми пространственно-временными особенностями существования. жизнь. Более того, поскольку жизнь представляет собой непрерывно самоподдерживающийся и самовосстанавливающийся



щийся процесс, в ходе жизни создаются впечатляющие кумулятивные эффекты изменений как в самом организме, так и в окружающей среде.

Если исходить из учета не только количественных, но и качественных сторон явлений, то можно точнее понять пеструю картину природных процессов и выявить основные противоречия в развитии биосферы. Это противоречие между живым и неживым. Разрешение этого противоречия в ходе обменных процессов между организмами и окружающей средой обеспечивает процесс саморазвития биосферы как целостной системы материи. Нет процесса более существенного и важного на земной поверхности, чем непрерывающийся процесс синтеза и разрушения органического вещества. Все остальные процессы в биосфере так или иначе связаны с этим фундаментальным процессом и определяются им.

Основное противоречие биосферы является примером взаимодействия диалектических противоположностей. Процессы синтеза и разложения органического вещества исключают и предполагают друг друга в одном и том же самом существенном пункте, т. е. в отношении взаимосвязи одних и тех же исходных элементов.

Продукция органического вещества – это связывание первых неорганических соединений в определенном порядке автотрофами, в основном с помощью солнечной энергии. Образуется сложное, богатое энергией вещество.

Обратным процессом является разложение сложного органического вещества гетеротрофами на первые неорганические соединения (CO_2 , H_2O и др.) и высвобождение энергии связи этих соединений. Высвобождающиеся минеральные соединения и энергия частично используются гетеротрофами и сапрофитами для их построения, а часть возвращается в неживые объекты и трансформируется биогенетически. Поскольку он равно-

вешен потоком, весь процесс имеет возможность продолжаться, продолжаться и продолжаться бесконечно. Если одно из противоположных течений каким-то образом берет верх, система быстро исчерпывает свой потенциал саморазвития.

Как мы видим, неразрывность противопоставления живых и неживых свойств в данном конкретном случае есть взаимное диалектическое взаимное отрицание одного и того же важнейшего для системы аспекта — перевода материи в качественно различные состояния. также основан на

Обменные процессы, происходящие в биосфере между живыми и неживыми объектами, отличаются необычайной интенсивностью и масштабами и носят глобальный характер. Фактически вся материя неживой

природы в биосфере участвует в биосфере, проходя тем или иным образом через тела населяющих ее организмов. Поэтому роль живых организмов в движении и перераспределении вещества на поверхности Земли огромна. В свете данных о геологической роли жизни на Земле жизнь предстает не как случайное явление, а как составная часть целостной системы, функционально подчиненной и обеспечивающей ее целостность в качественно новом состоянии. Таким образом, идея биосферы возникла из признания глобальных функций жизни на Земле. Требовались новые концепции, чтобы теоретически отразить качественно новое состояние земной поверхности, обусловленное биологической активностью.

Взаимоотношения разных видов организмов в биогеогенезе таковы, что одни продукты жизнедеятельности губительны для них и служат условиями жизни других видов. Таким образом формируется непрерывная последовательность пищевых цепей, каждое звено которой очень нужно и совершенно незаменимо. В обобщенном виде эти звенья можно представить в виде цепочек от авто-



трофов через гетеротрофов к запрофагам, обеспечивающим возврат химических элементов в неживую природу путем деградации органического вещества. В результате обеспечивается их разделение в биоземной среде, которая циклична в метаболических процессах. Однако эта периодичность относительна. Потому что в неживой природе идет непрерывный процесс совершенствования видов в борьбе за существование.

Все органические виды стремятся увеличить свою биогеохимическую энергию. Виды, которые более успешны в этом процессе, выживают и растут. В результате каждый развивающийся вид вносит свой вклад в общий процесс накопления вещества и энергии в биосфере. Благодаря взаимному влиянию следствий на причины возрастающие уровни материальной энергии в биосфере придают органическому миру новый импульс, например, развитие. В целом формируются существенные процессы, поднимающие развитие всех живых организмов.

В свете догмы о биосфере все ее компоненты кажутся естественными и обязательно связанными друг с другом метаболическими процессами. Каждый компонент играет весьма отчетливую и существенную для конкретного государства роль в поддержании интегративности и упорядоченности биосферы как системы. Резкое изменение какого-либо одного компонента рано или поздно отразится на остальных и вызовет соответствующие изменения. Это обеспечивает саморегуляцию биосферы и закономерный характер ее изменений во времени.

3. Экологические основы хозяйственной деятельности

Биосфера, как система взаимосвязанных биоземных сред, представляет собой целостное образование, в котором развиваются свойства, отсутствующие в ее составных час-

тях, но главное, многие свойства самих частей являются биотическими. Это результат саморазвития всей сферы.

К сожалению, это положение не всегда учитывается при изучении и хозяйственном освоении природной среды. В принципе все части биосферы являются продуктом собственного развития в их взаимодействии с окружающей средой, а также в результате существования высокоорганизованных систем, постоянного взаимного влияния различных частей. Упускается из виду, что это процесс. Ни один из его фрагментов не может существовать в данной природе вне целого.

Биосфера, как и всякая целостная система, была сбалансирована не только во внешней среде, но и во взаимодействии ее частей, иначе она не могла бы существовать. Однако этот баланс динамичен и развивается в борьбе противоречивых процессов от полюсов низкой активности к полюсам активности. Организмы в биосфере в силу особенностей своего строения выступают как более активные полюса взаимодействия, определяя основное движение материи и энергии из неживого мира в органический. Эта тенденция в развитии биосферы стала особенно сильной с появлением человечества. Как высшая и качественно особая ступень материального развития человеческое общество выходит за пределы живой природы. Окружающая природа также приобретает качественно особые черты. Это нашло отражение в концепции «ноосферы», предложенной В.И. Вернадский.

Вернадский считал, что с появлением человека и развитием производственной деятельности роль основных геологических факторов во всех изменениях, происходящих на земной поверхности, начнет передаваться человечеству.

В связи с этим перед людьми стоит полный комплекс задач как в общественном порядке, так и в научно-техническом. Это сводится к одной цели: не допустить, чтобы изме-



нения в мире природы нанесли вред самим людям. и придать рациональный характер другим формам жизни. Поскольку эта направленность возникает как функция разумной деятельности людей, Вернадский предложил использовать понятие «ноосфера».

Ноосфера представляет собой целостную планетарную оболочку Земли, населенную человеком и рационально преобразованную по законам сохранения и поддержания жизни для гармоничного существования общества и природы. Понятие «ноосфера» стало центральным междисциплинарным понятием и играет ключевую роль в построении целостной системы знаний об окружающей общество природе, все части которой взаимосвязаны.

Понятие «ноосфера» имеет большое мировоззренческое значение как в теоретическом, так и в организации практической деятельности, так как характеризует направленность изменений, происходящих в биосфере под влиянием человека. Такова роль концепции ноосферы в собственном мировоззрении Вернадского. Как видно из других его рассуждений, в свете этого представления идея бессмертия цивилизации™ казалась ему более разумной. к существующей среде.

Цивилизованная человеческая цивилизация не может быть прервана или уничтожена, пока она является формой организации новых геологических сил, созданных в биосфере. Потому что это великое природное явление, соответствующее исторически или геологически сложившейся организации. биосферы. Вернадский понимал не только существенное различие между обществом и природой, но и необходимость наиболее тесной и органической связи общества и среды как систематически организованного целого. Из этой взаимосвязанности и согласованности законов общества и природы должны постепенно возникать законы, присущие Ноосфере как формации общества и природы.

В последнее время стало очевидным, что антропогенные процессы играют ведущую роль в общих изменениях, происходящих в биосфере. При этом ведущая роль антропогенных факторов в системе биосферных процессов по-прежнему проявляется преимущественно с количественной точки зрения, а не с качественной, и наоборот. Будь осторожен. Социальные воздействия на биосферу еще не способствовали улучшению ее организации, стабильности и целостности. Он предлагает больше, чем просто

качественные характеристики. Это не продлится долго, как есть. Истощение тканей биосферы имеет пороги, которые опасно переступать. Создание ноосферы в первую очередь означает обеспечение связи между социальными процессами и процессами, происходящими в биосфере. Этого добиться сложно, но в принципе возможно и главное нужно.

Несмотря на качественную изоляцию от природы, люди тесно связаны с биосферой не только генетически, но и на протяжении всей жизни и, главное, через материальное производство. Человеческое общество в своей деятельности выделяется из всех ранее существовавших компонентов. Впервые в истории биосферы происходит движение атомов, не связанное с обязательным транзитом через организмы за счет орудийной производственной деятельности. Помимо геологического и биологического круговоротов вещества и энергии, существуют производственные циклы, вызванные к жизни человеком.

Учитывая огромные масштабы воздействия человека на природу, необходимо разработать научную основу хозяйственной деятельности человека, основанную на учении о биосфере как целостной системе. Долгосрочные последствия крупных изменений, внесенных человеком в ландшафт.

Благодаря взаимодействию всех частей и элементов биосферы влияние общества на природу через некоторое время возвращается



в виде влияния ответной реакции природы на общество. Согласно Закону Отражения, этот обратный эффект тем сильнее, чем больше вмешательство человека. Отсюда вывод: чем мощнее у человека средства воздействия на природу, тем более целенаправленными и научно обоснованными должны быть его действия против природы.

Преследуя прагматические цели, человек упрощает естественный ценоз и идет по пути минимизации пищевой цепочки. Он просто уничтожает все живое, кроме тех, которые ему нужны. На первый взгляд, это экономически оправдано. Но пока научная истина содержится, она не сводится к удобству, и наши отношения с природой не могут строиться только на прямой пользе. Как и в старину, нельзя идти только по пути упрощения биотических сообществ, особенно в вопросах сохранения. Такие бедные сообщества становятся менее устойчивыми и уязвимыми для вторжения других видов. Создание богатых и разнообразных сообществ со стабильным населением, каждое из которых испытывает сложные компенсационные эффекты со стороны других членов сообщества, действительно трудная задача. При создании таких сообществ необходимо широко и умело использовать как химические, так и биологические средства воздействия и регулирования природных процессов.

К сожалению, биологические методы воздействия на природную среду остаются во многом неиспользованными и малоизученными. Например, химические, потому что эти методы наиболее соответствуют законам биосферы.

По-видимому, для воздействия на природные процессы необходимо руководствоваться следующими методологическими принципами. Наиболее эффективными являются те методы, которые наиболее соответствуют объективной логике самого природного комплекса, и чем сложнее предмет управления, тем сложнее воздействие. Это должно

быть на нем. В зависимости от сложности самой системы законы развития ноосферы формируются как оптимальная интеграция природных и социальных закономерностей при качественно ведущей роли социальных факторов. По этой причине формирование ноосферы представляет собой сложный и трудоемкий процесс, требующий наличия определенных предпосылок и условий, как объективных, так и субъективных.

В сумме всех предпосылок Ноосферы следует выделить как важнейшее и в то же время социальное условие нового состояния планетарной оболочки, необходимость перехода всего человечества в более высокий социальный статус - интеграция. Человечество может выжить только как единое целое. Эта позиция последовательно удерживается во взглядах В.И. Вернадского и по существу выступает как научное обоснование нового состояния общества.

4. Экологические императивы современной культуры

Исторические судьбы цивилизаций самым непосредственным образом зависели от того, как развивалось взаимодействие человека с природой. Есть предположение, что упадок культуры целых народов во многом определялся нарушением естественных условий существования в результате чрезмерной и нецелевой эксплуатации природных ресурсов.

К. Маркс, знакомый с работами Фуллера о роли почвенного покрова и климата в истории общества, указывает, что если бы цивилизация развивалась естественным путем, то она неизбежно оставила бы позади пустыню, тем самым затруднив собственное существование. сделал.

Быстрый рост масштабов и скорости развития общественного производства в эпоху научно-технических революций обостряет противоречие между обществом и природой,



ограничивая возможности природы гарантировать масштабное и ускоренное потребление ресурсов. Понятно, что для оптимизации обменных процессов между обществом и природой необходимо было дополнить и усилить естественные возможности биосферы путем искусственного управления. Это открывает новый важный этап в развитии взаимодействия общества и природы, да и во всей истории цивилизации.

Если в прошлом понятие «культура» охватывало только часть природного мира, непосредственно контролируемого человеком, то теперь его необходимо распространить на всю природную среду человеческого существования. Сопредельные области внутреннего и внешнего пространств Земли.

В данном случае под культурой понимается, прежде всего, изменение характера отношения людей к природе, с тем чтобы отдельные явления и процессы строились не только в целях их использования, но и на их основе как сознательных для понимания и обеспечить всю систему связности, существующую в природной среде. Когда право является предметом изучения и основой деятельности, оно предполагает качественно новый уровень познания и практического использования. Законы саморегуляции биосферы и ее компонентов.

Единственный способ учесть требования законов саморегуляции сложных систем — это столь же планомерное изменение всей структуры нашей деятельности, что означает преобразование ее культуры.

Культура – одно из самых сложных понятий, характеризующее человека не только как создателя материальных и духовных ценностей, но и как сам метод творческой деятельности.

Если раньше подчеркивалась и даже определялась природообразующая функция культуры в противопоставлении природе, то теперь мы видим в ней не менее важную при-

родосберегающую функцию культуры, определяемую через ее единение с природой. Пора.

Такое понимание культуры характеризует ее экологическое значение как способа воссоединения человека и природы. Это контрастирует с его предыдущим значением, которое означало разделение человека и природы до тех пор, пока они не пришли в противоречие. Культурная трансформация, основанная на экологических основаниях, требует кардинального изменения всей системы общественных ценностей и, прежде всего, новой парадигмы ментальной и поведенческой структуры человека. Основной осью традиционной культуры является антропоцентризм, который рассматривается как основа гуманизма. Экологическая культура строится вокруг парадигмы биосфероцентризма, или, как иногда говорят, экоцентризма. В конечном счете, эта парадигма также приходит к человеку как главная цель общественного развития, но не прямо, как прежде, а опосредованно, через задачу сохранения естественной среды общества. Это различие имеет решающее значение, поскольку определяет приоритеты остальной системы в экономике, политике, праве и других областях общественной жизни. В свете вышеизложенного понятно, что те, кто выступают против экологических ценностей, обвиняют их в том, что они противоречат гуманитарным идеалам.

Гуманизм экологической культуры становится глубже и фундаментальнее перед лицом экологических опасностей. Она начинается с обеспечения жителей земли истинно человеческими условиями существования с учетом истинного потенциала биосферы. Прежде всего, нам нужно понять нашу творческую и поддерживающую роль в этой вселенной. С точки зрения таких представлений возможен переход от нынешней саморазрушительной антропоцентрической концепции к более конструктивной и дальновидной концепции био-



центра, которой присуща человеческая ответственность за все формы жизни. Это будет возможно. Таким образом, системы ценностей строятся в порядке, который кажется противоположным традиционному, но именно этот порядок является единственно приемлемым и сохраненным в современном контексте. От задачи сохранения природы к задаче общественного развития. На смену высокомерному «все для человека» пришло мудрое «биосфера, все для природы», насколько позволяет природа, только человеку известны ее законы, и мы можем их творить. Послушание делает нас по-настоящему свободными и защищенными от многих бед и невзгод.

5. Экологическое просвещение

Великий естествоиспытатель И. М. Сеченов любил напоминать нам, что человек на 90 % является продуктом образования, ибо естественные возможности передачи социальных знаний и опыта ограничены. Информация, которую мы получаем между собой, слишком сложна, а учитывая скорость обновления информации по мере развития общества, естественные средства кодирования и передачи информации не могут формироваться и изменяться так быстро и сложно. Становится ясно, что нельзя. Таким образом, в отличие от других организмов, поведение которых, вероятно, более чем на 90% запрограммировано генетически, человек получает свое социальное программирование поведения прежде всего в процессе воспитания и обучения. Социальные программы передают людям сначала их родители, затем окружающие, а затем учителя и коллеги.

Естественно, большую роль в этом процессе формирования характера играют исторические традиции, накопленные семьей, государством и обществом в целом. Так формируется преемственность поколений, связь эпох в истории общества.

Пока есть эта связь и передача исторической памяти, любое общество представляет собой прочный монолит. Эта ситуация остается в силе для возвращивания и обучения экосистем, но необходимо помнить об одной из ее характеристик.

Экологические знания и умения во многом не только отличаются, но даже противостоят традиционным. Поэтому она требует формирования совершенно иных систем ценностей и приоритетов, составляющих духовный стержень личности. Конечно, духовные и поведенческие культурные традиции общества удивительно разнообразны. Некоторые из них можно рассматривать как зачатки экокультуры, но они фрагментарны, неструктурированы и, главное, в покорении природы и подчинении ее целям. Все еще не возглавляя современное общество, которым они увлечены. Сейчас это очень опасное хобби с ужасными последствиями для самих людей.

Впредь воспитатели и учителя должны преодолевать в сердцах образованных людей покорное отношение к природе, сотрудничать с природой, воспитывать в личности отношение к уважению и заботе о своих нуждах и потребностях. Перед нами стоит непростая задача формирования новой идеологической парадигмы. В конечном итоге это оказывается нашими собственными потребностями. Потому что, несмотря на все различия с природой, мы должны продолжать жить в природе и подчиняться законам ее систематической организации.

Привыкать к этим новым психологическим и психическим установкам нужно буквально с пеленок, как можно раньше, когда начинает формироваться психический каркас личности. Все учебные программы по предметам должны быть тщательно пересмотрены и пересмотрены, чтобы придать им экологическую направленность. Если это еще не сделано, то, конечно, вам нужно будет найти место в вашем расписании, начиная со средней шко-



лы. Читать спецкурс социальной экологии, в котором рассказывается об общих и основных закономерностях общественного и природного развития в гармонии с природной средой.

Переход от добровольного природопользования к сознательно организованному нормативному ориентирован на понимание природы как целостного организма со своими законами саморегуляции и самосохранения. Он включает в себя ознакомление людей с новыми системами знаний и навыков. Они приспособляются к своей деятельности и тем самым способствуют сохранению биосферы как среды своего обитания.

Именно в процессе экологически ориентированного воспитания и образования должны формироваться черты, которые человек не может долго существовать на земле, черты экологической самодостаточности. Пока она, вероятно, носит противоположный характер экологического саморазрушения, и в этом ее обреченность. Преодоление этой направленности личности составляет главную трудность в задаче формирования экологической культуры личности, которой теперь должны подчиняться все образовательно-просветительские организации, а также деятельность средств массовой информации. Хм. Все эти институты вместе взятые обладают огромной силой влиять на людей и разными способами формировать predetermined типы личности.

Если серьезно отнестись к задаче защиты биосферы и нас самих, то должен быть заказ от государства упомянутым институтам по формированию экологически ориентированных личностей.

В Древней Греции существовала хорошо продуманная программа гражданского воспитания народа в духе патриотизма и верности долгу общественного служения. , чем и объясняется тот факт, что она занимала лидирующие позиции в плане производства, торговли и военного дела. Программа гражданского образования называлась «Пайдейя» и имела

статус государственной. Настало время разработать и принять глобальную программу воспитания и образования экологически сознательной гражданственности для народов планеты не только на уровне отдельных стран, но и на межгосударственном уровне и последовательно придерживаться изложенных в ней ориентиров. увеличивать.

Поскольку новые системы духовных ценностей и взглядов требуют нескольких поколений, чтобы сформировать их в уме, люди не развивают спонтанно приверженность экологической культуре.

По-видимому, именно нынешнему поколению нашей планеты суждено совершить решающий поворот в развитии общества, которого требует сейчас не только история, но и состояние биосферы. Это в ваших руках и что с ними происходит. Природа Земли и общество теперь выровнены как часть единой глобальной системы, которая является социальной и естественной по своей природе.

Человек несет ответственность не только за планету, но и за судьбу будущих поколений. С характерным девизом «сохранять и сохранять природу и самих себя как можно дольше» мы должны ожидать, что люди достигнут уровня рациональности, который им следует иметь.

Заключение

Природа в противовес человеку ставит перед ним преграды. С одной стороны, это близость природы, непостижимость ее законов. С другой стороны, наоборот, открытость природы, ее пластичность и хрупкость. Человечество всегда должно придерживаться мер по преодолению этих барьеров. Если оно подорвет свое давление, познание, то многое «упустит» из природы, что снизит ее потенциал для развития. Давление на окружающую среду также влечет за собой негативные последствия для, когда человечество своей хозяйст-



венной деятельностью превышает потенциал биосферы.

Поэтому, с одной стороны, нужны новые формы жизни, новый опыт общения и практической реализации общественной жизни, а с

другой стороны, интеллектуальная поддержка, формирование мировоззрения для устойчивого развития человечества. Философия и экология играют важную для его реализации.

Литература:

1. Любищев А.А. Редукционизм и развитие морфологии и систематики // Журнал общей биологии. 1977. Т. 38. № 2. С. 245-263.
2. Шорников Б.С. О некоторых проблемах эволюции и математической биологии // Системность и эволюция. М., 1984. С. 83.
3. Борейко В.Е. Введение в природоохранную эстетику. Киевский эколого-культурный центр, 2001.
4. Соловьев В.С. Красота в природе //Собр. соч. 1886. Т. 6. С. 10—11.
5. Воронцов Н.Н. Развитие эволюционных идей в биологии. М., 1999.
6. Гирусов Э.В. и др. Экология и экономика природопользования. М., 2002.
7. Глушкова В.Г., Макара СВ. Экономика природопользования. М., 2003.
8. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический вызов и устойчивое развитие. М., 2000.
9. Докинз Р. Эгоистичный ген. М., 1993.
10. Жизнь как ценность. М., 2000.
11. Заренков Н.А. Теоретическая биология. Введение. М., 1988.
12. Карпинская Р.С. Биология и мировоззрение. М., 1980.
13. Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов АЛ. Философия природы коэволюционная стратегия. М., 1995.
14. Лоренц К. Обратная сторона зеркала. М., 2000.
15. Лось В.А., Урсул А.Д. Устойчивое развитие. М., 2000.
16. Методология биологии: новые идеи. М., 2001.
17. Природа биологического познания. М., 1991.
18. Реймерс Н.Ф. Концептуальная экология. М., 1992.
19. Системный подход в современной науке / Отв. ред. И.К. Лисеев, В.Н. Садовский. М., 2004.
20. Философия экологического образования / Отв. ред. И.К. Лисеев. М., 2001.
21. Фролов И.Т. Избр. труды. М., 2002—2003. Т. 1—3.
22. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М., 2004.



Идея и философия киберпанка и его производных. Влияние фантастики на современное общество и его будущее

Горепакин Никита Алексеевич,
*Студент Института экономики и управления агропромышленным комплексом,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

Научный руководитель -
Мамедов Азер Агабала оглы,
*профессор, заведующий кафедрой философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.*

В настоящее время мир фантастики, научной фантастики привлекает внимание людей разных поколений больше, чем любой другой жанр литературы или иного искусства, который, как правило, основывается на реальных событиях. Следовательно, актуально рассказать об этом феномене и раскрыть понимание оно.

Основным центром внимания я хотел бы выбрать киберпанк и его производные. Киберпанк является одним из жанров научной фантастики, в котором представлена перспектива ближайшего или в других случаях далекого будущего мира людей. Главными составляющими подобного будущего являются: высокие технологии, виртуальная реальность, киборгизация, которые пропитывают все сферы жизни общества. Основными темами сюжетов произведений нередко становятся: проблема бездуховности людей из-за доступности технологий и ограниченности природных объектов; проблема трансгуманизма - проблема имплантации и замены естественных органов человека; проблема бессмысленного существования, проблема бедности и т.д.

Зарождение киберпанка произошло в Америке, популярность же жанр обрел в Ка-

наде. Как и большинство новых жанров, киберпанк был ориентирован на молодую аудиторию, но с течением времени распространился среди представителей всех возрастов.

Появление данного жанра основывается на саморефлексии общества на тему развития своей цивилизации и культуры. Предпосылкой к данному процессу стала постепенное распространение компьютерной техники и инновационных технологий в западной культуре среди обычного населения.

Также стоит обратить большое влияние Японии, так как на тот момент она являлась главным донором новейшей электроники для всего запада. Поэтому в большинстве вымышленных вселенных киберпанка наглядно можно увидеть японские иероглифы и синкретические проявления американской и японской культур.

Говоря же об идейной и философской составляющей киберпанка, легко можно выделить несколько пунктов, которые могут характеризовать ее.

Первое - это индивидуализм. Индивидуальное существование в мире киберпанка, зачастую является краеугольным камнем миров этого жанра. Конечно, здесь можно сказать о большом влиянии эгоистической модели по-



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА*



ведения общества; устройства и функционирования большинства стран западного мира. Подтверждение тому, повальная популярность Айн Рэнд (Алиса Розенбаум 1905-1982 г.), а если быть точнее ее произведений “Атлант расправил плечи” и “Источник”. Эти произведения стали основой ее философии объективизма. Основной столп данной мысли - смысл жизни человека в достижении исключительно своего счастья. Однако, так как большинство миров жанра являются антиутопией, где достижение счастья не представляется возможным, то здесь замысел большинства людских жизней конвертируется в идеи частного гедонизма, то есть достижения счастья не духовного, а материального.

Второе - антиутопическое мышление. Другими словами, осознание и действие через призму мира победившего террора и хаоса. Уже все самое худшее произошло, а дальше будет только ужаснее. Конечно данный пункт можно назвать спорным, так как правдиво то, что большинство произведений являются антиутопией: “Мечтают ли андроиды об электроовцах” 1968 г., “Матрица”, “Нейромант” 1984 г., но как бы я не искал информации об утопических реалиях в этом жанре, так и не увенчал успехом эти изыскания.

Третье - культура потребления. Данная особенность общества предусматривает расценивание и использование большинства объектов окружения как материальных ресурсов, в связи с чем происходит смещение курса с созидания на потребление. Именно из-за этого обычно персонажи вымышленных реальностей, которые обладают способностью к созданию чего-либо, становятся такими же ресурсами, либо обретают “около божественный” статус.

Наглядное влияние на общество киберпанк оказал в девяностых годах и начале нулевых.

Именно в то время расцветает субкультура киберготов или же киберпанков. Основ-

ная суть их философии концентрируется на убеждении в мрачном будущем и полной зависимости человека от технологий. Так как субкультура неразрывно связана с музыкой, то стоит обозначить их музыкальные предпочтения. В основном - это электронная музыка, индастриал и рейв.

Также киберпанк повлиял на развитие: виртуальной реальности, в форме симуляций для пилотов воздушных судов, игровых шлемов виртуальной реальности, социальных сетей и виртуального пространства интернета; робототехники. Отдельно стоит выделить создание искусственных органов, протезов и имплантов, так как после наглядного рассуждения писателей и деятелей искусства о трансгуманизме, люди в реальной жизни стали задумываться о том, где заканчивается человек и начинается иное, и как следствие начали издаваться законы регулирующие данные аспекты.

“Почему же именно киберпанк стал одним из самых популярных жанров научной фантастики?” Ответ кроется, как ни странно, концепции близкой к нашей современной реальности. Большинство вещей этого жанра среднестатистический человек нашего времени может довольно легко представить себе или же понять, так как подобное есть и в нашей жизни. Это создает фундамент для простоты погружения в такие вымышленные вселенные. Однако же для человека девятнадцатого и восемнадцатого века легче, очевидно, легче представить средневековые или волшебные миры. Ибо для людей того времени характерно обращение к ретрофутуризму, то есть взгляд через прошлое в иное будущее. Начиная же с двадцатого века люди стали глядеть из настоящего в возможное будущее.

Если говорить о производных киберпанка, то стоит дать более емкий термин для их обозначения - таймпанки. Суть их базируется на представлении миров, в которых господствуют технологии работающие на том или



ином виде энергии, либо с помощью ресурсов и конструкций. Как правило, базисом для таймпанка становится период, эпоха или век, в которых была открыта технология позволявшая использовать энергию или механизм.

Среди таких таймпанков можно перечислить следующие, а также дать краткое представление о них:

Стоунпанк - каменный век, неолитическая революция, примитивные технологии на основе простых материалов и ресурсов того времени. В исключительных случаях использование доисторических животных в качестве рабочей силы.

Сандлпанк - античный или бронзовый века, использование силы воды и ветра в качестве источника работы конструкций и механизмов. Зачастую упоминаются исторические и мифические изобретатели как Дедал или Архимед.

Мидлпанк - средневековье и связанные с ним технологии.

Самыми известными в массовой культуре являются стимпанк, дизельпанк и атомпанк.

Стимпанк является достаточно уникальным жанром научной фантастики. Он вобрал в себя романтику паровых двигателей и машин, индустриальный характер девятнадцатого и двадцатого века и преимущественный флер викторианской Англии. Самодостаточность жанра заключается в нескольких аспектах.

Романтичный мир обрел популярность сразу же среди представителей всех возрастов, что повлияло на его распространенность. Несмотря на явную концентрацию на Великобритании и, в меньшей степени, Америки укоренился во многих странах, изменившись лишь формой, но, сохранив суть. Создал субкультуру, которая стала основываться не на музыке или политических взглядах, а на моде, изобретательстве и декоративно-прикладном искусстве.

Интересная ситуация складывается с идеей и философией стимпанка и представителей субкультуры.

Философия миров данного жанра состоит в нигилизме, который направлен на уменьшение роли церковного влияния в обществе. Первостепенной становится идея веры в науку и прогресс. Также, в иных случаях, есть место мистицизму как способу познания.

При этом у представителей субкультуры нет конкретной философии, которой бы они придерживались, так как мировоззрение и подобное не является главным фактором объединяющей людей. Но если же попробовать ее выделить, то философская мысль такова - суть человека в исследовании и познании мира всеми возможными способами и созидании.

Как становится понятно производное киберпанка, разительно отличается по своей направленности от первоисточника.

Менее удостоенным внимания жанр научной фантастики - дизельпанк. Идея основывается на использовании двигателей на дизельным топливе, а своей эстетикой на времена мировых войн и начало холодной войны.

Как таковой философии жанр не несет. Однако субкультура данного направления объединяется: идеей модернизации личных средств передвижения будь то автомобили, катера и яхты или даже самолеты; стилистикой военного времени и соответствующей музыкой тех лет, иногда с исключениями в виде более новых жанров таких как рок или металл.

Далее хочется уделить внимание научную фантастику, которая в большей степени имеет популярность в России и странах СНГ.

Суть вселенных атомпанка заключается в использовании ядерной энергии для удовлетворения всех энергетических нужд человечества. Основным антуражем здесь является эпоха холодной войны (ранние произведения), коммунизм, мир социализма, эпоха покорения космических просторов, время хиппи и т.д.



Было выделено самостоятельное направление из этого жанра которое нацелено полностью на СССР и страны социалистического блока - советпанк или же соцпанк.

Философская идея - марксистско-ленинская философия, объективный способ познания с помощью материалистической диалектики.

Однако несмотря на четкую философскую мысль и популярность наравне с киберпанком, атомпанк не имеет своей субкультуры, что можно объяснить чрезмерной массовостью поклонников, препятствующей обособлению и последующему объединению.

Кроме данных примеров существует еще множество подобных жанров, которые тоже уникальны в своем роде: дримпанк - миры снов и абстракций, клокпанк, основа которого - часовой механизм и т.д.

К моему удивлению практически любой таймпанк, в той или иной степени повлиял на реальный мир. Одно можно заметить невооруженным глазом, а другие почти не заметны.

Например, биопанк, который является поджанром киберпанка, углубляется в размышление о развитии биотехнологий, клонирования и биосуратности. И как мы видим, в реальном мире это отразилось на проблеме клонирования и создании жизни искусственным путем. Благодаря нанопанку стало возможно размышлять о микроскопической хирургии, синтезе материалов и еды, с помощью которой можно в перспективе решить проблему голода на Земле.

Катастрофы и трагедии, такие как авария на ЧАЭС или же ядерные атаки по Японии, которые нашли отражения в книгах, кино, сериалах и играх, поднимают вопрос о целесообразности и регулировании технологий и достижений человеческого разума.

Что же касается будущего людей, то те таймпанки, которые близко приближены к нашей жизни, дают понимание, фантастическое, но все же каким образом может быть наше будущее и каким ему лучше не быть. Так или иначе любая идея может найти отражение в реальной жизни, будь то ковер самолет или полноценный искусственный интеллект. Важно то что подобные миры и истории позволяют совершать ошибки в вымысле, обдумать их и не повторить в настоящей жизни.

Однако по моему мнению, все эти достижения меркнут перед одной заслугой всех этих направлений в фантастике - погружение в иной мир и внутреннее умиротворение.

Большинство данных произведений предоставляет человеку возможность: на определенное время сбежать от реальности, забот; снять стресс и прожить другую жизнь. В большей степени ту жизнь которую каждый из нас не смог, да и не сможет прожить. После чего, возможно, осознать, что наш мир не мрачен как кажется. И если даже никогда не получится достичь утопии, то данные небылицы дают надежду как максимум сделать мир лучше, а как минимум себя. Не это ли самое главное.

Литература:

1. Типология жанров современного научно-фантастического дискурса. — Известия Самарского научного центра Российской академии наук, 2011./Л. М. Рылищикова
2. О виртуальной словесности // Русский журнал : интернет-издание. — Русский институт, 1998/М. Эпштейн
3. Картунов, В. В. Имитация здравого смысла : Очерки по теории мировой культуры / В. В. Картунов. — Москва : Московский общественный научный фонд, 2001. — 516 с. — EDN SYBZNN.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



4. Кртунов, В. В. К вопросу о философско-культурологическом обосновании гуманитарной экспертизы социально-политических процессов / В. В. Кртунов, В. О. Шелекета // Сервис plus. – 2014. – Т. 8, № 4. – С. 9-14. – DOI 10.12737/6461. – EDN SZSLYN.

5. Социокультурные и мировоззренческие истоки гомофобии в России / В. В. Кртунов, Н. М. Зорина, О. Н. Краснова, С. А. Кокотов // Сервис plus. – 2015. – Т. 9, № 4. – С. 91-104. – DOI 10.12737/14578. – EDN UYMJEF.

6. Кртунов, В. В. Античные истоки мистической и рационалистической интерпретации христианства / В. В. Кртунов, С. И. Реснянский // Сервис в России и за рубежом. – 2013. – № 4(42). – С. 4-22. – EDN PXBVCR.

7. The role of Plato and Aristotle in the formation of orthodoxy and Catholicism / V. V. Kortunov, O. N. Krasnova, Z. A. Kireenkova [et al.] // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – Vol. 6, No. 5 S1. – P. 428-437. – DOI 10.5901/mjss.2015.v6n5s1p428. – EDN VAKVPH.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Культурный переворот в античной Греции: от мифа к логосу

Шмакова Кристина Алексеевна,
аспирантка Института экономики и управления АПК
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Мамедов Азер Агабала оглы,
профессор, заведующий кафедрой философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Введение

Поскольку природа есть система вещей, явлений и отношений между ними, то восприятие природы человеком будет зависеть от формы практической человеческой деятельности. В античной культуре ремесленник, создавая вещь, выражал в ней себя, свою индивидуальность, не случайно ремесло в мире античной культуры неотличимо от искусства. Такая деятельность сформировала и соответствующее отношение к природе – как одушевленной, живой.

Этический аспект взаимоотношений «человек-природа» в культуре античности проявляется в том, что люди еще чувствовали себя погруженными в природу и свое социальное поведение соотносили с законами природы. Считалось, что благополучия можно достичь, неукоснительно следуя законам природы. Идея блага, понимаемая как благо целого, стала звеном, связующим мир вещей и человеческих отношений.

Античное восприятие природы основано на изначальном, ничем не нарушаемом единстве сущего, где все – люди, вещи, боги... – все едино, гармонично и естественно. Природа виделась как драма, в которой каждая вещь играет свою роль [10].

Важной особенностью понимания природы в античности являлось представление о самодостаточности природы. Природа для античного мира есть то, что имеет причину своего существования в себе. Не нужно привлекать никакие сущности для объяснения природы, все есть природа, и бытие – природа. Познавательное отношение к природе выражается в умном созерцании, реализацией этого знания является образ жизни мудреца. Ремесленник имеет дело с природой лишь косвенно, при этом он старается перехитрить природу, реализует ее потенциалы в случайных и противоестественных для самой природы формах. Умное созерцание природы считалось наиболее адекватным путем к истине. Мудрость поступка занимала ступень ниже [4].

Античные натурфилософы обращали свои взоры на органический мир и строили первые умозрительные схемы, объяснявшие его происхождение и развитие. На основе таких умозрительных представлений, в конце концов, сложились два противоположных подхода к решению вопроса о происхождении жизни.

Хорошо заметен плавный переход от мифологического восприятия мира к его научному познанию. Данная работа раскрывает этапы культурного переворота в античной Греции с переходом «от мифа к логосу».



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Цель: изучить историю культурного переворота в античной Греции.

Задачи исследования:

1. дать понятие античной культуре;
2. обозначить значение мифа в культуре античного мира;
3. установить особенность философского исследования понятия «природа»;
4. привести примеры употребления понятия «природа» древними греками;
5. разобрать современные концепции понятия «природа» у древних греков;
6. проследить исторический переход «от мифа к логосу»;

1. Античная культура

Культуру Древней Греции принято называть античной культурой. Культура Древней Греции делится на 5 периодов: эгейский или крито-микенский период, гомеровский период, архаический, классический, эллинистический. Наибольшего расцвета культура Древней Греции достигла в классический период. Первые три периода очень часто объединяют в доклассический период. Термин «античность» появился в эпоху Возрождения. Он был придуман гуманистами для определения греко-римской культуры, которая была древнейшей в то время. «Античный» означает «древний» (от лат. *antiguus*) [5].

Многие достижения древнегреческой культуры легли в основу последующей европейской культуры. Древние греки создали науку, которую многие исследователи называют «мышлением по способу греков».

В Греции появилась первая философская система под названием «натурфилософия». Для нее характерны материализм и поиск объективных закономерностей: Фалес (624–546 гг. до н. э.) считал первоосновой всех вещей воду, Анаксимен (около 585–525 гг. до н. э.) – воздух, Анаксимандр (около 611–546 гг. до н. э.) – апейрон [11].

Среди выдающихся личностей Греции можно назвать следующих: драматурги – Эсхил, Софокл, Еврипид; историки – Геродот, Фукидид; философы – Демокрит, Платон, Аристотель.

В Греции возник новый вид искусства – драматический театр. В литературном искусстве возникли новые жанры – комедия и трагедия.

1.1. Древняя Греция

Наиболее древние цивилизации на территории Греции – это цивилизации Крита и Микен. Этот период датируется II вв. до н. э. Рассмотрим эти цивилизации поподробнее, т. к. они были истоками позднее возникшей греческой цивилизации.

Культура Крита, или минойская культура, дошла до нас как остатки дворцовых сооружений на острове Крит. Одним из наиболее крупных и хорошо изученных сооружений был Дворцовый комплекс в Кноссе. Это здание построено по принципу лабиринта. Легендарный миф о Минотавре находит здесь прямое отражение. На Крите не существовало храмов. Для молитв и совершения других религиозных церемоний использовались отдельные комнаты. На фресках очень часто изображались сцены с быками. На Крите был очень распространен культ бога-быка. В его образе изображались разрушительные силы природы. Дворец одновременно выполнял функции административного, хозяйственного и религиозного центров. Что характерно для минойской культуры, дворец не был обнесен оборонительной стеной [3].

Это обусловлено располагающимися вокруг острова морскими просторами.

Культура ахейской Греции. Иначе культуру этого периода называют микенской культурой. Отличительной чертой этой культуры было своеобразное отношение к защищенности того или иного объекта. Дворцы возводи-



лись всегда на неприступных просторах или на вершине гор [3].

Памятниками этой культуры стали шахтинские гробницы в Микенах. При раскопках этих гробниц были найдены и золотые украшения, и многие предметы быта, оружие, золотые погребальные маски. Центрами культуры стали дворцы в Микенах, Пилосе, Афинах, Илоке, Тиринфе. Ахейцы переняли у минойцев слоговое письмо, которое до сих пор не поддается расшифровке [4].

XII в. до н. э. явился переломным в истории народов, проживающих на берегах Эгейского моря. Ахейские города гибнут от нашествия дорийских племен. Это время развития Греции гомеровского периода. Формируется новый тип культуры в целом и художественной культуры в частности [8].

Эта эпоха отмечена появлением произведений Гомера – «Илиады» и «Одиссеи». Греция вступает из бронзового века в железный. Строгий арифметический расчет воплощает идею, которая позднее воплощается в строгую систему чисел, расчетов, теорий. Развивается мелкая пластика – терракотовые, костяные и бронзовые статуэтки изображают животных, сцены из жизни и быта воинов, героев [8].

Начинает развиваться монументальная скульптура. Скульпторы ищут возможности живого и свободного изображения человеческого тела.

1.2. Эпоха архаики и ее культурные достижения

Архаический период датируется VIII–VI вв. до н. э. В это время возникла греческая лирика. Одним из первых лириков был Архилох. После произведений Гомера появляется ряд новых поэм в гомеровском стиле [4].

Появляется произведение Гесиода «Труды и дни». Широкую известность приобрело творчество Сапфо.

В VII в. появляются постройки из камня. В своем большинстве это были храмы.

В этот период начинает развиваться керамика. Преобладали в основном два направления: краснофигурная вазапись и чернофигурная вазапись. Сначала господствовала чернофигурная вазапись [4].

Однако черные силуэты фигур не могли в достаточной мере передать объем и пространство, и силуэтная чернофигурная роспись сменилась краснофигурным стилем.

Обобщением знаний об окружающем мире стала философия. Основателем милецкой школы был Фалес. Он считал первоосновой мира воду, из которой все возникает и в которую все превращается.

Пифагор – философ и математик – основал философскую школу в Южной Италии. По его теории мир состоит из числовых отношений, установленного ряда количественных соотношений [5].

1.3. Классический период

Хронологические рамки этого периода – 480–323 гг. до н. э. Это время покорения Александром Македонским обширнейших областей. В мировоззрении греков наметился новый подход к восприятию внешнего мира и новых форм его художественного выражения. Греческой культуре был не свойственен узкий профессионализм. Больших успехов достигли математика, астрономия, скульптура, живопись. В этот период развивается драматургия. Возникновение греческого театра было связано с культом Диониса – бога виноделия. Актеры выступали в козлиных шкурах, и поэтому этот жанр называли «трагедия». Известными драматургами этого времени были Эсхил, Софокл, Еврипид. Из прозаических жанров процветала риторика. В трагедии получило наиболее полное выражение такое понятие, как катарсис (от греч. «очищение»): облагораживание людей, освобождение души от «скверны» или болезненных аффектов [5].



Из философских проблем на первый план выдвигалась проблема места человека в мире. Также затрагивались и другие философские проблемы, например проблема бытия или первоосновы мира.

Человек стал остро ощущать трагические конфликты. Раздробленность греческих городов привела во второй половине IV в. к завоеванию их Македонией.

Художники этого времени стали всецело зависеть от частных заказов. Придворным мастером Александра Македонского был Лисипп.

Он разработал новый канон искусства, который в полной мере воплотился в скульптуре «Апоксиомен» [5].

Новыми стали пропорции человеческого тела. Лисипп показывает человека возбужденного неудачной борьбой и уставшего от нее. И то и другое состояние получает право на пластическое выражение.

Особенностью греческой культуры становится состязательный характер. Греческий агон – борьба, состязание – олицетворял характерные черты свободного грека. Наиболее ярким выражением античного агона стали олимпийские игры. В греческом агоне берет свое начало диалектика – умение вести борьбу [5].

1.4. Эллинская культура

Временные рамки этого периода – вторая половина IV – середина I вв. до н. э. Этот период связан с развитием всех художественных форм, связанных с религией, наукой, техникой, философией. Границы мировоззрения греков меняются на более обширные. Во многом это было связано с завоеваниями греков. Полис потерял ту значимость, которую имел некоторое время назад. Мир необходимо было познать, понять и выразить его в художественных формах.

Развивается архитектура. Во многом это было связано со стремлением правителей по-

казать свою мощь и превосходство. Строятся библиотеки, бани, стадионы, палестры, бульвары.

Появляются такие знаменитые сооружения, как Фаросский маяк в Александрии и Башня ветров в Афинах.

Расцветают такие виды искусства, как мозаика, декоративная скульптура, расписная керамика. Художники перестали любоваться величественной красотой человеческого тела.

Теперь стали изображаться и дряхлые старики, и малые дети. Художники стремились передать чисто человеческие чувства в художественных формах. Таков Лаокоон скульпторов Агесандра, Полидора, Афинадора. Этот сюжет был взят из «Илиады» Гомера. В области скульптуры можно выделить три школы: Родосская школа (Лаокоон, Фарнезский бык); Пергамская школа (скульптурный фриз алтаря Зевса и Афины в Пергаме); Александрийская школа (образ богини Афродиты) [6].

Этот период стал завершающим в развитии Греции. Древнегреческая культура оказала огромное влияние на формирование дальнейшей культуры Европы.

2. Мифологическое мировоззрение

2.1. Определение мировоззрения в целом

Мировоззрение – система представлений, понятий, взглядов об окружающем мире. Это ядро самосознания личности. Выступает как целостное понимание людьми мира, самих себя и своего места в мире. В мировоззрении выделяют 2 уровня [4]:

- 1) рационально-теоретический,
- 2) жизненно-практический.

Компоненты мировоззрения

Мировоззрение включает 3 компонента:

1. Мироощущение, мировосприятие (эмоционально-чувственное составляющее мировоззрения)



2. Миропонимание (интеллектуальное составляющее мировоззрения, на уровне рационально-теоретического уровня представлено научными идеями)

3. Мироотношение (формируется на основе мироощущения и миропонимания). Мироотношение - совокупность ценностных установок человека по тем или иным жизненным вопросам.

Каждому обществу и эпохе присуще свое мировоззрение. Оно исторически конкретно. Мировоззрение каждой эпохи реализуется во множестве групповых и индивидуальных вариантов [3].

Мифология - комплекс мифов, в которых излагается представление о возникновении и устройстве мира, человека. Миф - первая форма культурной деятельности человека. Космогонические мифы - о происхождении вселенной. Космологические мифы - о устройстве вселенной. Мифы - это своеобразное выражение и хранение исторической памяти [6].

2.2. Определение мифологического мировоззрения

Мифологическое мировоззрение - это такая система взглядов на мир и место человека в нем, которая основана не на теоретических доводах и рассуждениях, а на художественном переживании мира либо на общественных иллюзиях.

Характеристика мифологического сознания [4]:

1. синкретичность (слитность, нерасчлененность). В любом мифе сосуществуют объективные знания о мире, зачатки религиозных верований, искусства;

2. нечувствительность к противоречиям. Основа мифа - человеческая фантазия;

3. нет причинно-следственных связей между предметами и явлениями.

В мифологическом сознании присутствуют:

а) метаморфоза

б) ассоциации (дыхание \Leftrightarrow душа, сон \Leftrightarrow смерть)

в) телеологичность (связь не от причины к следствию, а от цели к причине)

г) символичность (оперирование не понятиями, а конкретными символами)

д) коллективность (миф - это всегда продукт коллективного сознания)

е) авторитарность (мифы не оставляют возможности для личного проявления индивидуума и не допускают критики своих положений).

В отличие от мифа философия предлагает иные способы решения мировоззренческих проблем [11]:

1. вместо образа - рациональные понятия

2. философия несинкретична (четкое противопоставление субъекта и объекта)

3. в философии есть причинно-следственные связи.

Мифологическое мировоззрение было древнейшей формой познания мира, космоса, общества и человека. Миф по необходимости возник из потребности индивида, его семьи, рода и социума в целом, в осознании окружающей природной и социальной стихии, сущности человека и передачи их единства через различные символические системы. В мифологических системах человек и социум, как правило, не выделяют себя из окружающего мира. Космос, природа, общество и человек -- различные проявления одного и того же божественного закона, передаваемого через символическую или символическую мифологическую системы. Природа, общество и человек слиты в единое целое, неразрывное и единое, однако сами они внутри неоднородны и уже авторитарны, авторитаризм общества перенесён на всю природу [11].

Мифологическое сознание мыслит символами: каждый образ, бог, культурный герой, действующее лицо обозначает стоящее за ним явление или понятие. Это возможно потому, что в мифологическом мировоззрении



существует постоянная и неразрывная связь между «однотипными» явлениями и объектами в социуме, личности, природе и космосе [13].

Важнейшим аспектом Традиционной культуры и мифологического мировоззрения является и то, что мифы изначально живут в своём, особенном времени - времени «первоначала», «первотворения», к которому неприменимы линейные представления о течении времени. Подобное отношение к времени хорошо прослеживается в народных, в частности русских сказках, где время действия определяется как «давным-давно», «в стародавние времена» и т. Д [11].

Кроме того, миф, особенно на начальных стадиях своего развития (в долитературном виде), мыслит образами, живёт эмоциями, ему чужды доводы современной формальной логики. При этом он объясняет мир, исходя из ежедневной практики. Данный парадокс объясним тем, что социум, где преобладает мифологическое мировоззрение, напрямую соотносит особенности своего восприятия мира с реальным миром, индивидуальные психические процессы с природными и социальными явлениями, зачастую не делая различия между причиной и следствием, а часто меняя их местами [9].

По традиционному мифологическому мировоззрению её последователь способен подняться до уровня бога, а значит для человека, рода и социума миф о странствиях и подвигах культурного героя, в большинстве случаев, читай «бога», был практически полезен и являлся руководством к действию.

- Антропоморфность - рассмотрение явлений природы по аналогии с человеком. Явлениям природы приписываются все те свойства, которые есть у человека: ощущения, реакции на негативные факторы, желания, страдание и т. П [4].

- Deskриптивность - стремление к объяснению событий, явлений в форме опи-

сательного рассказа, сказания, легенды; среди действующих фигур - герои и боги в виде особых людей [13].

- Синкретизм (слитность, нерасчленённость) объективного и субъективного миров, что в значительной степени объясняется антропоморфностью, пронизывающей все стороны этой формы мировоззрения [13].

- Связь с магией свойственна более зрелому первобытнообщинному сознанию и выражается в действиях колдунов, шаманов и других людей, вооружённых зачатками научных знаний о теле человека, о животных и растениях. Наличие магического элемента в составе данной формы мировоззрения позволяет отвергнуть точку зрения, будто это мировоззрение не связано с практикой, а является лишь пассивно-созерцательным [4].

- Апелляция к прецеденту в объяснении событий, определяющих современный порядок вещей. Например: "человек стал смертным потому, что гонец (часто какое-то животное) неправильно передал волю божества", "человек начал использовать огонь потому, что тот был украден у богов Прометеем" и т. Д [8].

- Антиисторичность. Время не понимается как процесс прогрессивного развития. В лучшем случае оно допускается как обращённое вспять: движение от золотого века к серебряному и медному, что само по себе выражает желание видеть мир статичным, постоянно воспроизводимым в том же самом виде [13].

2.3. Космогония древних греков

В основе мифологии любого народа лежат сказания о сотворении мира. Возникшие на заре существования человечества, эти мифы — первая попытка людей объяснить происходящие вокруг них процессы и явления природы — смену дня и ночи, времен года, изменение погоды, стихийные бедствия — и определить свое место в этом беспокойном,



опасном и постоянно меняющемся мире. Древние греки, живущие в первобытнообщинные времена на Балканском полуострове, придумали собственную историю появления мира и богов, тесно связанную с их обычаями и образом жизни [6].

Космогония древних греков постепенно усложнялась, по мере развития цивилизации. В эллинистический период изначальное описание сотворения мира было дополнено некоторыми подробностями и объяснениями, которых нет в «Теогонии» Гесиода. Но именно анализ ранних текстов особенно полезен для понимания, как создавалась сложная и разветвленная система древнегреческих мифов и каков их глубокий символический смысл [7].

По Гесиоду, всё начинается с изначального Хаоса. Слово «хаос» с греческого можно перевести как «разверзшаяся бездна» или «зияющее пространство». Это бесформенная, безличная, но при этом подвижная и постоянно бурлящая бездна, которая никем не создана и произвольно возникла ниоткуда. В этом бурлении Хаоса, однако, уже заложен потенциал для рождения Вселенной, которая, в отличие от Хаоса, как раз обладает и содержанием, и формой [7].

После Хаоса появилась Гея — Земля, мать всего сущего, «всеобщий приют безопасный». Но вместе с Геей появляется и мрачный Тартар — глубокая и опасная бездна, своеобразное «альтер эго» заботливой матери-земли, ее темная сторона, способная поглотить без следа [7].

И наконец, четвертое изначальное божество по Гесиоду — Эрот, или Эрос. Он не имеет отношения к явлениям природы, не связан ни с землей, ни с небом, но зато он обладает властью над людьми и богами, пробуждая в их душах любовь и страсть. Идея включения Эрота в этот изначальный список, возможно, принадлежит самому Гесиоду. Этим автор хотел подчеркнуть огромную силу любви и ее влияние на каждого человека [7].

Гея, в свою очередь, породила Урана — Небо, которое окутывает ее со всех сторон, и Понт — морскую пучину. У неба и моря нет отца, только мать. Земля, воздух (небо) и вода были теми тремя стихиями, рядом с которыми человек существовал и с которыми вынужден был считаться, поэтому они появляются в мифе раньше всех других существ и богов.

Перечисляет Гесиод и других детей Геи, рожденных ею от союза с Ураном-Небом. Впоследствии они получили наименование «титаны». Самые известные из них: Океан — бог воды, Фемида — богиня правосудия и мирового порядка, Мнемозина — богиня памяти и будущего, и, наконец, Кронос, или Хронос, — бог времени, самый могущественный из титанов. Вступая в браки друг с другом, шесть титанов и шесть титанид породили следующее поколение титанов, в числе которых — бог солнца Гелиос, богиня луны Селена, а также Атлант и Прометей [7].

Как и все древние народы, жители Балканского полуострова прошли через несколько этапов формирования религиозных представлений, двигаясь от фетишизма — обожествления природы во всех ее проявлениях к антропоморфизму — наделению богов человеческими чертами, внешними и внутренними.

Титаны — архаические боги, придуманные, возможно, еще до прихода на Балканы греческих племен, — как раз и относятся к периоду фетишизма. Древние греки воспринимали всю природу вокруг себя как проявление божественного, каждое дерево или минерал они наделяли духом. Все изначальные божества древнегреческой космогонии — это проявления разных стихий и природных явлений, они еще не наделены человеческой формой, но уже активно влияют на человека и его жизнь, ведь на ранних этапах развития цивилизации человек, несомненно, всецело зависел от природных сил и от их «благоклонности». Эта зависимость человека от земли и ее



даров и отразилась в мифах, в особенности — в образе Геи, богини земли [7].

Советский историк и исследователь древнегреческой мифологии «хтонизмом» (от греческого слова, означающего «земля»). По мере того как человек обретал большую самостоятельность и независимость от природы, на смену архаическим «хтоническим» мифам о титанах пришли новые, «героические» мифы об олимпийских богах [6].

Доолимпийский период в древнегреческой мифологии можно разделить на четыре эпохи. Первая — эпоха от возникновения мира до Кроноса, или эпоха Урана и Геи, — эпоха безличных космических начал. Вторая — воцарение Кроноса, первое утверждение личного начала. Третья — ниспровержение Кроноса Зевсом и борьба Зевса за власть с титанами и гигантами, которая заканчивается окончательным подчинением стихийных сил оформленному личному началу, то есть Зевсу [7].

Отец Уран боялся своих детей-титанов и одного за другим низверг их в Тартар. Но мать Гея постоянно страдала от такого положения родных детей и уговаривала их восстать против отца.

В конце концов, ей удалось уговорить Кроноса — он взял меч, оскопил Урана и отправил его в Тартар, одновременно освободив оттуда запертых там чудовищ — циклопов и сторуких. По одной из трактовок, этот миф является аналогом мифа о первородном грехе. Именно после низвержения Урана Нюкта и Эреб привели в этот мир Танатоса, Гипноса, Немезиду и других богов, ставших олицетворением таких неприятных сторон человеческой жизни, как смерть, кошмарные сны, ссоры и раздоры, месть и возмездие, ложь и обман. Согласно воззрениям древних греков, все эти негативные явления — наказание за то, что Кронос поднял руку на отца [7].

Уран, однако, успел наложить на сына свое отцовское проклятие: «Настанет час, и

твой сын так же низвергнет тебя с трона!» Этим сюжетным поворотом закладывается возможность дальнейшего развития мифа — через борьбу нового и старого начал.

Несмотря на то, что Кронос свергает отца с трона, он остается воплощением той же самой единой мировой сущности, не терпящей никакого развития и создания чего-то иного. Именно поэтому он поглощает всех своих детей, рожденных титанидой Реей. Чтобы это иное появилось, чтобы началось движение и развитие, нужен бог совершенно иного типа, demiург, олицетворение творческого изменяющегося начала. Таким богом и становится Зевс [7].

3. Понятие «природа» в древней Греции

Знание понятия «природа» в Древней Греции позволяет пролить свет на современное определение природы, которое задействовано во многих актуальных проблемах общества и науки: в первую очередь это все возрастающие последствия экологического кризиса, содержащего в себе «угнетенное» понимание природы, это вопрос природы человека, который находится в поиске смысла жизни в современном мире, это и предмет естествознания, толкующего свои результаты относительно природных представлений, нередко приводящих к этическим противоречиям, например к проблемам моральной ответственности или морального основания [3].

Практическая значимость исследования определяется широким спектром применения понятия «природа», начиная от формирования детского отношения к окружающему пространству и заканчивая глобальными научно-технологическими запросами человечества.

Понятие «природа», характерное для древнегреческой культуры, можно исследовать двумя путями. Первый — взять одно из современных словарных значений понятия и



попытаться найти похожие смыслы в специальной литературе, сталкиваясь с множеством дополнительных подобных понятий. Например, в широком смысле под «природой» подразумевается «совокупность всего сущего» (Месяц, 2018), затем ищем смежное значение в Древней Греции – находим понятия «бытия» или «космоса». Второй путь – отталкиваться только от орфографического своеобразия взятого понятия и искать непосредственно его (на языке исследователя или языке источников), не обращая внимания на похожие понятия и значения, доверившись языковой интуиции переводчика рассматриваемого текста, если текст переведен. В одном случае мы заранее знаем предмет исследования, нам нужно только дополнить его содержательно, в другом же – не знаем предмета или только формально, нам только предстоит, отталкиваясь от встречающегося контекста понятия и известной этимологии, воссоздать то значение, которое посчитаем верным [3]. Подобное разделение можно охарактеризовать научным и философским исследованиями. Объектом философии выступает знание о всеобщем и бесконечном, которое в силу большого охвата не может быть названо знанием в «здоровом смысле» – оно не подлежит эмпирической верификации, только логической, тогда как конкретные науки занимаются ограниченными областями реальности и стараются проверять все на практике. Хотя в теории познания это два взаимодополняющих пути, вероятно различающихся только количественно и методологически (Паткуль, 2008, с. 101), нередко их результаты отличаются друг от друга, отчего они и разводятся, что не уменьшает ценности каждого из них для жизни. Данная работа принадлежит к философскому исследованию, её конечной целью является поиск обобщенного определения природы в Древней Греции [11].

Такая подача материала может показаться умалением философской дисциплины, сведением ее лишь только к рассуждениям о

категориях, забывая о важности частного, в том числе и для ее становления. Однако, по убеждению автора исследования, именно такой ракурс философствования является наиболее близким выражением отличительной роли философии в современной теории познания. Если мы утверждаем, что философия вправе также заниматься изучением единичного на уровне общего, которое оказывается не чем иным, как чувственным опытом, то мы посягаем уже на автономность научного мировоззрения и его метода эмпирической верификации: теперь научные данные – тоже философия. С этим можно было бы согласиться, если рассматривать источник познания всех теорем, концепций и понятий в виде логических аксиом, которые, в свою очередь, опираются на априорные категории разума Канта. При этом нужно допустить, что эти категории могут быть предметом философии. Более того, философия тогда тождественна всему познанию, включая иррациональные формы искусства и религии. Поднятый вопрос, разумеется, требует отдельного обстоятельного исследования, данная же работа исходит из привычного разведения философии и науки по разным областям как находящихся преимущественно на рациональном или чувственном уровне познания [9].

Для того чтобы прийти к целостному определению природы достаточно уже только осмыслить имеющиеся значения этого понятия, в том числе те, которые претендуют на целостность, т.е. довериться академическим авторитетам и не тратить время на исторические примеры. Однако, чтобы лучше вникнуть в предмет и иметь возможность проверки каждого из значений, следует привести различные примеры его употребления.

Кроме непосредственно самих древнегреческих первоисточников, существует также серия исследований, посвященная понятию «природа» в Древней Греции. Только вместо «природы» часто используется древнегрече-



ский аналог со схожей логикой – так называемый «фюсис» или «физис» (др.-греч. φύσις), на лат. транскрипции “physis”. «Существительное φύσις происходит от глагола φύω («выращивать», «рождать», «производить на свет», med. φύομαι – «вырастать», «рождаться», «возникать»). Корень фу- восходит к индоевропейскому bheu- (со значениями «пробиваться», «прорастать», «распускаться»), послужившему в европейских языках основой для глагола “быть” (лат. fu, франц. je fus, англ. to be, нем. ich bin, старослав. быти). Греч. φύσις соответствует лат. natura (от nasci – родиться, возникать)» (Месяц С.В., 2018). При этом, рассматривая варианты употреблений, лучше представить себе, что мы не знаем, что означает природа, дабы как можно меньше добавлять имеющегося относительно природы понимания. Это неизвестный «х» или слово из иностранного языка, которое только предстоит узнать [10].

Впервые в древнегреческой литературе природа встречается в «Одиссее» Гомера (примерно VIII век до н.э.), в моменте спасения Одиссея от чар Кирики – бог Гермес вырывает чудодейственное растение (моли) и показывает (объясняет) Одиссею его природу. Тот, кто знает природу, имеет преимущество [6].

Различные варианты употребления понятия «природа» присутствуют в «Своде Гипократа» V века до н.э.: от смысла природы человека – его качеств («по природе хорошие едоки») – до выделения доминанты организма («желчная природа человека») или человека («сильная природа»), а также об окружающей среде («внешний вид и нравы людей большей частью отражают природу страны») (Рожанский, 1979, с. 66-78).

Гераклит: «Природа любит таиться». В данном варианте в природе прослеживается скрытый подтекст, смысл, требующий навыков распознавания [13].

Эпихарм: «Итак, что такое “природа” людей?» – «Надутые мехи». Здесь природа

предстает в виде синонима сущности предмета [13].

Демокрит: «Случай щедр, но ненадежен, природа же сама себе довлеет». Природа независима, обладает свободной волей [13].

Эмпедокл: «Но есть только смешение и перемещение смешанного – у людей же это называется природой» (также переводится здесь «рождением») (Рожанский, 1979, с. 79-88). Природа выступает первопринципом мировых процессов [3].

У Пиндара, Эсхила, раннего Софокла имеет место употребление архаической семантики понятия «природа» (φύσις) в виде внешнего вида, осанки, что может быть связано с отождествлением со значением производящего понятия – статная фигура, рост (φύω). Подобное значение отсылает сегодня, скорее, к понятиям «естественное» и «природное» в смысле нормальности проявления [13].

В философии софистов природа использовалась как противопоставление человеческим делам в смысле выражения истинности (природа и, с другой стороны, закон, обычай – «номос»). Выражение «закон-царь» несет негативную окраску искажения природы или выражает возможность научиться различным доблестям на равне с врожденными, что только подчеркивает их относительность. При этом древние греки могли воспринимать культурные обычаи в виде подспорья для естественных задатков, где полисный уклад помогает, например, воспитывать мужей. Противоположное понятие «природе» было бы скорее хаосом, поскольку в природе существует порядок: каждое живое существо и стихия устроены таким образом, чтобы гармонично взаимодействовать с окружающей средой – проявлять себя за счет них. Следовательно, цивилизованные люди более «естественны» с этой точки зрения, поскольку они стремятся жить по законам, чем «варварские» народы, покорившиеся произволу авторитета сильного и знатного, не обращающие внимания на свою



человеческую природу: «...человек, живущий как зверь, неестественен, как зверь, живущий как человек» (Ducarme, Couvet, 2020). Современная проблематика соотношения природы и человека, или естественного и искусственного, усугубилась за счет их только прогрессирующего отдаления [16].

В «Софисте» Платона (1993), при обсуждении творческого источника живых и неживых существ, делается следующее утверждение: «Лучше я выставлю положение, что то, что приписывают природе, творится божественным искусством, то же, что создается людьми, – человеческим, и, согласно этому положению, существует два рода творчества: один – человеческий, другой – божественный» (с. 341). Природа по Платону есть движущая причина порождения и гибели явленных вещей, она представляет собой разумную душу, пребывающую во всех вещах (гилозоизм), называть природой четыре стихии, из которых все возникло, неправильно (Месяц, 2008, с. 619). Здесь обнаруживается влияние анаксагорской противоположности космоса и «нуса» – Демиурга, который упорядочивает материю, т.е. природный мир, состоящий из «семян вещей» – природы. Идея о сотворении богом природы будет выдвинута на первый план в средневековой религиозной философии [12].

Именно у Аристотеля (1975) понятие «природа» получает отдельное философское осмысление. В «Метафизике» приводятся возможные значения этого понятия, которые можно упростить до «рождения», «источника», «первопричины движения», «первопричины любой вещи, в том числе искусственной», «сущности природных вещей или сущности вещей вообще» (с. 149-150). И далее даётся значение – синтез, приведенное наподобие, как и в «Физике»: «...природа есть некое начало и причина движения и покоя для того, чему она присуща первично, сама по себе, а не по (случайному) совпадению» (Аристотель, 1981, с. 82) [2]. Совпадение в данном случае

отсылает нас к искусственным предметам («технэ»), сделанным человеком, которые только состоят из естественных элементов, т.е. причина их создания находится не в них самих, а в человеческих намерениях. Рассматриваемое начало может быть определено двумя способами: природа предстаёт первой материей, воплощенной в первоэлементах, например огонь и вода, она бесформенна и вечна, или природа есть логически вытекающая форма, выраженная в преемственности имен вещей, например рождению человека предшествует человек, а мечу – железо, значит природа есть здесь в человеке. Сам Аристотель поддерживает природу как форму за её существование в действительности, нежели в возможности, т.к. мы имеем дело скорее с именами, чем с первоэлементами [2].

Аристотель намеренно сужает природу до понятия «естественное», которая охватывает только часть всех вещей. Делает он это для своего ключевого понятия «сущность» (др.-греч. οὐσία). Сущность призвана решить проблему одновременного охвата материи и формы, единичного и универсального. Природа для этой цели кажется малоподходящей из-за её распространенного употребления как чего-то внешнего по отношению к человеческой культуре. Стоит отметить, что у Аристотеля, как и у Платона, продолжает проследиваться линия скрытости природы, требующая распознавания [1].

Эпикурейские и стоические учения добавляют впоследствии моральное видение природы в качестве идеала для подражания. Подобная идея в дальнейшем найдет свое выражение в доктрине «естественного права» и споре о том, какое поведение считать естественным и нет для человека (Ducarme, Couvet, 2020, с. 2) [16].

Здесь приводится далеко неполный список использования взятого понятия, однако, как представляется, этого будет достаточно, чтобы выразить большую часть спектра его



значений, которые в дальнейшем будут дополнены единой философской интерпретацией. Для акта понимания понятие должно содержать в себе общий устойчивый смысл, сохраняющийся на протяжении различных контекстов во времени и пространстве. Именно такой смысл ищут философы. Даже учитывая природные концепции Платона и Аристотеля, нельзя сказать, что они не были подстроены для своих философских систем с Богом во главе [12].

4. Когда появляется наука?

Наука – это одна из важнейших компонент духовной культуры. В течение всего своего существования человечество познавало мир, эти познания можно разделить на несколько основных видов [13]:

1. Донаучное – это мифология и религия.
2. Вненаучное – искусство и мораль.
3. Научное.

Поговорим о последнем более подробно. Как можно выделить научное знание из всех, известных ныне человечеству? Есть несколько основных критериев научности, назовём и попытаемся кратко пояснить их.

Абстракция или общность. Чаще этот критерий называют фундаментальностью или теоретичностью.

Мифология, например, часто была привязана к конкретным объектам и образам, она не обобщала знания, а принимала их конкретные формы. По мнению Леви-Строса: «Миф – это наука конкретного, она оперирует не понятиями, а представлениями и служит магическому действию». Научное же знание обладает общностью, оно обладает способностью абстрагироваться и обобщать накопленный опыт или теории. Например, очень часто общность используют в зоологии для наблюдения за группами животных, и все выводы, полу-

ченные в результате наблюдения, распространяют на целый вид или род [13].

Научное знание должно еще обладать объективной рациональностью, это значит, что оно не должно зависеть от субъекта, получающего это знание, и быть сформулировано в инвариантной форме. Инвариантность, в общем смысле, означает «неизменность», в данном случае под формулировкой в инвариантной форме понимается то, что с какой точки зрения мы бы ни подошли к тому или иному понятию, и как бы его не формулировали, его смысл всегда останется неизменным.

Например, как готовить то или иное блюдо – это тоже знание, но оно не является объективным и рациональным, потому что, даже пользуясь той же посудой, тем же рецептом, у разных хозяек одно и то же блюдо будет иметь разные вкусовые качества, того же самого просто не получится.

Рациональность научного знания это еще и то, что к нему можно придти, или его можно получить опытным или логическим путем, хотя для этого необходимо введение точного языка, понятий, определений и логики рассуждений. Примером такого знания может быть та же теория чисел, или аналитическая геометрия на плоскости.

В работе Грушевицкой Т. Г., Садохина А. П. «Концепции современного естествознания» указывается, что «наука появляется тогда, когда для этого создаются особые объективные условия: более или менее четкий социальный запрос на объективные знания; социальная возможность выделения особой группы людей, чьей главной задачей становится ответ, на этот запрос; начавшееся разделение труда внутри этой группы; накопление знаний, навыков, познавательных приемов, способов символического выражения и передачи информации, которые и подготавливают революционный процесс возникновения и распространения нового вида знания – объективных общественно значимых истин науки» [4].



Например, в Древней Греции такие условия появились во времена рабовладельческого строя. Тогда у богатых людей появилось свободное время, чтобы подумать о том, что их окружает и почему некоторые события происходят именно так, и никак иначе. Они обсуждали свои мысли с другими, делали какие-то выводы, может, не всегда правильные, но это были первые шаги к появлению, именно научных знаний, попытки обобщения и доказательства тех или иных фактов [4].

5. От мифа к логосу

«Логос» по-гречески означает «знание». Процесс отделения объективных эмпирических знаний о мире от их мифологической оболочки – это переход «от мифологических представлений к теоретическому мышлению» [13].

Для того чтобы от мифологических представлений о мире перейти к научным, античному человеку было необходимо пройти две ступени осмысления, в работе Грушевицкой они четко сформулированы, попробуем разобраться в них [4]:

Должен произойти отказ от логики мифа, препятствующей оформлению таких фундаментальных принципов научной идеологии, как универсальность, инвариантность, общность, абстрактность и т.д.

Поясним это. Если научное обобщение строится на основе логической иерархии от конкретного к абстрактному, и от причин к следствиям, то мифологическое оперирует конкретным и персональным, использованным в качестве знака, так что иерархия причин и следствий соответствует иерархия мифологических существ, имеющая систематически ценное значение. То, что в научном анализе выступает как сходство или иной вид отношения, в мифологии выглядит как тождество, а логическому разделению на признаки в мифологии соответствует разделение на части.

Другими словами, древние рассказывали мифы, вместо того, чтобы производить анализ событий и делать выводы. Например, мы скажем бы, что определенные атмосферные изменения прекратили засуху и вызвали дождь. Вавилоняне наблюдали те же события, но внутренне переживали их как появление гигантской птицы Имдуизд, явившейся им на помощь. Она покрывала небо черными грозовыми тучами своих крыльев и пожирала небесного быка, чье горячее дыхание спалило посевы. Такой миф древние рассказывали не для развлечения. Они рассказывали о событиях, от которых зависело само их существование. Они порождены воображением, но не представляют собой чистой фантазии [4].

Нужно было изменить духовное личностное отношение к действительности объективно-субстанциональным представить мир, как вещное образование, подлежащее объективному рассмотрению.

Основное отличие современной научной мысли – это различие между субъективным и объективным. На этом различии научная мысль строит критический и аналитический метод, с помощью которых последовательно сводит все индивидуальные явления к типическим событиям, подчиняющимся универсальным законам. Мы видим восход и заход Солнца, но думаем, что Земля движется вокруг Солнца. Мы видим цвета, но описываем их как длины волн. Нам снится умерший родственник, но мы думаем об этом четком видении как о продукте нашего собственного подсознания. Даже, если мы и не способны доказать, что эти почти невероятные научные взгляды верны, мы все же принимаем их, ибо знаем: можно доказать, что они обладают большей степенью объективности, чем наши чувственные впечатления. Однако в мгновении первобытного переживания нет места для критического расщепления восприятий. Первобытный человек не может отвлечься от присутствия явлений, поэтому различие между субъектив-



ным и объективным знанием лишено для него смысла [4].

Но сложившиеся исторические факторы, все же заставили задуматься некоторую группу людей и поразмышлять об окружающем мире, природе и о законах, действующих там. Правда, переход от мифологии к науке был довольно медленным, и на этом пути было сделано много проб и ошибок, но если бы не это, трудно было бы сказать кем, как не древними греками, начавшими развивать первобытную науку, и когда был бы сделан этот первый шаг «от мифа к логосу».

Заключение

Нельзя считать, что мифология предшествует науке и, что наука появляется из мифа. Миф всегда практичен, насыщен эмоциями и реальными жизненными переживаниями, но это не начало науки. Если брать реальную науку, т.е. науку, реально творимую живыми людьми в определенную историческую эпоху, то такая наука, решительно всегда, не только

сопровождается мифологией, но и реально питается ею, подчерпывая из нее свои исходные интуиции.

Наука не существует без мифа, она всегда мифологична. Миф предшествовал появлению науки, и многие античные научные теории либо опирались, либо отрицали мифологические представления о мире. И, скорее, именно с отрицания мифов началась вся первобытная наука. Действительно, миф очень эмоционален и более ориентирован на внутренний мир человека, чем на законы внешнего мира, но ведь именно обобщение, отбор, обработка объективных данных о природе, собранных в мифах, дали начало многим естественным наукам. Например, биологии, зоологии, ботанике и даже физике. Конечно, миф воспринимался как некий неизменный постулат, как аксиома, он принимался на веру, зато наука началась именно с того, что начали проверять и сомневаться в правдивости и правильности мифологического представления о мире.

Литература:

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль. Т. 1/ [ред. и авт. предисл. В. Ф. Асмус] Аристотель. - Москва : Мысль, 1975. – 549 с.
2. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, Т. 3. / [ред. и авт. предисл. З. Н. Микеладзе]. - 1981. – 685 с.
3. Ахутин А. В. Понятие «природа» в античности и в Новое время («фюсис» и «натура»). М.: Наука, 1988.
4. Грушевицкая Т.Г., Садохин А.П., Концепции современного естествознания, М., «Высшая школа», 1998.-383 с.
5. Кармин А.С., Культурология, Учебник, 2-е изд., СПб., Издательство «Лань», 2003.-928 с.
6. Корш М., Краткий словарь мифологии и древностей, Калуга, «Золотая аллея», 1993.-208 с.
7. Кун Н.А., Боги Древней Греции, М., «Панорама», 1992.-64 с.
8. Мертлик Р., Античные легенды и сказания, М., «Республика», 1992.-479 с.
9. Месяц С.В. Природа // Античная философия: энциклопедический словарь. М.: Прогресс-Традиция, 2008.
10. Месяц С.В. Природа. 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH015cbe6436368eaaa0a5d95c> - (Дата обращения 06.12.2022)



11. Паткуль А. Б. Проблема соотношения философии и науки в контексте философии науки как дисциплины // Мысль: журнал Петербургского философского общества. 2008. Т. 7. № 1.
12. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 2/Общ. ред. А. Ф. Loseva, В. Ф. Asmusa, А. А. Тахо-Годи; Примеч. А. Ф. Loseva и А. А. Тахо-Годи; Пер. с древнегреч. М.: Мысль, 1993. 528 с. Рожанский И. Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М.: Наука, 1979.
13. Философский энциклопедический словарь. Под ред. Л.Ф. Ильичева, М., «Советская энциклопедия», 1983.-840 с.
14. Энгельс ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии //Маркс к., Энгельс ф. Полн. Собр. Соч.: в 30 т. -2-е изд. - т.21. – м.: Наука, 1976 – 421с.
15. Burnet J. Early Greek Philosophy. 3rd ed. L.: A & C Black, 1920.
16. Ducarme F., Couvet D. What does “nature” mean? // Palgrave Communications. 2020. Vol. 6. Iss. 1.
17. Woodbridge F. J. E. The Dominant Conception of the Earliest Greek Philosophy // Philosophical Review. 1901. Vol. 10. № 4.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Глобальные научные революции и смена типов рациональности

Тимохина Валентина Валерьевна,
студентка Института экономики и управления АПК
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Научный руководитель -
Мамедов Азер Агабала оглы,
профессор, заведующий кафедрой философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

ВВЕДЕНИЕ

С момента своего возникновения, Наука развивается неравномерно, скачкообразно. После периода планомерного накопления знаний (фактов) и увеличения числа вопросов, остающихся без ответов, с учетом сложившейся картины мира, идет критическое переосмысление и изменение этой картины и ее идеалов. В процессе синтеза научных понятий и принципов, происходит формирование научной картины мира, в которой свойства действительности должны быть закономерны и объективны. Особая роль в динамике развития научного знания отведена перестройке исследовательских стратегий, смене оснований научного знания. Этот период назван революцией – этапом радикальных качественных изменений в мире научного знания и основаниях науки, период переосмысления и смены одной картины мира на другую. Научные революции могут быть локального и общего масштаба. Всего насчитывается 4 глобальных научных революции разграничившие периоды классической, постклассической, неоклассической картины мира. Характерной особенностью научных трудов написанных в период научных

революций является их новизна: новые методы, новые изобретения и т.д..

Рост знания может быть обеспечен принятыми основаниями науки, до тех пор, пока картина мира учитывает существующие общие черты организации изучаемых объектов. Когда применяемая учеными и исследователями в отношении объектов категориальная сетка позволяет дать адекватную оценку и получить соответствующее знание. При этом, действие принятых норм исследования и идеалов распространяется на методы, используемые в процессе познавательной деятельности.

Когда происходит столкновение науки в процессе ее развития с принципиально новыми объектами исследования, для изучения которых принятое видение реальности и сложившаяся картина мира с ее идеалами не совсем подходит и нуждается в доработке, появляется необходимость в изменении принятых идеалов, норм и методов исследования. В таком случае, для продолжения роста научного знания должен произойти скачек или революция, которая может затронуть исключительно специальную картину мира, без изменений принятых идеалов и норм исследования объектов, или меняющая и картину мира, и



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



идеалы с нормами исследования свойственные тому периоду.

В первом случае это всевозможные революции в медицине, например, открытие в 1628 году В. Гарвеем кругов кровообращения, или микроскопа и, соответственно, микромира А. Ливенгуком, революции в математике в результате открытия дифференциального исчисления И. Ньютоном и Г. Лейбницем, открытие электромагнитный полей, повлекшее переход от механистической картины мира к электромеханической. Все это привело к изменению сложившихся картин мира, при этом сохранив принятые идеалы и нормы исследования.

К причинам научных революций с изменением норм и идеалов исследования можно отнести открытие термодинамики, которое привело к квантово-механической революции середины XX века. В процессе этой революции переосмыслению подверглись как принятая картина мира, так и научные парадигмы, которые, в свою очередь, повлияли на принятые стандарты и нормы исследования. От поиска истинного, ученые перешли к признанию вероятностного характера получаемого знания, нелинейности и возможности бифуркации развития изучаемых объектов и систем.

1. Основная часть

Наблюдая за процессом развития науки можно отметить его неравномерность, за плавным движением следует скачек. Эти скачки связаны с научными революциями. В процессе развития, научное познание сталкивается с различными типами объектов и проблемами исследований, не вписывающимися в сложившуюся картину мира, при этом она утрачивает способность решать возникающие перед ней задачи. Подобные факты носят название «аномалии» или «парадоксы», чем больше аномалий, тем меньше веры научного сообщества в достоверность принятой карти-

ны мира. Для решения новых задач может потребоваться пересмотр и изменение оснований науки, схем методов познания, представленной системы идеалов и норм исследования. Дальнейший рост научного знания возможен после трансформации специальной картины мира без существенных изменений норм и идеалов, или перестройки оснований науки с изменением оснований и норм.

Немаловажно междисциплинарное взаимодействие. Новые нормы познавательной деятельности утвержденные в одной отрасли науки могут оказать революционизирующее воздействие на другие науки. Таким образом, перестройка оснований может осуществляться за счет внутридисциплинарного развития знания и путем преемственности через междисциплинарное взаимодействие парадигмальных установок одной науки на другую. Эти пути накладываются друг на друга на различных этапах исторического развития наук.

Перестройка оснований научной дисциплины за счет внутридисциплинарного развития знания происходит при накоплении фактов, объяснения которым нет в рамках ранее сложившейся картины мира. Эти факты могут быть обнаружены ввиду совершенствования средств и методов исследования. Например появление микроскопа привело к знакомству с микроорганизмами; новые математические средства позволили пересмотреть полученные ранее данные; различные виды приемников – установить факт эхолокации у летучих мышей.

Новые объекты, со свойственными им характеристиками, внедряются в область исследования и в сам процесс решения специальных эмпирических и теоретических задач. Они выступают в роли индикатора недочетов в представлениях принятой картины мира.

Для пересмотра сложившейся картины мира и ее идеалов требуется ее критическое осмысление, осознание ее относительного, а не истинного характера - сопоставление вос-



приятия через сложившуюся картину мира и самой исследуемой реальности. На этом этапе специальные научные проблемы сменяются философскими. Философский анализ необходим при критике старых оснований научного поиска, а также он конструктивно помогает определить новые основания.

Само существование нового эмпирического материала еще не дает ни идеалов объяснения, ни иной картины мира. Он обрабатывается, организуется и объясняется согласно конкретным способам восприятия, которые заданы сложившейся картиной и способами видения. Для изменения устоявшейся картины мира с ее идеалами познания, необходима идея перегруппировки элементов существующих представлений о реальности и процедурах её познания, включения новых элементов, для разрешения сложившихся парадоксов и ассимиляции накопленных фактов. Формирование этих идей, при философском анализе научных ситуаций, обеспечивает интенсивное исследовательское развитие. Как пример из современной физики: философский анализ А. Эйнштейна операциональных оснований физической теории, понятий пространства и времени – как предпосылка перегруппировки представлений об абсолютном пространстве и времени классической физики.

Если речь идет о перестройке за счет междисциплинарного взаимодействия, то и тут в ход идут философско-методологические средства. При этом в изменяемой науке не обязательно должны быть зафиксированы парадоксы – особенность научной революции от междисциплинарного взаимодействия. Перенос парадигмальных установок и принципов из других дисциплин способствует изменению оценок ещё не объяснённых фактов, даже если ранее оценка этих фактов вписывалась в принятую картину мира, давление новых установок способно породить оценку указанных фактов как аномалий, объяснение которых

предполагает перестройку оснований исследования.

Обычно за парадигмальные принципы, перенимаемые от другой науки, принимают компоненты оснований лидирующей науки. Эти принципы, в определенную историческую эпоху, ложатся в фундамент общей научной картины мира вместе с идеалами и нормами. Философское осмысление и обоснование лидирующего статуса парадигмы, подготавливает почву для трансляции некоторых идей, принципов и методов лидирующей дисциплины в другие науки.

Парадигмальные принципы из одной отрасли научного знания внедряются в другую отрасль влияя на ее специфику, изменяя картину реальности и нормативы исследования новой дисциплины. В процессе трансформации парадигмальных принципов, под действием контактировавшей дисциплины, они могут внедриться и изменить мировосприятие в тех отраслях науки из которых изначально были заимствованы. Так, молекулярная теория, возникшая в химии, о соединении отдельных атомов в молекулы, войдя в общую картину мира ощутимо повлияла на миропонимание в физике, в период разработки молекулярно-кинетической теории теплоты. В настоящее время, за счет активного взаимодействия наук, на внутридисциплинарные механизмы развития знания, в том числе на состояние принятых научных оснований, большое влияние оказывает именно прививка парадигмальных установок в результате взаимодействия различных отраслей научного знания.

Если рассматривать научные революции, как факт выбора новых стратегий исследования, то стоит упомянуть, что изменение стратегии научного поиска в процессе смены оснований научного исследования происходит не сразу. Традиционное видение мира и его стратегия и установки соперничают с новой возникшей стратегией путем дискуссий, борьбы и соперничества. Возможность утвержде-



ния новых оснований на прямую зависит от социокультурного характера и миронастроения общества в конкретный период времени, готовности доверять предсказаниям новых фактов и принять сгенерированные теоретические модели [1].

Перестройка научных оснований в период революции - это выбор направления роста научных знаний, обеспечивающий расширение диапазона методов и объектов исследования. При этом выбранный путь развития должен соответствовать ценностям и мировоззренческим установкам соответствующей исторической эпохи. К моменту научной революции формируется древо возможностей для дальнейшего формирования научного знания, лишь немногие из которых будут реализованы. Причина такой нелинейности скрывается в двух аспектах [2].

Первый аспект связан с конкуренцией отдельных теорий и программ конкретной отрасли науки. В случае победы одной теории вторую ждет угнетение и вырождение. Под действием этого процесса формирование научного знания выбранной отрасли идет по определенному руслу, лишаясь иных путей возможного развития. На выбор направления развития влияет культура эпохи, характер деятельности ее людей, контекст ее культуры. Социальная детерминация познания может во многом определить выбор исследовательской программы, позволяя реализовать лишь некоторые из потенциально-возможных путей [3].

Второй аспект связан с междисциплинарным взаимодействием, обусловленным особенностями исследуемых объектов и социальной среды развития науки. Существенное воздействие на различные отрасли знания оказывает смена лидеров науки, появление новых отраслей науки, революции происходящие внутри отдельных областей с преобразованием картины мира внутри этих областей. Также, отдельные отрасли знания подвержены влиянию феноменов культуры, видоизме-

няя при этом свое видение реальности, принятые нормы и идеалы. При этом сами отрасли способны воздействовать на культурную составляющую общества, приводя к ее перестройке, адаптации[4].

Иллюзия предопределенности развития науки создается при ретроспективном ее рассмотрении, когда конечная цель задана и известна, а логика движения идей может быть установлена. Однако, такое рассмотрение упускает из виду направления, которые по той или иной причине не получили своего развития, но могли быть допущены при ином пути исторического развития цивилизации. В процессе научных революций, при перестройке принятых оснований науки, роль культуры заключается в отборе тех возможных линий дальнейшего развития истории науки, которые в этот момент времени лучше соответствуют принятым мировоззренческим структурам и фундаментальным ценностям, минимально противоречат им.

Нас интересуют те периоды, в ходе которых наука в процессе развития претерпела изменение всех компонентов своих оснований. В процессе изменения картин мира происходили изменения в нормативных структурах исследования и, соответственно, философских оснований науки. Эти периоды считаются глобальными научными революциями, повлекшие изменение в принципах научной рациональности. Разберем более подробно.

1.1. Первая глобальная научная революция

Первая глобальная научная революция датируется XVII–XVIII веками. Она характеризуется переходом от средневекового представления о космосе к механистической картине мира, чем ознаменовала становление классического естествознания. Ранее этот переход не был возможен по причине не математической природы заложенной Аристотелем



физики. Вместо математики физика того времени опиралась на метафизику и логику. Такой выбор не случаен, ведь считалось, что математика не способна изучать движение, которое свойственно природе и всему живому[5].

В XVII веке, благодаря трудам И. Кеплера, Г. Галилея и его учеников, развивается новый математический метод бесконечно малых, или метод дифференциального исчисления. Этот метод вводит принцип движения в математику, позволяя ей стать подходящим средством для изучения физических процессов. Происходит процесс формирования основ математического естествознания. Изменяются идеалы и нормы исследования, при сохранении установок классической науки с последующей конкретизацией под влиянием доминирующей позиции механики в системе научного знания данной эпохи.

В отличие от классического естествознания начала XVII века, основополагающей идеей которого была объективность и предметность научного знания, которые можно достичь, исключив из описания и объяснения всё, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. Идеалом того времени было построение абсолютно истинной картины природы. Чем проще и наглядней принцип построения теории, объясняющей и предсказывающей опытные факты, тем больше к ней доверия. Научным сообществом активно велся поиск механических причин и субстанций — носителей сил, которые детерминируют наблюдаемые явления. Знание о природе ложно было сводиться к фундаментальным принципам механики.

На существовавшие ранее идеалы и нормы исследования наложилось механистические конкретизирующие положения и установки нового понимания природы. На научное мировосприятие наложилось труды многих умов того времени: теория эволюции Ч. Дарвина, физиология И.П. Павлова, теории бессознательного З. Фрейда. Всем этим концеп-

циям были свойственны принципы детерминизма или однозначности причинно-следственных отношений, объективности научного знания, его истинности, и как следствие, невозможности наличия альтернативных истин, наличия универсального научного метода. Тайны бытия объектов природы должны были открываться через наблюдение и эксперимент, при этом разум считался суверенным. Новые онтологические принципы, нормы и идеалы основывались на системе философских оснований, особенностью которых была доминирующая роль механицизма[6].

К исследователям и ученым того времени применяется ряд требований. Для адекватного изучения, это должны были быть дистанцированные от объекта, наблюдающие со стороны, исследующие, без конкретных предпосылок, за исключением известных свойств и характеристик изучаемых объектов субъекты. Сами изучаемые объекты рассматривались в качестве малых механических систем (устройств), к которым можно было применить категориальную сетку, определяющую понимание и познание природы, обеспечивая успех механистического взгляда, подстраивая под него знания, получаемые в различных областях проводимых исследований. Так, фундамент мироздания - неделимые атомы, тела взаимодействуют мгновенно в абсолютном пространстве и времени. Изучаемые объекты простые, а их свойства определяются через сумму свойств их частей.

ВТОРАЯ ГЛОБАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Вторая глобальная научная революция произошла в конце XVIII — первой половине XIX века. Переход достаточно целостной и устойчивой системы оснований естествознания в состояние дисциплинарно-организованной науки. Причиной стала невозможность общенаучного подкрепления механистической кар-



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



тины мира, формирование специфических картин реальности, дифференциация идеалов в различных областях знания, таких как биология, химия и т.д. Разделение наук на отдельные дисциплины повлияло на философские обоснования, изменяя их, увеличивая смысловой спектр. Новые философские обоснования стали более гетерогенными, объекты исследования теперь рассматриваются с точек зрения различных категориальных систем, что приводит к многозначности характеристик этих объектов.

Пока физики абстрагировались от идеи развития в угоду механистическим обоснованиям, возникшая теория полей уже не вписывалась в принятые нормы. В это время, биологи находятся в поиске эволюционного объяснения жизни. При этом, изменения коснулись в первую очередь организации и специфики изучаемых объектов, с сохранением общих познавательных установок, присущих классической науке. К объектам стали применять не только механистические традиции, но и понимание «процесса», «состояния» и другие идеи развития[7].

Таким образом, утрачивается прежняя целостная картина мира, появляются специфические нормативные структуры различных областей научного знания. Основной философской проблемой этого периода, становится соотношение различных научных методов и подходов, классификация наук и связь, получаемых в различных отраслях, знаний[8].

ТРЕТЬЯ ГЛОБАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Если прошедшие до этого научные революции в естествознании привели к формированию и развитию классической науки и свойственного ей стиля мышления, то третья революция привела к преобразованию этого стиля и становлению неклассического естествознания. Сюда вошел период с конца XIX до

середины XX столетия. В различных сферах научного знания, подобно цепной реакции, происходят революционные перемены. Атом делим – постановили физики, Вселенная нестационарна – определили космологи, в биологии начала свой путь становления генетика, химия вышла на квантовый уровень. В этот период развиваются такие основоположники современной научной картины мира, как теория систем и кибернетика. Происходит формирование норм и идеалов новой, неклассической науки, в этот период происходит принятие относительного характера истинности теорий и картин мира, установленных на том или ином этапе развития естествознания, научное сообщество отказывается от прямолинейного антологизма. Научным сообществом признается возможность единовременной истинности нескольких различных теоретических описаний одной реальности, т.к. все эти описания с большой долей вероятности будут содержать объективно-истинное знание. Таким образом, перед учеными пропадает задача поиска идеала – единственно-истинной теории, способной объяснить исследуемый объект[9, 10].

Ученые исследователи находятся в поиске связей между онтологическими постулатами различных наук и методами, которые применяются в процессе познания. В итоге, принимаются только такие описания и типы объяснений, которые имеют отсылку на средства и методы произведенной познавательной деятельности[11].

В процессе глобальной научной революции происходит изменение идеалов и норм обоснования знания и его доказательности. Новая система идеалов и норм в отличие от старой, предполагает поиск связей между новой и установленной ранее теорией (принцип соответствия). В сравнении с классической наукой, развивающиеся направления придерживаются принципа наблюдаемости, например, в квантово-релятивистской физике при-



нимают экспликацию в изложении предполагаемой операциональной основы вводимой системы понятий. Происходят открытия законов макро-, микро-, мега-миров физиками и космологами, активно изучается надорганизменный уровень организации живого, механизмов наследования, Появление квантовой механики ограничило возможности механистического мировосприятия, система давала сбой при попытке осмыслить микромир фундаментальных понятий, ведь микрообъектам свойственна дуальность свойств, не признаваемая в существовавшей ранее парадигме[12].

Изменение познавательных норм и идеалов позволило расширить поле исследуемых объектов, исследовать сложные саморегулирующиеся системы. Для этих систем характерно наличие уровневой организации, подсистемы носят автономный и вариабельный характер. Благодаря обнаруженным кибернетиками законам управления и обратной связи, их наличие подкрепляется изучением новых объектов. Элементы систем взаимодействуют между собой стохастически, при этом существует некий управляющий уровень с обеспечением обратной связи, для поддержания целостности системы. Если раньше в сферу научного интереса попадали простые объекты и явления, то теперь научное сообщество задалось вопросами взаимодействия объектов, их зависимостей и закономерностей. Необходимость научного исследования сложных систем стала причиной перестройки картин реальности в ведущих областях естествознания. Различные картины мира интегрировались в единую, общую научную картину мира, способствуя ее развитию. В полученном представлении природа предстает перед исследователями в виде сложной динамической системы, это служит предпосылками для формирования целостной картины природы, с присущей ей иерархической организацией в

сложное динамическое единство вплоть до Вселенной[13].

Отдельные картины мира, выведенные в различных направлениях наук продолжают сохранять свою самостоятельность, в свою очередь влияя на формирование общей картины мира, ее представлений, идеалов, как уже отмечалось ранее, они взаимодействуют друг с другом, подстраиваются и изменяются под этим влиянием. Поэтому, общая картина мира уже не считается единственно-верной, она не принимается за идеал, а остается в процессе постоянного уточнения и совершенствования системы, для приближая человечество к истинному знанию о мире[14].

Такое радикальное изменение в общих представлениях о мире и о методах и процедурах его исследования привело к формированию новых философских оснований науки. Происходит изменение в отношении к субъекту исследования, его воспринимают не как раньше, дистанцированным от изучаемого объекта, а как часть этого мира, находящуюся внутри и детерминированной им. Онтологические принципы на этом этапе, принимают за относительную истинность с учетом исторической изменчивости получаемое научное знание.

Приходит понимание того, что получаемые исследователями ответы на поставленные вопросы о природе вещей и их предназначении зачастую зависят не от самих познаваемых объектов, а от методов и путей, которыми идет процесс познания, от постановки вопроса, не которую влияет историческое развитие используемых средств и методов, общественных настроений и т.д. С учетом этого формируется понимание категорий истины, объективности, объяснения, теорий и фактов. Формируется новая категориальная сетка, через призму которой происходит оценка объектов, развивается. Изменения затрагивают онтологическую подсистему философских оснований науки. Объект теперь представляется



сложной системой, главенствует идея несводимости состояния целого объекта к сумме состояний составляющих его частей. У категорий части и целого, причинности и случайности, появляются новые смыслы, благодаря развитию в этот период квантово-релятивистской физики, биологии и кибернетики[15].

Определенную значимость в описании динамики исследуемых систем приобретают категории случайности, действительного и потенциально-возможного. В свою очередь модифицируется категория объекта, теперь он рассматривается не как себе тождественное, а как непрерывный процесс, создающий некое устойчивое состояние, способный к изменениям по ряду других характеристик.

Стоит отметить, что в естествознании, глобальные перестройки оснований науки, а точнее революции, были следствием как экспансии в новые предметные области, так и нахождением и изучением новых типов объектов. Также, этому способствовало изменение места и функций науки в общественной жизни общества.

Основания естествознания в эпоху его становления (первая революция) складывались в контексте рационалистического мировоззрения ранних буржуазных революций, формирования нового (по сравнению с идеологией Средневековья) понимания отношений человека к природе, новых представлений о предназначении познания, истинности знаний, и так далее.

Становление оснований дисциплинарного естествознания конца XVIII — первой половины XIX века происходило на фоне резко усиливающейся производительной роли науки, превращения научных знаний в особый продукт, имеющий товарную цену и приносящий прибыль при его производственном потреблении. В этот период начинает формироваться система прикладных и инженерно-технических наук как посредника между фун-

даментальными знаниями и производством. Различные сферы научной деятельности специализируются и складываются соответствующие этой специализации научные сообщества.

Переход от классического к неклассическому естествознанию был подготовлен изменением структур духовного производства в европейской культуре второй половины XIX — начала XX века, кризисом мировоззренческих установок классического рационализма, формированием в различных сферах духовной культуры нового понимания рациональности, когда сознание, постигающее действительность, постоянно наталкивается на ситуации своей погруженности в саму эту действительность, ощущая свою зависимость от социальных обстоятельств, которые во многом определяют установки познания, его ценностные и целевые ориентации.

ЧЕТВЁРТАЯ ГЛОБАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

В конце второй половины XX столетия возникли новые радикальные изменения в основаниях науки, и необходимость очередной смены парадигм. Этот этап можно охарактеризовать как четвёртую глобальную научную революцию, в процессе которой происходит формирование новой постнеклассической науки[16].

Происходит изменение характера научной деятельности, средств хранения и получения знаний. Это скачек в этой области, компьютеризация науки, появление сложного, высокоточного оборудования. Научное знание находит применение во всех сферах социальной жизни, меняет характер научной деятельности. Наряду с дисциплинарными исследованиями на передний план всё более выдвигаются междисциплинарные и проблемно-ориентированные формы исследовательской деятельности. Если классическая наука была



ориентирована на постижение все более сужающегося, изолированного фрагмента действительности, выступавшего в качестве предмета той или иной научной дисциплины, то специфику современной науки конца XX века определяют комплексные исследовательские программы. Организация таких исследований во многом зависит от социальных настроений общественности, определяющих приоритетные направления, их финансирование, подготовку кадров и другое. В основе постнеклассической картины мира лежит идея синергизма, которая призывает воспринимать мир нелинейно, принимать вселенную, как открытую расширяющуюся систему. Эволюционная теория в этот период приобрела свою структуру, объекты исследования принимаются за саморазвивающиеся системы, которым свойственна иерархия уровней организации элементов и способность порождать новые уровни. Стоит помнить, что благодаря постоянному обновлению такие системы сохраняют открытость, поддерживают обмен с внешним миром энергией, веществом, информацией. Представители научного мира приходят к пониманию холизма, когда целый объект обладает свойствами зачастую не характерными и не выводимыми из свойств составляющих его частей. В самом же процессе определения научно-исследовательских приоритетов наряду с собственно познавательными целями всё большую роль начинают играть цели экономического и социально-политического характера[17].

Реализация комплексных научно-исследовательских программ порождает особую ситуацию объединения в единой системе деятельности теоретических и экспериментальных исследований, прикладных и фундаментальных знаний, интенсификации прямых и обратных связей между ними. В результате усиливаются процессы взаимодействия принципов и представлений картин реальности, формирующихся в различных науках. Всё ча-

ще изменения этих картин протекают не столько под влиянием внутродисциплинарных факторов, сколько путём «парадигмальной прививки» идей, транслируемых из других наук. В этом процессе постепенно стираются жёсткие разграничительные линии между картинами реальности, определяющими видение предмета той или иной науки. Они становятся взаимозависимыми и предстают в качестве фрагментов целостной общенаучной картины мира. На её развитие оказывают влияние не только достижения фундаментальных наук, но и результаты междисциплинарных прикладных исследований. Так, например, идеи синергетики, вызывающие переворот в системе представлений о природе, возникали и разрабатывались в ходе многочисленных прикладных исследований, выявивших эффекты фазовых переходов и образования диссипативных структур в жидкостях, химические волны, лазерные пучки, неустойчивости плазмы[18].

В междисциплинарных исследованиях наука, как правило, сталкивается с такими сложными системными объектами, которые в отдельных дисциплинах зачастую изучаются лишь фрагментарно, поэтому эффекты их системности могут быть вообще не обнаружены при узкодисциплинарном подходе, а выявляются только при синтезе фундаментальных и прикладных задач в проблемно-ориентированном поиске. Объектами современных междисциплинарных исследований всё чаще становятся уникальные системы, характеризующиеся открытостью и саморазвитием. Такого типа объекты постепенно начинают определять и характер предметных областей основных фундаментальных наук, детерминируя облик современной, постнеклассической науки. Ориентация современной науки на исследование сложных исторически развивающихся систем существенно перестраивает идеалы и нормы исследовательской деятельности.



Изменяются представления и о стратегиях эмпирического исследования. Идеал воспроизводимости эксперимента применительно к развивающимся системам должен пониматься в особом смысле. Если эти системы типологизируются, то есть если можно проэкспериментировать над многими образцами, каждый из которых может быть выделен в качестве одного и того же начального состояния, то эксперимент даст один и тот же результат с учётом вероятностных линий эволюции системы. Но кроме развивающихся систем, которые образуют определённые классы объектов, существуют ещё и уникальные исторически развивающиеся системы. Эксперимент, основанный на энергетическом и силовом взаимодействии с такой системой, в принципе не позволит воспроизводить её в одном и том же начальном состоянии. Сам акт первичного «приготовления» этого состояния меняет систему, направляя её в новое русло развития, а необратимость процессов развития не позволяет вновь воссоздать начальное состояние. Поэтому для уникальных развивающихся систем требуется особая стратегия экспериментального исследования. Их эмпирический анализ осуществляется чаще всего методом вычислительного эксперимента (при помощи компьютерных систем), что позволяет выявить разнообразие возможных структур, которые способна породить система.

Среди исторически развивающихся систем современной науки особое место занимают природные комплексы, в которые включён в качестве компонента сам человек. Примерами таких «человекообразных» комплексов могут служить биологические объекты, объекты экологии, включая биосферу в целом (глобальная экология), объекты биотехнологии (в первую очередь генетической инженерии), системы «человек — машина» (включая сложные информационные комплексы и системы искусственного интеллекта) и так далее. При изучении «человекообразных» объектов по-

иск истины оказывается связанным с определением стратегии и возможных направлений преобразования такого объекта, что непосредственно затрагивает гуманистические ценности. С системами такого типа нельзя свободно экспериментировать. В процессе их исследования и практического освоения особую роль начинает играть знание запретов на некоторые стратегии взаимодействия, потенциально содержащие в себе катастрофические последствия. В этой связи трансформируется идеал ценностно нейтрального исследования. Объективно истинное объяснение и описание применительно к «человекообразным» объектам не только допускает, но и предполагает включение аксиологических факторов в состав объясняющих положений. Возникает необходимость экспликации связей фундаментальных внутринаучных ценностей (поиск истины, рост знаний) с внеучными ценностями общесоциального характера. В современных программно-ориентированных исследованиях эта экспликация осуществляется при социальной экспертизе программ. Вместе с тем в ходе самой исследовательской деятельности с человекообразными объектами исследователю приходится решать ряд проблем этического характера, определяя границы возможного вмешательства в объект. Внутренняя этика науки, стимулирующая поиск истины и ориентацию на приращение нового знания, постоянно соотносится в этих условиях с общегуманистическими принципами и ценностями.

Развитие всех этих новых методологических установок и представлений об исследуемых объектах приводит к существенной модернизации философских оснований науки. Научное познание начинает рассматриваться в контексте социальных условий его бытия и его социальных последствий, как особая часть жизни общества, детерминируемая на каждом этапе своего развития общим состоянием культуры данной исторической эпохи, её цен-



ностными ориентациями и мировоззренческими установками. Осмысливается историческая изменчивость не только онтологических постулатов, но и самих идеалов и норм познания. Соответственно развивается и обогащается содержание категорий «теория», «метод», «факт», «обоснование», «объяснение» и других. В онтологической составляющей философских оснований науки начинает доминировать «категориальная матрица», обеспечивающая понимание и познание развивающихся объектов. Возникают новые понимания категорий пространства и времени, категорий возможности и действительности, категории детерминации и другие.

Заключение

Подводя итоги можно сказать, что особая роль в динамике развития научного знания отведена перестройке исследовательских стратегий, смене оснований научного знания. Этот период радикальных качественных изменений в мире научного знания и основаниях науки, период переосмысления и смены одной картины мира на другую носит название глобальной научной революции. Научные революции могут быть локального и общего масштаба. Всего насчитывается 4 глобальных научных революции разграничившие периоды классической, постклассической, неоклассической картины мира.

Рост знания может быть обеспечен принятыми основаниями науки, до тех пор, пока картина мира учитывает существующие общие черты организации изучаемых объектов. Когда применяемая учеными и исследователями в отношении объектов категориальная сетка позволяет дать адекватную оценку и получить соответствующее знание. При этом, действие принятых норм исследования и идеалов распространяется на методы, используемые в процессе познавательной деятельности.

Когда происходит столкновение науки в процессе ее развития с принципиально новыми объектами исследования, для изучения которых принятое видение реальности и сложившаяся картина мира с ее идеалами не совсем подходит и нуждается в доработке, появляется необходимость в изменении принятых идеалов, норм и методов исследования. В таком случае, для продолжения роста научного знания должен произойти скачок или революция, которая может затронуть исключительно специальную картину мира, без изменений принятых идеалов и норм исследования объектов, или меняющая и картину мира, и идеалы с нормами исследования свойственные тому периоду.

Первая глобальная научная революция датируется XVII–XVIII веками. Она характеризуется переходом от средневекового представления о космосе к механистической картине мира, чем ознаменовала становление классического естествознания. Ранее этот переход не был возможен по причине не математической природы заложенной Аристотелем физики. Вместо математики физика того времени опиралась на метафизику и логику. Такой выбор не случаен, ведь считалось, что математика не способна изучать движение, которое свойственно природе и всему живому.

Идеалом того времени было построение абсолютно истинной картины природы. Чем проще и наглядней принцип построения теории, объясняющей и предсказывающей опытные факты, тем больше к ней доверия. Научным сообществом активно велся поиск механических причин и субстанций — носителей сил, которые детерминируют наблюдаемые явления. Знание о природе ложно было сводиться к фундаментальным принципам механики.

Вторая глобальная научная революция произошла в конце XVIII — первой половине XIX века. Переход достаточно целостной и устойчивой системы оснований естествознания



в состоянии дисциплинарно-организованной науки. Причиной стала невозможность общенаучного подкрепления механистической картины мира, формирование специфических картин реальности, дифференциация идеалов в различных областях знания, таких как биология, химия и т.д. Разделение наук на отдельные дисциплины повлияло на философские обоснования, изменяя их, увеличивая смысловой спектр. Новые философские обоснования стали более гетерогенными, объекты исследования теперь рассматриваются с точек зрения различных категориальных систем, что приводит к многозначности характеристик этих объектов.

Если прошедшие до этого научные революции в естествознании привели к формированию и развитию классической науки и свойственного ей стиля мышления, то третья революция привела к преобразованию этого стиля и становлению неклассического естествознания. Сюда вошел период с конца XIX до середины XX столетия. Атом делим – поставили физики, Вселенная нестационарна – определили космологи, в биологии начала свой путь становления генетики, а химия вышла на квантовый уровень. В этот период развиваются такие основоположники современной научной картины мира, как теория систем и кибернетика. Происходит формирование норм и идеалов новой, неклассической науки, в этот период происходит принятие относительного характера истинности теорий и картин мира. Научным сообществом признается возможность единовременной истинности нескольких различных теоретических описаний одной реальности, таким образом, перед учеными пропадает задача поиска идеала – единственно-истинной теории, способной объяснить исследуемый объект.

В конце второй половины XX столетия возникли новые радикальные изменения в основаниях науки, и необходимость очередной смены парадигм. Этот этап можно охарактери-

зовать как четвертую глобальную научную революцию, в процессе которой происходит формирование новой постнеклассической науки.

Происходит изменение характера научной деятельности, средств хранения и получения знаний. Это скачек в этой области, компьютеризация науки, появление сложного, высокоточного оборудования. Научное знание находит применение во всех сферах социальной жизни, меняет характер научной деятельности. Наряду с дисциплинарными исследованиями на передний план всё более выдвигаются междисциплинарные и проблемно-ориентированные формы исследовательской деятельности. Организация таких исследований во многом зависит от социальных настроений общественности, определяющих приоритетные направления, их финансирование, подготовку кадров и другое. В основе постнеклассической картины мира лежит идея синергизма, которая призывает воспринимать мир нелинейно, принимать вселенную, как открытую расширяющуюся систему. Представители научного мира приходят к пониманию холизма, когда целый объект обладает свойствами зачастую не характерными и не выводимыми из свойств составляющих его частей. В самом же процессе определения научно-исследовательских приоритетов наряду с собственно познавательными целями всё большую роль начинают играть цели экономического и социально-политического характера.

Выводы

1. Научное познание – это вид социальной деятельности, цель которой – создание способов и средств преобразования мира, путем изучения его законов. Для достижения этой цели перед научным познанием стоит задача установления законов природы и общества, как ее части, специфики проявления этих законов.



2. Научное знание систематизировано и структурировано. Оно подразделяется на несколько уровней: эмпирический уровень; теоретический уровень. К основным формам научного знания относят факты, проблемы, гипотезы и теорию.

3. Научный метод объединяет в себе объективное и субъективное, где субъектом формируется метод познания, а объект обуславливает выбор метода субъектом. Таким образом, объект может быть причиной изменения метода процесса познания в верном направлении. Не всегда выбранный путь познания бывает оптимальным, зачастую он бо-

лее сложный, чем выбираемый ранее. Наука призвана оптимизировать выбор пути познания и получения знаний об изучаемых объектах и мире.

4. Как сфера профессиональной деятельности и форма общественного сознания, наука находится в процессе постоянного развития и изменения. Постепенное накопление знаний, методов, доступного инструментального обеспечения в критический момент сменяется научной революцией, в процессе которой происходит смена общепринятых парадигм, типов научной рациональности, происходит построение актуальной картины мира.

Литература:

1. Злобин Н. С. Культурные смыслы науки. - М., 1997. Концепция самоорганизации: становление нового образа научного мышления. - М., 1994
2. Кохановский В. П. Философия и методология науки. - Ростов н/Д, 1999.
3. Микешина Л. А. Методология научного познания в контексте культуры. - М., 1992.
4. Мамедов А. А. История и философия науки в вопросах и ответах: Учебное пособие для аспирантов сельскохозяйственных ВУЗов / А. А. Мамедов. — [б. м.] : Издательские решения, 2022. — 432 с.
5. Стёпин. В.С. — Научная революция / В.С. Стёпин. В.Н. Порус, Гуманитарный портал: Концепты [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2022 (последняя редакция: 18.11.2022). URL: <https://gtmarket.ru/concepts/6961>
6. Борсяков Ю.И. "Научные революции и их философские основания" Наука. Мысль: электронный периодический журнал, №. 1-3, 2017, с. 26-30.
7. Кун Т. Структура научных революций: Пер. с англ. / Т. Кун; Сост. В.Ю. Кузнецов. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. — 605 с.
8. Купцов В.И. Философия и методология науки, Аспект пресс, Москва, 1996. – 551 с.
9. Найдыш В.М. Научная революция и биологическое познание: философско-методологический анализ. — М., 1987.
10. Степин В.С. Теоретическое знание. — М.: Прогресс-Традиция, 2000
11. Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум.// Проблемы методологии постнеклассической науки./ Отв. ред. Мамчур Е.А. - М.: ИФРАН, 1992.-С. 1-40.
12. Грушевская Т.Г., Садохин П.П. Концепции современного естествознания: Учеб. Пособие: Высшая школа., М.: 2002г
13. Дубнищева Т.Я. Концепции современного естествознания, 9-е издание, М.,: издательский центр "Академия", 2008
14. Кадров Б.М., Научные революции, М, 1980, 68с.
15. Корниенко А.А., Корниенко А.В., Философские вопросы развития науки, Томск, 1990, 230с.
16. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы М.: Гардарики 2006
17. Суханов А.Д., Голубева О.Н. Концепции современного естествознания. - М., 2004.



18. Фолта Я. История естествознания в датах: Хронологический обзор, 1981 / Пер. со словац. к.х.н. З.Е. Гельмана; Предисл. и общ. ред. д.х.н. А.Н. Шамина. - М.: Прогресс, 1987. - 496 с



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии ФГУП-МСХА*



Самопознание и становление личности

Липунова Мария Романовна,
студентка Института зоотехнии и биологии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Котусов Дмитрий Вячеславович,
доцент кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Для начала давайте разберёмся, что же такое самопознание. Самопознание — это процесс, посредством которого человек осознаёт самого себя. Через самопознание человек понимает себя как личность, изучает свое "я", изучает свои способности как тела, так и души. Самопознание — это психологический процесс, который делает возможным единение, гармонию и развитие личности. Этот процесс начинается в раннем детстве и реализуется на протяжении всей жизни.

Для того чтобы понять, что такое самопознание, необходимо выяснить основные понятия его формирования. Процесс самопознания развивается шаг за шагом по мере развития внешнего мира и постепенного осознания того, что ты - уникальная личность.

Личностное самопознание имеет три уровня организации личности, включающих три области. На биологическом уровне достигается самопознание как независимого и автономного организма. Социализация — это способность учиться, осваивать и постигать нормы социального поведения. Воля — это способность делать выбор, принимать решения, координировать действия и организовывать жизнь.

Самопознание человека есть его оценка самого себя, его способность объективно ви-

деть себя со стороны и относиться к себе как к объекту познания. В процессе возрастного формирования человек создает множество собственных представлений о себе и обнаруживает личностные мотивы, которые становятся основными мотивами саморазвития и определяют поведение человека. На этом мотиве создается определенное содержание мыслей и чувств человека, вырабатываются детали его поступков, его личное отношение к окружающему миру и его мировоззрение. Из этой теории следует, что каждый индивидуум создает свой жизненный сценарий и может улучшить его, изменив свое сознание и образ мышления.

Каждый человек от мала до велика по-своему уникален и в разном возрасте мы ощущаем себя по-разному. С каждым днём мы узнаём себя всё лучше и лучше. Но всё-таки иногда в этой череде познания что-то ломается. И к большому сожалению, в наше время очень многие люди теряют возможность самопознания и забывают себя. А происходит это потому, что мы видим в других людях некий идеал и примеряем эту маску на себя. Хотя очень часто эта маска очень сильно нам не подходит и только портит нашу сущность, но не замечая этого мы всё больше углубляемся в это, и «маска прирастает», из-за чего мы просто тонем и теряемся в придуманном и



взятом от кого-то образе. И ладно если бы мы брали примеры людей «чистых», но происходит так, что мы берём уже такую же сформированную «маску». И так, из раза в раз, постепенно наша сущность превращается в чудовище «Франкенштейна» из других таких же избитых и склеенных по кусочкам. Хорошо, если человек успеет опомниться и пойдёт на консультацию к психологу, тогда ему помогут разобраться в себе, но человек может просто не понять, что ему стоит обратиться за помощью или просто бояться. В этом случае, может быть не только полная потеря себя, но и летальный исход, т.е. человек не выдержит психологического давления со стороны окружения и самого себя и просто-напросто совершит суицид. Если человек не понимает и не воспринимает себя и свою индивидуальность, он не может конструктивно развиваться и не знает, в каком направлении двигаться. Нет и соответствующей мотивации.

Самосознание возникает и развивается по мере взросления человека под влиянием того, как развиваются его психические функции и расширяется его контакт с внешним миром.

Формирование нашей личности конечно же начинается с самого детства. Когда душа выбирает тело, в котором хочет находиться и вселяется в него при рождении этого организма, она уже даёт ему некоторые установки. И когда младенец открывает глаза внутри него уже есть некая цель ведущая его по жизни, но конечно до определённого момента он этого не понимает. По мере взросления и развития организма в его голове формируется сознание, и он начинает улавливать свою сущность. Ребёнок взрослеет, узнаёт, на что он способен, учится отличать себя от других объектов внешнего мира и использует механизмы подражания для ознакомления со своим окружением. Психика маленького ребенка настолько восприимчива, что, как губка, буквально впитывает всю информацию обо всем. Ребенок

начинает воспринимать значение предметов и делиться воспринимаемой информацией примерно с трёх лет, по мере дальнейшего формирования его личности.

Когда ребёнок с уже немного сформировавшимся телом начинает играть с теми или иными игрушками, уже в них можно выследить некую закономерность формирования личности. Девочка, играющая только с игрушками в виде животных, может в будущем стать, например, специалистом в сфере животноводства, а если она играет с куклами, то может стать, например, косметологом или дизайнером, в зависимости от вида игры. Мальчик же играющий с машинками может, например, потом владеть своим сервисом или магазином авто, с животными, например, ветеринаром, а с куклами - врачом. Тем самым я хочу сказать, что вид игры очень хорошо может показать уже в детстве, в какой сфере будет работать в будущем человек и что будет его интересовать больше всего и конечно характерные особенности. Правда есть одно «но» - влияние из вне, именно оно может изменить заданные с детства установки.

Сначала этим влиянием являются конечно же родители. Они влияют на человека самым важным образом, как на психику, так и на самопознание. Родители прививают главные качества и понятия, которые должны помочь разобраться в жизни в будущем. Но также они являются корректировкой интересов и увлечений, а также характера. Именно от родителей мы берём основу психостановления. Именно родители помогают нам понять окружающий нас мир, читая нам книги и стихотворения показывая мультфильмы и включая музыку.

Затем в нашей жизни появляются другие люди с такими же зачатками равновесия души. Это происходит в детском саду и на прогулках во дворе с родителями во время игры с другими детьми. В этом промежутке нашего взросления мы находим себе первых друзей и уже немного начинаем осознавать какие каче-



ства в других людях нам ближе всего и с какими людьми больше интересно общаться. Помощником в нахождении этих связей выступает воспитатель. Он помогает нам социализироваться и сформировать личностные качества. Найдя людей, интересующих нас, с похожими интересами, мы начинаем общаться с ними всё больше и больше, устанавливая связь. А для укрепления этой связи мы стараемся понять ту часть человека, которая отличается от нас и неосознанно искусственно прививаем себе те же качества и интересы, чтобы походить на этого человека ещё больше. Именно так мы начинаем своё формирование личности благодаря общению с другими людьми.

После этого мы достигаем возраста, когда сформированность сознания и тела достаточна для поступления в начальную школу. Здесь мы встречаем абсолютно новых людей с абсолютно новыми характерами и интересами. Постепенно мы очень аккуратно и осторожно начинаем знакомиться с ними и открывать для себя необычно новые для нас сущности. Но так как в этом возрасте мы уже достаточно сформированы, чтобы размышлять на самые простые темы, мы подбираем подходящих себе людей для общения, ища в них хорошего для нас собеседника и человека, который кажется достаточно близким по осознанию окружения и себя. Также мы встречаем новых полностью сформированных людей, которые должны нам помочь ещё больше изучить окружающий нас мир. Это учителя. Именно они являются урегулирующим фактором, воспитывающим в нас дисциплину, правильное общение и отношение к другим людям. Найдя связь с другими людьми для того, чтобы нам было проще изучать новую для нас информацию, мы начинаем погружаться в обучение необычно новых вещей, познаём различные минимальные области самых важных первоначальных наук и в целом узнаём многое об окружающем мире и нас самих.

Постепенно мы повышаем уровень и качество наших знаний, что позволяет перейти на следующий этап жизни – средняя школа. В средней школе мы уже более-менее начинаем понимать какие науки нас интересуют больше всего и в целом задумываемся с какой свяжем свою дальнейшую жизнь. В этом возрасте мы уже имеем некое представление о том какой у нас склад ума и вполне можем предположить в какой области мы могли бы работать.

Есть люди с аналитическим складом ума, что помогает им лучше разбираться в науках, связанных с расчётами и работать с формулами и логикой, благодаря этому они связывают свою жизнь, например, с программированием, юриспруденцией или логистикой. Есть с гуманитарным складом ума у них хорошо получается работать с людьми, их в большей степени интересуется общество, им легко даются иностранные языки, они связывают свою жизнь, например, с журналистикой, искусствоведением и психологией. Людям с практическим складом ума нравится работать физически, предметное мышление делает их отличными лидерами, на работе они часто занимают руководящие места и это помогает им работать, например, в сферах предпринимательства, политике или инженерии и строительстве. С синтетическим же складом ума хорошо выделяют основную мысль и делают выводы, опираясь на объективность, при этом, прислушиваясь к своим личным ощущениям, у них развита наблюдательность и поэтому они становятся хорошими организаторами, что помогает работать, например, менеджером или управляющим в какой-либо компании. У людей с художественно-образным складом ума развиты фантазия и творческие способности, они зачастую становятся дизайнерами. Люди с универсальным складом ума могут реализоваться в любой сфере, так как с самого детства у них достаточно много увлечений и они имеют знания в разных областях жизни,



такие люди могут, например, преподавать или режиссировать.

Затем мы переходим в старшую школу или поступаем в колледж, где нас снова ждут новые знакомства, которые по-новому повлияют на наше восприятие мира и себя. Мы подготавливаем себя к вступлению во взрослую жизнь, где мы наконец получим интересующую нас профессию, с которой свяжем большую часть своей жизни и будем отдавать всего себя. В этот период жизни мы оставляем в своём окружении только самых близких нам людей, которые помогали нам справиться с той или иной проблемой, поддерживали и никогда не бросали наедине со своими плохими мыслями, которые могли привести нас к чему-то очень ужасному. Людей, с которыми мы больше всего общались и те кто больше других на нас повлияли. Именно в общении с этими людьми и благодаря им, мы выстраиваем у себя в голове понятия о жизни, а также оцениваем себя, как личность и складываем образ настоящего себя.

Также очень сильно на наше восприятие себя влияют не только родственники, друзья или преподаватели, но и люди с которыми мы даже не общаемся, а просто наблюдаем за их жизнью в интернете или просто видим, как одеты люди в общественном транспорте, как они общаются и строят диалог и просто насколько правильно у них поставлена речь. Насмотревшись на других людей, которые, как нам кажется, живут лучше нас, мы стараемся походить на них: покупать похожую одежду, подражать действиями и речью и даже стараться обустроить свой быт точно также. Но всё это ведёт к потере себя и своей индивидуальности, потому что мы искусственно приучаемся к определённому стилю и поведению, которого раньше в нас не было и возможно даже и не нравится, но всё равно продолжаем гнаться за этой обще принятой картинкой, что в итоге приводит к полному однообразию и повседневности. Выходя на улицу, мы видим

абсолютно одинаково одетых людей, абсолютно одинаковые здания и машины, абсолютно одинаковые цвета. Это приводит к угнетению и угасанию своего «я» и своей личности. Мы теряем себя.

После начала созревания мы вдруг познаём такие чувства, как влюблённость, любовь и привязанность, которые тоже зачастую приводят нас к неправильным поступкам и словам, сказанным невпопад. Совершая ошибки и получая всё новый опыт, благодаря этим чувствам и эмоциям, полученным от них, мы всё больше и больше формируем себя. И в конце концов, мы всё-таки складываем по кусочкам настоящего себя.

Полная сформированность личности, как мне кажется, происходит, когда человек поступает в высшее учебное заведение и находит подходящую ему работу. В этот период он уже полностью осознаёт, чего бы он хотел получить от жизни и в целом выстраивает у себя в голове понятие, для чего всё-таки был рождён и в чём его призвание. Благодаря этой осознанности человек уже полностью формирует то, каких людей он хочет видеть вокруг себя, какие люди должны влиять на его жизнь, а какие должны из неё уйти. Он делает абсолютно осознанный выбор.

Взрослый человек, уже полностью сформировавшийся и телом, и разумом, вполне уверенно находит себе человека, с которым готов прожить большую часть своей жизни и создать собственную семью для продолжения рода. Конечно, всё это происходит не сразу и все люди ошибаются, кто-то теряет свою любовь из-за своего же глупого поступка, а кто-то полностью осознанно решает, что человек ему не подходит. Все эти ошибки и поиски добавляют осознанности и понимания, что и как должно быть.

Не стоит забывать, что все люди разные, у всех свой характер и своя сформированность личности, все имеют абсолютно разный опыт независимо от возраста. Один человек



мог прожить всю свою жизнь в достатке, в полной семье, не зная горя и только радуясь жизни. Другой же человек мог прожить эту жизнь с переживанием огромного количества проблем, неполной семье, недостатка внимания и обеспеченности, постоянно переживая скандалы, ненавидя себя, свою внешность и в целом жизнь. Такой человек выходя в общество уже имеет не только сломанную психику, но и ужасно разбитое самовосприятие. Зачастую такие люди, к большому сожалению, не идут за помощью к психологам, а продолжают жить в этом круговороте ужасных мыслей, что в конце концов приводит к распространению всего этого.

Когда человек со сломанным восприятием себя встречается с человеком нормальным, и они пытаются построить какие-либо отношения, это приводит не только к перелому в голове нормально сформированного человека, но и ухудшению ситуации у, итак, внутренне «мёртвого» человека. Этим людям смогли бы выручить психотерапевт и психолог, которые помогли бы «светлому» человеку справиться с пережитыми конфликтами в отношениях и подсказали, как правильно оказать поддержку своему партнёру, а «тёмному» наконец разобраться в себе, понять кто он, разобрать все плохие пережитые моменты и понять, что он делал не так и кто он на самом деле. Немного другим может быть исход, если «светлый» человек окажется достаточно сильным, чтобы повлиять на партнёра самостоятельно и помочь ему справиться с тем, что его гложет.

Если же в отношения вступят два человека со сломанной психикой и ужасающим самопознанием, всё время проведённое вместе приведёт к фатальному влиянию друг на друга, которое может закончиться всем чем угодно, но явно не чем-то хорошим. В этом случае единственное, что может спасти эту пару, это врачи психотерапевты, но только, если люди будут готовы к работе над собой ради этих отношений.

Очень повезёт здоровым психически и полностью со сформированным самопознанием людям, которые встретят таких же людей. Эти отношения будут строиться на полном взаимопонимании и уважении, такие пары ждёт только долгая жизнь полная любви и счастья.

Подводя итог, я хотела бы подчеркнуть, что на наше самопознание и становление нашей личности очень сильно влияет наше окружение и то, как мы выстраиваем свою жизнь. Если вдруг произошло так, что в детстве или уже во взрослом возрасте произошли события, которые очень сильно повлияли на вашу психику, что привело вас к непониманию кто вы, то не стоит бояться обратиться за помощью. Для начала, чтобы подготовить себя к более сложному шагу, можно обсудить эти проблемы со своим самым близким человеком, но не стоит им ограничиваться, впоследствии этих разговоров сходите психологу или психотерапевту. Все эти люди действительно смогут вам помочь. Вы наконец разберётесь в себе и сможете полноценно жить.

Литература:

1. Мамедов, А. А. Историцизм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251-262. – EDN MYJ AQM.
2. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Негативные эмоции в кинематографе

Никифорова Анастасия Дмитриевна,
студентка Института зоотехнии и биологии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Научный руководитель -
Котусов Дмитрий Вячеславович,
доцент кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Каждый человек хотя бы раз в жизни смотрел фильм с негативной окраской. Как правило, они вызывают негативные эмоции, а если подумать, то это значит, что и пользы они принести не могут. Но так ли это на самом деле?

Что за фильмы с негативной окраской? Это может быть какой-то грустный фильм, заставляющий проникнуться, расторгаться. Или же ужасик, после которого тяжело заснуть ночью, или спокойно ходить в безлюдных местах, который вызывает шок, ужас или даже отвращение. Или запутанный детектив с кучей загадок и жестоких убийств. Или боевик, где показывают одни лишь драки. Но зачем нам это нужно? Не лучше ли ограничить себя от негативных эмоций? На эти вопросы я отвечу со стороны своей точки зрения.

Рассмотрим несколько примеров. Начнем с фильмов, которые заставляют испытывать печаль.

Грустные фильмы, например драмы, приносят далеко не самые приятные эмоции. Если фильм особенно зацепит, то такие эмоции как грусть, шок, гнев и прочее могут остаться осадком на душе на долгое время. Но, несмотря на это, люди продолжают смотреть подобное. По какой-то причине подобные

фильмы всегда популярны. У этого есть несколько объяснений.

Думаю, стоит начать с того, что в печальных фильмах люди могут узнать себя и ситуации из жизни. Например, это может быть персонаж с нелёгкой судьбой. Человек, смотря на экран начинает проникаться героем, сопоставляет с ним свой опыт. Иногда нам тяжело даётся обсуждение нашего прошлого с другими людьми, в этом случае человек, увидев себя в персонаже, начинает чувствовать себя лучше, ведь перед ним кто-то, кто пережил или переживает похожий опыт. Это даёт ощущение того, что ты не одинок. И также, что если получилось у героя, то получится и у тебя.

Но есть и другая сторона медали. Наоборот, человек может осознать всю тяжесть и неправильность своего прошлого, почувствовав в конце только лишь горечь и новую порцию вины за сделанное ранее.

Что касается ситуаций из жизни, то тут мы можем взять что-то на заметку или вынести какой-то вывод, посмотрев на всё со стороны. Это помогает нам иначе взглянуть на ситуации минувшего, переосмыслить их, решить, или скинуть определённый груз с души. Либо, как я озвучила ранее, принести ещё больше переживаний и неуверенностей.



Негативные эмоции в кинематографе

Никифорова Анастасия Дмитриевна

Да, печальные фильмы, в частности, не приносят радостных эмоций, но плохо ли это?

Думаю, любая эмоция, которую мы испытываем приносит нам удовольствие. Будь то радость, грусть, страх: всё это необходимо человеку для осознания себя, для полной жизни.

Ещё печальные фильмы могут усилить радость от приятного момента в жизни. Как бы выйти из грустного в радостное с ещё большим чувствовали удовольствия. Если человек постоянно будет испытывать радость, то никакого удовольствия это ему рано или поздно не принесёт. Поэтому, я думаю, что смена эмоций очень важна.

Что касается научного значения просмотра грустных фильмов, то тут можно сказать про высвобождение эмоций, подавление своих чувств и прочее. Эти фильмы помогают отвлечься. Одни эмоции сменяются на другие. А во время проявления эмоций организм выделяет определённые вещества. Например, гормоны. Они могут благоприятно воздействовать на наш организм, улучшая самочувствие: повышать концентрацию, улучшать память. Конечно, это можно сказать и про просмотр других, не грустных фильмов.

Также было проведено исследование, где выяснилось, что люди, которые плачут во время просмотра грустных фильмов более стойкие к стрессу. У людей, которые не плачут, восприимчивость больше, тяжелее переживать стрессовые ситуации.

Так что можно сделать вывод о том, что в какой-то степени просмотр грустных фильмов приносит человеку пользу в плане здоровья.

А некоторые люди просто любят пострадать. Вжиться в фильм, пройти весь путь вместе с героем и грустить с ним до конца. Думаю и после просмотра многие люди ощущают печальный осадок. Эти страдания помогают людям получить поддержку и внимание от других. Скорее всего это связано с их дефицитом

внимания, который, может быть, был получен в детстве от окружения.

Думаю, некоторые могут смотреть печальные фильмы чтобы понять, насколько в их жизни всё хорошо. Дать себе надежду, что не всё так плохо, может быть и хуже. Конечно, эта позиция не правильная, но думаю, что ей есть место быть. Ведь это может принести человеку утешение. А в некоторые моменты это очень важно.

Некоторые драматические фильмы развивают в нас чувство эмпатии, сострадания. Мы становимся мягче, больше анализируем свои поступки и то, как они повлияют на окружающих. Это очень полезное качество, помогающее во многих ситуациях.

Грустные фильмы приносят не очень хорошие эмоции, но имеют множество плюсов, которые могут положительно повлиять на нас и наше восприятие.

Теперь поговорим про фильмы ужасов.

Фильмы ужасов уже судя по названию не могут принести пользы, только страх. Но даже они бывают полезны для нас.

Начнем с того, что при просмотре фильмов ужасов мы, в некотором роде, даруем себе чувство, что в нашей жизни все хорошо и спокойно, не как события на экране. При просмотре фильма мы находимся в постоянном стрессе, но, когда это заканчивается, мы возвращаемся в нашу спокойную реальность, где нет подобной мистики.

Для некоторых людей ужастики служат хорошей перезагрузкой. Например, если наскучили будни, после просмотра ужасов, начинаешь воспринимать все иначе. Или если утомили какие-то переживания, после просмотра эмоции как бы «перезагружаются». Это положительно влияет на наш организм, всем нам так или иначе нужна перезагрузка.

Также хочу сказать о том, что фильмы ужасов помогают нам воспроизводить критические ситуации в спокойной среде. Например, человек может заранее продумать то, что



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



бы он делал в такой ситуации, бежал бы, или наоборот, ударил бы обидчика в ответ. Это дает человеку чувство безопасности, ведь он знает, что делать в той или иной ситуации.

Многим людям очень нравится мистика и все что с ней связано. Ведь человеку хочется узнать, что за ответ скрывается за этими событиями. Интересно находить разгадку там, где с первого взгляда ее так просто не отыщешь.

А некоторым наоборот нравится загадочность, они верят в то, что на самом деле есть нечто мистическое в этом мире, думаю это из-за того, что люди не могут принять тот факт, что мы, вероятно, единственные в этой вселенной. Это приносит тревогу.

С научной точки зрения было выявлено, что когда мы смотрим ужастики и испытываем страх, то в организме вырабатываются те же гормоны, что при радости и восторге. Думаю поэтому людям нравится щекотать себе нервы.

Также, благодаря фильмам ужасов можно сблизиться с человеком. Как правило, пережитый общий стресс сближает людей из-за повышения доверия и симпатии к товарищу по несчастью. Поэтому фильмы ужасов хороший выбор для тех людей, кто хочет поладить.

Фильмы ужасов - не плохо. Даже наоборот, в некоторых случаях они могут принести большую пользу. Конечно, этот вариант не подходит многим людям, ведь не всем нравится пугаться на пустом месте. Но для людей, которым нравится этот жанр, опасности это принести не должно.

К фильмам с негативной окраской можно отнести еще такой жанр как детективы. Расследования, убийства, запутанные истории, загадки: все это по какой-то причине приносит людям удовольствие и пользу. По ходу истории на экране человек все больше и больше проникается сюжетом. Но почему?

Как и в случае с фильмами ужасов, в детективах людей притягивает мистика, но в от-

личие от ужастиков, тут нам могут дать четкий ответ о произошедшем. Думаю, тут играет роль такая человеческая особенность, как необходимость найти ответ. Как правило, люди не любят, когда в произошедшем нет смысла и определенной причины. В детективах же нам объясняют логику произошедших событий. Например: ход какого-то расследования, мотивы убийцы и прочее. И при просмотре данного жанра нам позволяют успокоить это чувство неопределенности четко выстроенной цепочкой расследования, где все поэтапно разжевывают.

Также детективы развивают у человека логику. Чем больше мы смотрим как разгадывают загадки, тем лучше понимаем их механизм. Люди с большим опытом просмотра данного жанра уже наперед могут предсказать как обстоит дело и в чем была причина. Эта положительная черта просмотра детективов положительно сказывается на нашей памяти и мозговой активности.

Детективы могут предостеречь нас от беды. Часто мы видим детективные фильмы про разных преступников: убийц, обманщиков и воров. Обычно, в них рассказывают про этапы действий таких людей, про их мысли, цели и прочее. Думаю, если посмотреть несколько таких документальных фильмов, то можно хоть немножко начать понимать логику и последовательность действий преступника.

Еще этот жанр может помочь нам понять людей. В некоторых фильмах, на протяжении всей картины мы можем узнать ход мыслей, прошлое этого человека, что он собирается делать в будущем, зачем совершил такой поступок. Мы можем посмотреть на человека с другой стороны.

Детективы прививают людям осторожность. Мы стараемся больше оглядываться на улицах, не ходить в одиночку в темные переулки, остерегаться подозрительных личностей. Эти привычки обычно прививают нам родители с детства. Но с течением времени



Негативные эмоции в кинематографе

Никифорова Анастасия Дмитриевна

все это постепенно стирается, мы взрослеем, и кажется, что особой опасности с нами произойти не может. Но отнюдь это не так. Что тогда, когда мы были маленькими, что сейчас-езде нас может окружать опасность. И благо, если это будет что-то в роде воровства, а не какое-нибудь страшное убийство в темном переулке.

Эти фильмы также учат нас быть аккуратнее с доверием к другим людям. Не все люди могут оправдать его. Это и неприятно. Мы можем довериться мошенникам, не осознавая этого. Они могут казаться милыми, добрыми людьми с хорошими намерениями и чистыми замыслами, но как только человек попадет в их ловушку, вставляют нож в спину. В наше время видишь все больше и больше подобных случаев. То обманывают бабушек на огромные суммы или квартиры, то заманивают молодых девушек в квартиры, где над ними жестоко издеваются или зверски убивают. Поэтому стоит быть аккуратнее с людьми, а особенно с теми, кого знаешь не очень долго.

Детективы также дают нам осознание того, что все тайное, в большинстве случаев, становится явным. Думаю, для некоторых людей это задает некоторые ограничения в своих действиях. Надеюсь, что благодаря этому, хоть немножко, но преступность снижается.

Я думаю, что просмотр детективных фильмов дарует людям дополнительные знания, умения, которые очень полезны в современном мире.

Логические загадки помогают нам понять устройство этого мира, открывает глаза на многие происшествя. Это очень полезно для нас и сохранности наших жизней, сбережений и прочего.

Думаю, стоит поговорить и о боевиках.

Обычно сюжет в большинстве боевиков однотипный- хорошие герои спасают что-либо от плохих личностей. Отсюда можно выделить

пару мыслей насчет того, зачем люди их смотрят.

Начнем с простого, люди любят видеть справедливость. Удовольствие приносит то, как негодяев побеждают честные, добрые люди, которые старались из-за всех сил. Добро побеждает зло. К сожалению, в реальной жизни не всегда все так просто. Часто виновные остаются на свободе, а хорошие люди страдают, не получая награды за свои старания. Из-за этого мы чувствуем неприязнь, отвращение к тем, кто не наказывает тех, кто заслужил этого. В боевиках же все, как правило, происходит «по-честному» и мы можем почувствовать облегчение.

Далее хотелось бы сказать о том, что боевики могут дать человеку помечтать о лучшей версии себя. Например, примерить на себя роль всемогущего супергероя или крутого полицейского. Так люди начинают чувствовать себя лучше. Но, к сожалению, этот эффект временный, после какого-то времени человек снова поймет, что у него нет суперсил, сильной мускулатуры или обожания в обществе, что, конечно, действует на наше эмоциональное состояние очень печально.

Если мы соединим два прошлых пункта, то получим такую вещь, как избегание человеком реальности. Это происходит из-за неудовлетворенности своей жизнью, личностью, телом, работой и прочим. И когда такой человек видит на экране идеальную версию жизни, то неосознанно вливается в события, происходящие на экране с головой, переставая уделять внимание своей жизни. Это негативно сказывается на его взаимоотношениях с другими людьми, а в первую очередь, конечно, с самим собой.

Еще стоит добавить то, что боевики помогают разнообразить скучные дни. Интересно посмотреть на красивую картинку, незамысловатый сюжет с хорошей концовкой. Такие фильмы отлично подходят для тех людей, кто не любит много думать во время отдыха.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Негативные эмоции в кинематографе

Никифорова Анастасия Дмитриевна

Как и с предыдущими жанрами, боевики помогают осознать то, что ты в безопасности. Никакие злодеи не угрожают тебе расправой, а стены в квартире не ломают накаченные герои. Но все-таки в случае с боевиками нам намного проще осознать, что это просто фильм. Поэтому и чувство безопасности возникает ни столь сильное.

Все остальные, смешанные жанры, как правило, несут такой же посыл. Просто первое суммируется со вторым и так далее. Но, думаю, при соединении двух жанров, например драмы и ужасов, эффект может быть иным, чем при просмотре просто драмы. Но в какую сторону зависит уже от ситуации.

Фильмы с негативной окраской не всегда приносят нам только плохое. Да, при их просмотре мы испытываем, в частности, неприятные эмоции, но ужасно ли это?

Эти фильм могут нам помочь осознать себя, свои желания, пережить свой прошлый негативный опыт. Все это помогает нам достичь комфортной жизни.

Благодаря этим фильмам мы набираем опыта, новых знаний и умений. Как нужно или можно себя вести в критических ситуациях, или же просто в неприятный для нас момент. Как предостеречь себя от опасности и от подозрительных людей. Как решать те или иные загадки, ответ на которые с первого взгляда найти невозможно и многое другое.

Также они вызывают реакции в организме, благоприятно влияющие на наш организм и так далее.

Поэтому, в заключении хочу сказать о том, что фильмы с негативной окраской могут принести больше пользы, чем вреда, а люди всегда будут активно интересоваться этими жанрами.

Литература:

1. Мамедов, А. А. Историзм и свобода личности / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – С. 251-262. – EDN MYJAQM.
2. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Проблема творческого безумия

Канеева Лилия Арифулловна,
студентка Института зоотехнии и биологии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

Картунов Вадим Вадимович,
профессор кафедры философии,
Российский Государственный Аграрный Университет
– МСХА имени К. А. Тимирязева, Россия, Москва.

*«Не бывало великого ума без примеси
безумия»
Сенека Луций Анней младший*

Для каждого эти слова имеют разное значение, кто-то согласится с философом, кто-то скептически отнесется к ним. Я хочу выразить своё согласие с высказыванием, ведь в истории огромное количество примеров великих людей, которые совершали невероятные вещи. Их можно было назвать не иначе как безумцы. Однако, чтобы более точно подтвердить данную позицию, стоит обратиться к теоретической философии и определить сущность понятий «разум» и «безумие». В философии «разум (лат. ratio), ум (греч. nous) — философская категория, выражающая высший тип мыслительной деятельности, способность мыслить всеобщее, способность анализа, абстрагирования и обобщение». Безумие – это не есть отсутствие разума, это его потеря. Получается, что даже из определения следует, что безумие и разум неразрывно связаны друг с другом. Тем не менее, я постараюсь изучить данный вопрос, рассмотрев его с разных точек зрения разных философов разных времен, а после подведу выводы. Так как только в таком случае я смогу найти объективный ответ на поставленный вопрос.

Обратимся к работе французского философа и теоретика Мишеля Фуко «История безумия в классическую эпоху». В произведении автор исследует безумие не как медицинское понятие, он скорее отрицает связь между психиатрическим заболеванием и безумием. Он предполагает, что безумие было привязано к психическому заболеванию врачами совершенно надуманно, он приводит интересное доказательство своего тезиса, однако нас интересует другая сторона данного вопроса. Фуко является первым философом, который заговорил о безумии, как о сущности с философским и культурным содержанием, непрерывно связанным с таким понятием, как «власть знания», то есть верховенствующее над истиной. С позиции Фуко современная культура придала безумию такой образ, который можно множество раз анализировать и искать в ней разгадки человеческой сущности, однако так их и не найти. Мишель старался изучить безумие не с позиции психиатрии, хотя и не отрицал, что это возможно. Он старался смотреть на это понятие через призму антропологии. Именно поэтому в своей работе он связывает понятия безумие и разум, проводя между ними незначительную границу. Фуко определяет безумие, как отчуждение человека от его человеческой сущности, от разума, но неразрывно связанного с ним. «Безу-



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



мие раскрывает истину человеческого существования, истину, до определённого момента дремлющую в глубинах нашего «Я». Безумие так же, как и разум способствует раскрытию истины, а значит мы можем смело утверждать, что без разума не бывает безумия, а значит так или иначе безумие и разум имеют схожие черты, которые нам необходимо выявить, чтобы ответить на главный вопрос эссе.

Так как безумие – не частный случай, а скорее одна из интереснейших, вечных и величайших философских проблем и дискуссий, связанные с изначальной сущностью человека, к этой теме обращался не один философ. Современный американский философ Михаил Эпштейн в своей работе «Когда бы я сошёл с ума...» выразил весьма интересные и необычные мысли по теме поднятого вопроса. В предисловии он трактует безумие с двух сторон, с одной как язык культуры, с другой как потерю разума или третье послеразумное состояние личности. Он проводит интересную аналогию между безумием и молчанием: «безумие так соотносится с разумом, как молчание с речью». На первый взгляд совершенно неочевидное высказывание, однако если немного порассуждать, то можно понять, что он имеет в виду. Эпштейн подводит читателя к тому, что безумие является одной из форм сознания, что люди могут безумствовать о чём-либо, как и мыслить о чём-либо, безумию свойственны те же процессы, что и разуму. Здесь Михаил цитирует Ницше, как одного из величайших безумцев всех времен: «Безумие прокладывает путь новой мысли». Следовательно процесс формирования и рождения мысли свойственен не только разуму, но и безумию. Что ещё раз подтверждает, что разум и безумие связаны одинаковым процессом мыслительной деятельности. Продолжая анализировать работу Эпштейна, я укажу на приведённое в тексте платоническое определение безумия – не утрата разума, а освобождение его из плена. Что это может значить? Я

считаю, что данным высказыванием автор обращает наше внимание на то, что безумие – тот же разум, только не имеющий никаких ограничений, которые в высказывании олицетворены пленом. Безумие помогает раскрыть разуму его потенциал, помогает человеку осознать, насколько он силен, наталкивает разум на невероятные идеи и открытия. Но как же это возможно, если мы выше говорили о том, что безумие – потеря разума? Всё достаточно просто, Михаил Эпштейн, прокладывая логическую цепочку дальше, упоминает высказывание Паскаля: «ничто не согласно с разумом, как его недоверие к себе». А значит доверяющий себе разум – безумие. Доверяющий себе разум теряет над собой контроль, теряет самообладание, впадает в безумие. Подводя итог работы Эпштейна, стоит отметить следующие важные мысли, которые мы для себя вынесли: безумие есть высшее проявление разума, третье послеразумное состояние; безумие прокладывает путь новой мысли, а значит выступает в роли их генератора, как и разум; безумие – освобождённый из плена разум. Именно безумие приводит человека к великим и невероятно интересным идеям и открытиям, когда снимает с разума ограничения, высвобождает его из так называемого плена.

Продолжая рассуждения, хочу высказать собственную позицию, опираясь на изученные работы и литературный материал. Стараясь составить логическую цепочку между разумом и безумием, я поняла, что если определять разум человека, как философскую категорию, выражающую высший тип мыслительной деятельности, то безумие – наивысшая степень проявления этой философской категории. Ведь величайших мыслителей всех времен можно назвать безумцами, они были одержимы своими идеями. Взять хотя бы Коперника и Галилея, для периода их жизни, те идеи, которые они несли в общество, просто не могли быть восприняты людьми всерьёз, они совер-



шенно не сходились с тем привычным представлением окружающего мира тем обществом. Они были сумасшедшими для всех. Однако только в настоящее время мы понимаем, что эти люди были настоящими гениями, которые выдвинули сильнейшие идеи об устройстве мира, которые были не под силу пониманию обычного обывателя в те времена. Получается, что безумие позволяет открыть те границы разума, которые закрыты для обычных людей. Для безумцев мир выглядит совершенно по-другому, он многогранен и незнаком, каждый раз они смотрят на него с разных сторон, замечая новые детали.

Вопроса безумия и разума касались не только философы. Это довольно распространенная тема для художественных произведений: фильмов, литературы, музыки. Хорошо прописанное безумие какого-либо персонажа необычайно полезный инструмент в руках умелого писателя или сценариста. Он дает возможность наделить персонажа теми особенными чертами, мыслями, которые свойственны человеку, иначе смотрящему на мир. Разбавить «скучноватое» повествование яркими красками легкого сумасшествия. Рассмотрим некоторых таких героев из литературы и кинематографа, чтобы попробовать понять, как их безумие выделяется на фоне общей «нормальности» и напротив, как ладно оно вписывается и дополняет картину созданного мира.

1. Капитан Джек Воробей (Пираты Карибского моря)

Величайший пират, талантливый капитан и ловкий жулик. О его умении выходить из, казалось бы, самых сложных жизненных ситуаций ходят легенды. Но так ли однозначен этот герой? Разумеется, нет. Джек совершенно точно отличается от всех остальных персонажей фильмов этой серии. Он весельчак и шутник. Джек привлекает к себе внимание всех, с кем ему приходится иметь дело. Людям он ин-

тересен, так как не всегда понятен. Убеждения Джека зачастую отличаются от убеждений остальных героев. Его способы для решения проблем, которые возникают на протяжении всех историй, всегда удивительно сложные и имеют множество нюансов, которые бывают понятны только Воробью. Его фантазия безгранична и порой кажется, что герой вовсе лишился рассудка, но на самом деле, Джек просто способен смотреть на ситуацию шире и под другим углом. Следить за ходом его мыслей невероятно увлекательно именно потому что подход Джека к любому делу нестандартный и своеобразный. Он редко бывает обременен муками совести или другими понятиями о нравственности, свойственными человеку, разум которого «в норме». Все это и делает его «безумцем». Воробей способен выходить за общепринятые рамки в своем мышлении. Пусть это и делает его странным и даже сумасшедшим в глазах других людей, но очевидно, что его идеи необычны и действенны по итогу.

2. Профессор Дамблдор (Гарри Поттер)

Легендарный волшебник мира Гарри Поттера. Невероятно могущественный и умелый колдун. Директор самой знаменитой школы волшебства. Очень влиятельный человек в своем мире. Так почему же я решила добавить его в наш список «безумцев»? Потому что Дамблдор и есть настоящий безумец и озорник. Его возраст и могущество дает ему возможность поступать как ему вздумается. Именно так кажется читателю, который еще не знаком с этим героем. На деле же, Дамблдор всегда видит происходящее намного дальше, чем кто-либо другой. Он способен предусмотреть варианты совершенно невероятные, невозможные и предложить такое решение, о котором никто не мог и подумать. Многие именно поэтому считают Дамблдора сумасшедшим, так как не способны в полной мере осознать широту и глубину его восприятия мира. Его идеи непостижимы для большинства, он



часто остается непонятым, но это не делает его лишенным рассудка. «Безумие» профессора проявляется лишь в его способности предвидеть будущее намного раньше остальных героев книг, благодаря своей мудрости и уму. Даже главные герои не всегда и не сразу прислушиваются к советам профессора, считая его безумным, со своей точки зрения. В итоге они всегда понимают, что наставления Дамблдора всегда уместными, но лишь через время. Безумство профессора для остальных героев книг в его недостижимости для большинства людей, способности мыслить иначе, нестандартном подходе к решению проблем, в его невероятной проницательности, которая непостижима для простого человека, и в игристом, озорном характере, который сохранился на протяжении всей жизни.

3. Полумна Лавгуд (Гарри Поттер)

Еще один персонаж из мира Гарри Поттера. Девушка, которую одноклассники называют «Полоумной Лавгуд». Почему же ее считают сумасшедшей? Все дело в ее особенном мышлении и взгляде на мир. Эта девушка очень наивна и добра ко всем, даже к тем, кто относится к ней с опаской и с недоверием. Она часто видит то, что не способны разглядеть другие волшебники и даже в волшебном мире Полумна выделяется. Девушка не считает нужным отвечать своим обидчикам злом или пытаться защититься от них. Ее подход – это игнорировать неприязнь в свою сторону. У героини почти нет друзей из-за ее особенного мировоззрения, странной для большинства одежды и необычного поведения. Ее почти не принимают сверстники, считая умалишенной и не от мира сего. Но можно ли назвать ее умалишенной? Вряд ли. На самом деле Полумна невероятно чувствительный к окружающему миру человек, способный заметить гораздо больше вокруг себя и других, чем большинство героев книги. Она нерациональна, ее поступки не регулируются логикой. Это делает

ее непредсказуемой для людей, а значит пугающей, следовательно отвергнутой. Разум Полумны, способный выйти за пределы общепринятой нормы, отпугивает ее сверстников. Ее феноменальные эмпатические способности, умение увидеть и узнать больше, чем остальные воспринимаются большинством как сумасшедствие и безумие, хотя, на деле, сознание Полумны не ограничено привычными для людей рамками «нормы».

4. Дон Кихот (Хитроумный идальго Дон Кихот Ламанчский)

Главный герой произведения Мигеля де Сервантеса Сааведра. Дон Кихот немолодой обедневший дворянин, увлекшийся романами о жизни благородных рыцарей. Он очень наивен и доверчив, несмотря на свой возраст. Это часто делает его объектом для людских насмешек. Идальго под впечатлением после прочтения огромного количества романов о жизни странствующих рыцарей тоже решает стать рыцарем. Его не остановили ни его возраст, ни отсутствие коня, возлюбленной и оруженосца. Он очень мечтателен и фанатичен в своих идеях. Людям не понятна его мечтательность, он кажется всем странным и глупым. Его никто не воспринимает в серьез, называя сумасшедшим. Дон Кихот создал собственный мир, исходя из прочтенных им книг. Его желание погрузиться в свой мир стало настолько велико, что он, кажется, начал терять связь с реальным миром. Этот человек имеет невероятно богатую фантазию, он искренне вовлечен в дело, которым занят. Он не смотрит и не слушает людей вокруг, ему мало интересно, что о нем подумают и будут ли сплетничать. У идальго есть цель – стать странствующим рыцарем и он добивается ее всеми способами, которые считает возможными. Людям, разумеется, не понятно его неукротимое желание стать «каким-то сказочным рыцарем», они считают Дон Кихота безумцем. На деле же, главный герой просто живет со-



Проблема творческого безумия

Канеева Лилия Арифулловна, Картунов Вадим Вадимович

всем в другом мире, с другими ценностями и правилами. Глупо судить его по общепринятым нормам, когда сам он выбирает жить в иллюзорном, художественном мире и, безусловно, старается соответствовать порядкам того мира, собственного. Дон Кихот не умалишенный, его разум работает и очень хорошо, но будто бы в параллельной вселенной. Поэтому остальным героям так сложно понять его, а ему не всегда близки те или иные поступки людей. Он видит реальность через призму своего особенного восприятия. Разум идалго выходит за пределы, привычные для большинства и часто это мешает ему жить в настоящем мире. Именно поэтому многие считают Дон Кихота безумцем.

Подведём итоги проведённой работы. Мы изучили большое количество взглядов различных философов и мыслителей на проблему безумия и разума в философии. Разобрали некоторых персонажей фильмов и литературы, которых принято считать безумцами. Постарались пояснить что есть безумие и как оно связано с разумом. Поняли, что разум не так однороден и у него есть ступени. Теперь мы можем дать ответ на вопрос, постав-

ленный в самом начале работы. Что же можно узнать о разуме, изучая безумие? Его безграничность! Его широту и многоликость. Его изменчивость, вариативность и нелинейность. Его мощь и силу. Его возможности к познанию, к изучению и созданию чего-то абсолютно нового и поразительно креативного. Безумие - это не отсутствие разума, это лишь его проявление. Безумие не есть зло, а разум не есть добро. Эти понятия не отделимы друг от друга. Во всем необходим баланс. Да, именно такие выводы я делаю для себя, на основании проанализированного, прочитанного материала и составленной логической цепи в своей голове. Как я уже неоднократно говорила выше, безумие стирает рамки для разума, позволяет выйти за границы общепринятых норм. После этого разум способен на невероятные вещи, великие открытия, выдающиеся изобретения, абсолютно новые мысли, способен рождать гениальнейшие идеи!

*«Разум и безумие вместе родились»
Д.С. Мережковский*



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 2. Москва, 2023
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



ISBN 978-5-00218-244-2



**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ.
КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ
Выпуск 2**

Коломенская типография
Московская обл., г. Коломна, ул. 3-го Интернационала, 2 А

Издательство «Перо»
109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 15, ком. 536
Тел.: (495) 973-72-28, 665-34-36
Подписано в печать 24.04.2023. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 8,125. Тираж 610 экз. Заказ 375.