

коммуникационные технологии в педагогическом образовании. – 2020. – № 2 (65). – С. 35–39.

3. Проблемы создания единого образовательного пространства / Е. В. Быкова, И. А. Баранова, В. В. Муравьев [и др.]. – Текст : непосредственный // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 7. – С. 167–170.

4. **Рачеев, Н. О.** Цифровые подходы к изучению студентами севооборотов: технологии виртуальной и дополненной реальности / Н. О. Рачеев. – Текст : непосредственный // Молодежная наука 2022: технологии, инновации : материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и обучающихся, посвященной 120-летию со дня рождения профессора А.А. Ерофеева, Пермь, 28 марта – 01 февраля 2022 года / ФГБОУ ВО «Пермский ГАТУ им. академика Д. Н. Прянишникова». – Часть 3. – Пермь : ИПЦ Прокрость, 2022. – С. 39–42.

5. **Симбирских, Е. С.** Технологии агробизнес-образования в системе непрерывной подготовки кадров АПК / Е. С. Симбирских, Г. Н. Шеманаева, О. П. Илларионова. – Текст : непосредственный // Вестник ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В. П. Горячкина». – 2014. – № 1 (61). – С. 148–152.

6. **Чистова, Я. С.** Интеграция элементов рынка EduNet в действующую систему высшего аграрного образования / Я. С. Чистова. – Текст : непосредственный // Материалы Международной научной конференции молодых ученых и специалистов, посвященной 135-летию со дня рождения А. Н. Костякова : сборник статей. – Москва : РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева, 2022. – С. 161–164.

7. **Трухачев, В. И.** Мониторинг социально-трудовой сферы села на Ставрополье / В. И. Трухачев, Н. В. Тарасенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 4. – С. 51-53.

УДК 159.9

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ СОВРЕМЕННЫХ
ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ЧЕЛОВЕКА С ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СРЕДОЙ НА РАБОЧЕМ
МЕСТЕ**

Рева Алина Рустамовна, аспирантка кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, zar.86@mail.ru

Научный руководитель – Панюкова Юлия Геннадьевна, д.п.с.н., профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, arpanikov@mail.ru

***Аннотация.** В статье представлен обзор современных научных исследований о влиянии пространственной среды профессиональной деятельности на физическое, психологическое и социальное благополучие работников офисных помещений, проанализированы и описаны некоторые методы организации исследований, обработки и анализа данных.*

***Ключевые слова:** рабочее пространство, пространственная среда, психологическое благополучие сотрудников.*

В современной психологической науке наблюдается растущий интерес к изучению влияния офисной среды на здоровье человека, проводится множество исследований, направленных на анализ психологического здоровья и удовлетворенности условиями труда офисных работников. Выявлено, что физическое качество рабочей среды оказывает непосредственное влияние на соматическое здоровье работников, их психологическое благополучие и качество жизни.

Современные исследования внутренней пространственной среды офисных помещений направлены, главным образом, на разработку позитивного дизайна, стратегий улучшения благополучия работников, возможности быстрого восстановления, снижения стресса и поддержания здоровья. Обзор научных трудов показал, что проводится множество исследований, связанных с изучением факторов влияния офисного пространства на работников, с выявлением взаимосвязи между внутренним пространством офисов и физическим, психологическим и социальным благополучием людей [2,9].

В настоящей статье акцентируем внимание на методическом инструментарии, который используется исследователями. В большинстве исследований используется *опрос*, который составляется авторами на основе поставленных ими задач и гипотез. Традиционно в дизайне опроса часто применяется Шкала Лайкерта (a Likert scale) или форма анкетного опроса, включающего в себя варианты ответов, например, предлагающие выборку по 5-балльной шкале. Выявлено, что анкетирование используется реже, а структурированное интервью применяется в единичных случаях.

Для изучения восприятия работниками пространственной среды, а также для анализа их удовлетворенности качеством окружающей среды в офисном помещении часто используется Post-Occupancy Evaluation (POE) – метод исследования, согласно которому собирается информация от работников об их удовлетворенности пространственной средой и о том, как эта среда воспринимается ими в рамках определенного временного периода. Следует отметить, что метод POE также изучает благополучие людей и их производительность [3].

Особый интерес, на наш взгляд, представляет модель потребности в ресурсах The Job Demands–Resources (JD-R), которую часто используют для определения факторов, влияющих на благосостояние работников и

результаты их труда [5]. Модель JD-R подразумевает, что здоровье и благополучие сотрудников на работе определяются балансом между положительными и отрицательными характеристиками (т.е. ресурсами и требованиями). Исследователями отмечается, что модель JD-R является эвристикой, представляющей концептуальный подход к влиянию профессиональных (а в более поздних подходах – индивидуальных) характеристик влияния на здоровье, благополучие и мотивацию, может применяться к широкому кругу профессий, так как рассматривает физические, психологические, социальные и организационные аспекты работы.

В настоящее время среди исследователей существует единое мнение о том, что хорошо спроектированная среда способна повысить удовлетворенность работой, комфорт и производительность, что может быть связано не только с физическими показателями пространственной среды, например, удаление или ослабление мешающих факторов и подходящая планировка пространства, но и с психологическими процессами, которые могут быть улучшены организацией, такими как контроль над окружающей средой и возможность персонализации рабочего места.

В своих исследованиях Ж. Вишер (2003 г.) для оценки комфорта рабочего пространства использует методику оценки офисного здания (VIU), представляющую собой проверенное и надежное стандартизированное обследование, которое может быть проведено для сотрудников любого офисного помещения с целью сбора простых надежных показателей их комфорта, включающих в себя семь ключевых условий окружающей среды: качество воздуха, тепловой комфорт, пространственный комфорт, конфиденциальность, качество освещения, шумы офиса и здания в целом. Следовательно, современный офисный работник, имеющий доступ к разнообразному оборудованию и выполняющий разнообразные задачи, оценивает свой комфорт с точки зрения чувства безопасности, дизайна офисного помещения и комфорта рабочего места [7].

Интерес исследователей также вызывает предложенный в 1996 году автором Д. Карлопио опросник удовлетворенности физической рабочей средой (PWESQ), предназначенный для измерения удовлетворенности сотрудников элементами их физической рабочей среды, такими как дизайн рабочего пространства, освещение, качество воздуха и качество рабочих поверхностей, рабочие и системные характеристики оборудования, а также здоровье и безопасность на рабочем месте [4].

Считаем необходимым также отметить особую значимость предложенного в 2017 году авторами М. Пьеретт и П. Чеврет опросника GABO, разработанного для проведения исследований, связанных с изучением и оцениванием влияния пространственной среды офиса на чувства и благополучие сотрудников по таким критериям, как восприятие сотрудниками офиса рабочей среды в целом, восприятие шума и оценка

здоровья, а также оценка ощущаемой усталости и способности к восстановлению [6].

Безусловно, здоровье и благополучие человека относятся к самым важным проблемам всего человечества и становятся все более популярными в психологии профессионального здоровья. Одним из положительных аспектов профессионального здоровья современные исследователи выделяют вовлеченность в работу, которая считается антиподом эмоционального выгорания: увлеченные сотрудники чувствуют энергичную и эффективную связь со своей рабочей деятельностью и считают себя способными хорошо справляться с требованиями своей работы, в отличие от своих коллег с эмоциональным выгоранием. В своем исследовании в 2003 году В. Шауфели и А. Беккер выявили взаимосвязь между вовлеченностью работников в работу и эмоциональным выгоранием, оценивание которой возможно на основе Утрехтской шкалы вовлеченности в работу (UWES), в адаптации на русскую версию Д.А. Кутузовой [1].

Изучение научных трудов показало, что в современной психологии проводится достаточное количество исследований, в большей степени зарубежных авторов, связанных с изучением влияния факторов окружающей среды на здоровье и благополучие человека, с определением взаимосвязи пространственной среды психологической деятельности и профессиональным самоопределением, удовлетворением качеством условий и организацией труда, способствующими достижению жизненного успеха, в целом.

Однако следует подчеркнуть, что в отечественной психологии исследований, направленных на изучение взаимодействия человека с пространственной средой рабочего места, в частности рабочего места офисного типа, практически нет. В этой связи считаем целесообразным и актуальным, во-первых, провести анализ и систематизацию зарубежных и отечественных исследований, направленных на изучение различных аспектов взаимодействия человека с пространственной средой рабочего места офисного типа, во-вторых, разработать валидные методические инструменты, релевантные для интересующей нас области исследования, в-третьих, провести пилотажные исследования, структурирующие как теоретические, так и эмпирические направления в области взаимодействия человека и пространственной среды офиса.

Библиографический список

1. Кутузова, Д. А. Организация деятельности и стиль саморегуляции как факторы профессионального выгорания педагога-психолога : специальность 19.00.13 «Психология развития, акмеология» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Кутузова Дарья Андреевна ; Психологический институт Российской академии образования. – Москва, 2006. – 23 с. – Текст : непосредственный.

2. Тенденции и перспективы развития психологии бизнеса. Что показала пятая Международная научно-практическая конференция «Психология бизнеса: теория и практика» / Н. Иванова, С. Бентон, К. Ваддингтон, Е. Махмутова. – Текст : непосредственный // Организационная психология. – 2019. – Т. 9. – № 1. – С. 116–141.

3. Bae, S. Indoor environmental quality factors that matter to workplace occupants: an 11-year-benchmark study / S. Bae, C. S. Martin, A. O. Asojo // Building Research & Information. – 2021. – Vol. 49, No. 4. – P. 445–459.

4. Carlopio, J. R. Construct validity of a physical work environment satisfaction questionnaire / J. R. Carlopio // Journal of Occupational Health Psychology. – 1996. – Vol. 1, No. 3. – P. 330–344.

5. Demerouti, E. The Job Demands–Resources Model: Challenges for Future Research / E. Demerouti, A. B. Bakker // SA Journal of Industrial Psychology. – 2011. – Vol. 37, No. 2. – P. 1–9.

6. Noise effect on comfort in open-space offices: Development of an assessment questionnaire / M. Pierrette, E. Parizet, P. Chevret, J. Chatillon // Ergonomics. – 2014. – Vol. 58. – P. 1–11.

7. Vischer, J. C. The Effect of Workplace Design on Quality of Life at Work / J. C. Vischer, M. Wifi // International Handbooks of Quality-of-Life. – 2016. – P. 387–400.

8. Трухачев, В. И. Система здоровье сберегающего сопровождения педагогического процесса в современном вузе / В. И. Трухачев, С. И. Тарасова, Е. В. Таранова, В. С. Скрипкин // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2014. – № 1. – С. 2-6.

9. Компьютерный психолого-педагогический мониторинг в вузе / В. И. Трухачев, Ю. А. Лобейко, С. И. Тарасова, А. Э. Зибер. – Москва : Автономная некоммерческая организация "Издательский дом "Народное образование", 2003. – 252 с. – ISBN 5-93078-183-4. – EDN SAZTYN.

УДК 371.14:004

СПОСОБНОСТЬ И ГОТОВНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА К РАБОТЕ С УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ ПОРТАЛОМ

Симан Алексей Сергеевич, к.п.н., доцент кафедры педагогики и психологии профессионального образования, ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, s-lex-man@mail.ru

Жиляева Виктория Викторовна, аспирантка кафедры педагогики и психологии профессионального образования, ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, zhiliaeva.vika@yandex.ru

Аннотация. В статье представлены результаты исследования, направленного на выявление способности и готовности преподавателей аграрного университета к работе с учебно-методическим порталом,