

2. Образование как целевой ресурс в развитии личности: теория, методология, опыт : монография / Н. П. Абаскалова [и др.]. – Стерлитамак : Фобос, 2014. – 359 с. – Текст : непосредственный.

3. Серкова, Г. Г. Критериально-ориентированный подход к оценке содержания и структуры программы развития профессиональной образовательной организации СПО / Г. Г. Серкова. – Текст : непосредственный // Инновационное развитие профессионального образования. – 2013. – № 2 (04). – С. 94–100.

4. Современные тренды высшего образования : монография / И. А. Алексеева, Е. А. Байдетская, Е. В. Болгова [и др.]. – Ульяновск : Зебра, 2023. – 599 с. – Текст : непосредственный.

5. Трухачев, В. И. Компьютерный психолого-педагогический мониторинг в вузе : учебное пособие / В. И. Трухачев, Ю. А. Лобейко, С. И. Тарасова, А. Э. Зибер. – Москва : Издательский дом «Народное образование», 2003. – 252 с. – Текст : непосредственный.

6. Шингарева, М. В. Разработка фонда оценочных средств по учебной дисциплине / М. В. Шингарева. – Текст : непосредственный // Вестник ФГОУ ВПО Московский государственный агроинженерный университет им. В. П. Горячкина. – 2016. – № 6 (76). – С. 26–31.

7. Improving the credibility of pedagogical diagnostics in E-Learning / A. Alipichev, L. Nazarova, M. Shingareva, A. Siman // CEUR Workshop Proceedings. – 2020. – Vol. 2861. – P. 203–209.

8. Громкова, М. Т. Педагогические основы образования взрослых / М. Т. Громкова. – Москва : Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 1993. – 163 с. – (Методология. Наука. Практика). – EDN LLUCZU.

УДК 378.141

## **ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА УЧЕБНО-ПРОГРАММНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО УЧЕБНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В ВУЗЕ**

*Шингарева Марина Валентиновна, к.п.н., доцент кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, shingareva@rgau-msha.ru*

*Атапина Юлия Алексеевна, аспирантка кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, atapina@rgau-msha.ru*

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема качества учебно-программной документации, приводятся наиболее распространенные ошибки, допущенные составителями рабочих программ, предлагаются варианты решения данной проблемы.

**Ключевые слова:** *попредметное обучение, учебно-программная документация, учебные программы, современное состояние учебно-программной документации.*

В истории профессионального образования подготовка специалистов традиционно осуществлялась попредметно. Термины «попредметное обучение», «предметное обучение», «предметная подготовка специалистов» отражают прежде всего содержательную сторону образования, структура которой для каждого профиля подготовки представлена определенным набором учебных предметов и дисциплин. Набор предметов, характеризующий структуру содержания образования специалистов, определялся по-разному.

В периоды, когда в педагогической науке еще не сложилась целостная теория содержания образования (вплоть до 70-х годов XX столетия), учебные планы и содержание конкретных предметов и дисциплин формировались эмпирическим путем, то есть на основе субъективного представления их разработчиков о требованиях к подготовке специалистов, уровне развития соответствующей сферы производства и областей наук, отражавших (через учебные предметы) содержание профессионального образования [4].

Вторым путем формирования содержания образования в целом, а также по конкретным учебным предметам и дисциплинам был научно обоснованный подход, предусматривающий комплексное использование в этом проектировании как научных идей, педагогически и психологически обоснованных инноваций, так и эмпирических находок, а также рекомендаций по их применению при преподавании различных курсов.

Проведем анализ современного состояния учебно-программной документации в высшей школе и определим перспективы ее совершенствования.

Основным учебно-нормативным документом, призванным служить дидактическим «проектом» подготовки специалистов посредством организации освоения студентами социально и профессионально значимых предметов, является учебная программа. Основные функции учебной программы следующие:

– прогностическая – программа должна задавать предполагаемый конечный результат обучения, выстроенный по уровням освоения предмета в форме «требований-целей» в соответствии с социальным заказом, ролью и местом предмета или дисциплины в содержании образования будущего специалиста;

– информационная – программа должна представлять в кратком виде учебную информацию из области изучаемой науки или сферы профессиональной деятельности, выстроенную в логике содержания учебного предмета;

– оперативного изменения – программа должна включать руководство по корректированию содержания и методики обучения предмету, перечень

организационно-педагогических условий, при которых это целесообразно осуществлять;

- организационно-деятельностная – содержать руководство по преподаванию курса и методике его освоения обучающимися;

- контрольно-диагностическая – включать описание дидактических средств проверки успешности процесса обучения студентов, ориентированные на уровни «требований-целей» и методику применения этих средств;

- оценочная – указывать критерии и методику оценки и самооценки конечного результата обучения предмету.

В профессиональном образовании традиционно использовались три вида программ: типовые, примерные и рабочие. Они отличаются между собой в первую очередь своим предназначением.

Типовые и примерные программы носят рекомендательный характер, они разрабатываются централизованно (на общегосударственном уровне), определяют содержательные и организационно-методические «нормативы» по конкретному предмету или дисциплине для конкретной специальности.

Рабочие программы составляются непосредственно преподавателем, ведущим дисциплину, и отражают не только содержательные и организационные «нормы» его преподавания, но и собственное авторское видение особенностей организации освоения курса через призму определенных дидактических условий.

Что касается структуры программ, первые учебные программы представляли собой перечень основных вопросов для чтения лекций. В редких случаях этот перечень сопровождался кратким списком литературы и указанием количества часов, отводимых на изучение наиболее объемных и сложных тем. Со временем в программах предметов появились разделы, в которых определялись требования к начальной подготовленности студентов, давалось обоснование предназначения предмета (говоря современным языком, определялись функции, формулировались цели изучения и описывались методы его преподавания, а также приводился тематический план с распределением учебного времени по темам; причем формулировалось это в такой форме, которая не потеряла своей актуальности для современной высшей школы).

С появлением государственных образовательных стандартов в 1990-х гг. в программах стали определять не только содержание, но и результаты освоения предмета по четырем уровням: иметь представление, знать, уметь, владеть навыком. В условиях смены парадигмы результатов высшего образования на компетенции, цель любой учебной дисциплины состоит в формировании компетенций [1, 3].

Анализ структуры современных учебных программ показал, что наиболее типичными структурными элементами программы являются:

- цели изучения дисциплины, соотнесенные с общими целями основной образовательной программы;

– требования к уровню освоения программы и формы промежуточного и итогового контроля по дисциплине;

– содержание дисциплины, структурированное по видам учебных занятий с указанием их объемов в часах;

– учебно-методическое обеспечение дисциплины, включая перечень основной и дополнительной литературы, методические рекомендации (материалы) преподавателю и методические указания студентам.

Однако даже при такой оптимальной структуре рабочих программ качество их составления в практике высшей школы до настоящего времени остается невысоким.

Если анализировать степень свободы составителей программ, то она была различной не только в разные исторические периоды, но и даже в разных вузах на одном историческом отрезке. В определенные периоды развития высшей школы типовые программы по ряду предметов и дисциплин были едиными для вузов всех профилей. *В настоящее время для высшей школы примерные учебные программы не предусмотрены, в следствие чего все рабочие программы являются авторскими.* Авторские учебные программы обязательно учитывают требования государственного образовательного стандарта, но могут иметь разную логическую структуру построения содержания учебной дисциплины, авторскую точку зрения на изучаемые явления и процессы, собственные подходы к изучению тех или иных теорий. В результате этого даже в одном вузе студентам могут читаться лекции и проводиться практические занятия по одним дисциплинам, но с несколько отличающимся содержанием и методикой обучения.

На наш взгляд, неограниченная свобода вузов в определении содержания подготовки специалистов (составлении учебных планов), а преподавателей – в построении содержания и методики преподавания учебных дисциплин зачастую приводит к ухудшению качества программ и снижению эффективности преподавания учебных дисциплин.

Высокий уровень развития теории науки, большой объем имеющегося теоретического и эмпирического материала, как правило, затрудняет для преподавателя выбор информации, которая играет ведущую роль для профессионального обучения и предстоящей деятельности специалиста в рамках отведенного учебного времени. В содержании, зафиксированном в рабочей программе, зачастую не прослеживается профессиональная направленность. Особенно это касается общеобразовательных и общепрофессиональных дисциплин. Формулировки разделов, тем, модулей в содержании дисциплины, описанном в рабочей программе, носят теоретико-назывной характер со слабым отражением его методологии и прикладных аспектов [2].

В этой ситуации нам представляется целесообразным введение единой для вузов организационно-методической системы (в рамках учебно-методических объединений отраслевой подготовки), позволяющей привести всю учебно-методическую документацию в соответствие с современной

парадигмой профессионального образования и научно-педагогическими рекомендациями, оставляя при этом возможности для творчества разработчиков этой документации.

### **Библиографический список**

1. Абрамова, Д. А. Проектирование модульной структуры содержания учебной дисциплины, основанной на компетенциях / Д. А. Абрамова, Н. М. Жукова. – Текст : непосредственный // Вестник ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина». – 2012. – № 4-2(55). – С. 42–46.

2. Жукова, Н. М. Ретроспективный анализ факторов, определявших изменение структуры программ учебных дисциплин в вузах / Н. М. Жукова, А. С. Симан, М. В. Шингарева. – Текст : непосредственный // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2018. – № 5. – С. 52–56.

3. Современные тренды высшего образования : монография / И. А. Алексеева, Е. А. Байдетская, Е. В. Болгова [и др.]. – Ульяновск : Зебра, 2023. – 599 с. – Текст : непосредственный.

4. Чистова, Я. С. Модель подготовки магистров на основе предметного обучения / Я. С. Чистова. – Текст : непосредственный // Доклады ТСХА : сборник статей. – Москва : РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева, 2015. – Выпуск 287. – С. 97–100.

5. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию : Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2007 г / Д. И. Торопов, Г. Г. Коровин, Б. С. Славнов [и др.] ; Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко. Том Выпуск 9. – Москва : Российская академия кадрового обеспечения АПК, 2008. – 227 с. – ISBN 978-5-93098-038-7. – EDN QQAYZN.

6. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию / Д. И. Торопов, Н. В. Елисеева, Г. Н. Лавровская [и др.]. Том Выпуск 12. – Москва : Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, 2011. – 264 с. – ISBN 978-5-7367-0824-6. – EDN QQAYYT.

УДК 378.147

### **МОДЕЛЬ ЗАСЕДАНИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО КЛУБА КОМАНДЫ МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ**

*Яновская Галина Александровна, аспирантка кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, yanovskaya@rgau-msha.ru*