

делания («Nicht-Können-Können», т.е. «мочь-не-мочь»). Признав свое поражение, будучи неспособным сразу взяться за новое дело, индивид открывает для себя возможности к тому самому сосредоточенному созерцанию, которое было утрачено в гиперактивности. Это, в свою очередь, открывает возможности для подлинного творчества и любви, поскольку в отсутствии цели другой человек перестает быть средством или конкурентом.

Библиографический список

1. Бён-Чхоль Хан. Общество усталости. Негативный опыт в эпоху чрезмерного позитива / Пер. А.С. Салин. – Москва : Лёд, 2023.
2. Spencer McDaniel. Is Stoicism a Useful Philosophy for the Modern World? – URL: <https://finuch.ru/finuch/export/last.pdf> (дата обращения: 29.05.2023). – Текст : электронный.
3. Филиппович, Ю.С. Достичь результата - значит потерять себя, или «усталость» в работах Бьун-чул Хана // Актуальные проблемы современной науки: исторические, философские, методологические аспекты: сборник статей 2-ой Региональной научной конференции молодых ученых. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2022. – С. 88–91.

УДК 94(47) “1919”

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО БЕЛОГО ЮГА РОССИИ В 1919 Г. В ДОКЛАДЕ Г.К. ХОЛЬМЭНА ОТ 8 ОКТЯБРЯ 1919 Г.

Миронюк Сергей Алексеевич, ассистент кафедры истории Института экономики и управления АПК, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, privetsergey95@mail.ru

***Аннотация.** В настоящей статье характеризуется сельское хозяйство Белого Юга России в 1919 г. по данным из доклада главы британской военной миссии Г.К. Хольмэна от 8 октября 1919 г. В нем дается оценка состояния дел в этой отрасли с обозначением конкретных проблем и пути их решения.*

***Ключевые слова:** АПК, сельское хозяйство, Гражданская война, Белое движение, Юг России.*

Сельское хозяйство России как одна из важных составных частей агропромышленного комплекса (далее – АПК) относится к числу динамично развивающихся и потенциально привлекательных экономических отраслей. Также оно является элементом обеспечения продовольственной безопасности страны и способом расширения ее доли в мировой экономике.

В разные периоды сельское хозяйство в России в целом и в отдельных регионах играло важную роль в значимых процессах и событиях, оказывая

влияние не только непосредственно на сферу развития экономики и управления АПК России, но и на внутреннюю и внешнюю российскую политику. Исторические исследования в этой сфере позволяют сформировать научно подтвержденные знания и выявить факты, которые приводят к осознанию важности и значения сельскохозяйственной сферы для развития России и мира.

В этом контексте в России есть регионы, сыгравшие в истории страны важную роль. Важнейшим из них является Юг России. Его благоприятное географическое положение, климат и наличие транспортной инфраструктуры были важными объектами внимания политиков, экономистов и военных разных стран. Обладание Югом России давало значительные преимущества в решении проблем продовольственной безопасности и социальной напряженности, как это было, в частности, во время Гражданской войны в этом регионе (ноябрь 1917 – ноябрь 1920). В этом регионе, традиционно ориентированном на сельскохозяйственное производство, «наиболее остро проявлялись проблемы социально-экономического и социально-политического свойства, и их разрешение прямо влияло на степень поддержки того или иного режима» [1, с. 416].

В историографии Гражданской войны на Юге России существует тенденция изучения экономической политики белогвардейских властей. Эта политика включала и деятельность в области сельского хозяйства. Однако, как замечает д.и.н. В.Ж. Цветков, «Весьма мало работ, отражающих особенности экономического положения на территориях, контролируемых белыми правительствами, в частности проблемы аграрной политики белогвардейских правительств» [2, с. 53]. Наряду с этим данная ситуация осложняется малым количеством введенных в научный оборот исторических источников, в которых бы описывалось положение дел в сельском хозяйстве Белого Юга России в 1919 г.

Следовательно, актуальна задача поиска и ведения в научный оборот большего числа таких источников. В частности, к данному источниковому комплексу относятся хранящиеся в Национальном архиве Соединенного Королевства официальные документы британского правительства и его учреждений: протоколы заседаний, меморандумы, отчеты, доклады и другие документы, в которых содержатся важные сведения, способствующие углублению и расширению исследований состояния дел в сельском хозяйстве Белого Юга России в 1919 г.

К числу таких британских официальных документов относится датированный 8 октября 1919 г. объемный доклад (56 страниц) руководителя британской военной миссии Г.К. Хольмэна о деятельности этой миссии и обстановке на Белом Юге России. В этом документе есть некоторые сведения о положении этой отрасли с обозначением проблем и пути их решения на территориях, контролируемых Вооруженными силами Юга России (далее – ВСЮР) под командованием А.И. Деникина. Сам смысл существования этих

сил, как и в целом Белого движения, состоял в воссоздании, в том числе, рыночной экономики [3, с. 108].

Согласно докладу Г.К. Хольмэна, зимой и ранней весной 1919 г. территория, контролируемая ВСЮР, была «относительно небольшой, и экономическое положение не было таким, как сейчас» [4, р. 68]. К июлю это положение находилось в состоянии хаоса вследствие неспособности Управления торговли и промышленности Особого совещания при Главнокомандующем ВСЮР и трудностей, связанных с неорганизованностью государственной власти на Юге России.

Сведения о сельском хозяйстве содержались в разделах 36 и 37 доклада Г.К. Хольмэна. Первый из них рассматривал непосредственно сельское хозяйство. Как отмечал автор, в 1919 г. урожай был превосходен. При этом доступное для экспорта количество пшеницы оценивалось по-разному: Управление продовольствия Особого совещания давало цифру 333 тыс. тонн; Управление торговли и промышленности Особого совещания – 1 млн тонн; полуофициальные источники – 1,5 млн тонн. Относительно Управления продовольствия оно «всегда осторожно и занижает свои запасы. Правильная цифра, вероятно, составляет от 900 000 до 1 000 000 тонн» [4, р. 70].

Далее следующий пункт из этого раздела касался необходимости поставок современной сельскохозяйственной техники. Руководитель британской военной миссии на Юге России отмечал важность обновления запасов орудий труда, исчерпанных за последние 5 лет. Им было высказано мнение, что «поставки сельскохозяйственной техники будут способствовать тому, чтобы побудить сельскохозяйственное население расстаться со своими огромными запасами зерна, которые долго хранились и в которых так остро нуждались не только за границей, но и во многих частях России» [4, р. 70].

Следующий раздел содержал краткую информацию о положении дел с животными. В этой области существовала острая нехватка всех видов скота: лошадей, крупного рогатого скота и овец. В частности, везде ощущалась острая нехватка коров; в Одессе мясо было недоступно, в Киеве – его очень мало; разведение овец, имевшее определенное значение для Кубани и Дона до войны, сильно пострадало от власти большевиков.

Основная проблема в развитии сельского хозяйства заключалась в транспортной логистике, которой из-за боевых действий был причинен значительный ущерб. Поэтому основное внимание, по мнению Г.К. Хольмэна, должно быть сосредоточено на решении этой проблемы, центральным стержнем которой были железные дороги. От их работы зависело развитие сельского хозяйства как отрасли экономики Белого Юга России. В этом контексте должны были быть приняты меры по восстановлению логистических цепочек, повышению грузооборота и продаже крестьянами запасов зерна.

Наряду с этим существовала опасность постоянного ухудшения состояния железных дорог из-за отсутствия системы и контроля. Глава британской военной миссии Г.К. Хольмэн в письме А.И. Деникину от 14

августа 1919 г. отмечал: «У железнодорожных служащих возникает соблазн торговать вместо того, чтобы выполнять свой долг» [4, р. 74].

Иностранная помощь, особенно со стороны Соединенного Королевства, рассматривалась руководителем британской военной миссии как способ решения проблем в сельском хозяйстве. Г.К. Хольмэн несколько раз подчеркивал привлекательность и ценность для страны южнороссийского и в целом всероссийского рынка. «Ситуация требует максимальной энергии и предприимчивости, если Великобритания не хочет потерять огромный рынок, который предлагает Россия. Богатства России все еще ждут своего освоения и использования», – докладывал он [4, р. 69].

Таким образом, несмотря на ограниченность информации о состоянии сельского хозяйства Белого Юга России, сведения, содержащиеся в докладе Г.К. Хольмэна, расширяют данные о состоянии этой отрасли экономики и ее проблемах, а также предлагают механизм решения этих проблем, однако для его реализации требовалось время, которого в распоряжении ВСЮР уже не было. Красная армия одерживала победу за победой над этой боевой силой в конце 1919 г., что естественным образом остановило попытки Белого движения улучшить состояние дел в сельском хозяйстве в 1919 г.

Библиографический список

1. Цветков, В. Ж. Особенности отношения южнорусского крестьянства к реализации аграрной политики деникинского правительства в 1918–1920 гг. [Текст] / В. Ж. Цветков // Гражданская война в России: Жизнь в эпоху социальных экспериментов и военных испытаний, 1917-1922. Материалы XI Санкт-Петербургского международного коллоквиума по русской истории. – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью «Нестор-История», 2020. – С. 410–416.

2. Цветков, В. Ж. Белое дело в России: 1917-1919 гг. [Текст] / Василий Цветков. – Москва: Яуза-Каталог, 2019. – 1056 с.

3. Карпенко, С. В. Экономический кризис и коррупция: из истории тыла белых армий юга России (1918-1920 гг.) [Текст] / С. В. Карпенко // Экономический журнал. – 2015. – № 1 (37). – С. 108–135.

4. С.Р. 219. Report on the British Military Mission, South Russia. 8th October, 1919 [Text] // The National Archives. – CAB 24/94/20. – P. 53–80.

УДК 349.414

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЛЬГОТНОМ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Пышьева Елена Сергеевна, доцент кафедры экономической безопасности и права, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, pysheva@rgau-msha.ru