

относятся к актуальным, имеют важнейшее значение для современного общества, требуют всестороннего глубокого изучения с учетом специфики отрасли (производства) и особенностей профессиональной деятельности, что, в свою очередь, ставит перед исследователями в области психологии задачи тщательно и более глубоко изучить влияющие на здоровье и психологическое состояние работников факторы, принимая во внимание современные социальные, экономические, геополитические условия [7].

### **Библиографический список**

1. Кузнецова Д.А., Касиян М.М. Психологическое благополучие сотрудников с различным уровнем лояльности к организации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2021. – № 1. – С. 97–106.

2. Павлова М.В., Нартова-Бочавер С.К. Рутинные (обыденные) техники самопомощи в офисе: на примере мастерской архитекторов // Организационная психология. – 2020. – Т.10. – №3. – С. 164-184

3. Vischer, J.C., & Wifi, M. The Effect of Workplace Design on Quality of Life at Work // International Handbooks of Quality-of-Life. – 2016. – 387–400.

4. Rajat Gupta, Alastair Howard & Sahar Zahiri Defining the link between indoor environment and workplace productivity in a modern UK office building // Architectural Science Review. – 2020. – 63:3-4. – P. 248-261.

5. Иванов Д., Подольский Д.А. Управление рабочей средой: современные вызовы и будущие тенденции организационной психологии (на англ. яз.). // Организационная психология. – 2021. – Т. 11. – № 4. – С. 190-202

6. Parikh, A., and P. Parikh Choice Architecture: A New Approach to Behavior, Design, and Wellness. – New York: Routledge, 2021.

7. Панюкова Ю.Г., Рева А.Р. Взаимосвязь между рабочей пространственной средой и психологическим благополучием сотрудников // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2022. – №03. – С. 78-85.

УДК 323

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

*Сафиуллин Нияз Азатович, старший преподаватель кафедры управления сельскохозяйственным производством ФГБОУ ВО Казанский ГАУ, nsafiullin@outlook.com*

*Аннотация: в статье проводится анализ статистических данных взаимодействия городского и сельского населения с органами власти, доказывається наличие цифрового разрыва между ними, приводятся*

рекомендации для повышения уровня взаимодействия с использованием современных цифровых технологий.

**Ключевые слова:** сельское население, цифровой разрыв, государственные услуги, информационные технологии.

В настоящее время информационные технологии глубоко проникают в деятельность не только коммерческих организаций, но и государственного и муниципального управления. Электронные государственные услуги становятся основным механизмом взаимодействия граждан и органов власти.

В современных социально-экономических условиях особую важность приобретает вопрос участия сельского населения в развитии сельской местности [1, с.7]. Однако уровень проникновения информационно-коммуникационных технологий в городскую и сельскую местность значительно отличается.

Данное отличие между различными социальными группами при использовании информационных технологий, в котором проявляются снижение качества жизни, возникновение барьеров при трудоустройстве и получения образования, называют цифровым разрывом или цифровым неравенством.

Последние исследования доказывают, что сельское население использует цифровые технологии в основном для общения и развлечений, мало взаимодействуя с органами государственной и муниципальной власти с целью получения государственных услуг [2, с.102].

При этом статистические данные подтверждают, что сельское население по сравнению с городским меньше используют сеть Интернет для получения государственных услуг [3]. В таблице 1 представлена информация о формах взаимодействия населения с органами власти в городе и на селе за последние пять лет, включая через сеть Интернет, многофункциональные центры и личное посещение государственных учреждений.

Таблица 1

**Доля населения, взаимодействовавшего с органами государственной и муниципальной власти по типам поселения**

Формы взаимодействия	Годы									
	2017		2018		2019		2020		2021	
	город	село								
Взаимодействовали с органами государственной власти и местного самоуправления	68,2	58,3	75,3	65,6	76,5	66,6	75,8	62,2	82,2	73,8
Через сеть Интернет	46,1	30,6	58,3	43,1	61,7	44,6	63,5	44,3	72,0	56,6
В МФЦ	18,5	19,9	19,1	20,9	22,0	24,2	19,8	18,8	21,8	26,8
при личном посещении	24,1	23,8	21,6	21,0	21,2	23,6	18,6	16,5	20,2	21,1
другими способами	68,2	58,3	75,3	65,6	76,5	66,6	75,8	62,2	82,2	73,8

(по почте, факсу и т. п.)										
Не взаимодействовали	46,1	30,6	58,3	43,1	61,7	44,6	63,5	44,3	72,0	56,6

Представленные данные свидетельствуют, что в 2021 году цифровой разрыв между сельским и городским населением при использовании сети Интернет для взаимодействия с органами власти составил 15,4 п.п., при этом за пять лет доля сельского населения получающие государственные услуги через портал и электронную почту возросло на 26,0 пп.

Цифровой разрыв проявляется в разнице при посещении многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг – 5,0 п.п., за исследуемый период доля сельского населения, посетивших МФЦ возросла на 6,9 п.п. Стоит отметить, что сельские жители чаще чем городские предпочитают личное посещение органов государственной и муниципальной власти, разница составила 0,9 п.п, а за пять лет данное значение снизилось на 2,7 п.п.

На 8,4 п.п. больше не взаимодействовало сельское население с органами государственной власти, местного самоуправления и поставщиками государственных и муниципальных услуг, чем городское. Однако, за исследуемый период доля значительно снизилась – на 15,5 п.п.

Цифровой разрыв проявляется не только по географическому признаку, но и по гендерному. На рисунке представлены статистические данные взаимодействия сельских мужчин и женщин с органами власти в 2021 году.



**Рис. Доля сельского населения, взаимодействовавшего с органами государственной и муниципальной власти по полу**

Как видно из рисунка, сельские женщины чаще обращаются в органы власти через различные формы взаимодействия, чем мужчины (+6,5 п.п.). При

личном посещении разница составила 2,7 п.п., через МФЦ – 4,0 п.п., через сеть Интернет – 5,3 п.п.

Мужчины чаще не взаимодействовали с государственными учреждениями, чем женщины (+6,5 п.п.)

Проведенный анализ статистических данных свидетельствует, что между городским и сельским существует цифровое неравенство, которое необходимо устранить. Прежде всего необходимо провести ряд следующих мероприятий:

1. Повышение цифровой грамотности сельского населения. Подобную работу рекомендуется проводить с раннего возраста, включая в школьную программу уроки, повышающие цифровые компетенции.

2. Повысить уровень проникновения сети Интернет в сельскую местность. Для этого совместно дорогого широкополосного кабельного соединения, предлагается использовать сети 4G и 5G.

3. Техническое оснащение точке взаимодействия сельского населения с органами власти, например, в многофункциональных центрах и почтовых отделениях.

4. Предоставление льготных условий при покупке персональных компьютеров, смартфонов и оплате абонентского обслуживания сети Интернет в сельской местности.

Предложенные мероприятия помогут снизить уровень цифрового разрыва между сельским и городским населением, а также повысить качество их взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти при использовании современных цифровых технологий.

### **Библиографический список**

1. Сборник лучших практик взаимодействия населения и власти в решении местных проблем. Под ред. К.В. Малова., – Новосибирск: АСДГ, 2009. – 222 с

2. Сафиуллин, Н. А. Анализ использования персонального компьютера среди сельского населения Российской Федерации / Н. А. Сафиуллин // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. – 2020. – № 1. – С. 102-106.

3. Итоги выборочного федерального статистического наблюдения по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей (далее – обследование ИКТ) размещаются в виде публикационных таблиц, содержащих основные показатели обследования по Российской Федерации, федеральным округам, субъектам Российской Федерации, городской и сельской местности, отдельным социально-демографическим группам населения. // Росстат URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/it/ikt21/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/it/ikt21/index.html) (дата обращения: 31.05.2022).

4. Госрегулирование цифровизации сельского хозяйства / Э. Ф. Амирова, А. Л. Камалиева, А. Л. Золкин, М. С. Чистяков // Менеджмент в социальных и экономических системах : сборник статей XII Международной научно-

практической конференции, Пенза, 17–18 декабря 2020 года / Под общей редакцией Резника С.Д.. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2020. – С. 11-14. – EDN ZXPOZH.

УДК 323

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ СЕЛЬСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

*Сафиуллин Нияз Азатович, старший преподаватель кафедры управления сельскохозяйственным производством ФГБОУ ВО Казанский ГАУ, nsafiullin@outlook.com*

*Аннотация:* в статье проводится анализ статистических данных использования городского и сельского населения сети Интернет для получения госуслуг, предложены мероприятия по популяризации системы предоставления электронных госуслуг среди сельского населения.

*Ключевые слова:* сельское население, государственные услуги, информационные технологии, цифровое неравенство.

Основным механизмом взаимодействия граждан с органами власти стало использование электронных государственных и муниципальных услуг. Они позволяют исключить личный визит в государственные учреждения, снизить расходы на транспорт и бумажные документы и сократить время получения результата.

Единый портал государственных услуг и региональные порталы государственных и муниципальных услуг является основным механизмом оказания услуг городскому и сельскому населению. На портал можно попасть через сеть Интернет с помощью персонального компьютера, планшета или смартфона.

В таблице 1 приведены статистические данные по использованию сети Интернет городским и сельским населением для получения госуслуг.

*Таблица 1*

### Использование населением сети Интернет для получения государственных и муниципальных услуг по типам поселения, %

Типы поселений	Годы							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
город	40,5	43,9	55,7	67,7	77,4	80,7	83,7	87,6
мужчины	42,9	45,7	57,3	69,6	79,5	82,5	84,8	88,4
женщины	38,9	42,6	54,5	66,2	75,8	79,2	82,9	86,9