

<https://moscowzoo.ru/animals/khishchnye/kustarnikovaya-sobaka>, свободный. – Загл. с экрана (Дата обращения: 01.06.2022).

4. Попов, С.В. Руководство по научным исследованиям в зоопарках: Методические рекомендации по этологическим наблюдениям за млекопитающими в неволе / С.В. Попов, О.Г. Ильченко. – М.: Московский зоопарк, 2008. – 160 с.

5. Ковзов, В.В. Физиология сна / В.В. Ковзов, В.К. Гусаков, А.В. Островский. – Витебск: УО ВГАВМ, 2005. – 59 с.

УДК 598.8, 591.5:303.4

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭСТЕТИЧЕСКОГО ОРНИТОПОЛЬЗОВАНИЯ

Василевская Александра Алексеевна, ассистент кафедры зоологии ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, AlexVas13b@yandex.ru

Аннотация: *Эстетическое орнитопользование – одна из ветвей такого развивающегося направления, как эстетическое природопользование. Эстетическому природопользованию уделяют значительно меньше внимания по сравнению с утилитарным. Критерии эстетической оценки ресурсов птиц находятся в начальной стадии разработки. Также остаётся неясным, как именно влияют друг на друга эстетическая оценка ресурсов птиц с их узнаванием и осведомлённостью о проблемах сохранения биоразнообразия. Разработка нескольких критериев эстетической оценки может способствовать решению этих и некоторых других проблем эстетического орнитопользования.*

Ключевые слова: *эстетическое орнитопользование, ресурсы птиц, критерии оценки, сохранение биоразнообразия.*

Эстетическое природопользование – использование биологических ресурсов с эстетической точки зрения, иными словами – неутилитарное. Что касается животных, эстетическое использование их ресурсов может включать как прямое взаимодействие с ними путём содержания в домашних условиях, так и опосредованное общение с ними в естественной среде: наблюдение, фотографирование, подкормку, в случае птиц – прослушивание их голосов [1]. Объектами эстетического природопользования среди животных чаще всего становятся именно птицы, которые могут обладать яркой окраской, привлекательным пением и сложным поведением. Кроме того, птицы составляют большую часть фауны позвоночных в населённых пунктах. И в населённых пунктах именно эстетическое использование ресурсов птиц (эстетическое орнитопользование) выходит на первый план, поскольку ведение сельского и охотничьего хозяйства в таких местах невозможно. Особое внимание к эстетическому аспекту использования ресурсов птиц может оказаться важнейшим при планировании и организации природоохранных

мероприятий в городах. Более того, мероприятия, направленные на сохранение многих эстетически привлекательных видов птиц, могут оказаться экономически выгодными. Так, отказ от моногазов в пользу луговых или разнотравных, которые служат кормовыми и гнездовыми угодьями для певчих птиц, может значительно снизить расходы на благоустройство озеленённых территорий, а также повысить качество их экосистемных услуг в целом [2].

Эстетическое орнитопользование как самостоятельное направление начинает развиваться только в последнее десятилетие, хотя традиции такого вида природопользования известны с XVII века – однако, тогда они были связаны в основном с содержанием певчих птиц в домашних условиях [3]. В настоящее время как в России, так и за рубежом эстетическому природопользованию уделяют недостаточно внимания – вероятно, не в последнюю очередь в связи с тем, что данный вид природопользования не подразумевает получение прибыли напрямую. Но более важной проблемой этого направления стоит считать сложность оценки ресурсов птиц с эстетической точки зрения. Критерии такой оценки находятся лишь в начальной стадии разработки. Например, А.В. Барановским и другими был разработан индекс эстетической ценности, который включает в себя оценку видов птиц как с визуальной, так и с акустической, а также с этологической, экологической и культурологической точек зрения [1]. Индекс достаточно удобен для расчёта, но имеет два существенных недостатка. Первый – широкий размах значений (от -4 до 51), который затрудняет его интуитивное понимание. Второй – суммирование различных критериев эстетической оценки птиц не отражает антагонистические связи между некоторыми из них. Например, пение восточного соловья (*Luscinia luscinia*) считается одним из самых привлекательных, однако невзрачный внешний вид и скрытный образ жизни, скорее всего, снижают его привлекательность с визуальной точки зрения. С другой стороны, привлекательная внешне сойка (*Garrulus glandarius*) обладает неприятным для многих людей резким голосом. По-видимому, более перспективна разработка отдельных критериев для внешнего вида, голоса птиц, их поведения и т.д. Так, уже предпринята попытка создать индекс акустической привлекательности (ИАП) для эстетической оценки песен птиц [4]. Этот индекс принимает значение от 0 до 1 и включает в себя всего 4 критерия: мелодичность, звонкость, сложность и оригинальность. При разработке этого индекса был изучен ещё один важный аспект: соотношение знания видов с их эстетической оценкой. С одной стороны, известно, что для полноценного развития эстетического орнитопользования важно знание населением видового состава орнитофауны и способность узнавать птиц в естественной среде [3]. Безусловно, это справедливо для планирования и организации природоохранных мероприятий, которые требуют знания биологии различных видов птиц. С другой стороны, результаты опроса, который послужил основой для разработки ИАП, было показано, что узнавание видов (как по голосу, так и по внешнему виду и названию) не коррелирует с эстетической оценкой пения. В то же время любители птиц и профессиональные орнитологи выше, чем

другие респонденты, оценивали пение птиц с высокими показателями привлекательности, но ниже – с низкими [4]. Есть данные, что эстетическая привлекательность животных (с разных точек зрения) не связана с желанием жертвовать деньги на их охрану, в отличие от «необходимости их сохранения», что, однако, требует определённых знаний [5]. Таким образом, соотношение знания населением биологических ресурсов с их эстетической оценкой требует отдельного изучения.

Сочетание различных критериев может решить одну из важнейших проблем эстетического орнитопользования. Усилия по охране могут быть направлены на эстетически более привлекательный вид, которому угрожает меньшая опасность, в то время как малопривлекательному, находящемуся под угрозой исчезновения, будет уделено недостаточно внимания. Решение этой проблемы должно включать в себя не только упомянутую выше разработку отдельных критериев эстетической оценки различных параметров, но и повышение уровня осведомлённости о проблемах сохранения биоразнообразия.

Библиографический список

1. Барановский, А.В. Эстетическое орнитопользование в городе как новое научное направление / А.В. Барановский, Б.И. Кочуров, Е.С. Иванов, Х.Ш. Забураева, И.В. Ивашкина // Экология урбанизированных территорий. – 2020. – №. 2. – С. 47-55.

2. Авилова, К.В. Биоэкономические аспекты использования экосистемных услуг в городе на примере роли соловья обыкновенного (*Luscinia luscinia*) / К.В. Авилова, Н.П. Кияткина // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологический. – 2019. – Т. 124. – №. 4. – С. 3-9.

3. Туарменский, В.В. Развитие эстетического орнитопользования как фактор, определяющий знание населением птиц, и эффективность природоохранных мероприятий / В.В. Туарменский, Е.С. Иванов, А.В. Барановский // Проблемы региональной экологии. – 2015. – №. 4. – С. 25-29.

4. Василевская, А.А. Новый подход к оценке эстетической привлекательности песен птиц / А.А. Василевская, Л.В. Маловичко, Б.И. Кочуров // Теоретическая и прикладная экология. – 2022. – №1. – С. 210-216.

5. Lundberg, P. The effect of knowledge, species aesthetic appeal, familiarity and conservation need on willingness to donate / P. Lundberg, A. Vainio, D.C. MacMillan, R.J. Smith, D. Verissimo, A. Arponen // Animal Conservation. – 2019. – Т. 22. – №. 5. – С. 432-443.

УДК 612.084:636.932.43:612.1

ВЛИЯНИЕ ВОДОРОДНОГО АНТИОКСИДАНТА НА ОБЩЕКЛИНИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ КРОВИ МАЛОЙ ДЛИННОХВОСТОЙ ШИНШИЛЛЫ В ПОЛОВОЗРАСТНОМ АСПЕКТЕ

Петров Дмитрий Валерьевич, аспирант кафедры физиологии, этологии и биохимии животных ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 1941-65@mail.ru