

УДК 338.49

**КООПЕРАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Энкина Екатерина Владимировна, доцент кафедры политической экономики, ФГБОУ ВОРГАУ-МСХ4 имени К.А. Тимирязева, evl8.12@inbox.ru

***Аннотация:** Статья посвящена вопросу развития социальной инфраструктуры села как одной из главных составляющей эффективного развития сельских территорий. По результатам изученного опыта государственного регулирования и поддержки сельских территорий развитых стран мира определена роль межхозяйственной кооперации в развитии сельских территорий России.*

***Ключевые слова:** сельские территории, социальная инфраструктура, кооперация, сельское хозяйство.*

Сельские территории составляют значительную часть страны, на которой проживает более 26 % всего населения России. Помимо трудовых здесь сосредоточено огромное количество земельных, лесных и иных природных ресурсов. Однако, несмотря на имеющийся потенциал, наблюдается высокая степень миграции сельского населения, которое ежегодно теряет по 100 - 300 тысяч человек. Проводимая политика укрупнения сельских территорий способствует номинальному «перемещению» сельских жителей в разряд городских, без изменения всяческих стандартов жизнедеятельности граждан. Представление об условиях проживания и деятельности населения можно получить из анализа основных элементов социальной инфраструктуры.

По функциональному назначению социальная инфраструктура представлена социально-культурным, жилищно-коммунальным, дорожно-транспортным комплексами, а также комплексом энергетического обеспечения и связи. Отрасли и объекты социальной инфраструктуры напрямую не участвуют в создании готовой продукции, но они обеспечивают предпосылки для бесперебойного развития производственного процесса.

Проводя анализ обеспеченности сельских населенных пунктов инфраструктурными объектами необходимо отметить, что за последние 20 лет произошло снижение общего числа больничных учреждений в 2 раза и по итогам 2017 года их количество составило 5,3 тыс. единиц. В целом за период 1980 - 2017 гг. снижение составило 57,1 %. Аналогичная ситуация складывается и в сфере сельского образования. Численность дошкольных учреждений на селе за период 1990-2017 гг. сократилась в 2,4 раза. Во многом это объясняется миграционными процессами населения, что приводит к

”вымиранию” села. В результате сокращения численности обучающихся, выбытия зданий, реорганизации образовательных учреждений сельская школьная сеть сократилась почти на треть. В 15 субъектах РФ за период 2000 - 2015 гг. число общеобразовательных школ в сельской местности уменьшилось на 50 % и более. Продолжается тенденция сокращения объемов ввода и учреждений культуры в сельской местности, ухудшаются показатели почтовой связи.

В сфере дорожно-транспортного комплекса в целом за последние 20 лет произошло увеличение протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием (на 7,8 %). Однако, охват сельских населенных пунктов сетью дорог остается низким и составляет 69,1 %. Заметно ухудшилось автобусное обслуживание сельских территорий. В результате снижения количества перевозок пассажиров (на 12 %) уменьшилось число автобусных маршрутов (на 8,4 %) и их протяженность (на 9,3%) [1].

Анализируя жилищно-коммунальный комплекс стоит отметить, что за период 2000 - 2017 гг. произошло увеличение общей величины жилых помещений на 33,5 %. На долю сельских населенных пунктов приходится чуть более 22 % от общего количества жилого фонда. По итогам 2017 года более 112 млн. м² (11 %) жилья признана ветхим или аварийным. Негативная тенденция сложилась и в сфере жилищного хозяйства. Более чем в 5,5 раз сократился ввод водопроводной сети, канализационных сетей - в 2,2 раза, строительство теплоснабженческих сетей в стране за анализируемый период сократилось в 8,5 раз. Сетями водоотведения сельский жилищный фонд оборудован лишь на 45 %. Сточные воды имеют в основном механическую очистку и сбрасываются в водные объекты недостаточно очищенными или вовсе без очистки, что оказывает негативное влияние на качество хозяйственно-питьевого водоснабжения [2].

Таким образом, резкое снижение финансирования и ввода социальных объектов пришлось на 1990-е годы и до сих пор появившиеся диспропорции в развитии города и сельской местности государству ликвидировать не удалось в силу ряда причин. Наиболее существенной из них является потребность в крупных капитальных вложениях, изыскать которые в нужной сумме не представляется возможным в следствии долгосрочного периода окупаемости таких объектов. Учитывая принадлежность субъекта пользования социальными объектами ведущая роль в финансировании должна отводиться государству. С 2006 года активно реализуются национальные проекты, результаты которых отразились, к сожалению, только на сельскохозяйственном производстве, оставив без должного внимания сельскую инфраструктуру. По нашему мнению, своеобразным «локомотивом» в решении данной проблемы должны стать сельхозтоваропроизводители, основная доля которых сосредоточена именно на сельских территориях. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры оказывает непосредственное влияние на экономическую эффективность общественного производства, способствуя росту производительности труда.

Проводя анализ сельхозтоваропроизводителей в зависимости от размера необходимо отметить, что только 40 % в общем числе приходится на долю средних и крупных предприятий, из них только крупные (имеющие полный цикл производства сельскохозяйственной продукции) способны финансово участвовать в развитии или содержать на своем балансе объекты социальной инфраструктуры. В большинстве своем средние и крупные сельхозпредприятия представлены в российской экономике в виде кооперативов. Кооперативные объединения являются наиболее эффективными в современных условиях развития мировой экономики. Многолетний опыт США и развитых европейских стран свидетельствует об успешности данной организационной структуры в развитии не только агропромышленного комплекса, но и социальной инфраструктуры сельских территорий. Во Франции, Испании, Италии в отношении сельхозкооперативов действует особый налоговый статус, позволяющий не только снижать налоговые ставки, но и полностью освобождать предприятия от уплаты некоторых видов налогов. В США, Японии и Германии государственный бюджет компенсирует фермерам от 50 до 70 % стоимости сельскохозяйственной продукции, благодаря чему у них появляется отдельная возможность принимать участие в финансировании социальных объектов. В развитых странах, помимо сельскохозяйственных существуют кооперативы электроснабжения и телефонной связи, сельские жилищные и дорожные кооперативы. Сельхозтоваропроизводители могут состоять одновременно в нескольких кооперативах. В результате, фермеры, объединяясь в систему, представляют собой огромную движущую силу, непосредственно участвующую в процессе разработки и реализации проектов развития сельскохозяйственного производства и инфраструктуры сельских территорий на государственном уровне.

Таким образом, попытки государства улучшить условия жизнедеятельности на селе не принесли желаемых результатов, закрепленных в приоритетных национальных проектах и Концепции устойчивого развития сельских территорий. Отрицательная динамика состояния сельской инфраструктуры сигнализирует о необходимости корректировки механизма государственного регулирования развития сельских территорий. Вовлечение в данный процесс непосредственных потребителей услуг социальной инфраструктуры (региональная администрация, сельскохозяйственные кооперативы, сельское население) позволит точно выявить потребности в социальных объектах и более эффективно разработать программу мероприятий устойчивого развития сельских территорий.

Библиографический список

1. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - 2018. - Режим доступа: http://www.gks.ra/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#

2. Энкина, Е.В. Состояние и перспективы развития инженерной инфраструктуры сельских территорий России / Е. В. Энкина. — Электрон, текстовые дан. // Вестник федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный агроинженерный университет имени В. П. Горячкина", 2017. - Вып. 4(80) - с.61-65.