

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 371.001.895

А.Е. АБЫЛКАСЫМОВА

Казахский национальный педагогический университет им. Абая

М.В. РЫЖАКОВ

Российская академия образования

С.Е. ШИШОВ

Институт Социально-гуманитарных технологий МГУТУ им. К.Г. Разумовского

МОДЕРНИЗАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ

В статье предлагается выявление путей наиболее вероятных институциональных изменений в системе педагогического образования, с учетом мировых социально-экономических и социокультурных тенденций. Материалы подготовлены в рамках проекта «Перспективные модели развития педагогического образования в Республике Казахстан в условиях реализации Стратегии «Казахстан–2050», утвержденного решением Национального научного совета Министерства образования и науки Республики Казахстан «Интеллектуальный потенциал страны». Авторы исходят из того, что происходящие изменения в сфере образования экономически развитых стран осмысливаются как: разрыв между потребностями современного социума, рынка труда и получаемыми в школе знаниями, навыками, компетенциями; изменение функций труда учителя; необходимость переосмысления парадигмы образования и др. Формулируется вывод о том, что базовая единица системы образования – в особенности в среднем образовании – больше не класс, но сама образовательная организация, в которой педагогу отводится ключевая роль. Речь идет о переходе от индивидуалистского понимания ролей различных учителей к пониманию общей ответственности и партнерству. Именно вокруг многопрофессиональной образовательной команды должны строиться образование и совместное управление внутри школы; педагогическая команда должна быть открыта внешнему миру, тому, что составляет «Образовательное общество». Подобная структура функционирования приводит к созданию педагогического проекта. Такой подход дает преимущество: он вводит интересную идею «Коллективной компетенции команды», при которой каждый человек привносит собственные компетенции, но от него не ждут, чтобы он обладал всеми компетенциями.

Ключевые слова: образование, педагогическое образование, ценности образования, цели образования, прагматическое образование, образовательные технологии.

Характерными чертами «общества знаний» в западном варианте можно считать господство инновации над традицией; светскую, конкурентную организацию социальной жизни, часто без идеологии; поступательный характер развития (прогресс); непрерывное стремление в будущее; демократи-

ческие лозунги общественной жизни; деятельную личность гражданина; ориентацию на технологии (не только в производстве, но и в социальной организации), а не на мировоззренческое знание; ускоренное развитие социально-экономических структур общества и др. [1].

Происходящие изменения в сфере образования экономически развитых стран осмысливаются экспертами как: 1) разрыв между потребностями современного социума, рынка труда и получаемыми в школе знаниями, навыками, компетенциями; 2) изменение функций труда учителя; 3) необходимость переосмысления парадигмы образования и др. [2].

В Европе ведутся поиски способов преодоления разрыва между логикой освоения и логикой систем знаний в нескольких направлениях: реорганизация знаний, построение их в виде компактных модулей; смена содержания образования (от освоения системы знаний к освоению структуры деятельности); переход к иной модели пространства образования («субъект образования – образовательные ресурсы») (ресурсы разных типов включая знаниевые); ситуативно устроенное образование (изучение кейсов, тренинги, обучающие игры). «Крайняя» позиция, которую все чаще можно видеть на «Западе», заключается в том, что доминируют технологии, опирающиеся только на собственную образовательную активность, как ребенка в школе, так и будущего педагога в университете [3].

Такой подход требует рационалистской парадигмы образования, которая базируется не на содержании образования, а на эффективных способах усвоения обучающимися различных видов знаний. Ярким примером является концепция социальной инженерии Б. Скиннера: цель образования состоит в том, чтобы сформировать у обучающихся адаптивный «поведенческий репертуар», соответствующий социальным нормам, а также требованиям и ожиданиям западной культуры. Согласно рационалистскому подходу, цели обучения и образовательные программы полностью переводятся на язык прагматических поведенческих терминов, язык «измеряемых единиц поведения» (по Р. Мейджеру) [4]. А значит, основными методами такого назидательного обучения являются тренинг, тестовый контроль (как следствие – появление единого государственного тестирования и государственной итоговой аттестации на основе тестирования), корректировка, упражнение.

Казахстанское педагогическое образование, в процессе повышения качества профессиональной подготовки учителя, также претерпевает изменения. В условиях динамично развивающейся системы педагогического образования (бакалавриат, магистратура) объективно возникает потребность в создании новых типов организаций образования, вариативных учебных планов и программ; в реализации нового содержания и технологий образования и т.д. При этом для нас особый интерес представляет опыт работ «Назарбаев университета» и «Назарбаев интеллектуальных школ», которые были созданы в последнее десятилетие и в которых отражается успешное применение западных инновационных технологий обучения [5].

Следует отметить, что несмотря на проведение научных исследований, посвященных проблемам

развития педагогического образования в республике, в стране крайне недостаточно работ методологического и обобщающего характера, учитывающих требования по опережающей подготовке педагогических кадров. Ведь современные модели педагогического образования должны иметь принципиальные отличия: быть основой для разработки прогноза будущего педагогического сопровождения образовательной деятельности обучающихся с использованием образовательного потенциала семьи и ресурсов самообразования личности; быть концепцией опережающей подготовки учителя, базы его знаний и профессиональных компетенций, которые содействовали бы реализации стратегической задачи педагогов Казахстана – созданию интеллектуальной нации [6].

Подготовка учителей с учетом функционирования различных типов организаций общего среднего образования должна быть сопоставима с квалификационными требованиями мирового образовательного пространства и отвечать целям и задачам, определенным в Стратегии «Казахстан – 2050» [7].

В Казахстане учительская профессия всегда была особой по своей сущности и значимости. Деятельность педагога по общественным функциям, требованиям к профессионально значимым личностным качествам, по сложности психологического напряжения близка к деятельности писателя, артиста, ученого. Вот почему справедливо считают, что профессия учителя относится к числу наиболее важных в современном Казахстане [1].

Рассматривая проблему оценки эффективности педагогического труда, целесообразно анализировать структуру учебного процесса. Это будет способствовать более четкому пониманию взаимосвязи оценки эффективности педагогического труда как технологии, определяющей в динамике уровни усвоения обучающимися учебного материала, со структурными компонентами учебного процесса. Но, как было замечено выше, оценка устанавливает не только усвоение сформированных знаний и умений, но и уровень этого усвоения, который задается целями учебного процесса, а также создает возможность коррекции усвоения в соответствии с заранее определенным эталоном [3].

Проблема целеполагания в учебном процессе является одной из важнейших в дидактике. Однако сложился подход к исследованию процесса обучения, в котором приоритетными оказываются содержание учебного материала, методы обучения, способы усвоения учебного материала.

С учетом такого понимания эксперты педагогического сообщества опираются на принцип диагностичной целенаправленности в отношении целеобразования, который означал такую постановку целей обучения и воспитания, которая допускала бы объективный и желателен однозначный контроль степени достижения цели. Только такой подход к целеобразованию в обучении создает условия для построения конкретного дидактического процесса, гарантирующего дости-

жение цели за заданный промежуток времени. На наш взгляд, заслуживает внимания рассмотрение во взаимосвязи таких понятий, как цели, образование и временной фактор. Это важно потому, что даже диагностируемые цели могут быть объективно и однозначно оценены в зависимости от временного фактора. Временной фактор имеет определяющее значение в учебно-воспитательном процессе. Мы оцениваем успешность учения каждого ученика по его способности усвоить учебный материал за определенный (учебно-тематическим планом, конкретным временем на уроке) промежуток времени [8]. Наиболее решаема эта проблема в когнитивной сфере деятельности. Особенно проблематично это в эмоционально-ценностных и нравственных сферах деятельности личности, которые можно отнести к сферам длительного проявления во времени формируемых качеств личности.

Наиболее сложным здесь является диагностика целей: как найти инструмент, позволяющий объективно подтвердить сформированность того или иного качества личности. В идеале вся иерархическая структура целей, о которой говорилось выше, должна быть диагностируемой.

Цели на уровне требований общества, на уровне различных этапов непрерывного образования, на уровне образовательных областей учебного плана выступают своего рода методологическими ориентирами учебно-воспитательного процесса. Вероятно, развитие педагогики приведет к созданию технологии диагностирования всей иерархии целей. Сегодня же наиболее реально это выполняется в диагностике когнитивной сферы деятельности, в которой участвуют два субъекта: учитель и ученик.

Экспертное сообщество осознает, что оценка педагогов является исключительно деликатным вопросом. Как мера, связанная с финансовым положением (зарплата по заслугам), она непродуктивна, зачастую провоцирует напряжения и порой – конфликты внутри образовательных учреждений. Как мера, призванная улучшить обучение и профессиональный расцвет, она рассматривается более разумной. Представляется, что наиболее подходящими методами, способными привести к успеху, являются те, которые охватывают добровольное участие преподавателей в конкретных конкурсах, которые сочетают самооценку и оценку коллег. Общее отношение педагогов к своей оценке напрямую связано с профессиональной культурой: рабочая обстановка (климат), иерархический вес, межличностные отношения в командах, взаимное доверие, образовательный проект и т.д.

Становится все более очевидным, что базовая (основная) единица системы образования – в особенности в среднем образовании – больше не класс, но сама образовательная организация, в которой педагогу отводится ключевая роль. Речь идет о переходе от индивидуалистского понимания ролей «я и моя дисциплина!» различных учителей к пониманию общей ответственности и партнерству

«мы и наша школа!». Именно вокруг многопрофессиональной образовательной команды должны строиться образование и совместное управление внутри школы; педагогическая команда должна быть открыта внешнему миру, тому, что составляет «образовательное общество» (семья, мир предпринимателей, общественные организации, государственные, местные и школьные руководители и т.д.) [3]. Подобная структура функционирования приводит к созданию педагогического проекта, достойного так называться. Такой подход дает и другое преимущество: он вводит интересную идею «коллективной компетенции команды», при которой каждый человек привносит собственные компетенции, но от него не ждут, чтобы он обладал всеми компетенциями.

Сегодня в Казахстане реализованы многочисленные проекты в области подготовки учителей: повышение уровня требований, «профессионализация», оптимизация объемов теории и практики, развитие воспитательной и дидактической компетенций, связь с педагогической наукой, использование новых технологий и т.д. Однако еще мало внимания уделяется самооценке будущих педагогов («самокритичный преподаватель»), относительным компетенциям и коммуникативности, межпредметности, обмену опытом и работе в команде. Между тем в жизни они оказываются такими же важными, как и педагогические компетенции [6].

В чем же специфика педагогической деятельности? Во-первых, педагогический труд, как общественно значимая деятельность, состоит в формировании подрастающего поколения, развитии его человеческих качеств. Педагогический труд – это процесс взаимодействия между человеком, овладевшим культурой (учитель), и человеком, овладевающим ею (ученик). В нем в значительной мере осуществляется социальная преемственность поколений, включение подрастающего поколения в существующую систему социальных связей, реализуются природные возможности человека в овладении определенным социальным опытом. Во-вторых, в педагогической деятельности специфичен предмет труда. Здесь он – не мертвый материал природы, не животное или растение, а активное человеческое существо с неповторимостью индивидуальных качеств.

Такая специфика предмета педагогического труда усложняет его сущность, поскольку воспитанник – такой объект, который уже является продуктом чьего-то воздействия (семьи, друзей и проч.). Став предметом труда учителя, он в то же время продолжает оставаться объектом, на который воздействуют и другие факторы, преобразующие его личность. Многие из этих факторов (например, средства массовой информации) действуют стихийно, многопланово, в различных направлениях. Но самый важный из них, обладающий наибольшей убедительностью, наглядностью, – это реальная жизнь во всех ее проявлениях. Педаго-

гический труд предполагает корректировку всех этих воздействий, исходящих как от общества, так и от личности воспитанника. Наконец, специфичны и средства педагогического труда, которыми учитель воздействует на воспитанника. Они, с одной стороны, представляют собой материальные объекты и предметы духовной культуры, предназначенные для организации и осуществления педагогического процесса (рисунки, фото-, кино- и видеоматериалы, технические средства и проч.). С другой стороны, педагогическим средством является разнообразная деятельность, в которую включаются воспитанники: труд, игра, учение, общение, познание.

Наш анализ зарубежного опыта с точки зрения тенденций в корректировке ценностных ориентаций показывает, что наиболее значимо выделяются две альтернативные трактовки постиндустриального периода: 1) изменения, которые происходят в рамках базисных ценностей современной цивилизации при сохранении этих ценностей; 2) постиндустриальное общество – особый переходный этап к новому типу цивилизационного развития, связанному с трансформацией прежних базисных ценностей. Можно утверждать, что пока еще мировое сообщество окончательно не определилось с выбором между этими альтернативами. Однако уже сегодня многих, даже на Западе, поражает скорость разрушения вековых моральных устоев общества.

В контексте сказанного возникает необходимость в совершенствовании реализуемой в стране модели развития педагогического образования, которые должны быть востребованными педагогической общественностью. В условиях Евразийского Экономического Союза они обязаны способствовать дальнейшему формированию единого евразийского образовательного пространства, повышению конкурентоспособности выпускников педагогических вузов и их трудоустраиваемости. Кроме того, они должны способствовать повышению привлекательности педагогического образования и, как следствие, повышению престижности профессии педагога.

В связи с приоритетностью постоянного совершенствования методик образования, новой по-

литики развития инновационных исследований и присутствия сети организаций образования разных типов, в том числе международных, принципиально важным является разработка перспективных моделей педагогического образования и реализация инновационных образовательных программ, которые должны внести весомый вклад в развитие стандартизации педагогического образования.

Таким образом, внедрение инноваций в сферу образования и высказанные выше идеи, бесспорно, дадут новый толчок развитию системы образования, в том числе ее теоретико-методологических основ.

Библиографический список

1. Абылкасымова А.Е., Рыжаков М.В. Содержание образования и школьный учебник. М.: Изд-во «Арсенал образования», 2012. 224 с.
2. Шишов С.Е. Качество образования как объект мониторинга в информационном обществе // Образование и наука. 2008. № 5. С. 33–44.
3. Шишов С.Е., Кальней В.А., Гирба Е.Ю. Мониторинг качества образовательного процесса в школе: Монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 206 с.
4. Шишов С.Г., Агапов И.В. Компетентный подход к образованию: прихоть или необходимость // Стандарты и мониторинг в образовании. 2000. № 2. С. 58.
5. Абылкасымова А.Е. Перспективные направления исследований в области образования в условиях интеграции наук // Материалы Междунар. научно-практ. конф. по проблеме совершенствования инновации в образовании. Бишкек: КГУ, 2013. 7 с.
6. Государственная Программа развития образования в РК на 2011–2020 гг. Астана, Указ Президента Республики Казахстан от 07.12.2010 г., № 1118.
7. Послание Президента Республики Казахстан – лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». Астана, 14.12.2012 г.
8. Шишов С.Е. Качество общего образования в постиндустриальном обществе // Стандарты и мониторинг в образовании. 2008. № 5. С. 52–56.

Абылкасымова Алма Есимбековна – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор кафедры методики преподавания математики, физики и информатики, Казахский национальный педагогический университет им. Абая; 050010, Республика Казахстан, г. Алматы, пр. Достык, 13; тел.: 8-701-777-32-04; e-mail: aabylkassymova@mail.ru.

Рыжаков Михаил Викторович – академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, директор Института содержания и методов обучения РАО; 115201, г. Москва, 2-й Котляковский переулок, д. 1, стр. 98, 99; тел.: 8-916-180-50-82; e-mail: ismo@mail.ru.

Шишов Сергей Евгеньевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии, Институт Социально-гуманитарных технологий МГУТУ им. К.Г. Разумовского; 109004, Москва, ул. Земляной вал, 73; тел.: 8-905-596-49-69; e-mail: seshishov@mail.ru.

Статья поступила 02.07.2015

STRATEGIC DIRECTIONS OF MODERNIZATION OF PEDAGOGICAL EDUCATION UNDER THE CONDITIONS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

A.E. ABYLKASYMOVA

Kazakh National Pedagogical University named after Abay

M.V. RYZHAKOV

Russian Academy of Education

S.E. SHISHOV

Institute of Social and Humanitarian Technologies (MSUTM) named after K.G. Razumovskiy

The paper proposes the most likely ways of institutional changes in teacher education based on the global socioeconomic and sociocultural trends. The materials prepared in the framework of the project «Promising model of development of pedagogical education in the Republic of Kazakhstan under the conditions of realization of Strategy «Kazakhstan–2050», approved by decision of the National Scientific Council of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan «Intellectual potential of the country». The authors assume that the changes in education of economically developed countries are considered as: the gap between the needs of modern society, the labor market and knowledge, skills, competences acquired in school; the changing roles of a teacher; the need to reconsider the paradigm of education and some others. It is concluded that the basic unit of the educational system, especially in secondary education, is no longer a class, but the educational organization as a whole in which the teacher plays a key role. This is about the transformation of an individualistic understanding of the roles of different teachers to the understanding of shared responsibility and partnership. Education and co-management within the school should be built around a multiprofessional education team; the education team should be open to the outside world, so called «educational society». The similar functioning structure leads to the creation of the pedagogical project. This approach gives an advantage: it introduces an interesting idea of «collective team competencies» in which each person contributes his/her competence, but he or she is not expected to possess all the competencies.

Key words: education, pedagogical education, education values, education purposes, pragmatic education, educational technologies.

References

1. Abylkasymova A.E., Ryzhakov M.V. The Content of Education and the School Textbook. Moscow: Publishing house «Arsenal education», 2012. 224 p.
2. Shishov S.E. **The Quality of education as the object of monitoring in the information society** // Education and science. 2008. № 5. Pp. 33–44.
3. Shishov S.E., Kalney V.A., Gerba E.U. Monitoring of quality of educational process in the school. Moscow: INFRA-M, 2013. 206 p.
4. Shishov S.G., Agapov V.I. Competence-based approach to education: whim or necessity // Standards and monitoring in education. 2000. № 2. P. 58.
5. Abylkasymova A.E. Promising areas of research in the field of education in the integration of science // Proceedings of the Intern.scientific-practical. Conf. on the Issue of Improvement of Innovations in Education. Bishkek, KSU, 2013. 7 p.
6. The state Program of Education Development in the Republic of Kazakhstan for 2011–2020. Astana, the Presidential Decree of the Republic of Kazakhstan dated 07.12.2010, № 1118.
7. Message from the President of the Republic of Kazakhstan – the Leader of the nation Nursultan Nazarbayev to the people of Kazakhstan «Strategy "Kazakhstan-2050"»: new political course of the established state». Astana, 14.12.2012.
8. Shishov S.E. The Quality of General education in a postindustrial society // Standards and monitoring in education. 2008. № 5. Pp. 52–56.
9. Kubrushko P.F., Nazarova L.I. The Development of Innovative Thinking Agroengineering University Students // Bulletin of Federal State Institution of Higher Professional Education Moscow State Agroengineering University named after V.P. Goryachkin. 2012. № 4. Pp. 25–28.

Abylkasymova Alma Eshimbekovna – a member of Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogic Sciences, Professor of the Department of Mathematics, Physics and Informatics Teaching Techniques, Kazakh National Pedagogical University named after Abay; 050010, the Republic of Kazakhstan, Almaty, Dostyk Avenue, 13; tel.: +7-701-777-32-04; e-mail: aabylkassymova@mail.ru.

Ryzhakov Michail Viktorovich – a member of Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogic Sciences, Professor, Director of the Institute of Content and Methods in Education of Russian Academy of Education; 115201, Moscow, 2nd Kalitnikovskiy pereulok, 1, pp. 98, 99; tel.: +7-916-180-50-82; e-mail: ismo@mail.ru.

Shishov Sergey Evgenievich – Doctor of Pedagogic Sciences, Professor of the Department of Pedagogy and Psychology the Institute of Social and Humanitarian Technologies (msutm) named after K.G. Razumovsky; 109004, Moscow, Zemlyanoy Val, 73; tel.: +7-905-596-49-69; e-mail: seshihsov@mail.ru.

Received 2 July 2015

УДК 378.147:331.5

П.А. СИЛАЙЧЕВ

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОГО ЗАКАЗА В ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Проведено обоснование включения категории «Социальный заказ» в дисциплину «Философия и история образования» при подготовке педагогов профессионального обучения. Подчеркнуто, что содержание понятия «Социальный заказ» в профессионально-педагогическом образовании имеет систему элементов его детализации и раскрывается через специфику подготовки профессиональных кадров педагогами профессионального обучения. Раскрыт механизм связи социального заказа на количество и качество квалифицированного труда в аграрном производстве с подготовкой педагогов профессионального обучения. Сделан вывод о том, что категория «Социальный заказ» на количество и качество квалифицированного профессионального труда, как механизм реализации потребностей общества в обеспечении условий собственного существования, присуща философии образования и её место в содержании соответствующей дисциплины «Философия и история образования» при подготовке педагогов профессионального обучения представляется уместным. Представлен пример формализации социального заказа в технологиях специальной подготовки педагогов профессионального обучения. Отмечено, что формализация социального заказа осуществляется через директивные документы (Федеральный закон об образовании, Федеральный государственный образовательный стандарт уровня подготовки по направлению или специальности), которые в общем виде определяют формы обучения, детализируют содержание профессионального образования и разработку учебно-плановой документации. Регламентация тех или иных педагогических технологий закреплена в учебных планах, программах учебных дисциплин и практик, методических разработках, а также планах и графиках учебного процесса и др. Особенностью формализации социального заказа в технологиях специальной подготовки педагогов профессионального обучения является его отражение в учебно-программной документации психолого-педагогических дисциплин и практик, отсутствующих в отраслевом образовании.

Ключевые слова: философия образования, социальный заказ, педагогическая технология.

Философия образования – наука о наиболее общих законах существования системы передачи опыта предшествующих поколений, как правило, рассматривается с дуалистической позиции. С одной стороны это доминирующая теория, по отношению к которой педагогика занимает место её прикладной части; с другой – философия

образования представляет собой имплицитную систему педагогических идей, составляющих направленность теории педагогики. Философия образования в России, как отмечает М.Н. Кожевникова [1], «...находится в процессе формирования, с трудом определяя свои границы и специфику...».