

2. Harrison, D.A. What's the difference? Diversity constructs as separation, variety, or disparity in organizations / D.A. Harrison, K.J. Klein // *Academy of management review*. — 2007. — Vol. 32. — P. 1199–1228.

3. Mannix, E. What Differences Make a Difference? The Promise and Reality of Diverse Teams in Organizations / E. Mannix, M.A. Neale // *Psychological Science in the Public Interest*. — 2005. — Vol. 6. — № 2. — P. 31–55.

4. Cox, T. H. Managing cultural diversity: Implications for organizational competitiveness / T. H. Cox, S. Blake // *Academy of Management Executive*. — 1991. — Vol. 5. — № 3. — Pp. 45–56.

5. Jackson, S. E. Team composition in organizational settings: Issues in managing an increasingly diverse workforce / S. E. Jackson, S. Worchel, W. Wood, J. A. Simpson // *Group process and productivity*. — P. 138–173.

6. Pitcher, P. Top management team heterogeneity: Personality, power and proxies / P. Pitcher, A. Smith // *Organization Science*. — Vol. 12. — P. 1–18.

7. Van Knippenberg, D. Work group diversity and group performance: An integrative model and research agenda / D. Van Knippenberg, C. De Dreu, A. Homan // *Journal of Applied Psychology*. — 2004. — № 89. — P. 1008–1022.

8. Gruenfeld, D.H. Group composition and decision making: How member familiarity and information distribution affect process and performance / D.H. Gruenfeld, E.A. Mannix, K.Y. Williams, M.A. Neale // *Organizational*

*Behavior and Human Decision Processes*. — № 67. — P. 1–15.

9. Mannix, E. Let's storm and norm but not right now: Integrating models of group development and performance / E. Mannix, K. Jehn, E. Mannix, M. Neale, S. Blount // *Research on managing groups and teams: Temporal issues*. — 2004. — Vol. 6. — P. 11–38.

10. Neale, M. Cognition and Rationality in Negotiation / M. Neale, M. Bazerman // New York: Free Press, 1991.

11. Gruenfeld, D.H. Group composition and decision making: How member familiarity and information distribution affect process and performance / D.H. Gruenfeld, E.A. Mannix, K.Y. Williams, M.A. Neale // *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. — № 67. — P. 1–15.

12. Jackson, S. Team composition in organizations / S. Jackson, S. Worchel, W. Wood, J. Simpson // *Group process and productivity*. — Newbury Park, CA, 1992. — P. 138–173.

13. Damon, W. Problems of direction in socially shared cognition / W. Damon, L.B. Resnick, J.M. Levine, S.D. Teasley // *Perspectives on socially shared cognition*. — Washington, DC, 1991.

14. Perspectives on socially-shared cognition / A. Perret-Clemon [et al]. — Washington, DC: APA Books. — P. 41–62.

15. Stahl, G.K. Unraveling the effects of cultural diversity in teams: A meta-analysis of research on multicultural work groups / G.K. Stahl, L.M. Martha, A. Voigt, K. Jonsen // *Journal of International Business Studies*. — № 41. — P. 690–709.

УДК 78.1

*В.Ф. Шевчук, доктор пед. наук*

*Н.О. Герасимова*

*А.Н. Исаев, канд. пед. наук*

Ярославский государственный технический университет

## ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К САМООБРАЗОВАНИЮ

Для совершенствования и активизации учебного процесса в вузе необходимо знать и учитывать особенности вузовского обучения. Это обуславливает необходимость перестройки стереотипов студентов, сложившихся в школе, и вооружения их новыми умениями и навыками учебно-познавательной деятельности. Разница высшей и средней школы заключается не только в специализации подготовки и большем объеме учебного материала, но и в методической учебной работе, которая формирует профессиональные компетенции и самостоятельность студентов.

Очень часто переход обучающихся от классно-урочной системы обучения к преимущественно самостоятельным занятиям осуществляется с большими трудностями: академическая неуспеваемость, чувство растерянности, неуверенность, негативное отношение к процессу обучения, снижение умственной работоспособности. Это результат недостаточной психологической и практической подготовленности многих выпускников сред-

ней школы к вузовским формам и методам учения; неумения студентов самостоятельно перестроить способы учебно-познавательной деятельности в соответствии с новыми условиями обучения.

Затруднения, которые испытывают первокурсники при переходе на новые формы и методы учебной работы в известной степени закономерны. Их научное объяснение основано на физиологическом учении о высшей нервной деятельности, а именно на идеях о динамическом стереотипе. И.П. Павлов указывает, что бесчисленное множество раздражителей (как внешних, так и внутренних), поступающих в большие полушария головного мозга, вызывают в них определенные процессы. Эти процессы, происходящие в разных пунктах коры, встречаются, сталкиваются и взаимодействуют и должны в результате систематизироваться, уравновеситься. В результате вырабатывается динамический стереотип, т. е. сложная уравновешенная система внутренних процессов [2]. С этой точки зрения стиль учебной работы в школе можно рас-

сма­три­вать как опре­делен­ный дина­миче­ский сте­реотип, кото­рый пред­став­ляет собой систе­му урав­но­вешен­ных рефлексов, закре­плен­ных в выс­шей нерв­ной систе­ме. Сфор­ми­ро­вав­шись, такой сте­реотип имеет боль­шое зна­че­ние для успе­ха учеб­ной дея­тель­ности. Вы­зы­вая авто­ма­ти­за­цию при­об­ре­тен­ных учеб­ных уме­ний и на­вы­ков, он спо­соб­ствует наи­луч­ше­му при­спо­со­бле­нию орга­низ­ма к совер­шае­мой ра­бо­те, зна­чи­тель­но об­ле­г­ча­ет ее и де­ла­ет более про­дук­тив­ной.

Пос­ту­пле­ние вы­пуск­ни­ка сред­ней шко­лы в вуз и по­сле­дую­щее его при­спо­со­бле­ние к новым фор­мам и ме­то­дам обу­че­ния яв­ля­ет­ся про­цес­сом не толь­ко вы­работ­ки новых, но и перес­трой­ки уже сложив­ших­ся сте­реотипов учеб­ной ра­бо­ты. Шко­льное обу­че­ние, без­услов­но, за­клад­ывает фун­да­мент, на ко­тором в даль­ней­шем стро­ится вуз­ов­ское обу­че­ние, и его успе­х в зна­чи­тель­ной сте­пени за­ви­сит от того, ка­кими зна­ния­ми и осо­бен­но уме­ния­ми в обла­сти поз­на­ва­тель­ной дея­тель­ности «воору­жены» вы­пуск­ни­ки. Мно­гие из шко­льных зна­ний и уме­ний при­ме­нимы и в усло­виях вуз­ов­ского обу­че­ния, хо­тя и нуж­да­ются в даль­ней­шем совер­шен­ст­во­ва­нии. Одна­ко вся­кий пе­ренос ран­нее усво­ен­ных учеб­ных уме­ний и на­вы­ков спо­соб­ствует более успе­ш­но­му овла­де­нию но­выми сте­реотипами дея­тель­ности лишь при усло­вии, если ме­жду ними име­ется опре­делен­ное сход­ство. Ву­зов­ское же обу­че­ние имеет ряд от­ли­чий по срав­не­нию со шко­льным и во мно­гом спе­ци­фич­но по своей ме­то­дике. По­это­му не все уме­ния и на­вы­ки учеб­ной ра­бо­ты, ко­то­рые усво­ены в школе, при­ме­нимы в систе­ме вуз­ов­ского обу­че­ния и тре­буют кор­рек­ции и совер­шен­ст­во­ва­ния.

Б.В. Бо­куть к сте­реотипам поз­на­ва­тель­ной дея­тель­ности школь­ни­ков, за­труд­ня­ю­щим уче­ние в ву­зе и нуж­да­ю­щим­ся в суще­ст­вен­ной перес­трой­ке, от­но­сит:

- 1) ха­рак­тер осмыс­ле­ния новых зна­ний;
- 2) орга­ни­за­цию учеб­ной ра­бо­ты по по­вто­ре­нию и закре­пле­нию учеб­ного ма­те­ри­ала;
- 3) систе­ма­ти­че­ский те­ку­щий кон­троль ка­че­ства усво­е­ния зна­ний;
- 4) ха­рак­тер орга­ни­за­ции само­об­ра­зо­ва­тель­ной ра­бо­ты по рас­ши­ре­нию и уг­луб­ле­нию зна­ний [1].

В школе основ­ная ра­бо­та по осмыс­ле­нию но­вых зна­ний про­хо­дит на уро­ке под ру­ко­вод­ством учи­те­ля. Это обу­слов­ли­вает и мно­го­об­ра­зие ме­то­дов из­ло­же­ния зна­ний, ис­поль­зо­вание ко­то­рых так­же об­ле­г­ча­ет про­цес­с уче­ния. В ре­зуль­та­те до­ма­шняя ра­бо­та уча­щих­ся сводит­ся к по­вто­ре­нию и заучива­нию ма­те­ри­ала. В вуз­ов­ской под­го­тов­ке от сту­ден­тов тре­бует­ся вла­де­ние ло­гиче­скими опе­ра­ци­ями со­по­став­ле­ния, ана­ли­за, вычле­не­ния глав­ного в изу­чае­мом ма­те­ри­але, систе­ма­ти­за­ции и клас­сифика­ции фак­то­ров. Ак­тив­ная ана­ли­ти­ко-­сис­те­ма­ти­че­ская дея­тель­ность по осмыс­ле­нию зна­ний спо­соб­ствует сво­бод­но­му опе­ри­ро­ва­нию изу­чае­мым ма­те­ри­алом.

В ву­зе вос­при­ятие сту­ден­тами науч­ной ин­фор­ма­ции осу­ществ­ля­ет­ся во время лек­ций. Для глу­бо­кого усво­е­ния лек­ци­он­ного ма­те­ри­ала сту­дент од­но­вре­менно дол­жен уме­ть слу­шать, про­из­во­дить мыс­ли­тель­ную об­ра­бот­ку из­ла­гае­мого, вы­де­лять и за­пи­сывать глав­ные во­про­сы. В ре­зуль­та­те шко­льной при­выч­ки осмыс­лять изу­чае­мый ма­те­ри­ал под ру­ко­вод­ством учи­те­ля, сту­денты пер­вых курсов счи­та­ют глав­ной за­да­чей на лек­ции — за­кон­спек­ти­ро­вать ма­те­ри­ал. В ре­зуль­та­те от­сут­ствия осмыс­ле­ния изу­чае­мого ма­те­ри­ала сту­денты не по­лу­чают обще­го пред­став­ле­ния об из­ла­гае­мой теме, а усваивают лишь от­дель­ные по­ло­же­ния и фак­ты.

Сле­до­ва­тель­но, необ­хо­димо озна­ко­мить сту­ден­тов пер­вых курсов с техно­ло­гией учеб­ной дея­тель­ности, т. е. рас­крыть за­ко­но­мер­ности и ме­то­ди­че­ские при­емы вос­при­ятия и осмыс­ле­ния изу­чае­мого ма­те­ри­ала и сфор­ми­ро­вать у них по­ни­ма­ние того, что овла­де­ние зна­ния­ми тре­бует ак­тив­ной мыс­ли­тель­ной дея­тель­ности и вы­работ­ки само­сто­я­тель­ного под­хо­да к об­сто­ятель­но­му осмыс­ле­нию ма­те­ри­ала.

В систе­ме шко­льного обу­че­ния об­яс­не­ние но­вого ма­те­ри­ала и его закре­пле­ние со­еди­нены в одно це­лое струк­ту­рой уро­ка. В ву­зе от­сут­ствует син­хрон­ность ме­жду со­об­ще­нием новых зна­ний и их закре­пле­нием, по­сколь­ку из­ло­же­ние ма­те­ри­ала про­ис­хо­дит на лек­ции, а его закре­пле­ние — на прак­ти­че­ских, ла­бо­ра­тор­ных или се­ми­нар­ских за­ня­ти­ях. Кро­ме того, очень ча­сто дан­ные за­ня­тия раз­де­лены ме­жду собой дли­тель­ными про­ме­жут­ками вре­мени. При­вык­нув в школе к закре­пле­нию зна­ний на уро­ке под не­по­сред­ст­вен­ным ру­ко­вод­ством учи­те­ля, сту­денты пер­вых курсов не осоз­на­ют необ­хо­димость систе­ма­ти­че­ской само­сто­я­тель­ной ра­бо­ты по усво­е­нию изу­чае­мого ма­те­ри­ала и не при­да­ют ей долж­ного зна­че­ния. По­это­му в выс­шей школе ра­бо­та по осмыс­ле­нию и усво­е­нию те­о­ре­ти­че­ского ма­те­ри­ала, из­ло­жен­ного на лек­ци­ях, дол­жна осу­ществ­лять­ся во время вне­ауди­тор­ной само­сто­я­тель­ной учеб­ной ра­бо­ты сту­ден­тов и со­про­во­ждать­ся само­кон­тро­лем. От пра­виль­ности орга­ни­за­ции дан­ной ра­бо­ты за­ви­сит глу­бина и проч­ность зна­ний сту­ден­тов.

Сис­те­ма­ти­че­ский те­ку­щий кон­троль в школе во мно­гом по­ло­жи­тель­но ска­зы­ва­ет­ся на совер­шен­ст­во­ва­нии зна­ний уча­щих­ся, по­зво­ляет вы­яв­лять эф­фек­тив­ность при­ме­не­ния при­емов ум­ст­вен­ного тру­да, а так­же ре­гу­ли­ро­вать про­цес­с уче­ния. В ву­зе от­сут­ствует еже­днев­ная про­вер­ка зна­ний, они оце­ни­ва­ются два­жды в год во время экс­за­ме­на­ци­он­ных сес­сий. Та­ким об­ра­зом, мно­гие пер­во­курс­ни­ки, при­вык­шие свер­ять ритм учеб­ной ра­бо­ты с те­ку­щими оцен­ками, пси­хо­ло­гиче­ски не под­го­тов­лены к само­сто­я­тель­ной орга­ни­за­ции вне­уроч­ной учеб­ной ра­бо­ты и осу­ществ­ляют толь­ко эпи­зо­диче­ские, бес­сис­те­мные за­ня­тия.

## Связь системы познавательных действий и степени овладения знаниями

Система познавательных действий по овладению знаниями (изучаемым материалом)	Степень овладения изучаемым материалом
Восприятие	Формирование представлений о внешних признаках и свойствах изучаемых предметов и явлений
Осмысление	Понимание причин и следствий изучаемых предметов и явлений, содержащихся в них внутренних связей, формирование понятий
Запоминание	Сохранение и памяти и умение воспроизводить изучаемый материал
Упражнения в применении усвоенных знаний на практике	Умение применять на практике усвоенные знания, дальнейшее более глубокое осмысление изучаемого материала
Последующее повторение и применение усвоенных знаний на практике	Расширение, углубление и упрочнение знаний, умений, навыков, развитие мировоззрения и нравственности

В результате резкого увеличения объема научной информации, подлежащей изучению, в вузе значительно возрастает роль и значение правильной самостоятельной регламентации самостоятельной учебной деятельности студентов. Чтобы ритмично работать в течение семестра, студенту необходимо самостоятельно планировать внеаудиторную учебную деятельность, правильно чередовать занятия по различным дисциплинам.

В вузе лекции имеют по отношению к процессу усвоения знаний установочный, ориентирующий характер, обеспечивают восприятие студентами учебного материала, первичное осмысление и формирование общих представлений. Таким образом, лекционный материал нельзя рассматривать в качестве основного источника знаний. Студентам необходимо самостоятельно работать с учебником, дополнительной литературой, научными первоисточниками. В этом заключается самостоятельная подготовка студентов, идущая параллельно и связано с учебным процессом, углубляя и расширяя знания, полученные на лекции, и тем самым формируя полное и законченное представление об изучаемом материале.

УДК 378.14

С.В. Лебедев, канд. пед. наук

П.А. Силайчев, доктор пед. наук

Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина»

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К СОЗДАНИЮ УЧЕБНЫХ ПОСОБИЙ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС ТРЕТЬЕГО ПОКОЛЕНИЯ

С введением в действие Федеральных государственных образовательных стандартов имеющаяся литература нуждается в адаптации к изменяющимся условиям образовательного процесса.

Изучение дополнительной литературы в школе заключается в работе с небольшим количеством первоисточников, поэтому студентам необходимо раскрыть психолого-педагогические основы и методики самообразовательной работы.

Учитывая вышеизложенное, можно заключить, что повышение эффективности обучения достигается только при условии, если высокая содержательность и методическое мастерство преподавательской работы сочетается с активной и правильно организованной познавательной деятельностью самих студентов.

Б.В. Бокуть [1] отмечает зависимость между совершаемыми познавательными действиями при изучении материала и уровнем овладения новыми знаниями (таблица).

Следовательно, качество знаний студентов максимально зависит от их познавательной активности и правильной организации самостоятельной работы. Процесс обучения требует последовательного осуществления целостной системы познавательных действий: восприятие и осмысление материала лекции, запоминание данного материала, дальнейшее повторение, углубление и упрочнение знаний. Таким образом, студентам необходимо знакомиться с общими психолого-педагогическими основами технологии познавательной деятельности. Это позволит им правильно организовать свою учебную и самостоятельную работу, и как следствие, подготовит их к самообразованию.

### Список литературы

1. Вузовское обучение: проблемы активизации / Б.В. Бокуть [и др.]; под ред. Б.В. Бокутя, И.Ф. Харламова. — Минск: Университетское изд-во, 1989. — 110 с.
2. Павлов, И.П. Полное собрание сочинений / И.П. Павлов. — 2-е изд. — Т. 1–6. — М., 1951–1952.