

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ В АПК

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ В АПК /
ECONOMY AND ORGANIZATION OF AGRICULTURAL ENGINEERING SYSTEMS

УДК 339.3:637(470+571)

DOI: 10.26897/2687-1149-2020-2-40-45

РАЗВИТИЕ РЫНКА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

СОРОКИН ВЛАДИМИР СЕМЁНОВИЧ, докт. экон. наук, профессор

E-mail: SorokinVS2010@yandex.ru

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева; 127550, Российская Федерация, Москва, ул. Тимирязевская, 49.

Рассмотрены теоретические аспекты развития рынка продукции животноводства в Российской Федерации за период 2013-2018 годы. Проанализировано развитие свиноводства и птицеводства в стране; приведены и систематизированы статистические материалы по формированию внутреннего рынка мяса и мясных продуктов, а также внутреннего рынка молока и молочных продуктов. Предложены меры государственного регулирования по увеличению объёмов и повышению эффективности производства продукции животноводства и стабилизации рынка животноводческой продукции в России. Выявлены положительные тенденции развития рынка мяса и мясных продуктов: производство мяса и мясных продуктов увеличилось на 31,9%, импорт мяса и мясных продуктов сократился на 58,5%. В 2018 г. доля импорта мяса и мясных продуктов в общем объёме ресурсов составила 9,5%, что ниже целевого индикатора Доктрины продовольственной безопасности РФ, установленного на уровне 15%. В развитии рынка молока и молочных продуктов отмечено следующее: производство молока и молочных продуктов уменьшилось на 2,9%, импорт молока и молочных продуктов уменьшился на 12,4%, удельный вес импорта молока и молочных продуктов в общем объёме ресурсов составил 17,5%, что существенно превышает целевой индикатор Доктрины продовольственной безопасности РФ. Повышение экономической эффективности производства молока возможно за счёт увеличения валового надоя, продуктивности, сокращения материальных затрат, трудоёмкости и финансовых ресурсов, а также нового подхода к формированию организационно-экономического механизма в молочно-продуктовом подкомплексе, позволяющего повысить конкурентоспособность производимой продукции. Повышение экономической эффективности производства мяса возможно за счет внедрения энергосберегающих технологий, укрепления кормовой базы, обеспечения сбалансированности кормовых рационов, совершенствования селекционно-племенной работы, совершенствования организации производства.

Ключевые слова: рынок продукции животноводства России, продовольственная безопасность России.

Формат цитирования: Сорокин В.С. Развитие рынка продукции животноводства в системе обеспечения продовольственной безопасности России // Агроинженерия. 2020. № 2 (96). С. 40-45. DOI: 10.26897/2687-1149-2020-2-40-45.

LIVESTOCK PRODUCT MARKET DEVELOPMENT IN RUSSIAN FOOD SECURITY SYSTEM

VLADIMIR S. SOROKIN, DSc (Econ), Professor

E-mail: SorokinVS2010@yandex.ru

Russian Timiryazev State Agrarian University; 127550, Russian Federation, Moscow, Timiryazevskaya Str., 49.

The paper considers theoretical aspects of the development of the livestock production market in the Russian Federation for the period between 2013 and 2018. The author analyzes the development of pig and poultry farming in the country; presents and systematizes statistical materials on the formation of the domestic market for meat and meat products, as well as for milk and dairy products. State regulation measures to increase the volume and efficiency of livestock production and stabilize the Russian livestock market are proposed. Positive trends in the development of the market for meat and meat products are revealed: the output of meat and meat products increased by 31.9%, the import of meat and meat products decreased by 58.5%. In 2018, the share of imports of meat and meat products in the total resources amounted to 9.5%, which is lower than the target indicator of the Food Security Doctrine of the Russian Federation set at 15%. The following features have been noted in the development

of the market for milk and dairy products: production of milk and dairy products decreased by 2.9%, imports of milk and dairy products decreased by 12.4%, the share of imports of milk and dairy products in the total resources amounted to 17.5%, which significantly exceeds the target indicator of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation. Increasing the economic efficiency of milk production is possible due to an increase in gross milk yield, productivity, and reduction of material costs, labor and financial resources, as well as a new approach to the formation of the organizational and economic mechanism in the dairy-food sector, which allows increasing the competitiveness of products. Increasing the economic efficiency of meat production is possible due to the introduction of energy-saving technologies, strengthening the feed base, ensuring the balance of feed rations, improving breeding and selection work, and improving the organization of production.

Key words: livestock production market of Russia, food security of Russia.

For citation: Sorokin V.S. Livestock product market development in Russian food security system. *Agricultural Engineering*, 2020; 2 (96): 40-45. (In Rus.). DOI: 10.26897/2687-1149-2020-2-40-45.

Введение. Рынок животноводческой продукции включает в себя производителей молока и мяса, перерабатывающие предприятия, предприятия системы сбыта и торговли, агросервиса, а также организации, связанные с рыночным регулированием, и действующего законодательства по регулированию рынка.

На текущий момент в России осуществляется замещение продуктов питания импортного производства и введение ограничений на ввоз продовольствия из ряда зарубежных стран. Эти меры обеспечили благоприятные условия для развития отечественного сельскохозяйственного производства, повышения его доходности.

Цель исследований: проанализировать состояние рынка продукции животноводства в России; выявить меры по увеличению объёмов и повышению эффективности производства продукции животноводства и стабилизации рынка животноводческой продукции.

Материал и методы. Использованы статистические материалы за период 2013-2018 гг. по формированию внутренних рынков мяса и мясных продуктов, молока и молочных продуктов.

Результаты исследований. Увеличение спроса на продовольствие требует наращивания объёмов производства продукции животноводства, занимающей большой удельный вес в рационе питания населения.

Основной причиной значительного увеличения доли импортной продукции на внутреннем рынке является снижение объёмов производства мяса крупного рогатого скота и баранины.

На объём производства продукции животноводства большое влияние оказывает прочная кормовая база. При дефиците кормов хозяйства нередко идут на увеличение продолжительности содержания животных, что определяет дополнительные затраты и рост себестоимости продукции животноводства.

За период 2013-2018 гг. увеличение объёмов производства скота и птицы в живом весе составило 26,4%. В настоящее время основной прирост производства продукции животноводства обеспечивается в основном за счёт свиноводства и птицеводства, где прирост за рассматриваемый период составил соответственно 34,4 и 46,5%. Это обеспечило достижение показателей, определенных Доктриной продовольственной безопасности РФ по обеспечению страны мясом и мясopодуктами отечественного производства [1]. Также это определило формирование стабильного внутреннего рынка мясной продукции и сырьевой базы для развития мясоперерабатывающей промышленности (табл. 1).

Продовольственная безопасность страны обеспечивается увеличением объёмов производства свиноводческой продукции для удовлетворения потребностей населения. При этом происходит ускоренная модернизация отрасли свиноводства, обеспечивается устойчивое финансово-экономическое развитие хозяйств и увеличивается поступление налогов в бюджеты всех уровней [2].

В современных условиях важным фактором увеличения сельскохозяйственного производства и повышения его конкурентоспособности является инновационное развитие, так как на сегодняшний день около 10% от числа сельскохозяйственных товаропроизводителей используют инновационные технологии.

Динамичное развитие производства и переработки продукции птицеводства и свиноводства за последние годы обеспечило фактическое потребление мяса и мясных продуктов на уровне научно обоснованных норм потребления – 75 кг в год на одного человека [3].

Государственная поддержка производства мяса [5], в основном – свинины привела к росту доли собственного производства мяса (рис. 1).

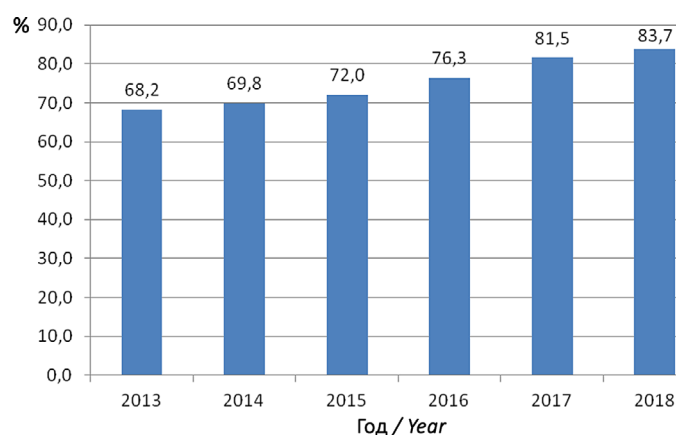


Рис. 1. Доля отечественного производства мяса в общем количестве ресурсов, %

Fig. 1. Share of domestic meat production in the total amount of resources, %

Хотя за 2013-2018 гг. доля отечественного производства увеличилась на 15,5 процентных пункта, это несколько меньше норматива продовольственной безопасности. Увеличение производства мяса практически до требуемого уровня можно было бы считать положительным

моментом, если бы в мясной структуре доля говядины была бы более высокой. Начиная с 1990 г. производство говядины сокращается. Негативным можно считать тот

факт, что более половины говядины производится в личных подсобных хозяйствах, степень интенсификации которых по сравнению с крупными предприятиями низка.

Таблица 1

Формирование внутреннего рынка мяса и мясных продуктов

Table 1

Formation of the domestic market for meat and meat products

Показатели <i>Indicators</i>	Год / Year						2018 г. к 2013 г. %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Ресурсы / Resources							
Запасы на начало года, тыс. т <i>Stocks at the beginning of the year, thousand tons</i>	802	791	838	870	807	812	101,2
Производство, тыс. т <i>Production, thousand tons</i>	7520	8090	8545	9070	9565	9919	131,9
Импорт, тыс. т <i>Imports, thousand tons</i>	2707	710	2480	1952	1360	1123	41,5
Итого ресурсов, тыс. т <i>Total resources, thousand tons</i>	11029	11591	11863	11892	11732	11854	107,5
Доля импортной продукции в общем объеме ресурсов, % <i>Share of imported products in the total amount of resources, %</i>	24,5	23,4	20,9	16,4	11,6	9,5	-15,0 п.п.
Целевой индикатор, установленный Доктриной продовольственной безопасности РФ, % <i>Target indicator established by the RF Food Security Doctrine, %</i>	85,0						
Использование / Use							
Производственное потребление, тыс. т <i>Industrial consumption, thousand tons</i>	36	56	51	56	47	45	125,0
Потери, тыс. т <i>Losses, thousand tons</i>	17	23	19	18	18	15	88,2
Экспорт, тыс. т <i>Exports, thousand tons</i>	76	128	117	135	143	228	300,0
Личное потребление, тыс. т <i>Personal consumption, thousand tons</i>	10109	10546	10812	10876	10712	10795	106,8
Потребление мяса и мясopодуlктов на душу населения в год (в перерасчете на мясо), кг <i>Per capita consumption of meat and meat products per year (in terms of meat), kg</i>	71	74	75	74	73	74	104,2

Источник: составлено на основании данных Росстата и Минсельхоза РФ [3]

Рассматривая использование мясных ресурсов, можно отметить тенденцию активного роста экспорта. Так, за рассматриваемый период экспорт мяса увеличился в 3 раза. В структуре мясного экспорта в 2018 г. преобладает мясо птицы – 65,1% (рис. 2).

Среди государств-экспортеров мяса преобладают такие страны, как Украина (31%), Вьетнам (30%), Республика Казахстан (13%), Гонконг (12%).

Производство мяса в 2018 г. по сравнению с 2013 г. увеличилось на 31,9%. Импорт мяса за аналогичный период сократился на 58,5%. В 2018 г. доля импорта мяса в общем объеме ресурсов составила 9,5%, что ниже целевого индикатора, установленного на уровне 15% (табл. 1).

Снижение доходов населения страны за последние годы привело к значительному падению спроса на дорогостоящую говядину и баранину и увеличению спроса на мясо птицы и свинину.

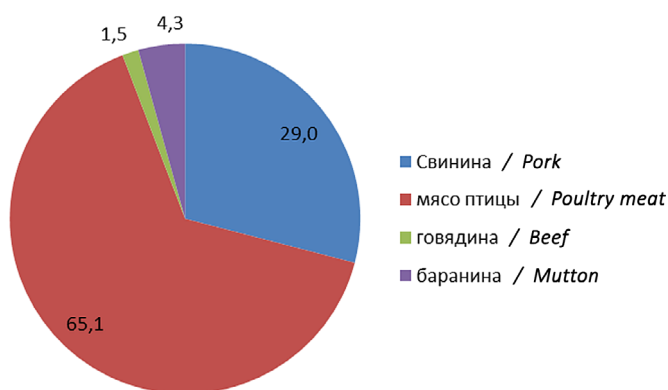


Рис. 2. Структура экспорта мяса из Российской Федерации, %, 2018 г.
Fig. 2. Structure of meat exports from the Russian Federation, %, 2018

Схожие тенденции наблюдаются в развитии внутреннего рынка молока и молочных продуктов. Предшествующий опыт развития молочного скотоводства в крупных аграрных организациях, особенно в агрохолдингах, не принес желаемого результата – производство сырого

молока в России ежегодно снижалось примерно на 1% вплоть до 2015 г. Поэтому в последнее время в аграрной политике нашей страны приоритет был отдан поддержке семейных молочных ферм, которым особенно необходима государственная поддержка (табл. 2).

Таблица 2

Формирование внутреннего рынка молока и молочных продуктов

Table 2

Formation of the domestic market for milk and dairy products

Показатели <i>Indicators</i>	Год / Year						2018 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Ресурсы / Resources							
Запасы на начало года, тыс. т <i>Stocks at the beginning of the year, thousand tons</i>	1866	1995	2032	1982	2120	1948	104,4
Производство, тыс. т <i>Production, thousand tons</i>	31646	31756	30529	30791	30797	30724	97,1
Импорт, тыс. т <i>Imports, thousand tons</i>	7938	8516	9445	9115	7917	6950	87,6
Итого ресурсов, тыс. т <i>Total resources, thousand tons</i>	41450	42267	42006	41928	40834	39622	95,6
Доля импортной продукции в общем объеме ресурсов, % <i>Share of imported products in the total amount of resources, %</i>	19,2	20,1	22,5	21,7	19,4	17,5	-1,7 п.п.
Целевой индикатор, установленный Доктриной продовольственной безопасности РФ, % <i>Target indicator established by the RF Food Security Doctrine, %</i>	90,0						
Использование / Use							
Производственное потребление, тыс. т <i>Industrial consumption, thousand tons</i>	3622	3919	3742	3482	3312	3043	84,0
Потери, тыс. т <i>Losses, thousand tons</i>	30	29	32	36	34	26	86,7
Экспорт, тыс. т <i>Exports, thousand tons</i>	614	645	628	629	606	644	104,9
Личное потребление, тыс. т <i>Personal consumption, thousand tons</i>	35189	35642	35633	35661	34934	34190	97,2
Потребление молока и молочных продуктов на душу населения в год (в перерасчёте на молоко), кг <i>Per capita consumption of milk and dairy products per year (in terms of milk), kg</i>	246	249	248	244	239	233	94,7
Запасы на конец отчетного периода, тыс. т <i>Reserves at the end of the reporting period, thousand tons</i>	1995	2032	1971	2120	1948	1719	86,2

Источник: составлено на основании данных Росстата и Минсельхоза РФ [3]

Сокращение производства мяса, а также снижение покупательной способности населения за рассматриваемый период привели к тому, что личное потребление молока сократилось на 2,8%.

Импорт молока и молочных продуктов уменьшился на 12,4%. Удельный вес импорта молока и молочных продуктов в общем объеме ресурсов составил 17,5%, что существенно превышает целевой индикатор Доктрины продовольственной безопасности РФ (табл. 2).

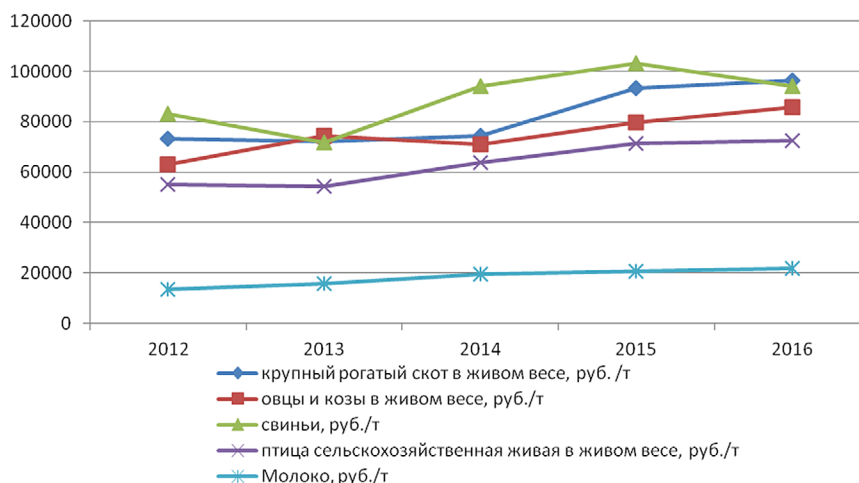
Уровень цен реализации животноводческой продукции сельскохозяйственными организациями показывает устойчивую динамику роста на протяжении последних лет (рис. 3).

Средняя цена реализации мяса КРС за 2012-2016 гг. возросла на 32,1% и составила в 2016 г. 96,6 руб./кг

в живом весе, мясо овец и коз подорожало на 36,4% и достигло 85,8 руб./кг. Наиболее значительный рост реализационных цен сельхозтоваропроизводителей отмечен по молоку – до 21,8 руб./кг (60,3%).

В свою очередь потребительские цены росли, что привело к снижению экономической доступности основных видов животноводческой продукции и сокращению объёмов её среднелюдиного потребления населением (рис. 4).

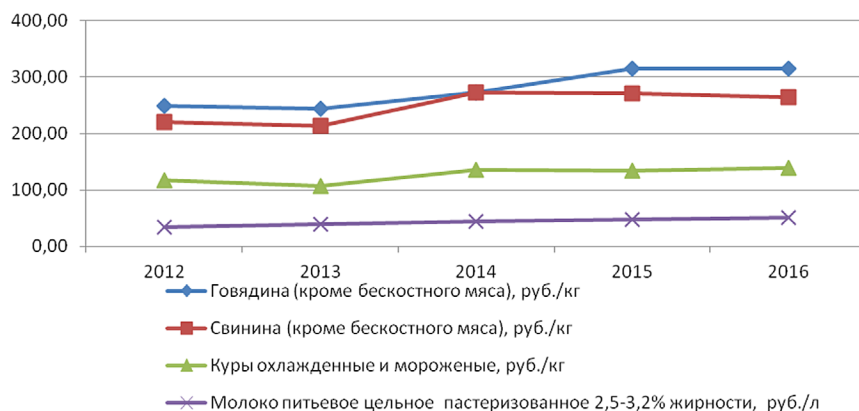
Так, потребительские цены на говядину за 2012-2016 гг. возросли на 26,8% до 315 руб./кг, свинина в рознице в среднем подорожала на 20,1% до 264,3 руб./кг, куры охлажденные на 18,1% до 138,5 руб./кг. Отпускная цена на молоко питьевое цельное с массовой долей жирности 2,5-3,2% за аналогичный период выросла на 51,8% и составила 51,4 руб./л.



Источник: составлено на основании данных Росстата [4]

Рис. 3. Средние цены реализации животноводческой продукции сельскохозяйственными организациями

Fig. 3. Average sales prices of livestock products by agricultural organizations



Источник: составлено на основании данных Росстата [4]

Рис. 4. Средние потребительские цены по основным видам животноводческой продукции

Fig. 4. Average consumer prices for major livestock products

Целесообразно и в дальнейшем осуществлять защиту российского товаропроизводителя методами сокращения ввоза на продовольственный рынок импортной продукции. Это является важным фактором сохранения продовольственной независимости России. При этом ввоз импортной продукции необходимо сопровождать мерами по стимулированию роста объёмов производства сельскохозяйственной продукции в нашей стране [6, 7].

Господдержка является основным направлением государственного стимулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, как в форме прямых вложений из федерального и регионального бюджетов (прямой поддержки), так и косвенной поддержки, основная цель которых состоит в увеличении рентабельности сельского хозяйства [8]. Большие надежды возлагаются сегодня на внедрение нового механизма господдержки из федерального бюджета, предполагающего консолидацию несвязанной поддержки, субсидии на 1 кг товарного молока и «единой» субсидии. Данная консолидированная поддержка будет распадаться на две части. Первая часть – стимулирующая поддержка (на базе «единой субсидии» по приоритетным подотраслям): оказание государственной поддержки на стимулирование развития выбранных приоритетных

подотраслей АПК субъектов РФ; возмещается часть затрат сельхозпроизводителей по установленным ставкам с использованием повышающих коэффициентов при применении интенсивных технологий производства (удобрения, семена, высокопродуктивный племенной скот и т.д.). Вторая часть – компенсирующая поддержка: несвязанная поддержка, повышение продуктивности (на 1 литр молока); отдельные направления единой субсидии (не приоритетные направления); поддержка сохранения достигнутых результатов развития подотраслей АПК субъектов РФ не только по приоритетным подотраслям; предоставляется фермерам и микропредприятиям.

Выводы

Повышение экономической эффективности производства мяса возможно за счёт внедрения энергосберегающих технологий, укрепления кормовой базы и обеспечения сбалансированности кормовых рационов, совершенствования селекционно-племенной работы, совершенствования организации производства.

Повышение экономической эффективности производства молока возможно за счёт увеличения валового надоя,

продуктивности, сокращения материальных затрат, трудоёмкости и финансовых ресурсов, а также нового подхода к формированию организационно-экономического

механизма в молочно-продуктовом подкомплексе, позволяющего повысить конкурентоспособность производимой продукции.

Библиографический список

1. База данных таможенной статистики Федеральной таможенной службы Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:4091907215289809>.
2. Сорокин В.С. Развитие свиноводства в Российской Федерации в современных экономических условиях // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 5. С. 53-59.
3. Тихомиров А.И., Чинаров В.И. Экспорт животноводческой продукции: основные факторы и тенденции развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 9. С. 25-29.
4. Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#
5. Худякова Е.В., Нифонтова Е.А. О современных тенденциях развития свиноводства // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 6. С. 75-79. DOI: 10.32651/196-75
6. Гончаров В.Д., Котеев С.В. Совершенствование территориальной организации животноводства в России // Экономика сельского хозяйства России. 2015. № 3. С. 55-60.
7. Кожамуратов Н.Ж. Экономические аспекты интенсификации производства говядины: монография. М.: Издательство РГАУМСХА им. К.А. Тимирязева, 2015.
8. Сорокин В.С. Направления стимулирования и оценка инвестиционной деятельности в агропромышленном производстве региона // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 6. С. 44-48.

Критерии авторства

Сорокин В.С. выполнил теоретические исследования, на основании полученных результатов провёл обобщение и написал рукопись. Сорокин В.С. имеет на статью авторские права и несёт ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила 09.01.2020

Опубликована 27.04.2020

References

1. Baza dannykh tamozhennoy statistiki Federal'noy tamozhennoy sluzhby Rossiyskoy Federatsii [Database of customs statistics of the Federal Customs Service of the Russian Federation]. [Electronic resource]. URL: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:4091907215289809>. (In Rus.)
2. Sorokin V.S. Razvitiye svinovodstva v Rossiyskoy Federatsii v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Development of Russian pig farming in modern economic conditions]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*. 2018; 5: 53-59. (In Rus.)
3. Tikhomirov A.I., Chinarov V.I. Eksport zhitovnovodcheskoy produktsii: osnovnyye faktory i tendentsii razvitiya [Export of livestock products: main factors and development trends]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*. 2017; 9: 25-29. (In Rus.)
4. Ofitsial'naya statistika Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki Rossiyskoy Federatsii [Official statistics of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (In Rus.)
5. Khudyakova Ye.V., Nifontova Ye.A. O sovremennykh tendentsiyakh razvitiya svinovodstva [On modern trends in the development of pig production]. *Agricultural Economics of Russia*. 2019; 6: 75-79. DOI: 10.32651/196-75 (In Rus.)
6. Goncharov V.D., Koteyev S.V. Sovershenstvovaniye territorial'noy organizatsii zhitovnovodstva v Rossii [Improving the territorial organization of animal husbandry in Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*. 2015; 3: 55-60. (In Rus.)
7. Kozhamurатов N.Zh. Ekonomicheskkiye aspekty intensivatsii proizvodstva govyadiny: monografiya [Economic Aspects of intensification of beef production: Monograph]. Moscow, Izdatel'stvo RGAU-MSKHA im. K.A. Timiryazeva, 2015. (In Rus.)
8. Sorokin V.S. Napravleniya stimulirovaniya i otsenka investitsionnoy deyatel'nosti v agropromyshlennom produktsionnom regione [Ways of investment stimulation and assessment in the regional farm industry]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*. 2019; 6: 44-48. (In Rus.)

Contribution

V.S. Sorokin performed theoretical studies, summarized the material and wrote the manuscript. V.S. Sorokin has author's rights and bears responsibility for plagiarism.

Conflict of interests

The author declare no conflict of interests regarding the publication of this paper.

The paper was received on January 9, 2020

Published 27.04.2020