

References

1. Federal law «On strategic planning in the Russian Federation» of June 28, 2014. № 172-FZ.
2. Federal law «On state forecasting, indicative planning and social and economic development of the Russian Federation» № 115-FZ dated 20.07.1995 with amendments dated 08.09.2000 // Collection of the legislation of the Russian Federation № 30.
3. Licko K.P., Romaniuk M.A. O razvitiimetodologiiiprognozirovaniyaipianirovaniya APK.(On the development of the methodology of forecasting and planning of the agricultural sector).Economics of Agriculture in Russia, № 4, 2009. Pp. 44–56.
4. Romaniuk M.A. O formirovaniisistemystrategicheskogoplanirovaniya(On the formation of the strategic planning system). Izvestia of TimiryazevAgricultural Academy, 2010, № 5. Pp. 121–129.
5. Kondratiev N.D. Bol'shietsiklykonyunkturyiteoriyapredvideniya(Big cycles of conjuncture and the foresight theory). Selected works. M.: Economics. 2002.
6. Carol E. Moylan Cyclical Indicators for the United States / Bureau of Economic Analysis. Moscow, Third international Seminar on Early Warning and Business Cycle Indicators, 2010: URL: https://www.bea.gov/papers/pdf/US_Cyclical_Indicators_Moscow.pdf.
7. Grimm B.T. Alternative Measures of U.S. Economic Activity in Business Cycles and Business Cycle dating // Bureau of Economic Analysis. 2005. August 5. URL: <https://www.bea.gov/papers/pdf/grimm.pdf>.
8. Use of Macro Accounts in Policy Analysis / Department of Economic and Social Affairs. New York, 2002. URL: http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesF/SeriesF_81E.pdf.

Klimenty P. Lichko – PhD (Econ), Professor, Department of Agribusiness Forecasting and Planning, Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev; 127550, Moscow, ul. Verkhnyayaalleya, 4A; tel.: 8-499-976-0625; e-mail: prognoz2@timacad.ru.

Anna Yu. Voronina – Associate Professor, Department of Agribusiness Forecasting and Planning, Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev; 127550, Moscow, ul. Verkhnyayaalleya, 4A; tel.: 8-499-976-4100; e-mail: AVoronina@timacad.ru.

ElenaYu. Nasekina – Assistant Professor, Department of Agribusiness Forecasting and Planning, Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev; 127550, Moscow, ul. Verkhnyayaalleya, 4A; tel.: 8-499-976-0625; e-mail: prognoz2@timacad.ru.

Received 8 July 2015

УДК 631.15

А.И. ЛЫСЮК

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева

АНАЛИЗ УСЛОВИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ УЛУЧШЕНИЯ

Рассмотрены особенности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве в рыночных условиях. Обосновано главное условие расширенного производства, начисление чистого дохода, валовой продукции и фонда возмещения. Наряду с традиционными формами воспроизводства (простое, расширенное) в экономике сельского хозяйства в настоящее время появилось суженное производство. В статье приводится материал комплексного анализа показателей расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве за 1990–2013 гг. Так, норма накопления в сельхозорганизациях системы Минсельхоза России составила в 2000 г. 10,25%, а в 2013 г. – минус 8,4%. Анализируется состояние и использование производственного потенциала сельского хозяйства и его элементов и, в частности, земельных и материально-технических ресурсов. В 1990 г. вся посевная площадь в стране составляла 117,7 млн га, а в 2012 г. – 76,3 млн га. Показано влияние инфляционных процессов в экономике на техническую оснащенность сельского хозяйства. Так, цены на тракторную технику сельскохозяйственного назначения возросли в 2011 г. по сравнению с 2000 г. более чем в 6 раз и составили 1699,9 тыс. руб. за 1 шт., а на зерноуборочные комбайны – соот-

ветственно более чем в 7 раз и составили 4837,5 тыс. руб. за 1 шт. Анализ и исследование тенденций в развитии сельского хозяйства показали, что в настоящее время еще не созданы условия для расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве страны.

Ключевые слова: расширенное, простое, суженное воспроизводство продукции; валовой чистый доход; фонд возмещения; рентабельность; прибыль; фондообеспечение, фондооснащенность.

Главным условием расширенного воспроизводства является получение чистого дохода и создание фонда накопления, которые являются составной частью валовой продукции сельского хозяйства. В сельском хозяйстве стоимость валовой продукции рассчитывается как в текущих, так и в сопоставимых ценах.

Рыночные условия обуславливают исчисление чистого дохода как разницы между денежной оценкой валовой продукции (B_n), ее себестоимостью ($C_{вп}$) и налогом на прибыль (H):

$$ЧД = B_n - C_{вп} - H.$$

Исключив из денежной оценки валовой продукции фонд возмещения, который на уровне предприятия приравнивается к материально-производственным затратам (МПЗ), исчисляются валовой доход ($ВД = B_n - МПЗ$).

Фонд возмещения (C), или (МПЗ), включает в себя вновь создаваемые производственные запасы кормов, семян, топлива, амортизационные отчисления на обновление машинно-тракторного парка и животноводческого оборудования и др., затраченные на производство продукции [1].

Данные таблицы 1 характеризуют рост валовой продукции, которая возросла в 2013 г. более чем в 5 раз по сравнению с 2000 г. в текущих ценах.

Анализ динамики валовой продукции в сопоставимых ценах 1990 г. показывает, что объемы производства в 2013 г. только приблизились к 1990 г. и составляет 98,5%. Приведенные данные свидетельствуют о том, что в результате инфляции происходит рост цен на сельскохозяйственную продукцию, тем самым увеличивая ее стоимость в действующих ценах. Следовательно, в сельском хозяйстве

за рассматриваемый период 1990–2013 гг. процесс расширенного воспроизводства не происходит ($B_{n1} < B_{n2} \dots < B_{ni}$), а наоборот – имеет место суженное воспроизводство ($B_{n1} > B_{n2} \dots > B_{ni}$).

Фонд возмещения, входящий в состав валовой продукции, рос более быстрыми темпами: он увеличился почти в 6 раз. Его удельный вес в стоимости валовой продукции составляет более 80% и имеет тенденцию роста. В тоже время валовой доход составляет менее 20%, а основной источник накопления – чистый доход – вообще имеет отрицательное значение.

Отношение накопления ко всему валовому доходу называется нормой накопления, которая характеризует долю вновь созданной стоимости, направляемой на приобретение дополнительных средств производства:

$$H_n = \frac{\Phi_n}{ВД} \cdot 100,$$

где H_n – норма накопления, %; Φ_n – фонд накопления, руб.; $ВД$ – валовой доход, руб.

Как следует из приведенных данных (табл. 2), норма накопления уменьшается, причем в 2013 г. ее уровень отрицателен. Только в том случае, когда на достаточном высоком уровне идет создание фонда накопления, может осуществляться расширенное воспроизводство продукции.

Один из источников расширенного воспроизводства – амортизационный фонд предприятия, который является составной частью фонда возмещения. При недостатке собственных средств заемные источники представляют собой средства производства, приобретенные для накопления за счет кредитов банков, дотаций и компенсаций на выполнение

Таблица 1

Динамика валовой продукции сельхозорганизаций системы Минсельхоза России и ее распределение

Показатели	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2013 г.		2013г. в % к 2000 г.
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	
Валовая продукция (в действующих ценах)	335,60	100,0	615,60	100,0	1165,20	100,0	1826,40	100,0	544
Тоже, % к 1990 г. (в сопоставимых ценах)		39,40		46,30		53,10		98,50	
Фонд возмещения	264,10	78,70	475,90	77,30	1021,10	87,60	1583,50	84,30	599,60
Валовой доход	71,50	21,30	139,17	22,60	144,10	12,40	242,90	15,60	339,70
Чистый доход	7,33	2,20	12,07	1,96	-53,27	-4,60	-20,50	-1,12	-279,70

Таблица 2

Динамика нормы накопления в сельхозорганизациях системы Минсельхоза России

Показатель	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.
Норма накопления, %	10,25	8,7	-36,9	6,8	-8,4

отдельных работ и производства продукции, товарные кредиты, а также средства инвесторов (табл. 3).

Как следует из данных таблицы 3, по результатам реализации товарной продукции без учета субсидий в 1995 г., 2010 г. и 2013 г. предприятия имели убыток. Даже в лучшие годы уровень рентабельности составил немного выше 2%. Поэтому для осуществления производства предприятия вынуждены прибегать к заемным средствам, и, как следствие, кредиторская задолженность имеет устойчивую тенденцию роста: в 2013 г. она составила уже более 2 трлн руб., что значительно превышает всю выручку предприятий.

В ориентации на рыночные условия функционирования аграрного производства наблюдается существенное удорожание материально-технических ресурсов, приводящие к росту фонда возмещения и уменьшению фонда накопления, что сдерживает расширенное воспроизводство за счет собственных средств. Существенную роль в ускорении процесса расширенного воспроизводства может сыграть

возмещение затраченных средств производства средствами той же стоимости, но лучшими по качеству: например, корма, семена и др. Расширенное воспроизводство трудовых ресурсов может осуществляться только на основе увеличения фонда потребления, тогда как наращивание применения средств производства требует соответствующего роста фонда накопления.

Факторными показателями, характеризующими создание условий для расширенного воспроизводства, являются объем накоплений и норма накопления, рост производственных фондов, повышение квалификации кадров, расширение посевных площадей (табл. 4) и поголовья скота, интенсификация сельского хозяйства.

Как отмечалось выше, объемы накоплений в сельскохозяйственном производстве ежегодно снижаются, рентабельность производства – ниже уровня инфляции.

Данные таблицы 4 также свидетельствуют об уменьшении площади пашни и посевных площа-

Таблица 3

Динамика прибыли, уровня рентабельности и кредиторской задолженности сельхозорганизаций системы Минсельхоза России

Показатели	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.
Прибыль до налогообложения (с учетом субсидий), млрд руб.	1450	13,9	34,8	82,2	155,6	103,1
Прибыль без учета субсидий, млрд руб.	—	7,3	12,1	-53,0	17,6	-73,7
Уровень рентабельности по всей деятельности по всей деятельности включая субсидии, %	2,3	6,7	7,8	8,3	12,1	7,3
Уровень рентабельности по всей деятельности без субсидий, %	-9,7	2,4	2,1	-5,4	1,4	-5,2
Кредиторская задолженность включая кредиты банков и др. заемные средства, млрд руб.	47,8	183,6	438,2	1483,5	1898,9	2066,8
То же % к выручке от продукции, товаров	—	104,8	89,1	136,1	130,7	137,6

Таблица 4

Площадь пашни и посевные площади, используемые в сельскохозяйственном производстве, млн га

Показатели	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Пашня	131,8	119,7	116,1	115,4	115,4	115,3
Вся посевная площадь	117,7	84,6	75,8	75,2	78,1	76,3

дей, что является отрицательным фактором в создании условий не только расширенного, но и простого производства сельскохозяйственной продукции.

Уровень и темпы роста сельскохозяйственной продукции в определенной мере зависят от обеспеченности отрасли основными средствами. Низкая обеспеченность предприятий основными производственными средствами приводит к несвоевременному выполнению важнейших технологических операций, росту трудоемкости и увеличению материально-денежных затрат на производство единицы продукции.

Сравнительная оценка уровня обеспеченности хозяйств основными производственными фондами производится с помощью таких показателей, как фондообеспеченность и фондовооруженность труда.

Фондообеспеченность сама по себе не дает представления о степени вооруженности работника сельского хозяйства средствами производства. Вывод об уровне оснащённости предприятия основными средствами можно сделать только при сопоставлении показателей фондовооруженности труда и его фондообеспеченности.

Фондовооруженность труда в сельском хозяйстве выросла на конец 2012 г. по сравнению с 1995 г. в 2,8 раза, а фондообеспеченность – в 2 раза (табл. 5). Но реальная фондооснащённость сельского хозяйства, наоборот, снизилась. Рост стоимости основных средств происходил не по причине увеличения их физического количества, а за счет роста цен, при одновременном уменьшении численности работников в сельскохозяйственном производстве (табл. 6).

Таблица 5

Динамика фондообеспеченности хозяйств и фондовооруженности труда в сельском хозяйстве РФ, % к 1995 г.

Показатели	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Фондовооруженность труда	100	72,1	107,5	236,7	260,7	278,2
Обеспеченность хозяйств основными средствами сельскохозяйственного назначения	100	69,0	86,6	173,2	189,3	201,6

Таблица 6

Средние цены на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями (в среднем за год, тыс. руб.)

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
Плуги общего назначения, за 1 шт.	38,2	192,2	538,1	540,5
Сеялки тракторные (без туковых), за 1шт.	69,5	325,0	1045,4	1099,7
Комбайны зерноуборочные, за 1 шт.	664,5	258,1	4644,6	4837,5
Машины для животноводства, за 1 шт.	48,7	268,4	262,1	303,7
Тракторы сельскохозяйственные универсальные общего назначения, универсально-пропашные и специальные, за 1 шт.	265,8	939,6	16455,8	1699,9
Автомобили грузовые, за 1 шт.	150,2	506,0	1133,2	1196,7
Удобрения и соединения азотные, за 1 т				
в том числе: азотные	1,6	8,7	21,8	24,2
фосфорные	2,6	7,7	21,3	23,6
калийные	1,5	6,7	16,4	18,2
Горючие и смазочные материалы, за 1 т:				
бензин автомобильный	6,5	14,7	21,2	23,2
топливо дизельное	5,4	13,7	17,1	18,7
масла смазочные (всех видов)	8,5	18,8	31,9	35,0
Корма для птиц, свиней и крупного рогатого скота, за 1 т	3,2	5,3	9,8	10,7
Электроэнергия, кВт·ч	0,3	1,4	3,4	3,9

Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади уменьшаются, притом на одного работника – увеличиваются. Это проис-

ходит в результате оттока рабочей силы (табл. 7).

Наличие мобильной техники в растениеводстве представлено в таблице 8.

Таблица 7

Наличие энергетических мощностей и потребление электроэнергии в сельскохозяйственных организациях

Показатели	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
Энергетические мощности – всего, млн л.с. в расчете на: одного работника, л.с.	262,1 44,9	240,0 51,3	156,9 58,6	109,6 66,9	104,8 70,1
100 га посевной площади, л.с.	350	329	270	227	226
Потребление электроэнергии на производственные цели, всего, млрд кВт·ч	53,0	30,2	16,9	13,2	12,8
В расчете на одного работника, кВт·ч	8,7	6,2	6,5	7,6	7,5

Таблица 8

Наличие мобильной техники в растениеводстве

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Приходится тракторов на 1000 га	4,2	4,0	3,9	3,6
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур	3,1	2,8	2,7	2,7

Выводы

Приведенные выше показатели свидетельствуют о том, что реформирование экономики страны, и в том числе сельского хозяйства, которое продолжается уже более 20 лет, еще не завершилось, и необходимые условия для расширенного воспроизводства еще не созданы.

Для осуществления импортозамещения сельскохозяйственной продукции необходимо увеличить объемы ее производства посредством улучшения условий расширенного воспроизводства, основными направлениями которых может быть следующее:

- Используя регулируемую функцию налогообложения, снизить налоги на с.-х. продукцию на период не менее 5 лет.
- Установить дотации на материальные ресурсы (топливо, технику, мин. удобрения и др.).
- В течение ближайших 5 лет восстановить паритет цен на с.-х. продукцию.
- Снять входные барьеры в торговой сети на с.-х. продукцию.

– Восстановить разрушенную систему сельскохозяйственного профтехобразования.

– Разработать и осуществить программу восстановления социальной инфраструктуры на селе.

– Добиться устойчивого развития с.-х. производства с уровнем рентабельности не ниже 30...35%.

Библиографический список

1. Лысюк А.И. Теоритические аспекты воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве России в рыночных условиях // Доклады ТСХА. № 286. М.: Из-во РГАУ-МСХА, 2015.
2. Агропромышленный комплекс России в 2013 году. М., 2014.
3. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. М.: Росинформагротех, 2013.
4. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2012.

Лысюк Анатолий Иванович – к.э.н., профессор кафедры экономики и организации ИТС РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева; 127550, Москва, ул. Тимирязевская 55; тел.: 8-916-243-45-51; e-mail: kafedra-ekonomika14@mail.ru.

Статья поступила 30.06.2015

ANALYSIS OF REPRODUCTION PROCESSES IN RUSSIAN AGRICULTURE AND THEIR IMPROVEMENT WAYS

A.I. LYSYUK

Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev

The paper analyzes some features of farm reproductive processes in agriculture under present market conditions. The author substantiates the main condition for the expanded production, i.e. charging of the net income, the gross output and the compensation fund. Alongside with traditional forms of reproduction (simple and expanded ones) in agricultural economics at the present time there has appeared narrowed production. The paper features a comprehensive analysis of material parameters of expanded reproduction in agriculture over the period of 1990–2013. Thus, the accumulation rate in the Russian Ministry of Agriculture enterprises in 2000 was 10,25% and in 2013 it lowered by 8,4%. The author analyzes the condition and use of the farming sector productive capacity, in particular, land and material resources. In 1990, the total crop area in the country was 117,7 million hectares, and in 2012 – 76,3 million hectares only. The paper shows the effects of inflation in the economy influencing the technical equipment of agriculture. Thus, prices for farm tractors increased in 2011 as compared with 2000 by more than 6 times and amounted to 1699,9 thousand rubles per unit, and those for combine harvesters, respectively, increased in more than 7 times and amounted to 4837,5 thousand rubles per unit. The analysis of the conditions and the study of the current trends in agricultural development have shown that at present there have not been provided any conditions for the expanded reproduction in the national agriculture.

Key words: advanced, simple, and narrowed reproduction; gross disposable income; compensation fund; profitability; profit; capital-labor ratio, capital-area ratio.

References

1. Lysyuk A.I. Teoriticheskie aspekty vosпроизводства v sel'skom khozyaystve Rossii v rynochnykh usloviyakh (Theoretical aspects of reproduction processes in agriculture of Russia in market conditions) // MTAA Reports. № 286. M.: RSAU-MTAA, 2015.
2. Agropromyshlennyy kompleks Rossii v 2013 godu (Farming Industry of Russia in 2013). Moscow, 2014.
3. Sel'skoekhozyaystvo, okhotai okhotnich'ekhozyaystvo, lesovodstvo v Rossii (Agriculture, Hunting, and Forestry in Russia). M.: Rosinformagroteh, 2013.
4. Russian Statistical Yearbook. M.: Rosstat, 2012.

Anatoly I. Lysyuk – PhD (Econ), Professor, Department «Economy and Organization of Engineering and Technical Service Enterprises»; Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev; 127550, Moscow, Timiryazevskaya ul., 55, tel.: 8-916-243-45-51; e-mail: kafedra-ekonomika14@mail.ru.

Received 30 June 2015