

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ В АПК

УДК 338.439.02

Т.И. АШМАРИНА

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева

КАЧЕСТВЕННЫЙ АСПЕКТ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В статье рассматривается качественный аспект продовольственной безопасности. Качественный аспект продовольственной безопасности – это комплексный подход государства к здоровью своего населения и сохранению окружающей среды. Реализация политики импортозамещения в России приостановит не только экономическую, но и генетическую войну против РФ. Необходимо отказаться от искусственных пищевых добавок, генетически модифицированных продуктов и объектов для целенаправленного изменения культуры питания населения страны.

Рассматриваются угрозы продовольственной безопасности человека, а именно:

- 1. Внедрение в производство новых технологий быстрее (например, генетически измененных культур), чем просчитываются их возможные последствия для окружающей среды и здоровья человека.*
- 2. Рост значимости глобальных угроз безопасности человека, связанных с деградацией окружающей среды, действием международной организованной преступности.*
- 3. Усиление угрозы манипулирования общественным сознанием. Глобально распространяемые информационные и коммуникационные технологии создают условия для формирования нового информационного пространства, охватывающего весь мир.*

Государственная политика в сфере обеспечения продовольственной безопасности должна учитывать и безопасность продуктов питания; не просто производить достаточно для продовольственной независимости, но уделять внимание качеству сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, ГМО, импортозамещение, сельскохозяйственная продукция.

Сегодня развитию аграрной сферы РФ придается статус стратегического направления в связи с расширением экономических санкций со стороны США и ЕС [2]. Приоритетным вопросом в данном направлении с увеличением объема собственного производства сельскохозяйственной продукции, его доступности для населения является его качество. Ведь уровень и качество питания во многом определяют продолжительность жизни населения и здоровье нации. Поэтому необходимо объявить безопасность продуктов питания приоритетным вопросом общественного здравоохранения, поскольку они играют ключевую роль в разработке политики и нормативно-правовой базы, в создании и применении эффективных систем обеспечения безопасности продуктов питания, гарантирующих ответственное поведение производителей и поставщиков на всем протяжении продовольственной цепочки и

доступ потребителей к безопасной пищевой продукции.

Целью статьи является исследование качественных аспектов процесса обеспечения продовольственной безопасности РФ.

Методика исследований основана на использовании методов анализа и синтеза, наблюдения, сравнения, рядов динамики, графического и метода табличного представления.

Результаты исследования. В государственной доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации она рассматривается как «... состояние экономики Российской Федерации, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность для населения страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям технических регламентов, в объемах не ниже рациональ-

ных норм потребления, необходимых для активного, здорового образа жизни» [1].

В истории экономических исследований проблематика продовольственной безопасности рассматривалась с различных точек зрения (рис. 1).

Существуют три подхода к определению продовольственной безопасности. Представители первого подхода – преимущественно экономисты стран с развитой рыночной экономикой – используют определение продовольственной безопасности, в котором фигурирует только потребление. Продовольственная безопасность – это обеспечение гарантированного доступа населения к продовольствию в количестве, необходимом для активного здорового образа жизни. Для достижения продовольственной безопасности существуют различные альтернативы: импорт или самообеспечение, причем между ними не усматривается существенная разница при использовании подобного определения.

Сторонники второй точки зрения в качестве еще одной ключевой позиции в понимании сущности продовольственной безопасности выделяют способность страны самостоятельно обеспечивать себя необходимым объемом и ассортиментом продуктов питания.

Согласно этому подходу достижение продовольственной безопасности предусматривает реализацию следующих основных направлений решения проблемы: поддержание снабжения продовольствием на уровне, достаточном для здорового питания; обеспечение надлежащего уровня платежеспособного спроса населения; устранение зависимости от импорта и защита интересов отечественных товаропроизводителей.

Третий подход основывается на двух критериях: наличие на продовольственном рынке страны

такого количества продуктов питания, которого достаточно для поддержания здорового образа жизни населения; доступность этих продуктов абсолютно для всех слоев населения.

Все подходы определения продовольственной безопасности делают акцент прежде всего на личности и ее интересах в сфере обеспечения своих первоочередных потребностей в продуктах питания, т.е. возможности обеспечения физической и экономической доступности продовольствия (рис. 2).

Продовольственная безопасность – это совокупность экономических отношений в обществе, возникающих по поводу обеспечения всех его членов продуктами питания, соответствующим нормативам по качеству и количеству.

А.В. Ситников отмечает, что в общем смысле термин «продовольственная безопасность» подразумевает сразу три аспекта: количество, разнообразие и качество продуктов питания [5].

Эволюция решения продовольственной проблемы:

- массовая мелиорация, химизация сельского хозяйства;

- внедрение белково-витаминных концентратов – продуктов переработки нефти (БВК), генномодифицированных организмов (ГМО), генномодифицированных продуктов (ГМП).

Первая и вторая группа мероприятий осуществляют оценку естественного процесса развития, созревания растений, животных. Научные постулаты (законы), выработанные крупнейшим экологом планеты Б. Коммонером, гласят:

1. «Все связано со всем», т.е. изменения привычных (естественных) процессов и условий получения продуктов питания неминуемо вызовут

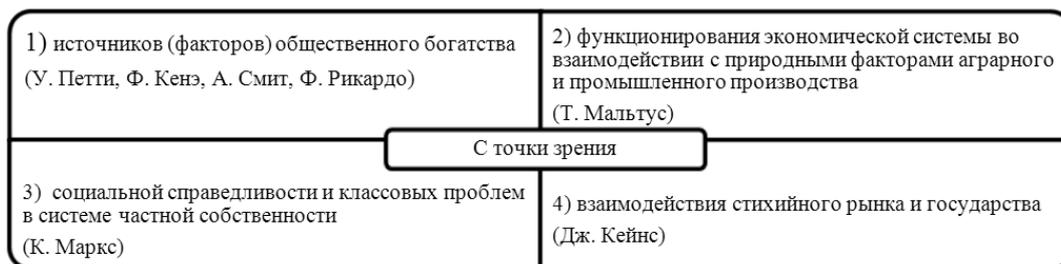


Рис. 1. История исследования продовольственной безопасности



Рис. 2. Признаки продовольственной безопасности

изменения в процессах, происходящих в организме потребителя и экосистемах.

2. «Все должно куда-то деваться». Экономия труда (затрат) на их производство обернется дополнительными затратами (непредсказуемыми) на устранение негативных последствий в будущих поколениях.

3. «Природа знает лучше». Человек как часть природы (биологическая) не может знать все, что происходит в общей системе (в целом), и не следует ограниченные факты познания и выводы применять, не познав возможных других положений, связей. Идея улучшения природы, искусственное выведение органических веществ приносит вред.

4. «Ничто не дается даром». За потребление дешевых продуктов на базе БВК и ГМП и применение интенсивных технологий производства сельскохозяйственной продукции придется дорого заплатить впоследствии. Что извлекается с агроэкосистемы – должно быть ей возвращено [4].

Четвертый закон объединяет в себе три предыдущих закона и имеет ярко выраженную этико-экологическую нагрузку: «Ничто не дается даром».

Игнорирование этих законов экономической наукой и практикой ведения аграрного бизнеса есть тот фактор, который ведет к экологическим последствиям сельскохозяйственной деятельности и в конечном итоге сводится к вопросу о воспроизводстве населения и здоровье каждого человека.

Результатом широкого использования искусственных химических веществ без должного контроля и учета их биологических эффектов стали следующие тяжелейшие и не всегда обратимые последствия:

- накопление вредных для человека веществ в почве и сельскохозяйственной продукции;
- уменьшение площади функционально полезных плодородных почв;
- нарушение биологических взаимоотношений между обитателями почвы, воды и других объектов;
- снижение активности и сокращение продолжительности жизни человека, изменение потенциального генофонда вследствие мутаций.

Государственная политика в сфере обеспечения продовольственной безопасности должна учитывать и безопасность продуктов питания. Нужно не просто производить достаточно для продовольственной независимости, но уделять внимание качеству сельскохозяйственной продукции.

Угроза усугубляется в связи с отсталостью и несовершенством технологии внесения удобрений и ядохимикатов, недооценкой населением опасности потребления загрязненной продукции, широкомасштабным и неконтролируемым производством и использованием химикатов. Отсутствие гласности о негативных последствиях употребления загрязненной продукции, достоверной информации, соответствующих технических средств измерения остаточных химикатов, неразработанность методик усложняют проблему контроля за качеством пище-

вых продуктов и увеличивают риск потребления продуктов питания, опасных для здоровья.

Развитие и внедрение новых биотехнологий сопряжены не только с выгодой, но и с риском для окружающей среды и здоровья человека. Интересы получения коммерческой выгоды транснациональными компаниями, контролирующими рынок новых биотехнологий, способствуют их ускоренному внедрению без достаточного учета последствий. Разработка проблем биобезопасности и соответствующие меры защиты в интересах людей значительно отстают от темпов и масштабов внедрения в эксплуатацию новых биотехнологий.

Такие угрозы политической, культурной и общественной безопасности человека, как контроль за сферой идеологии и информации, монополизация средств массовой информации, манипулирование общественным сознанием, способствуют созданию в обществе стереотипов поведения и ценностных установок, соответствующих интересам контролирующих лиц. Это способствует созданию фальсифицированного благополучия в отношении экологической безопасности продукции, а также внедрению в массовое сознание моделей потребления продовольствия, представляющих опасность для здоровья, но отвечающих интересам капитала. Тем самым усиливаются угрозы продовольственной безопасности, относящиеся к информационным.

Угрозы продовольственной безопасности человека заключаются в том, что:

1. Новые технологии внедряются в производство быстрее (например, генетически измененных культур), чем просчитываются их возможные последствия для окружающей среды и здоровья человека. Получение коммерческой прибыли корпорациями, контролирующими отдельные рынки, не всегда совпадает с интересами сохранения окружающей среды и здоровья населения и может быть особо опасно с точки зрения сохранения здоровья человека и долговременных перспектив развития общества. Существующие механизмы не всегда предохраняют от такой опасности. Проблема усугубляется в странах с неразвитыми демократией и гражданской активностью, недостаточным образовательным уровнем и монополизацией средств массовой информации.

2. Рост значимости глобальных угроз безопасности человека, связанных с деградацией окружающей среды, действием международной организованной преступности. Мировая пашня теряет ежегодно около 26 млрд т гумуса. Согласно прогнозам наиболее дефицитным ресурсом в мире в XXI в. станут не нефть и газ, а пресная вода (для производства 1 т зерна требуется около 1000 т воды).

3. Усиление угрозы манипулирования общественным сознанием. Глобально распространяемые информационные и коммуникационные технологии создают условия для формирования нового информационного пространства, охватывающего весь мир. Наряду с положительным эффектом формируются риски для безопасности человека, предпосылки унификации культуры (в том числе культуры

питания), общественного мнения, ценностной ориентации, потребительского поведения.

Потребление сельскохозяйственной продукции, изолированное от производства и распределения, является предметом исследования для бухгалтеров, биологов, физиологов или медиков.

Сегодня увеличение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных происходит за счет применения интенсивных технологий. Качество продукции снижается с каждым годом, ведь рост урожайности обеспечивается за счет внесения в почву больших доз минеральных удобрений. Но растения с урожаем выносят с почвы не только НРК, но и десятки микроэлементов, аминокислот и т.п., которые практически не компенсируются. Их в почве и в сельскохозяйственной продукции с каждым годом становится все меньше и меньше, о чем свидетельствуют многие научные публикации [3, 4, 5].

Европейские аграрии вносят уже до 1000 кг минеральных удобрений на 1 га. Причина применения удобрений проста: растениям действительно нужны доступные, растворенные элементы. В почве их очень много: в черноземах – до 100 т/га. Но они «запакованы» в почвенном поглощающем комплексе (ППК). Не пытаюсь их освободить, т.е. создать плодородие, мы попросту сыплем сверху минеральные соли и в результате получаем прибавку. Доход от удобрений – 40%, а самый минимальный ущерб – около 300% [3].

В то же время человеку необходимо для здоровья 90 элементов, в том числе 60 минералов, 15 витаминов, 12 аминокислот, 3 – жирных кислот.

О значении микроэлементов для здоровья человека говорит восточная мудрость: «Бог (жизнь) спит в минералах, просыпается в растениях, движется в животных и думает в человеке». Например, рис «Golden Rice», обогащенный путем генной инженерии бета-каротином, рекламируется как спасение человечества. При этом умалчивается то, что ребенку каждый день нужно есть 3,7 кг этого риса, чтобы покрыть свою потребность в витамине «А». То же количество витамина «А» можно было бы обеспечить одной миской обычного риса, тремя морковками и одним манго, исключив при этом опасность непереносимости искусственно добавленного гена [4].

Американская Академия экологической медицины утверждает, что «ГМ- продовольствие представляет собой серьезную опасность для здоровья», и призывает к введению моратория на ГМО-продукты. Но это наносит серьезнейший удар по многомиллиардному международному агробизнесу, прежде всего – по корпорациям «Монсанто», «Du Pont», «Sygenta», «Bayer», «Cargill», ведущих мировых поставщиков ГМО семян и связанных с ними гербицидов.

Несмотря на оппозицию современных луддитов, мир движется вперед к производству и потреблению генетически модифицированных пищевых продуктов и прочей продукции биотехнологии. По данным Информационной сети науки и развития,

«...строгие меры, принятые в последние годы для ужесточения контроля над импортом ГМ соевых бобов, не сумели остановить рост импорта генетически модифицированных продуктов». К тому же «Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных норм» (SPS) не гарантирует безопасность продуктов питания для человека. Складывается ситуация: не производитель обязан научно доказать безвредность продукта, а потребитель (в данном случае – импортер) обязан доказать его вредность; не аграрные корпорации обязаны гарантировать безвредность своей продукции, а национальные государства обязаны до тех пор разрешать этим корпорациям торговать на своем рынке, пока эти государства не докажут, что потребление продаваемых продуктов вредно. Поэтому необходимо, чтобы за питательную ценность и безопасность продуктов питания в первую очередь отвечал производитель.

Обеспечение безопасности пищевых продуктов является одним из основных элементов благополучия населения страны. В этом процессе участвует широкий круг субъектов включая производителей сырья, перерабатывающие и упаковочные предприятия, торговцев, официальные службы контроля безопасности пищевых продуктов и потребителей. При этом официальные службы контроля играют ключевую роль в обеспечении безопасности пищевых продуктов и оказывают существенное влияние на организацию работы других субъектов.

В России имеется многолетний опыт по оценке безопасности продукции, полученной с использованием современных биотехнологий, создана и функционирует законодательная и нормативная база, регулирующая оборот пищевой продукции из генетически модифицированных источников.

Выводы. Качественный аспект продовольственной безопасности – это комплексный подход государства к здоровью своего населения и сохранению окружающей среды. Реализация политики импортозамещения в России приостановит не только экономическую, но и генетическую войну против РФ. Необходимо отказаться от искусственных пищевых добавок, генетически модифицированных продуктов и объектов для целенаправленного изменения культуры питания населения страны.

Библиографический список

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.
2. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 06.08.2014 г.
3. Вороновская Е.В. Анализ устойчивого экономического развития сельскохозяйственной деятельности / Е.В. Вороновская // Сборник научных трудов ВНАУ. Вып. 3(69). Т. 2. Винница, 2012. С. 8–13.
4. Сысоев А.М., Вороновская Е.В. Сельскохозяйственная деятельность в обеспечении устойчи-

вого развития аграрного сектора экономики / А.М. Сысоев, Е.В. Вороновская. СПб.: Пушкино, 2012. 260 с.

5. Ситников А.В. Продовольственная безопасность – это отношение к покупателю // Теплицы России. 2006. № 2. С. 8–9.

Ашмарина Татьяна Игоревна – к.э.н., доцент кафедры «Экономика и организация ИТС» РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева; 127550, Москва, ул. Тимирязевская, 55; тел.: 8-916-243-45-51; mail: kydryashka84@list.ru.

Статья поступила 6.05.2015

QUALITATIVE ASPECT OF FOOD SECURITY

T.I. ASHMARINA

Russian Timiryazev State Agrarian University

Qualitative aspect of food security and the role of the strategic import substitution policy in the elimination of threats to food security are considered in the article.

The article deals with the qualitative aspect of food security. The qualitative aspect of food security is a comprehensive approach of the state to the health of its population and preservation of the environment. The implementation of the import substitution policy in Russia will suspend not only the economic but also the genetic war against the Russian Federation. It is necessary to withdraw from the food artificial food additives, genetically modified products and objects for purposeful alteration of the country's food culture.

The following threats to food security of the people are being considered:

– New technologies are introduced into production more quickly (for example, genetically modified crop varieties) than their possible consequences for the environment and human health are calculated.

– The importance growth of the global threats to human security related to the degradation of the environment and the influence of international organized crime.

– The strengthening of the threat of public consciousness manipulation. Globally distributed information and communication technologies are creating conditions for the formation of a new information space encompassing the whole world.

The state policy in the field of food security should also take into account food safety. Not just to produce enough for food sovereignty, but to pay attention to the quality of agricultural products.

Key words: food security, GM foods, import substitution, agricultural products.

References

1. Food Security Doctrine of the Russian Federation of January 30. 2010 № 120.

2. On the application of certain special economic measures in order to ensure the security of the Russian Federation [Digital resource]: Russian Federation Presidential Decree of 06.08.2014.

3. Voronovskaya E.V. The analysis of the sustainable economic development of agricultural activity //

E.V. Voronovskaya // Collection of scientific works of VNAU. Issue 3 (69). Volume 2. Vinnitsa. 2012. P. 8–13.

4. Sysoev A.M., Voronovskaya E.V. Agricultural activity in the sustainable development of the agricultural sector of economics. /A.M. Sysoev, E.V. Voronovskaya. Spb.: Pushkino, 2012. 260 p.

5. Sitnikov A.V. Food security is the attitude to the customer // Greenhouses of Russia. 2006. № 2. P. 8–9.

Asmarina Tatiana Igorevna – PhD in Economics, Associate Professor of the Department «Economics and organization of ITS» Russian Timiryazev State Agrarian University; 127550, Moscow, Timiryazevskaya str., 55; tel.: 8-916-243-45-51; e-mail: kydryashka84@list.ru.

Received 25 May 2015