

УДК 338.432

Е.И. ПОРФИРЬЕВ

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ЧУВАШИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ

В статье рассмотрены проблемы экономической оценки отрасли кормопроизводства и проанализировано состояние кормопроизводства в Чувашской Республике.

Кормопроизводство является специфической отраслью, так как в результате ее деятельности не получают товарную продукцию, за исключением продажи кормов. Целью работы является раскрытие термина «кормопроизводство» и анализ состояния растениеводства в Чувашской Республике.

Существует проблема оценки эффективности деятельности, и данный вопрос наименее проработан в отличие от товарных отраслей сельского хозяйства. Решение данного вопроса позволит дать оценку деятельности отрасли кормопроизводства, выявить сильные и слабые стороны при производстве кормов.

Для совершенствования кормопроизводства необходимо развивать следующие направления:

- улучшение качества кормовой базы;*
- повышение урожайности культур;*
- пророст выручки от реализации продукции: а) за счет роста объемов производства молока и мяса; б) за счет повышения качества молока и мяса и соответствующего повышения цены продукции;*
- снижение затрат на производство кормов и др.*

В настоящее время в сельском хозяйстве развивается направление ресурсосберегающих технологий. Данные технологии позволят сэкономить на проведении различных операций, что выразится в снижении затрат и себестоимости продукции, а это окажет влияние на экономическую эффективность показателей кормопроизводства.

Ключевые слова: кормопроизводство, совершенствование отрасли, эффективность кормопроизводства, условная прибыль кормопроизводства.

В сельском хозяйстве немаловажную роль играет отрасль растениеводства, которая, помимо производства товарной продукции, также оказывает влияние на животноводство, оснащая ее фуражной продукцией. Кормопроизводство является специфической отраслью, так как в результате ее деятельности не получают товарную продукцию, за исключением продажи кормов. В связи с этим существуют проблемы оценки эффективности деятельности, и данный вопрос наименее проработан в отличие от товарных отраслей сельского хозяйства. Решение данного вопроса позволит дать оценку деятельности отрасли кормопроизводства, выявить сильные и слабые стороны при производстве кормов.

Необходимо уточнить термины «кормопроизводство» и «экономическая эффективность кормопроизводства».

Кормопроизводство – это организационно-хозяйственные и агротехнические мероприятия, проводимые для обеспечения животных кормами, выращиваемыми на сенокосах, пастбищах и пашне [4].

В справочнике по кормопроизводству В.М. Косолапова дается следующее определение: «Кормопроизводство – самая масштабная и многофунк-

циональная отрасль сельского хозяйства, которая объединяет, связывает воедино растениеводство и животноводство, земледелие и экологию, рациональное природопользование и охрану окружающей среды, поддерживает в сельском хозяйстве необходимый баланс отраслей» [1].

Обобщив имеющиеся определения, отметим, что необходимо рассматривать кормопроизводство как подотрасль растениеводства, основной целью которой является обеспечение животноводства кормами для эффективного функционирования деятельности организации. Так как кормопроизводство – не товарная отрасль, то целесообразно проанализировать ее экономическую эффективность.

Эффективность кормопроизводства – это результативность производственной деятельности в отрасли.

Очевидно, производство кормов может считаться эффективным, если его объем покрывает потребности животноводства при минимальных затратах денежных средств, трудовых и материальных ресурсов на единицу полученной продукции [3]. Она может быть выражена следующими показателями:

- валовый доход на единицу кормовой площади;
- валовая продукция на единицу затрат на корма;
- себестоимость 1 ц к.ед.;
- прибыль на 1 га посева и др.

При рассмотрении показателей экономической эффективности отрасли кормопроизводства отмечено, что данный вопрос не дает окончательного ответа о результатах деятельности и его оценке. Кормопроизводству не уделяется большого внимания в связи с тем, что не имеется товарной продукции, а эффект от кормопроизводства отображается побочно на животноводстве. Необходимо решить проблему экономической оценки рассматриваемой подотрасли растениеводства, чтобы иметь представление об эффективных и неэффективных направлениях получения кормов, способах снижения себестоимости продукции животноводства, сбережения ресурсов и т.д.

Кормопроизводство не производит товарной продукции, а это значит, что не приносит прямого дохода, но в свою очередь является основой для отрасли животноводства. При обеспечении животных кормами, которые содержат большое количество питательных элементов, увеличивается количество получаемой продукции, а вследствие – и выручка от реализации.

Для совершенствования кормопроизводства необходимо развивать следующие направления:

- улучшение качества кормовой базы;
 - повышение урожайности культур;
 - прирост выручки от реализации продукции:
- а) за счет роста объемов производства молока и

мяса; б) за счет повышения качества молока и мяса и соответствующего повышения цены продукции;

- снижение затрат на производство кормов и др.

Рассмотрим структуру посевных площадей (табл. 1), состояние кормопроизводства и принимаемые технологии в Чувашской Республике.

Из таблицы 1 следует, что площадь посевов кормовых угодий за 5 лет сократилась на 5,9%, а наибольшую посевную площадь среди кормовых культур имеют многолетние травы (10825 тыс. га).

Структура посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур за период 2009–2013 гг. представлена в таблице 2.

Из таблицы 2 следует, что кормовые культуры в общей площади занимали 22,1% в 2013 г., что на 1,4% меньше, чем в 2009 г.

Для развития отрасли животноводства и выхода ее на новый уровень необходимо уделить большое внимание отрасли кормопроизводства, так как в настоящее время в стране наблюдается снижение объемов производства кормов.

В 2013 г. в животноводстве Чувашской Республики израсходовано кормов скоту и птице в количестве 9960 тыс. ц к. ед., что ниже уровня 2012 г. на 7%. По расчетам, в хозяйствах всех категорий на 1 условную гол. крупного скота фактический расход кормов составил 31,5 ц к. ед., по сельскохозяйственным организациям – 27,9, крестьянским (фермерским) хозяйствам – 31,0, хозяйствам населения – 34,8 ц к. ед. Динамика производства кормов изображена на рисунке.

Из рисунка следует тенденция снижения производства кормов в Чувашской Республике, при этом поголовье скота и птицы (табл. 3) несильно измени-

Таблица 1

Посевные площади по видам сельскохозяйственных культур, тыс. га

Вид культуры	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013, в %, к 2009 г.
Зерновые и зернобобовые культуры, в т.ч.:	47553	43194	43572	44439	45826	96,4
озимые зерновые культуры	16744	15078	13953	13914	14797	88,4
яровые зерновые и зернобобовые культуры	30809	28117	29619	30525	31029	100,7
Технические культуры	8962	10900	11836	11315	12045	134,4
Картофель и овощебахчевые культуры	3002	3022	3117	3069	2969	98,9
Кормовые культуры, в т.ч.	18288	18071	18137	17501	17217	94,1
многолетние травы	11898	11463	11134	11038	10825	91,0
однолетние травы	4488	4680	4913	4696	4625	103,1
кукуруза на корм	1504	1502	1628	1400	1406	93,5
корнеплодные кормовые культуры	49	50	53	49	48	98,0
Площадь чистых паров	13972	14660	13991	13999	12538	89,7
Вся посевная площадь	77805	75188	76662	76325	78057	100,3

Структура посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур, %

Вид культуры	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013, в %, к 2009 г.
Зерновые и зернобобовые культуры:	61,1	57,5	56,8	58,2	58,7	-2,4
озимые зерновые культуры	21,5	20,1	18,2	18,2	19,0	-2,5
яровые зерновые и зернобобовые культуры	39,6	37,4	38,6	40,0	39,7	0,1
Технические культуры	11,5	14,5	15,4	14,8	15,4	3,9
Картофель и овощебахчевые культуры	3,9	4,0	4,1	4,0	3,8	-0,1
Кормовые культуры	23,5	24,0	23,7	23,0	22,1	-1,4
Вся посевная площадь	100	100	100	100	100	x

лось. С 2008 г. производство кормов снизилось на 930 тыс. ц к. ед.

Как следует из таблицы 3, поголовье КРС с 2009 г. снизилось на 5,62%, а по другим видам сельскохозяйственных животных наблюдается увеличение поголовья: прирост поголовья свиней составил 11,31%, овец и коз – 8,46%, птицы – на 11,36%.

Из рисунка 1 и таблицы 3 можно сделать вывод, что снижается потребление кормов животными, это неблагоприятно сказывается на продукции. Рассмотрим таблицу 4, в которой приведены данные по производству продукции растениеводства.

Производство зерна в 2013 г. по сравнению с 2012 г. возросло, но в сравнении с 2009 г. снизи-

лась на 5%. Также стоит отметить снижение производства грубых кормов: сена многолетних трав (на 5,4%) и сена естественных сенокосов (на 16,3%).

Рассмотрим затраты на производство продукции растениеводства (табл. 5).

Из таблицы 5 следует, что большую долю в затратах занимают корма. Доля кормов в затратах в 2009 г. составила 54,9% (30,5% – собственные корма), в 2010 г. – 63,0% (28,3%), 2011 г. – 71,5% (35,1%), 2012 г. – 80,8% (48,0%).

При расчете показателей экономической эффективности можно использовать следующие методы:

1 – приравнивание цены 1 ц к. ед. к цене 1 ц овса и определение чистого дохода и уровня рента-

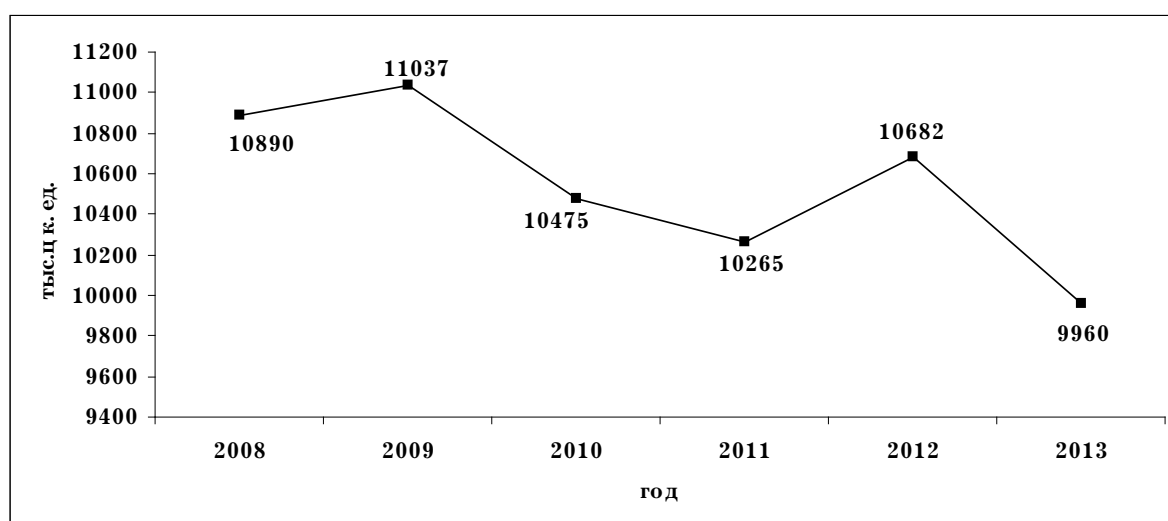


Рис. Динамика производства кормов в Чувашской Республике

Таблица 3

Поголовье скота и птицы в Чувашской Республики, тыс. гол.

Вид поголовья	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013, в %, к 2009 г.
Скот крупный рогатый,	20677	19968	20134	19981	19514	94,38
из них коровы	9029	8844	8988	8883	8645	95,75
Свиньи	17236	17218	17258	18816	19186	111,31
Овцы и козы	21988	21820	22858	24180	23849	108,46
Птица сельскохозяйственная, млн гол.	434	449	473	496	492	113,36

Таблица 4

Производство основных видов растениеводческой продукции Чувашской Республики, тыс. т

Вид продукции	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013, в %, к 2009 г.
Зерно (в весе после доработки)	97,1	61,0	94,2	70,9	92,4	95,1
в том числе: пшеница	61,7	41,5	56,2	37,7	52,1	84,4
рожь	4,3	1,6	3,0	2,1	3,4	79,0
кукуруза на зерно	4,0	3,1	7,0	8,2	11,6	290,0
ячмень	17,9	8,4	16,9	14,0	15,4	86,0
овес	5,4	3,2	5,3	4,0	4,9	90,7
Сахарная свекла	24,9	22,3	47,6	45,1	39,3	157,8
Картофель	31,1	21,1	32,7	29,5	30,2	97,1
Овощи	13,4	12,1	14,7	14,6	14,7	109,7
Кукуруза на корм	24,9	12,8	30,8	21,9	25,9	104,0
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	1,3	0,9	1,4	1,2	1,3	100,0
Сено многолетних трав	9,3	7,6	9,7	7,8	8,8	94,6
Сено однолетних трав	1,6	1,4	2,1	1,9	2,0	125,0
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные) и культурных пастбищ	12,3	11,6	11,9	10,9	10,3	83,7

бельности. Так как овес является тем видом корма, к которому приравниваются условные кормовые единицы, выражение стоимости единицы питательных веществ культуры приравнивается к рыночной

цене 1 кг овса, и это выглядит самым логичным выходом.

2 – метод маржинального дохода GROSS MARGIN и др.

Затраты на производство продукции растениеводства Чувашской Республики, тыс. руб.

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012, в %, к 2009 г.
Затраты – всего	3 838 222	4 376 052	5 017 296	5 921 088	154,3
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	604 922	636 671	696 629	806 060	133,3
Корма, всего	2 105 947	2 417 620	2 745 314	3 099 919	147,2
Из них корма собственного производства	1 172 483	1 086 390	1 348 081	1 839 637	156,9
Электроэнергия	153 027	182 243	201 667	195 246	127,6
Нефтепродукты	88 660	92 988	104 486	130 629	147,3
Содержание основных средств	225 847	323 773	348 230	448 712	198,7

Метод **Gross Margin** предполагает расчет маржинального дохода на основе данных выручки и переменных затрат.

Если учесть, что около 75% площади сельскохозяйственных угодий не только в России, но и в большинстве стран «работают» на производство кормов, т.е. на животноводство, на долю которых в себестоимости животноводческой продукции приходится около 70%, то необходимость широкого распространения наиболее ресурсоэнергоэкономных кормов является очевидной [2].

В настоящее время развивается направление ресурсосберегающих технологий в сельском хозяйстве. Данные технологии позволят сэкономить на проведении различных операций, что выразится в снижении затрат и себестоимости продукции. Это окажет влияние на экономиче-

скую эффективность показателей кормопроизводства.

Библиографический список

1. Косолапов В.М., Трофимов И.А.. Справочник по кормопроизводству. 4-е изд., перераб. и дополн. М.: Россельхозакадемия, 2011. 700 с.
2. Косолапов В.М., Трофимов И.А., Трофимова Л.С.. Кормопроизводство в сельском хозяйстве, экологии и рациональном природопользовании (теория и практика). М. 2014. 135 с.
3. Минаков И.А., Куликов Н.И, Соколов О.В. и др. Экономика отраслей агропромышленного комплекса: Под ред. И.А. Минакова. М.: КолосС, 2004. 464 с.
4. Скоблин Г.С. Луговое и полевое кормопроизводство. М.: Колос, 1977.

Порфирьев Евгений Ильич – аспирант РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева; 127550, ул. Верхняя аллея, 1; тел.: 8-909-954-54-19; e-mail: eugeneporfirjev@gmail.com.

Статья поступила 24.04.2015

ANALYSIS OF CROP PRODUCTION IN THE CHUVASH REPUBLIC: PROSPECTS FOR THE INTRODUCTION OF RESOURCE-SAVING TECHNOLOGIES

E.I. PORFIRYEV

Russian Timiryazev State Agrarian University

The article deals with problems of economic estimation of forage production industry and analyzes of feed production condition in the Chuvash Republic.

Feed production is a specific branch as the result of its activity does not receive a marketable output aside from the feeds selling. The aim is the disclosure of the term "Feed production" and analysis of crop production in the Chuvash Republic. There is the problem of estimation of the activity effectiveness and this question is less

studied compared to agricultural commodity sectors. Resolving this issue will allow assessment the feed production industry as well as identification strengths and weaknesses in feed production.

To improve feed production it is necessary to do research in the following directions:

- improving the quality of forage;
- increasing crop yields;
- revenue growth obtained from products sales: a) due to an increase in production volume of milk and meat; b) due to better quality of milk and meat, and as a consequence corresponding increase in prices for these products;

– reducing the costs spent on feed and others.

Presently the "resource-saving technologies" are developing intensively in agriculture.

These technologies allow saving resources while carrying out various operations in agriculture, which results in reduced expenditures and production costs, which in its turn will have a positive impact on economic performance indicators of forage production.

Key words: forage production, improvement of branch, efficiency of forage production, conditional profit of forage production, gross margin

References

1. Kosolapov V.M., Trofimov I.A. Reference book of forage production, 2011.
2. Kosolapov V.M., Trofimov I.A., Trofimova L.S. Forage production in agriculture, ecology and natural recourses using. M.: 2014. 135 c.
3. Minakov I.A., Kulikov N.I., Sokolov O.V. Economy of industries of agroindustrial complex, 2004.
4. Skoblin G.S. Meadow and field forage production, 1977.

Porfiryev Evgenii Ilyich – PhD student, Russian Timiryazev State Agrarian University; 127550, Moscow, Verkhnyaya alleya st., 1; tel.: 8-909-954-54-19; e-mail: eugeneporfiryev@gmail.com.

Received 24 April 2015