

В общем цикле воспроизводства участвуют и средства обращения, но они не переносят своей стоимости на продукт. Замыкая цикл воспроизводства от стадии реализации к стадии приобретения, капитал лишь переходит из денежной формы в материальную.

Коэффициент воспроизводства на стадии реализации будет рассчитываться на основе выручки от продаж и только в совокупности по всем элементам ресурсного потенциала:

$$K_B^p = \frac{B}{C_a^{pp}},$$

где K_B^p — коэффициент оборота на стадии реализации; C_a^{pp} — авансированная стоимость всех элементов ресурсного потенциала, р.

$$C_a^{pp} = OC_{cr} + OB_{cr} + OT.$$

Темпы воспроизводства материальных ресурсов измеряются так же длительностью одного оборота T_B .

$$T_B = \frac{365}{K_B}.$$

Темп воспроизводства аналогично может быть определен на разных стадиях производственного цикла и для отдельных элементов ресурсного потенциала.

Экономическое содержание процесса воспроизводства ресурсного потенциала состоит в превращении первоначальной стоимости всех его элементов в издержки производства, характеризующие стоимость продукции, а затем возврат их в виде выручки от реализации. Предложенные показатели позволяют оценить характер воспроизводства материальных ресурсов и совокупного ресурсного потенциала на различных стадиях воспроизводственного процесса.

Список литературы

1. Кованов, С.И. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий: справочник. — 2-е изд., перераб. и доп. / С.И. Кованов, В.А. Свободин. — М.: Агропромиздат, 1991. — 304 с.
2. Экономика технического сервиса на предприятиях АПК / Ю.А. Конкин [и др.]; под ред. Ю.А. Конкина. — М.: КолосС, 2005. — 368 с.
3. Аграрная экономика: учебник / М.Н. Малыш [и др.]; под ред. М.Н. Малыша. — СПб.: Знание, СПбГАУ, 2000. — 576 с.
4. Попов, Н.А. Экономика сельского хозяйства с основами предпринимательства: учебник / Н.А. Попов. — М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ», Изд-во «ЭКМОС», 1999. — 352 с.
5. Сёмин, А.Н. Экономика предприятия агротехнического сервиса: учеб. пособие / А.Н. Сёмин, П.И. Чужиков. — Астана: Парасат Элемі, 2003. — 416 с.

УДК 631.173.2:338.46

А.А. Цибирев, канд. экон. наук

Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ МАШИНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ СТАНЦИЯМИ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Услуга в виде полевых механизированных работ, обеспечивающая выполнение технологических операций по выращиванию сельскохозяйственных культур, является предметом экономических отношений между машинно-технологическими станциями (МТС) и сельскохозяйственными предприятиями [1]. При обосновании цен на полевые технологические услуги (вспашку зяби, обработку посевов гербицидами, обмолот зерновых и другие работы) применяется метод сложения затрат материально-денежных средств. Он позволяет определить издержки средств по элементам, рассчитать минимально возможную их величину и себестоимость единицы услуги, затем сравнить рыночные цены на услуги с себестоимостью единицы этих услуг. Если себестоимость услуги выше рыночных цен, то следует предпринять определенные действия, для того чтобы обеспечить окупаемость издержек. Практи-

ка показала, что установление цены только с учетом интересов производителей услуг (МТС) приводит к прекращению экономических отношений с сельскохозяйственными организациями. Установление взаимовыгодных отношений между партнерами предполагает использование единой методики расчета цены услуги и согласованной технологии выполнения работ по выращиванию и уборке сельскохозяйственных культур. Например, авторитетные авторы научного издания [1] считают, что стоимость единицы механизированных работ (в рублях на единицу работы), с определенной степенью точности может быть определена по формуле

$$PP_3 = H_{ca} + KP + TP + TO + TCM + OT + ДЗ + E_n K_{уд}, \quad (1)$$

где PP_3 — стоимость механизированных работ (приведенные затраты); H_{ca} — норма амортизации; KP — за-

траты на капитальный ремонт; TP — затраты на текущий ремонт; TO — затраты на техническое обслуживание; TSM — затраты на топливо и смазочные материалы; OT — затраты на оплату труда механизаторов; D_3 — другие, не учтенные формулой затраты; E_n — норматив эффективности капитальных вложений; $K_{уд}$ — удельные капитальные вложения (в расчете на единицу работы).

Из приведенной модели цены не видно, какие издержки включены в другие неучтенные затраты D_3 . Или это затраты средств, связанные только с машинами, или они включают и другие затраты, например на управление и т. д. Что касается E_n , то если капитальные вложения были направлены на приобретение, например трактора и посевного комплекса, тогда при расчете стоимости 1 га посева сельскохозяйственных культур данным агрегатом значение этого норматива эффективности капитальных вложений будет связано только с ними. Удельные же капитальные вложения $K_{уд}$ в этом случае будут определены делением стоимости трактора и посевного комплекса на годовую наработку трактора за срок эксплуатации. Автор считает, что формула (1) требует уточнения. Взяв за основу формулу (1), математическая модель цены за единицу механизированных работ при использовании метода сложения затрат должна включать следующие затраты средств:

$$C_{п} = Z_{п} + H_{зп} + TSM + H_{са} + H_{он} + KP + TP + TO + D_3 + P_y + E_n K_{уд}, \quad (2)$$

где $C_{п}$ — цена предложения за технологическую услугу (выполненную работу), р.; $Z_{п}$ — затраты на заработную плату механизатора и других рабочих, р.; $H_{зп}$ — налоги на заработную плату (фонды: пенсионный, социального страхования, медицинского страхования); TSM — затраты на топливо и смазочные материалы, р.; $H_{са}$ — норма амортизации по технике, р.; $H_{он}$ — норма амортизации объектов недвижимости для техники (гаражей и других объектов), приходящаяся на единицу выполненной работы, р.; KP — затраты на капитальный ремонт, р.; TP — затраты на текущий ремонт, р.; TO — затраты на техническое обслуживание, р.; D_3 — затраты, связанные с перемещением техники и механизаторов при оказании работ (услуг), р.; P_y — затраты на управление (накладные расходы), р.; E_n — нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений; $K_{уд}$ — удельные капитальные вложения (в расчете на единицу работы), р.

Математическая модель цены, которую используют сельскохозяйственные предприятия для определения затрат средств на выполнение аналогичных работ собственными силами отличается лишь тем, что они не учитывают другие неучтенные затраты (D_3), например, на транспортировку техники и людей к месту работы. Не учитывается также величина $E_n K_{уд}$, которая, по сути, является прибылью, от оказания услуг для МТС, но не для сельскохозяйственного предприятия. Сельскохозяйственное предприятие получает прибыль

от реализации продукции, а не от выполненных работ, которые в своей совокупности являются элементами технологии и тем самым обеспечивают производство продукции, которая и реализуется на рынке. Но какую массу прибыли получит предприятие, зависит от многих факторов как внутренней, так и внешней среды. Следовательно, МТС заранее закладывает в расчет расценки определенную величину прибыли. Как правило, коэффициент эффективности берется не ниже 0,15. Получит ли сельскохозяйственное предприятие от реализации продукции прибыль и обеспечит ли величина этой прибыли 15% рентабельность? Во-первых, об этом будет известно только по истечении определенного времени, например, по пшенице не менее чем через 5 мес после окончания посевной, во-вторых, от сложившейся на предприятии себестоимости 1 т пшеницы и ее цены на рынке. Если цена оказываемой услуги выше, чем себестоимость работы выполняемой собственными силами, то «приобретать» ее экономически невыгодно. Спрос на нее возможен, если качество услуги выше, чем выполнение работы собственными силами. Качество в данном случае означает не только строгое, последовательное соблюдение технологии выполняемых работ в пространстве и во времени, но и экономический эффект, т. е. большее количество произведенного продукта с единицы площади. Кроме того, этот продукт будет обладать более высокими критериями качества как товар и обеспечит получение большего дохода за счет более высокой цены, которая перекроет дополнительные издержки и в конечном счете обеспечит большую массу прибыли, т. е. здесь речь идет о ценности услуги, которая представляет собой функцию цены и эффекта от ее «приобретения». Ценность — это методологический принцип, который автор вводит для объяснения взаимовыгодных экономических отношений. Если затраты средств в формуле (2), МТС и сельскохозяйственное предприятие могут согласовать и установить такой величины, которая устраивает обеих (так как методика их учета, оценки и расчета в основном одинаковая для всех организаций АПК), то по величине плановой прибыли, т. е. $(E_n K_{уд})$ им сложно будет договориться. Кроме того, МТС после оказания услуги требует скорейшей оплаты за нее и если это условие прописано в договоре, то она возвращает примененный капитал с прибылью и, как правило, через 1...2 мес. Сельскохозяйственное предприятие с учетом создаваемых запасов материально-денежных средств для выполнения всего комплекса полевых работ может вернуть затраченный капитал в стоимостной форме не раньше чем через 1 год после продажи товара на рынке. Следовательно, взаимовыгодные отношения, обеспечивающие эквивалентный обмен цены ока-

занной услуги на деньги, вырученные от продажи сельскохозяйственным предприятием продукции, возможно только при одном условии, если риск в части производства и реализации сельскохозяйственной продукции будут нести и производитель, и потребители услуг, т. е. при расчете расценок за выполняемые МТС работы по формуле (2), если производитель и потребитель услуг берут на себя равную ответственность за реализацию продукции, то должна быть исключена величина $E_n K_{уд}$. После того как будет определена рентабельность производства растениеводческой продукции или конкретного продукта по сельскохозяйственному предприятию, МТС возвращается ее доля прибыли. Стоимость механизированных работ, обеспечивающая паритетные экономические отношения, должна рассчитываться по формуле (3):

$$C_{п} = Z_{п} + H_{зп} + TCM + H_{ca} + KP + TP + TO + D_3 + P_y \quad (3)$$

С последующим возвратом причитающейся прибыли, рассчитанной по норме рентабельности или конкретного продукта, если работы были выполнены при его производстве или по отрасли растениеводства в целом, формула (4) такова:

$$П_{МТС} = (+ H_{зп} + TCM + H_{ca} + KP + TP + TO + D_3 + P_y) H_p \quad (4)$$

где $П_{МТС}$ — прибыль, причитающаяся МТС, р.; H_p — норма прибыли по конкретной продукции или по отрасли растениеводства на сельскохозяйственном предприятии, %.

Величина причитающейся МТС прибыли, даже если сельскохозяйственное предприятие получит рентабельность по величине $E_n = 0,15$, все равно будет больше, чем когда эта величина закладывается в расценку по формуле (2), так как $K_{уд}$ определяется делением первоначальной стоимости эксплуатируемой техники на наработку машины за установленный срок эксплуатации:

$$K_{уд} = C_{п} / W_t \quad (5)$$

где $C_{п}$ — первоначальная стоимость машины, р.; W_t — наработка на машину за установленный срок эксплуатации, усл. эт. га (ч, га, мото-ч).

Величина прибыли по формуле (4) рассчитывается умножением нормы прибыли (15%) на затраты всех материально-денежных средств, связанных с оказанием услуг. Внутри агрохолдинга, т. е. между МТС, сельскохозяйственным предприятием, и другими участниками объединения возможно использование этого экономического механизма распределения прибыли (экономического отношения по поводу распределения прибыли). Когда МТС является коммерческой структурой, т. е. самостоятельной организацией, то такой механизм регулирования экономических отношений воз-

можен при условии, что если стороны договорятся о принятии на себя равного риска, связанного с производством и реализацией совместно произведенной продукции. Но как показала практика, партнерам по бизнесу сложно прийти к такому соглашению. Следовательно, необходим другой механизм регулирования экономических отношений. Согласно классической теории воспроизводства капитала, капитал является самовозрастающей стоимостью, потому что движимый стремлением владельцев извлекать из его применения все большую и большую массу прибыли, часть которой направляется на расширенное производство, приводит к постоянному его увеличению. Но прибыль получается не из надбавки к стоимости средств, необходимых для оказания услуги, а из разницы между общественными затратами на ее производство и индивидуальными затратами предпринимателя. Только выясняется это на рынке предоставляемых услуг. Следовательно, собственники МТС, движимые законами конкуренции, не могут не закладывать в расчет цены единицы услуги плановую прибыль. МТС такой метод определения единицы услуги гарантирует не только окупаемость затрат средств, но и получение гарантированной прибыли. Бремя риска по производству и реализации продукции ложится на сельскохозяйственное предприятие. В данном примере следует учитывать и еще один фактор. Затраченный при оказании услуги капитал МТС делает оборот за 1...2 мес, так как договором определены (как правило) такие сроки оплаты услуги. Следовательно, скорость оборота примененного капитала у МТС выше, чем у сельскохозяйственного предприятия. Поэтому при расчете расценок за единицу оказываемой услуги должен учитываться этот фактор. Риск в части извлечения из оборота капитала прибыли должны нести в равной мере и производитель, и потребитель услуг. На производство сельскохозяйственного продукта затрачивает капитал и МТС, и сельскохозяйственное предприятие. На практике получается, что у совместно создаваемой продукции риск по ее производству и реализации ложится на сельскохозяйственного товаропроизводителя. Поэтому правомерно величину плановой прибыли по технологической услуге скорректировать, т. е. уменьшить во столько раз, во сколько раз скорость оборота капитала МТС выше, чем у сельскохозяйственного предприятия. Следовательно, цена технологической услуги должна учитывать это условие:

$$C_{п} = Z_{п} + H_{зп} + TCM + H_{ca} + KP + TP + TO + D_3 + P_y + E_n K_{уд} / C_{co} \quad (6)$$

где C_{co} — скорректированная скорость оборота капитала МТС, затраченного на оказание полевых технологических услуг

Таким образом,

$$C_{co} = C_{oc-x} / C_{oMTC}, \quad (7)$$

где C_{oc-x} — скорость оборота затраченного капитала на производство продукции у сельскохозяйственного предприятия; C_{oMTC} — скорость оборота затраченного капитала на технологические услуги у МТС.

Следовательно, экономические отношения между МТС и сельскохозяйственными предприятиями предполагают взаимный учет интересов с целью извлечения из совместной деятельности равновеликой для каждого из них прибыли. Так происходит

и с государственным регулированием цен на сельскохозяйственную продукцию, и регулированием цен на промышленную продукцию, закупаемую сельскохозяйственными предприятиями и МТС с целью снижения себестоимости оказываемых МТС услуг и сельскохозяйственной продукции. Финансирование мероприятий на создание МТС должно взять на себя государство.

Список литературы

1. Технический сервис — опыт и перспективы развития / Под общ. ред. Ю.А. Конкина: науч. изд. — М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. — 340 с.