

Коэффициент, учитывающий моральный износ второго рода:

$$K_{им2} = 1 - \frac{1,756}{100} = 0,982.$$

Общая величина стоимостного износа формируется при одновременном влиянии и учете всех видов износа. Рассчитав агрегируемые логически и математически коэффициенты износа всех видов? можно определить обобщающую величину стоимостного износа как произведение данных коэффициентов: $K_{ис} = K_{иф} K_{им1} K_{им2}$.

В рассмотренном примере

$$K_{ис} = 0,376 \cdot 1,53 \cdot 0,982 = 0,565.$$

С помощью коэффициента, учитывающего стоимостной износ, появляется возможность определить восстановительную стоимость машины C_B :

$$C_B = C_П K_{ис} = 1700 \cdot 0,565 = 960,5 \text{ тыс. р.}$$

В современных рыночных условиях использование подобной оценки обусловлено необходимостью оперировать восстановительной стоимостью машины в случае ее продажи на вторичном рынке, сдачи в прокат, аренду, при страховании, использовании в качестве залога и др.

УДК 005.93

А.С. Басова

Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина

РОЛЬ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Эффективность производственного процесса во многом определяется рациональным использованием различного рода ресурсов, а именно: финансовых, сырьевых, природных, производственных, трудовых и других. Изменение форм экономического взаимодействия товаропроизводителей вследствие произошедшего не так давно перехода управления производством от системы жесткой централизации к децентрализованному механизму организации, неизбежность рисков, возрастающее влияние внешней среды, возможности внедрения новейших разработок, непрерывная техническая и технологическая модернизация — эти и ряд других факторов подчеркивают важность проблемы эффективной организации управления, координации оптимального использования ресурсов, разработки и реализации управленческих решений не только в рамках производственного предприятия, но и в масштабах целого региона.

Список литературы

1. Антошкевич В.С. Экономическое обоснование новой сельскохозяйственной техники. — М.: Экономика, 1971. — 216 с.
2. Власов Н.С. Методика экономической оценки сельскохозяйственной техники. — М.: Колос, 1968. — 224 с.
3. Конкин Ю.А. Износ и амортизация техники в сельском хозяйстве: экономические основы воспроизводства машинно-тракторного парка. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Колос, 1968. — 352 с.
4. Конкин Ю. А. Экономика ремонта сельскохозяйственной техники. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Агропромиздат, 1990. — 366 с.
5. Косачев Г.Г. Экономическая оценка сельскохозяйственной техники. — М.: Колос, 1978. — 240 с.
6. Семин А.Н., Чужинов П.И. Экономика предприятия агротехнического сервиса. — Астана: «Парасат Элемі», 2003. — 416 с.
7. Технический сервис — опыт и перспективы развития: науч. изд. / Под общ. ред. Ю.А. Конкина. — М.: ФГБНУ «Росинформартех», 2011. — 340 с.
8. Шахмаев М.В. Экономическая эффективность применения сельскохозяйственной техники. — М.: Россельхозиздат, 1983. — 208 с.
9. Экономика технического сервиса на предприятиях АПК / Под ред. Ю.А. Конкина. — М.: КолосС, 2005. — 368 с.

Карл Маркс выделял две стороны управления: управление как вид деятельности (организационно-техническая сторона), т. е. «производительный труд, выполнять который необходимо при всяком комбинированном способе производства», и управление как проявление производственных отношений и целенаправленности (социально-экономическая сторона), т. е. часть регламента или правопорядка на производстве, зависящего от формы собственности на средства производства.

С современной точки зрения управление — это элемент, функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ и целей [1–7].

Любой процесс, предполагающий управленческую природу, есть целенаправленное воздействие субъекта управления на объект управления,

осуществляемое для достижения определенных целей организации. Процесс управления организацией состоит из взаимосвязанных обобщенных функций: планирование, организация, мотивация, координация и контроль, объединенных связующими процессами коммуникации (рис. 1).

Принятие решений, так же как обмен информацией, является составной частью любой управленческой функции. Необходимость принятия решений возникает на всех этапах процесса управления, связана со всеми участками и аспектами управленческой деятельности и является ее квинтэссенцией [7].

По утверждению Я.Р. Рейльяна, сам процесс принятия решений включает множество разных элементов, но непременно в нем присутствуют такие элементы, как проблемы, цели, альтернативы и решения. Данный процесс лежит в основе планирования деятельности организации, так как планирование — это набор решений по размещению ресурсов и направлению их использования для достижения целей [4].

В современной экономической литературе понятие «решение» не однозначно и рассматривается как процесс/деятельность, как акт выбора, как результат выбора и как детерминанта деятельности. Эти понятия вовсе не тождественны друг другу, хотя являются связанными.

Авторы работ по менеджменту в определение понятия «управленческое решение» включают различные аспекты и определяют его так:

- продукт управленческого труда, организационная реакция на возникшую проблему;
- выбор определенного курса действий из возможных вариантов;
- обдуманый вывод о необходимости осуществлять какие-то действия, прямо или косвенно связанные с достижением целей;
- результат анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования и выбора альтернативы;
- общее имя для результатов управленческих функций (рис. 2).

По утверждению О.С. Виханского, принятие решений в организации представляет собой сознательный выбор из имеющихся вариантов или альтернатив направления действий, сокращающих разрыв между настоящим и будущим желательным состоянием организации [2].

По мнению В.Р. Веснина, управленческое решение представляет собой обдуманый вывод



Рис. 1. Цикл управления

о необходимости осуществить какие-то действия (либо, наоборот, воздержаться от них), связанные с достижением целей организации и преодолением стоящих перед ней проблем. Это процесс выбора из множества имеющихся альтернатив (целей, способов действия и проч.) наиболее предпочтительной [1].

Существуют и другие точки зрения относительно понятия «управленческое решение», некоторые из них представлены на рис. 2.

Учитывая наличие внутренних связей определенного характера, выполнение отдельных функций, структуру и целенаправленность, каждую систему, организацию следует рассматривать как не беспорядочный набор элементов, а как упорядоченную совокупность, образованную из конечного множества взаимосвязанных элементов.

Первым и основным элементом всякой системы является процесс, преобразующий потоки ресурсов (технология). Второй элемент — вход, представляющий поток необходимых ресурсов. Третий элемент — выход — результат процесса преобразования входов, т. е. поток обработанных ресурсов. Четвертый элемент — обратная связь, выполняющая ряд операций по корректированию элементов системы. Пятым элементом системы являются ограничения, которые состоят из целей системы и принуждающих связей.



Рис. 2. Понятие «управленческое решение» в представлении разных авторов

Любая организация функционирует в рыночной и социальной среде. Первая — обеспечивает предприятие необходимыми ресурсами и рынками сбыта продукции. Вторая — позволяет осмыслить экономическое развитие с учетом социальных отношений с позиций интересов различных групп

в системе: производство — распределение — потребление — материальное благополучие — положение в обществе (рис. 3) [5].

При оценке эффективности можно рассматривать систему управления организацией в целом, а можно — системы управления, относящиеся к от-

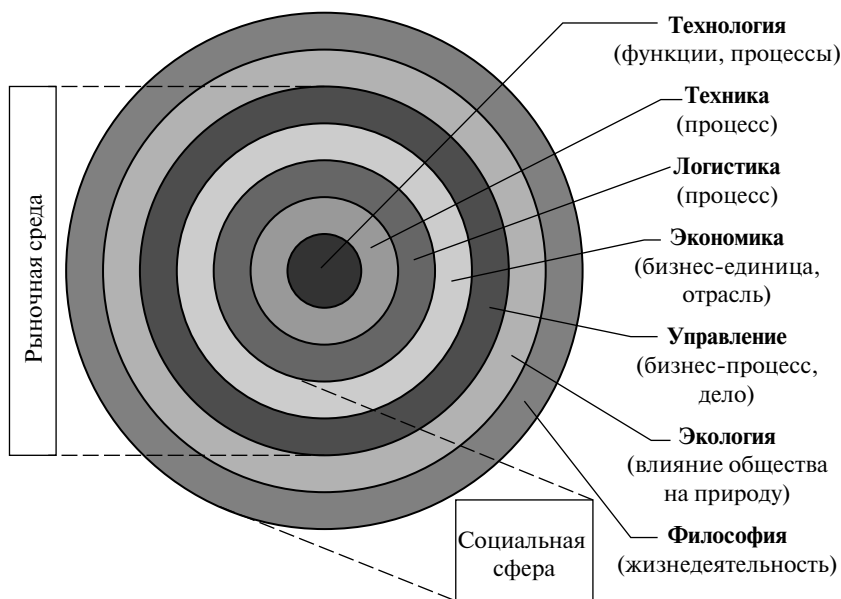


Рис. 3. Экономико-социальная сущность производственной системы

дельным направлениям ее деятельности: производству, персоналу, финансам, сбыту продукции, инновационной деятельности и т. д. [3].

Можно рассматривать системы управления и принимаемые управленческие решения по видам выпускаемой продукции или оказываемых услуг, либо по отдельным центрам ответственности.

В любом случае перед перечисленными системами управления стоят различные цели, определяющие характер принимаемых управленческих решений. Эффективность таких решений определяется степенью успешности достижения именно тех целей, которые были поставлены.

Таким образом, наилучшей системой управления и наилучшими принимаемыми управленческими решениями являются те, которые позволяют получать необходимые результаты наиболее рациональным путем.

При оценке эффективности системы управления организацией по результату деятельности наиболее важной составляющей является оценка фи-

нансово-экономических результатов [3].

Основными подходами к оценке эффективности принимаемых управленческих решений состоят в использовании понятий «эффективность в широком смысле» и «эффективность в узком смысле». В широком смысле эффективность принимаемых решений отождествляется с эффективностью функционирования системы в целом. В узком смысле эффективность отражает результативность собственно управленческой деятельности (таблица).

По мнению О.С. Виханского и А.И. Наумова, наиболее типичным для определения экономической эффективности мероприятий по совершенствованию

управленческих решений является расчет годового экономического эффекта, полученного от их реализации, и сравнение его с затратами на эти мероприятия [2].

Таким образом, принятие управленческих решений в организации представляет собой процесс воздействия субъекта управления на объект управления посредством методов управления, направленный на достижение целей организации, сокращающий разрыв между настоящим и желаемым ее состоянием, путем выбора одного из имеющихся, экономически обоснованных вариантов направления действий и решения существующих в организации проблем.

Эффективность принимаемых управленческих решений следует рассматривать как относительное выражение результативности деятельности как отдельных управленческих направлений, так и всей производственной системы в целом, оценка которой может быть выполнена посредством различных показателей, выраженных как количественно, так и ка-

Система общих показателей оценки эффективности принятия управленческих решений [8]

Показатели оценки эффективности	Формула для расчета	Расшифровка отдельных значений
1. Показатель эффективности управленческих решений	$\mathcal{E}_y = \frac{\Pi}{\mathcal{Z}_y}$	Π — чистая прибыль предприятия; \mathcal{Z}_y — затраты предприятия на управленческие цели
2. Коэффициент численности управленческих кадров	$K_{\text{ч}} = \frac{Ч_y}{\bar{Ч}}$	$Ч_y$ — численность работников, участвующих в принятии управленческих решений; $\bar{Ч}$ — среднесписочная численность работников предприятия
3. Коэффициент затрат на управление	$K_{\text{з}} = \frac{\mathcal{Z}_y}{\mathcal{Z}}$	\mathcal{Z} — общая сумма всех затрат предприятия
4. Коэффициент затрат на управление на единицу выпускаемой продукции (работ, услуг)	$K_{\text{зп}} = \frac{\mathcal{Z}_y}{Q}$	Q — объем выпускаемой продукции (оказываемых услуг, выполняемых работ)

чительно, как с позиции объекта управленческих решений, так и с точки зрения собственно управленческой деятельности (субъекта управления).

Список литературы

1. Веснин В.Р. Менеджмент: учебник для студентов вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, изд-во «Прспект», 2007. — 504 с.
2. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: учебник. — 3-е изд. — М.: Экономистъ, 2003. — 528 с.
3. Литвак Б.Г. Управленческие решения. Практикум: учебное пособие. — М.: Моск. финансово-промышленная академия, 2012. — 448 с.
4. Рейльян Я.Р. Аналитическая основа принятия управленческих решений. — М.: Финансы и статистика, 1989. — 210 с.

5. Сапогова Г.В. Управление технологическими процессами и системами в растениеводстве (на примере Саратовской области): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. — М., 2011. — 312 с.

6. Фатхутдинов Р.А. Управленческие решения: учебник для вузов. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Инфра-М, 2009. — 352 с.

7. Фирсова И.А., Данилова О.В., Карпова С.В. Управленческие решения: учебник для бакалавров / Под общ. ред. И.А. Фирсовой. — М.: Юрайт, 2012. — 400 с.

8. Шеверев С.Н. Повышение эффективности принятия управленческих решений в сельскохозяйственных предприятиях: на материалах Курской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. — Курск, 2006. — 142 с.

УДК 339.137:633.1(470)

К.В. Волков

Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина

РЕЙТИНГОВЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА РФ В УСЛОВИЯХ ВТО

Сначала нужно определить, что такое конкурентоспособность в случае зернового производства в условиях ВТО. Основные опасения, связанные с вступлением в ВТО, связываются с ростом конкуренции со стороны зарубежных предприятий. Таким образом, большинство российских предприятий испытывают потребность в повышении собственной конкурентоспособности.

Условно факторы конкурентоспособности можно разделить на человеческие (управление), технологические (производство) и рыночные (сбыт). Очевидно, при таком разделении краеугольным камнем выступает технологический фактор, так как без наличия производственной базы остальные не имеют смысла.

Для повышения уровня технологической оснащенности предприятия требуются дополнительные капиталовложения, которые можно обеспечить реинвестированием прибыли, либо привлечь от внешних инвесторов — банков и инвестиционных фондов, деятельность которых никак не ограничивается в условиях ВТО, а также государства, ограничения на поддержку неоднократно описывались экспертами.

В таком контексте на первый план выходит обеспечение инвестиционной привлекательности предприятия, как ключевого элемента по поддержке собственной конкурентоспособности. Очевидно, что для большинства крупных инвесторов, в том числе и для государства, главным фактором инвестиционной привлекательности предприятия вы-

ступают его финансовые и производственные показатели, значения которых способны удовлетворить запросы инвесторов и кредиторов, с одной стороны, и обеспечить успешное развитие предприятия в долгосрочном периоде — с другой [1].

Таким образом, в дальнейшем будем считать, что конкурентоспособность предприятия зерновой отрасли — это совокупность сравнительных показателей, характеризующих его возможности по удовлетворению потребностей агентов со стороны спроса наряду с обеспечением стабильности собственных бизнес-процессов в долгосрочном периоде.

Классической мерой повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций-производителей растениеводческой продукции являются действия для обеспечения роста рентабельности и качества выпускаемой ими продукции. В свою очередь, увеличение рентабельности возможно за счет роста цены и снижения полной себестоимости реализуемой сельхозпроизводителями продукции. Наибольший финансовый эффект может быть получен посредством снижения себестоимости производства и реализации единицы продукции при одновременном увеличении объемов ее производства [2].

Одним из примеров оценки конкурентоспособности является рейтинговая оценка, примером которой может служить исследование зернового производства Тамбовской области [3]. Методика рейтинговой оценки уровня конкурентоспособ-