

## I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

DOI: <https://doi.org/10.26897/2618-8732-2020-19-10-17>

УДК 37.061

### РАСШИРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Краснова Г.А., Полушкина Е.А.

В последние годы вопрос развития сельских территорий находится в центре внимания государственной политики. В 2019 году была принята государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.05.2019 года № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий"». Развитие сельских территорий является комплексной задачей, которая подразумевает целый ряд направлений. Одним из важнейших, по общепринятому мнению, является развитие сельской школы. Необходимо отметить, что актуальные проблемы развития сельской школы были освещены в целом ряде работ отечественных исследователей. В тоже время сложность проблемы, ее многоаспектность, по мнению авторов статьи, требуют изучения успешного зарубежного опыта, который после осмысления мог быть реализован на российской почве. В развитых странах мира накоплен значительный опыт развития сельских территорий в части социальной направленности и комплексности их развития, в которой сельская школа играет одну из ключевых ролей. В целом условно различаются европейская и американская модели государственной поддержки развития сельских территорий и сельских школ, которые различаются подходами к государственной поддержке развития сельских территорий. Перспективными, по мнению авторов, представляются следующие направления в развитии российских сельских школ: формирование на базе школы общественного центра; расширение образовательной среды за счет общественных пространств села; организация производства на базе сельской школы.

**Ключевые слова:** сельские школы, сельские территории, сельская община, государственная политика, многофункциональный комплекс.

### RURAL SCHOOL DEVELOPMENT: APPROACHES AND BEST PRACTICES

Krasnova G.A., Polushkina E.A.

In recent years, the issue of rural development has been the focus of state policy. In 2019, the state program "integrated rural development" was adopted in accordance with the decree of the government of the Russian Federation No. 696 of may 31, 2019 "On approval of the state program of the Russian Federation "Integrated rural development". Rural development is a complex task that involves a number of areas. One of the most important, according to popular opinion, is the development of rural schools. It should be noted that the current problems of rural school development have been highlighted in a number of works by Russian researchers. At the same time, the complexity of the problem and its multidimensional nature, according to the authors of the article, require the study of successful foreign experience, which, after understanding, could be implemented on Russian soil. In the developed countries of the world, considerable experience has been accumulated in the development of rural territories in terms of social orientation and complexity of their development, in which the rural school plays a key role. In General, the European and American models of state support for rural development and rural schools differ in their approaches to state support for rural development. Perspective, according to the authors, is the following directions in development of Russian rural schools: the formation of school-based community center; the extension of the educational environment due to the public spaces of the village; the organisation of production on the basis of a rural school.

**Keywords:** rural schools, rural territories, rural community, state policy, multifunctional complex.

В последние годы вопрос развития сельских территорий находится в центре внимания государственной политики. На совместном расширенном заседании президиума Государственного совета и Совета при Президенте по науке и образованию 26 декабря 2019 года Президент Российской Федерации В.В. Путин охарактеризовал нынешнюю ситуацию на селе следующим образом: «Наши сельские территории по-прежнему отстают по социальной обустроенности, бытовому комфорту, развитости инфраструктуры. Хочу ещё раз повторить, этот разрыв особенно заметен на фоне впечатляющих успехов отечественного АПК» [1]. Для решения вышеперечисленных проблем в 2019 году была принята государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации 31.05.2019 года № 696 от «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий» [2].

Развитие сельских территорий является комплексной задачей, которая подразумевает целый ряд направлений. Одним из важнейших, по общепринятому мнению, является развитие сельской школы, что было также обозначено на совместном заседании президиума Госсовета и Совета по науке и образованию 6 февраля 2020 года [3]. Необходимо отметить, что актуальные проблемы развития сельской школы были освящены в целом ряде работ отечественных исследователей [4], а именно, Дамдиновой А.В., Кадыровой Р. Х., Немирич Т. Н., Шастун Т.А., Байгуловой Н.В., Санниковой И.Г., Войтеховской М.П. и др. В тоже время сложность проблемы, ее многоаспектность, по мнению авторов статьи, требуют изучения успешного зарубежного опыта, который после осмысления мог быть реализован на российской почве.

Необходимо отметить, что в развитых странах мира накоплен значительный опыт развития сельских территорий (англ. – rural development) в части социальной направленности и комплексности их развития, в которой сельская школа играет одну из ключевых ролей. В целом условно различаются европейская и американская модели государственной поддержки развития сельских территорий и сельских школ, которые различаются подходами к государственной поддержке развития сельских территорий.

В США сельская школа признана единственным системным звеном, обладающим возможностью улучшить жизнь в сельском поселении. Американские сельские школы традиционно играют центральную роль в жизни сельских общин. Помимо обеспечения базового образования, они часто являются культурным центром поселения [5]

К настоящему времени в США накоплен значительный опыт организации сотрудничества сельских школ с семьями школьников и местной общиной, и идет его теоретическое осмысление. Данные статистики по американскому образованию убедительно показывают, что тесное сотрудничество школ и жителями поселений имеет позитивное влияние на жизнь в сельской общине. Этот опыт крайне полезен в связи с тем, что в отдельных американских сельских поселениях условия сходны с Российскими, например, по разнообразию национально-этнического состава, масштабам и удаленности сельских территории, по процессам, происходящим в образовательной сфере и жизнедеятельности сельских общин в целом [6].

В 1965 г. в США был принят федеральный закон «О начальном и среднем образовании», целью которого было повышение качества школьного образования, особенно в сельской местности, в частности через привлечение родителей и других жителей общины к активному участию в процессе воспитания и обучения детей. В этом же году для реализации федерального закона «О начальном и среднем образовании» была принята программа «Высокий старт». В последующем законодательные акты: «Национальные цели образования – 2000» (1994 г.), «Ни одного ребенка без образования» (2001 г.) еще более закрепили место сельской школы в жизни сельской общины и определили участие родителей учеников и общин в педагогическом процессе сельской школы как один из главных приоритетов государственной политики в сфере образования и важнейшим направлением реформирования американской системы школьного образования, тем самым обеспечив всестороннюю помощь и поддержку федеральных и местных органов власти, целевое финансирование и научно-методическое обеспечение программ организации сотрудничества и подготовки организаторов и участников совместной деятельности из числа педагогов, родителей и представителей местных общин [6].

Деятельность американских сельских школ в этом направлении осуществлялась в рамках различных программ как федерального, так и местного уровня. Программы вовлечения родителей и местных общин в деятельность школы были направлены на участие жителей сельских поселений в образовании; взаимодействие родителей школьников и сотрудников школы, а также принятие реше-

ний, касающихся управления школой; организация послеурочной деятельности и проведение мероприятий для жителей сельского поселения на базе школы и др. [6].

Основными методами работы сельских школ в рамках сотрудничества с семьями учеников и жителями стали разработка нормативных актов, регламентирующих отношения школы, семьи и общины на основе федерального и законодательства штатов, включая уставные документы; договоры о совместной ответственности по обучению и воспитанию школьников; договоры между школой, местными предприятиями и учреждениями, объектами социально-бытовой и культурной сферы, спортивно-оздоровительными сооружениями, религиозными и общественными организациями; а также анализ и обмен опытом организации сотрудничества в сельских общинах; поощрение деятельности педагогов, родителей и представителей общины; определение направлений их совместной деятельности; развитие материально-технической базы школы.

Наиболее эффективной формой сотрудничества признается сельский воспитательно-образовательный комплекс, в который входят школа, коммерческие и общественные организации социально-бытовой, культурной, спортивно-оздоровительной сферы и который функционируют как единый механизм. При этом деятельность сельского воспитательно-образовательного комплекса отличается большим разнообразием традиционных и новых форм и методов работы.

Исследователи выделяют три отличительных, но связанных между собой подхода для выстраивания взаимодействия между школами и сельскими жителями [7]. Первый подход использует школу как общественный центр. Школа становится ресурсом для непрерывного обучения и средством предоставления широкого спектра услуг [8]. Материально-техническая база школы, педагоги и другие сотрудники школы обеспечивают широкий спектр возможностей для получения образования, переподготовки и развития и удовлетворения потребностей местных жителей. В раннем варианте этого подхода в рамках общинного школьного движения 1970-х годов, школы предлагали образовательные возможности вплоть до повышения грамотности взрослых [9]. В настоящее время это развитие интегрированных семейных служб, когда школа сотрудничает с поставщиками социальных услуг и услуг здравоохранения для удовлетворения потребностей сельского населения [10]. Такие услуги могут включать скрининг здоровья, стоматологическое лечение, социальное обеспечение, разноплановую консультативную помощь. Например, в Сако, штат Монтана (США), школьный округ получил финансирование для создания волоконно-оптической сети, которая связала его с двумя другими отдаленными общинами. Что позволило начать подготовку медицинских работников и пожарных подразделений, а также обмениваться ресурсами [7]. Кроме того, спортивные соревнования, школьные концерты и спектакли, часто оказываются единственными формами проведения досуга для жителей общины. Таким образом, располагая профессиональными кадрами и материально-технической базой, сельская школа функционирует как культурно-образовательный, спортивный, социальный, оздоровительный и развлекательный центр сельского поселения. Благодаря чему сельская школа получает не только материальные и человеческие ресурсы, но и поддержку всей сельской общины на всех уровнях.

Второй подход предполагает изучение жизни общины в рамках образовательных программ школы. Например, учащиеся документируют историю села с помощью интервью и фоторепортажей, проводят оценку потребностей его жителей и др. [11]. Этот подход реализовывает сеть Foxfire, которая обеспечивает подготовку и поддержку сельских педагогов [12], а также вовлекает школьников в изучение их села через прямые контакты: они учатся опрашивать жителей и писать рассказы, которые помогают сохранить исторический облик общины для будущих поколений.

Третий подход рассматривает школу как источник предпринимательских навыков. Школьники выявляют потребности жителей в услугах в своих селах и создают бизнес для удовлетворения этих потребностей. Например, в рамках учебной программы для сельских школ Rural Entrepreneurship through Action Learning школьниками были созданы мастерская по ремонту обуви, магазин деликатесов и детский сад [13]. Таким образом, была обеспечена как занятость школьников, так и услуги, которые ранее были недоступны жителям.

Исследователи Северо-Западной региональной образовательной лаборатории (США) использовали все три подхода в качестве отправной точки для оказания помощи сельским школам в поиске путей сотрудничества с местными общинами. В 1992 году программа сельского образования начала экспериментальное тестирование модели развития сельских общин в трех небольших изолированных сельских поселениях на северо-западе США за счет использования кадровых ресурсов местных школ, их помещений и материально-технической базы. В основе модели лежало понимание ценностей и менталитета жителей, которые живут в небольших сельских поселениях, потому что ценят сельскую

жизнь и место, где они живут. Второй предпосылкой разработки и внедрения модели было понимание того, что развитие села должно охватывать не только экономику, но и улучшение социально-экономических и досуговых аспектов жизнедеятельности жителей сельских поселений [14].

Предложенная модель включала мероприятия по формированию видения и консенсуса, призванные объединить жителей сельской общины в действии. Мероприятия включали выяснение готовности местной школы к изменениям, выбор и обучение координаторов, а также проведение ряда встреч с представителями сельской общины. В результате этих встреч была создана организационная структура, позволяющая жителям и школе решать вопросы развития сельской общины.

Результаты внедрения модели показали, что сельская школа может играть жизненно важную роль в качестве ресурса в развитии села. Все три сельские поселения использовали материально-техническую базу и помещения местной школы. Они также разработали проекты по удовлетворению потребностей жителей общин, например, создание летней программы отдыха для молодежи и взрослых, развитие сельского культурного центра, ориентированного на молодежь из групп риска. Во всех мероприятиях участвовали учителя, учащиеся и школьные администраторы.

Эффективность совместной деятельности школы, семьи и общины по подготовке школьников к жизни и труду в сельской общине США, по мнению специалистов, обеспечивается «единством следующих взаимосвязанных факторов:

1) признанием данного направления реформирования американской системы образования приоритетной сферой государственной политики США и важнейшим условием повышения качества образования выпускников сельских школ, что выражается в целевом финансировании и научно-методическом обеспечении программ организации совместной работы школ с родителями и местными общинами;

2) интеграцией деятельности общинных учреждений, предприятий, религиозных и общественных организаций в общеобразовательную и профессиональную подготовку школьников, а также в жизнь семьи;

3) соответствием содержания, форм и методов совместной работы демографическим, социально-экономическим и культурно-этническим особенностям учащихся, их родителей и общин, а также ступени обучения и типу школ;

4) осуществлением целенаправленной подготовки организаторов совместной деятельности, как среди учителей, так и из числа родителей и представителей местных общин» [15].

Новые подходы к развитию сельских территорий за рубежом нашли отражение в сельской архитектуре, где основным принципом становится принцип многофункциональности в проектировании сельских общественных центров. Необходимо отметить, что сельская социальная среда обладает большим количеством характерных особенностей, отличающих ее от среды городской, что напрямую влияет и на архитектуру. Так, в сельской среде существуют более тесные социальные связи, взаимоотношения между жителями сельских поселений более близкие, чем в городах, каждый житель знает другого в лицо, в общине преобладают неформальные, нерегламентированные социальные отношения, что создает более безопасную среду [16]. В результате сельская архитектура является более открытой, поскольку нет задачи закрыться от агрессивной внешней среды, отделять объекты социально-культурного назначения, создавать отдельные сооружения для досуга, спорта и др., наоборот, есть задача вовлечь открытую общественную среду внутрь здания. Кроме того, учитывая небольшую плотность населения, строительство отдельных объектов социальной инфраструктуры в условиях разреженного расселения представляется нерентабельным и нефункциональным. Все это способствует распространению в сельской местности многофункциональной архитектуры и комплексного подхода в организации социально-культурной инфраструктуры сельских территорий, которые успешно реализовывают американские и европейские архитекторы. Базовым каркасом инфраструктуры, по мнению специалистов, становятся многофункциональные центры на основе образовательных и культурных учреждений, прежде всего, сельских школ [16].

Одним из первых примеров применения в США принципа многофункциональности произошло в рамках движения общественно-активных школ (англ. – the community school movement) в 1970-х годах XX века, в рамках которого школы стали рассматриваться как образовательный центр для всех социальных и возрастных групп населения [7]. В тоже время для удовлетворения потребностей жителей сельского поселения и запросов учеников школы такие школы предоставляли услуги в сфере медицины, спорта, питания и досуга, библиотека и т.п. «Подобный взгляд на сельскую школу особенно характерен для западных стран, где сам процесс обучения во многом построен на связи внутренней школьной жизни с социумом, так, что образовательным пространством становится не только здание

школы, но и все общественное пространство села, и таким образом происходит их интеграция, формируется единая, многофункциональная сеть общественных пространств, ядром которой служит здание школы. Во многом, в сельской местности "эталонная" школа служит и культурно-досуговым молодежным комплексом, предоставляя места для общения разновозрастных школьников между собой, места для проведения дополнительных творческих занятий, площадки для самовыражения и саморазвития, и просто места для отдыха» [16].

В Голландии примером такого общественного центра может служить Дом культуры Бреде Блик в поселении Гизбек, открытый в 2004 г, где проживают 2,8 тысяч человек. Старые корпуса общеобразовательной школы были устаревшими и школьная администрация, объединившись с местной библиотекой, приняла решение о сносе старых корпусов и строительстве совершенного нового современного многофункционального центра, призванного стать центром общественной и культурной жизни поселения. В новом многофункциональном центре под одной крышей разместились медпункт, дом культуры, досуговый центр, библиотека, кафе, полицейский участок и детский сад, спортивные объекты [17].

Другим примером образовательного общественного центра является многофункциональный образовательный комплекс в поселении Кьярано (Италия) на базе начальной школы. Он был построен в 2013 г. для небольшого поселения, где проживают менее четырех тыс. чел, для обеспечения жителей начальной школой и необходимой социальной инфраструктурой [18]. Благодаря планировочному решению учебные классы изолированы от общественного пространства. Однако в интерьерном решении применяется множество светопрозрачных и раздвижных конструкций, что позволило добиться максимального единства различных функциональных блоков и помещений и дать им возможность работать совместно. Во внутренний двор школы выходит множество стеклянных распашных дверей, позволяющих объединить интерьерное пространство школы с дворовым. Ядром общественного центра и школы стала библиотека, которая объединила эти две функции здания и также стала общественным местом для жителей.

Интересное решение было реализовано в 2006 г. в поселении Эстер Линнет (Дания), где к трем корпусам средней школы был пристроен новый спортивно-досуговый корпус с спортивными и актовыми залами для жителей поселения, переоборудованы старые корпуса школы, увеличено количество классов и школьных залов. В целом многофункциональные общественные центры становятся априорным звеном сельской инфраструктуры в странах Европы. А многофункциональный центр – неотъемлемой частью социально-культурной жизни сельских жителей и, зачастую, центром всей инфраструктуры сельского поселения.

Таким образом, зарубежный опыт по расширению возможностей и функций сельской школы, по нашему мнению, требует дальнейших исследований. Перспективными нам представляются следующие направления в развитии российских сельских школ: формирование на базе школы общественного центра; расширение образовательной среды за счет общественных пространств села; организация производства на базе сельской школы [7].

Статья подготовлена в рамках НИР «Оценка развития региональных систем общего образования с учетом вызовов и последствий пандемии коронавируса (мониторинг общего и дополнительного образования детей)» (11.2, 2021).

### Литература

1. Вступительное слово Президента Российской Федерации Путина В.В. на совместном расширенном заседании президиума Государственного совета и Совета при Президенте по науке и образованию 26 декабря 2019 года. <http://kremlin.ru/events/president/news/62744/work>
2. Постановление Правительства Российской Федерации №696 от 31 мая 2019 года «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий"». <http://base.garant.ru/72260516/>
3. Материалы совместного расширенного заседания президиума Государственного совета и Совета при Президенте по науке и образованию. 6 февраля 2020 года <http://kremlin.ru/events/president/news/62744>
4. Богачев А.И. Социальная и инженерная инфраструктура села как фактор устойчивого развития территорий // Вестник сельского развития и социальной политики. 2015. №4 (8). С.2-5.
5. Дамдинов А.В. Актуальные проблемы развития сельских школ республики Бурятия // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. № 1. С.32-36.
6. Полякова А.А. К вопросу об устойчивом развитии сельских территорий // Вестник сельского развития и социальной политики. 2016. № 1 (9). С.44-46.

7. Полухина М. Г., Богачев А.И. Актуальные проблемы развития социальной инфраструктуры в свете обеспечения устойчивости сельских территорий: Монография. Орловский ГАУ. 2016 г. 146 с.
8. Кадырова Р. Х. Сельская школа и общество // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskaya-shkola-i-obschestvo> (дата обращения: 21.10.2020).
9. Немирич Т.Н. Сельская школа как фактор оздоровления социальной среды // Magister Dixit. 2011. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskaya-shkola-kak-faktor-ozdorovleniya-sotsialnoy-sredy> (дата обращения: 21.10.2020).
10. Шастун Т. А. Формирование воспитывающего пространства сельской школы // Крымский научный вестник. 2016. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-vospityvayuschego-prostranstva-selskoy-shkoly> (дата обращения: 21.10.2020).
11. Байгулова Н.В., Санникова И.Г., Войтеховская М.П. Создание модели разновозрастной сельской малокомплектной школы и ее функционирование на территории Томской области в условиях нормативно-подушевого финансирования // Вестник ТГПУ. 2011. №13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozdanie-modeli-raznovoostnoy-selskoy-malokomplektnoy-shkoly-i-ee-funktsionirovanie-na-territorii-tomskoy-oblasti-v-usloviyah> (дата обращения: 21.10.2020).
12. Hobbs, 1991; Miller, 1993; Monk & Haller, 1986; Nachtigal, Haas, Parker, & Brown, 1989; Spears, Combs, & Bailey, 1990.
13. Пузырева О. И. Автореферат диссертации по теме "Совместная работа школы, семьи и общины по обучению и воспитанию сельских школьников в США" на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Рязань. 2005.
14. Miller, B. (1995a). Promising rural practices in school-to-work transition: Portrait Two, Saco, Montana. Portland, OR: Northwest Regional Educational Laboratory. Miller, B. (1995b). Service learning in support of rural community development. Symposium conducted at the National Service Learning Conference, Philadelphia, PA. Miller, B. (1993). Promising rural practices in school-to-work transition: Portrait One, Broadus, Montana. Portland, OR: Northwest Regional Educational Laboratory. Miller, B. (1993). Rural distress and survival: The school and the importance of "community." Journal of Research in Rural Education, 9(2), 84-103.
15. Everson, C. (1994). Local governments and schools: Sharing support services [(Management Information Service Report, 26(5)]. Washington, DC: International City/County Management Association.
16. Minzey, J. D., & LeTarte, C. (1972). Community education: From program to process. Midland, MI: Pendell Publishing Co.
17. Stoops, J., & Hull, J. (1993). Toward integrated family services in rural settings: A summary of research and practice. Portland, OR: Northwest Regional Educational Laboratory. (ED 364 368).
18. Nachtigal, P., Haas, T., Parker, S., & Brown, N. (1989). What's noteworthy on rural schools and community development. Aurora, CO: Mid-continent Regional Educational Laboratory. (ED 313 177)
19. Smith, H. (1991, April). Foxfire-affiliated teacher networks. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL. (ED 330 685)
20. Stern, D.; Stone, J.; Hopkins, C.; McMillion, M.; & Crain, R. (1994). School-based enterprise: Productive learning in American high schools (1st ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers.
21. Flora, C., & Flora, J. (1993). Entrepreneurial social infrastructure: A necessary ingredient. The Annals of the American Academy, 529, 48-58.
22. Пузырева О.И. Сотрудничество школы, родителей и местной общины как средство реализации национально-регионального компонента в содержании образования в сельской школе США // Реализация национально-регионального компонента в содержании образования: Материалы БС межвузовской научно-методической конференции. Часть II. - Рязань, 2002. - С. 37-39. Пузырева О.И. Вовлечение семьи и общины в деятельность школы как одно из важнейших направлений школьной реформы в сельских регионах США // Методология, теория и практика преобразования отечественных и зарубежных педагогических систем: Материалы межрегиональной научной конференции. - Рязань, 2003. -С. 192-194. Пузырева О.И. Система подготовки учителей сельских школ США к организации совместной работы школы с семьями учащихся и местной общиной // Формирование профессионализма учителя на этапах довузовского, вузовского и послевузовского образования: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Часть III. - Рязань, 2004. - С. 3-11.
23. Улинич Н. А. Многофункциональные общественные центры в социально-культурной инфраструктуре сельских поселений. Диссертация на соискание учёной степени кандидата архитектуры. Специальность 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности. Москва, 2019.
24. Svendsen G.L.H. Multifunctional centers in rural areas. – The Danish Institute of Rural Research and Development University of Southern Denmark Esbjerg, 2009. – 31 s.
25. Интервью: Сегантини, М. А. Мы переводим на язык архитектуры многомерность окружающего мира / М. А. Сегантини // Speech. – 2015. - №14. С. 214 – 230.

## References

1. Vstupitel'noe slovo Prezidenta Rossijskoj Federacii Putina V.V. na sovместnom rasshirennom zasedanii prezidiuma Gosudarstvennogo soveta i Soveta pri Prezidente po nauke i obrazovaniyu 26 dekabrya 2019 goda. <http://kremlin.ru/events/president/news/62744/work>

2. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii №696 ot 31 maya 2019 goda «Ob utverzhdenii gosudar-stvennoj programmy Rossijskoj Federacii "Kompleksnoe razvitie sel'skih territorij"». <http://base.garant.ru/72260516>
3. Materialy sovместnogo rasshirennogo zasedaniya prezidiuma Gosudarstvennogo soveta i Soveta pri Prezi-dente po nauke i obrazovaniju. 6 fevralya 2020 goda <http://kremlin.ru/events/president/news/62744>
4. Bogachev A.I. Social'naya i inzhenernaya infrastruktura sela kak faktor ustojchivogo razvitiya territorij // Vestnik sel'skogo razvitiya i social'noj politiki. 2015. №4 (8). S.2-5.
5. Damdinov A.V. Aktual'nye problemy razvitiya sel'skih shkol respubliki Buryatiya //Vestnik Buryatskogo gosudar-stvennogo universiteta. 2011. №1. S.32-36.
6. Polyakova A.A. K voprosu ob ustojchivom razvitii sel'skih territorij // Vestnik sel'skogo razvitiya i so-cial'noj politi-ki. 2016. №1 (9). S.44-46.
7. Poluhina M. G., Bogachev A.I. Aktual'nye problemy razvitiya social'noj infrastruktury v svete obespe-cheniya ustojchivosti sel'skih territorij: Monografiya. Orlovskij GAU. 2016 g. 146 s.
8. Kadyrova R. H. Sel'skaya shkola i obshchestvo // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2009. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskaya-shkola-i-obshchestvo> (data obrashcheniya: 21.10.2020).
9. Nemirich T.N. Sel'skaya shkola kak faktor ozdorovleniya social'noj sredy // Magister Dixit. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskaya-shkola-kak-faktor-ozdorovleniya-sotsialnoy-sredy> (data obrashcheniya: 21.10.2020.).
10. SHastun T. A. Formirovanie vospityvayushchego prostranstva sel'skoj shkoly // Krymskij nauchnyj vestnik. 2016. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-vospityvayushchego-prostranstva-selskoy-shkoly> (data obrash-cheniya: 21.10.2020).
11. Bajgulova N.V., Sannikova I.G., Vojtekhovskaya M.P. Sozdanie modeli raznovozrastnoj sel'skoj malokom-plektnoj shkoly i ee funkcionirovanie na territorii Tomskoj oblasti v usloviyah normativno-podushevogo finansirovaniya // Vest-nik TGPU. 2011. №13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozdanie-modeli-raznovozrastnoj-selskoy-malokomplektnoy-shkoly-i-ee-funktsionirovanie-na-territorii-tomskoj-oblasti-v-usloviyah> (data obrashcheniya: 21.10.2020).
12. Hobbs, 1991; Miller, 1993; Monk & Haller, 1986; Nachtigal, Haas, Parker, & Brown, 1989; Spears, Combs, & Bai-ley, 1990.
13. Puzyreva O. I. Avtoreferat dissertacii po teme "Sovmestnaya rabota shkoly, sem'i i obshchiny po obuche-niyu i vospitaniyu sel'skih shkol'nikov v SSHA" na soiskanie uchenoj stepeni kandidata pedagogicheskikh nauk. Ryazan'. 2005.
14. Miller, B. (1995a). Promising rural practices in school-to-work transition: Portrait Two, Saco, Montana. Portland, OR: Northwest Regional Educational Laboratory. Miller, B. (1995b). Service learning in support of rural community development. Symposium conducted at the National Service Learning Conference, Philadelphia, PA. Miller, B. (1993). Promising rural practices in school-to-work transition: Portrait One, Broadus, Montana. Portland, OR: Northwest Re-gional Educational Laboratory. Miller, B. (1993). Rural distress and survival: The school and the importance of "com-munity." Journal of Research in Rural Education, 9(2), 84-103.
15. Everson, C. (1994). Local governments and schools: Sharing support services [(Management Information Service Report, 26(5)]. Washington, DC: International City/County Management Association.
16. Minzey, J. D., & LeTarte, C. (1972). Community education: From program to process. Midland, MI: Pendell Pub-lishing Co.
17. Stoops, J., & Hull, J. (1993). Toward integrated family services in rural settings: A summary of research and prac-tice. Portland, OR: Northwest Regional Educational Laboratory. (ED 364 368).
18. Nachtigal, P., Haas, T., Parker, S., & Brown, N. (1989). What's noteworthy on rural schools and community devel-opment. Aurora, CO: Mid-continent Regional Educational Laboratory. (ED 313 177)
19. Smith, H. (1991, April). Foxfire-affiliated teacher networks. Paper presented at the Annual Meeting of the Ameri-can Educational Research Association, Chicago, IL. (ED 330 685)
20. Stern, D.; Stone, J.; Hopkins, C.; McMillion, M.; & Crain, R. (1994). School-based enterprise: Productive learning in American high schools (1st ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers.
21. Flora, C., & Flora, J. (1993). Entrepreneurial social infrastructure: A necessary ingredient. The Annals of the Amer-ican Academy, 529, 48-58.
22. Puzyreva O.I. Sotrudnichestvo shkoly, roditel'ej i mestnoj obshchiny kak sredstvo realizacii nacional'-no-regional'nogo komponenta v sodержanii obrazovaniya v sel'skoj shkole SSHA // Realizaciya nacional'no-regional'nogo komponenta v sodержanii obrazovaniya: Materialy BS mezhvuzovskoj nauchno-metodicheskoy konferencii. CHast' P. - Ryazan', 2002. - S. 37-39. Puzyreva O.I. Vovlechenie sem'i i obshchiny v deyatel'nost' shkoly kak odno iz vazhnejshih napravlenij shkol'noj reformy v sel'skih regionah SSHA // Metodologiya, teoriya i praktika preobrazovaniya otech-estvennyh i zarubezhnyh pedagogicheskikh sistem: Materialy mezhregional'noj nauchnoj konferencii. - Ryazan', 2003. - S. 192-194. Puzyreva O.I. Sistema podgotovki uchitelej sel'skih shkol SSHA k organizacii sovместnogo raboty shkoly s sem'yami uchashchihsya i mestnoj obshchinoj // Formirovanie professionalizma uchitel'ya na etapah dovuzovskogo, vuzovskogo i poslevuzovskogo obrazovaniya: Materialy Mezhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii. CHast' SH. - Ryazan', 2004. - S. 3-11.
23. Ulinich N. A. Mnogofunkcional'nye obshchestvennye centry v social'no-kul'turnoj infrastrukture sel'-skih poselenij. Dissertaciya na soiskanie uchyonoy stepeni kandidata arhitektury. Special'nost' 05.23.21 – Arhitektura zdanij i sooru-zhenij. Tvorcheskie koncepcii arhitekturnoj deyatel'nosti. Moskva, 2019.

24. Svendsen G.L.H. Multifunctional centers in rural areas. – The Danish Institute of Rural Research and Development University of Southern Denmark Esbjerg, 2009. – 31 s.

25. Interv'yū: Segantini, M. A. My perevodim na yazyk arhitektury mnogomernost' okruzhayushchego mira / M. A. Segantini // Speech. – 2015. - №14. S. 214 – 230

**Данные об авторах:**

**Краснова Гульнара Амангельдиновна**, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник РАНХиГС

РИНЦ - AuthorID: 250830.

Email: [krasnova-ga@ranepa.ru](mailto:krasnova-ga@ranepa.ru).

**Полушкина Елена Анатольевна**, заместитель директора научно-исследовательского центра по науке Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС

РИНЦ - AuthorID: 718444.

Email: [polushkina-ea@ranepa.ru](mailto:polushkina-ea@ranepa.ru).

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Россия, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82*

**Data about the authors:**

**Gulnara A. Krasnova** – Dr. hab. (Philosophies), Professor, Chief Researcher

**Elena A. Polushkina** – Deputy Director of the research center for science

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation*

*Russia, 119571, Moscow, Vernadsky prospect, 82*

**Рецензент:**

**Залысин И.Ю.**, доктор политических наук, профессор РГАУ-МСХА

DOI: <https://doi.org/10.26897/2618-8732-2020-19-17-25>

УДК 378.1: 006.065.6

**БАЗОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ НЕПРОФИЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ  
ПОДГОТОВКИ**

**Снежко В.Л.**

Применительно направлениям подготовки, проходящим обучение на кафедре «Информационные технологии в АПК», выполнен анализ Федеральных государственных образовательных стандартов 3<sup>++</sup>. Дисциплины кафедры относятся к основным дисциплинам учебных планов и формируют у будущих бакалавров общепрофессиональные компетенции. В образовательных стандартах категории, к которым относятся дисциплины кафедры, имеют существенные различия в зависимости от направлений подготовки. Общепрофессиональные компетенции дисциплин ИТ-цикла для непрофильных направлений могут формироваться от области информационной культуры до области использования инструментов и оборудования. Проанализированы требования к кадровому обеспечению основных образовательных программ. Выполнен анализ соответствия профессорско-преподавательского состава кафедры требованиям к уровню образования. выполнен анализ соответствия профессорско-преподавательского состава кафедры требованию к научной работе по профилю читаемых дисциплин. Проанализировано содержание научных публикаций преподавателей кафедры. Каждой из публикаций поставлена в соответствие одна из областей будущей профессиональной деятельности бакалавра. Показано, что научная работа может быть посвящена не только совершенствованию аппаратного и программного обеспечения, но и использованию информационных технологий для решения научных задач профессиональной деятельности бакалавров практически по всем направлениям подготовки, реализуемым кафедрой.

**Ключевые слова:** высшее образование; профессиональный стандарт; Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования, кадровое обеспечение, профессорско-преподавательский состав

**BASIC EDUCATION AND SCIENTIFIC ACTIVITY OF THE TEACHER OF INFORMATION  
TECHNOLOGIES FOR NON-PROFILE DIRECTIONS OF TRAINING**