

II. УПРАВЛЕНИЕ И КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА

УДК 002.63

НОВЫЕ ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕЖИМА ПОВЫШЕННОЙ ГОТОВНОСТИ (COVID 19)

Юрченко С.Г.

Глобальная пандемия Covid 19 оказала влияние на систему образования во всем мире. В новых условиях оказались востребованы дистанционные формы образования, обучения, научной и педагогической коммуникации. Возросло значение виртуальных практик обучения. Это определяет актуальность темы статьи. Контроль и менеджмент качества дистанционного образования – это проблема для его восприятия в университетах. Управление качеством дистанционного образования студентов является актуальной задачей для преподавателей и профессоров в университетах. Специалисты должны различать понятия: «дистанционное образование», «электронное обучение», «дистанционные образовательные технологии», «заочное образование», «самостоятельная работа студентов», «контактная форма занятий при удаленном образовании». Методы исследования: сравнительный анализ нормативных актов, научных статей и научно-методической литературы. Обобщение и синтез методического и педагогического опыта. Наблюдение и анализ результатов опыта работы в электронной информационно-образовательной среде (ЭИОС) университета. Результаты исследования показывают перспективы и выявляют проблемы управления качеством дистанционного образования в ЭИОС университета, как для преподавателей, так и для студентов. Анализ и обсуждение результатов экстренного внедрения дистанционных форм работы в ЭИОС и интернете показывают ряд дискуссионных вопросов для университетского сообщества. Можно сделать важные выводы из опыта внедрения ЭИОС для менеджмента качества дистанционного образования. Произошла значительная индивидуализация и персонализация обучения студентов. Снизилась степень вовлеченности студентов и преподавателей в совместную учебно-образовательную работу в группах. Наметилась угроза изолированности студентов друг от друга. Резко возросла реальная, но неформальная нагрузка на каждого преподавателя, что привело к переутомлению и создает угрозу массового «профессионального выгорания» преподавателей. Приведены примеры актуальных научно-методических статей по этим проблемам, опубликованных в Вестнике НМС.

Ключевые слова: пандемия; Covid 19; управление качеством дистанционного образования; дистанционное образование; электронное обучение; дистанционные образовательные технологии; заочное образование; удаленная работа преподавателя; удаленная учеба студента; режим повышенной готовности; самоизоляция; проблемы управления качеством; управление качеством итоговой и промежуточной аттестации студента.

NEW TASKS OF QUALITY MANAGEMENT OF REMOTE EDUCATION IN THE CONDITIONS OF HIGHER READY MODE (COVID 19)

Yurchenko S.G.

The global Covid 19 pandemic has had an impact on the education system worldwide. In the new conditions, distance forms of education, training, scientific and pedagogical communication have become in demand. The importance of virtual learning practices has grown. This determines the relevance of the topic of the article. Quality control and quality management of distance education is a problem for its perception in universities. Managing the quality of distance education of students is an urgent task for teachers and professors at universities. Specialists should distinguish between the following concepts: “distance education”, “e-learning”, “distance education technologies”, “correspondence education”, “independent study of students”,

“contact form of studies in remote education”. Research methods: a comparative analysis of regulations, scientific articles and scientific and methodological literature. Generalization and synthesis of methodological and pedagogical experience. Observation and analysis of the results of work experience in the electronic informational and educational environment of the university. The results of the study show the prospects and identify the problems of quality management of distance education in the university’s EEOS, both for teachers and students. The analysis and discussion of the results of the emergency introduction of distance forms of work in EEOS and the Internet show a number of discussion questions for the university community. Important conclusions can be drawn from the experience of implementing EEOS for quality management of distance education. Significant individualization and personalization of student training has occurred. The degree of involvement of students and teachers in joint educational work in groups has decreased. There was a threat of isolation of students from each other. The real, but informal load on each teacher sharply increased, which led to overwork and poses a threat of massive “professional burnout” of teachers. Examples of relevant scientific and methodological articles on these issues published in the Bulletin of the NMS are given.

Keywords: pandemic; Covid 19; quality management of distance education; Remote education; e-learning; distance learning technologies; correspondence education; remote work of the teacher; remote student learning; high availability mode; self-isolation; quality management problems; quality management of final and intermediate student certification.

Эта редакционная статья продолжает начатый в прошлом номере журнала разговор с читателями о глобальных последствиях пандемии Covid 19 для высшей школы и академических практик научно-преподавательских сообществ [см. 1 и 2].

Сегодня уже можно с уверенностью констатировать, что глобальная пандемия Covid 19 оказала влияние на систему образования во всем мире. И российская высшая школа не осталась в стороне от происходящих глобальных изменений. В новых посткоронавирусных условиях оказались востребованы дистанционные формы образования, обучения, научной и педагогической коммуникации, как внутри преподавательского сообщества, так и между преподавателями и студентами, между преподавателями и учеными, исследователями и практикующими инженерами. Академическое сообщество в целом, как и его отдельные кластеры, также сегодня испытывает на себе все последствия пандемии и связанных с ней ограничений на международные контакты. В результате карантинных ограничений резко возросло значение виртуальных практик обучения и коммуникации. Особенно актуальными и востребованными стали уже апробированные в «докоронавирусную эру» практики дистанционного образования и широкого использования электронной информационно-образовательной среды. Это определяет актуальность и своевременность избранной для рассмотрения проблемы нашей статьи.

В статье нами использованы следующие методы исследования: сравнительный анализ нормативных актов, научных статей и научно-методической литературы; обобщение и синтез методического и педагогического опыта, а также прямое наблюдение и анализ результатов опыта работы в электронной информационно-образовательной среде (ЭИОС) университета.

Проблемы управления качеством в науке и образовании уже ранее неоднократно ставились в научной литературе и, в том числе, на страницах нашего журнала. Рассматривался этот вопрос и в авторской статье в прошлом номере нашего журнала [2]. Столь же много места мы уделяли всегда статьям, акцентирующим внимание на особенностях электронного обучения и методического обеспечения образовательного процесса. Поэтому здесь мы приведем здесь лишь некоторые, наиболее актуальные в сегодняшних условиях ссылки на статьи в нашем Вестнике. Прежде всего напомним читателю, что эти вопросы регулярно были предметом редакционных статей и исследовательских статей сотрудников нашей редакции, причем в этих же статьях приводились актуальные ссылки на работы ведущих отечественных и зарубежных специалистов по проблемам оценки и менеджмента качества научной и образовательной деятельности [см., напр., 3-21]. Далее обратим внимание на ряд важных статей И.Г. Галяминой, посвященных общим проблемам контроля качества в образовании и при реализации на практике государственных образовательных программ [см., напр., 22-27]. В этом контексте стоит обратить внимание и на программную статью Р.А. Алмаева [28].

Особенной актуальностью в условиях удаленной работы и применения дистанционных образовательных технологий отличаются статьи наших авторов, посвященные новым формам электронного обучения и использования цифровых решений в научной работе [см., напр., 29-41]. Особо актуальными сегодня выглядит и ряд статей, посвященных проблематике организации и контролю самостоятельной работы студентов [42-51]. Причем в статье Н.А. Юст и Н.С. Шелковкиной рассмотрен акту-

альнейший вопрос активизации самостоятельной работы студентов при помощи использования интернет-ресурсов [52]. Внимательно следует отнестись в условиях дистанционного обучения к очевидной проблеме организации производственной и преддипломной практики студентов [53-57]. Столь же востребованными будут и статьи, концентрирующие внимание читателя на проблемах организации и значении практических занятий и лабораторных работ [58-61], в том числе остро актуальной виртуальной их форме [62] и, что особенно важно именно сейчас, курсовых и дипломных работ [63-67], а также проведения государственных экзаменов [68] и актуальнейшей в этом году проблемы интернет-экзамена, как инновационной формы контроля качества знаний студентов [69]. Столь же заслуживают внимания проблемы менеджмента качества учебной и научной работы студентов [70-71], подготовке магистров [72] и кадров высшей квалификации [73]. Особенно злободневной выглядит и проблема интеграции российской высшей школы в мировое образовательное пространство [74]. Важно обратить внимание и на необходимость реализации в дистанционном формате не только учебной, но и учебно-научной и научно-исследовательской деятельности студентов, вовлечения их в широкие научные коллаборации с преподавателями и учеными-исследователями [75-76]. Заслуживают внимания и проблемы интегрирования специальных курсов в ЭИОС, в чем помогут разработки по внедрению спецкурсов в учебный процесс [77]. В новых условиях, несомненно, будут востребованы и методические разработки по обучению студентов иностранному языку [см., напр., 78-83]. Не следует, разумеется, забывать и статьи, посвященные методическим вопросам преподавания других предметов, которых так много было опубликовано в нашем журнале, что в рамках нашей публикации мы ограничимся лишь отдельными примерами [84-88]. Актуально сегодня и обращение к проблеме удаленного получения научной информации с помощью дистанционного мониторинга со спутников и данных аэрофотосъемки [89]. Важной проблемой, ставшей особенно актуальной в условиях дистанционного образования стали вопросы обеспечения психологической устойчивости и психологической подготовки студентов, обеспечения непрерывности воспитательной работы, на которую в новых условиях обратили внимание и общественность, и Президент страны, и парламент, и министерство просвещения. Этой стороне образовательного процесса было также посвящено довольно много статей из которых мы можем назвать лишь некоторые, наиболее интересные сегодня на наш взгляд [90-98]. Наконец, не стоит недооценивать и проблемы преподавателей, решению которых, в том числе таких злободневных, как профессиональное «выгорание» и психологические деформации педагога, были также посвящены несколько очень актуальных статей [99-104]. В заключение библиографического обзора приведем несколько ссылок на наиболее актуальные статьи, посвященные как общим проблемам формирования учебной среды, так и ряду прикладных проблем, которые могут оказаться наиболее востребованными в условиях дистанционного образования [105-116]. Следует особо подчеркнуть, что все статьи, приведенные нами в списке литературы, находятся в открытом и бесплатном доступе, и, как надеется редакция, будут востребованы нашими читателями, практикующими преподавателями.

Главная теоретико-методологическая и, в особенности, практико-методическая проблема, связанная с перспективой широкого внедрения дистанционного образования в повседневные образовательные практики и технологические решения университетов, – это очевидная для всех профессионалов проблема контроля качества дистанционного образования и, особенно, корректного проведения в удаленном формате промежуточных и итоговой аттестации студентов, а также корректной, научно-обоснованной и практически-достоверной интерпретации результатов дистанционной аттестации. Эта проблема остро-актуальна для инженерных направлений подготовки. В особенности это касается таких традиционных и консенсусионально признаваемых совершенно необходимыми форм имплементации компетенций будущих инженеров, как курсовые и дипломные проекты, а также неразрывно связанные с ними полевые работы, отбор образцов, лабораторные испытания, экспериментальные проверки, работы с реальными моделями, расчеты и интерпретация полученных данных. Именно в этих вопросах становится очевидным, что контроль и менеджмент качества дистанционного образования – это реальная проблема для его восприятия в университетах. Многие готовы согласиться, что часть аудиторной нагрузки может быть перенесена в онлайн, хоть и с очевидными издержками по качеству образования, и особенно в части личного контакта, воспитания и передачи личностных компетенций, пресловутого «духа университета», чувства сопричастности «альма-матер». Но вряд ли найдется хоть один специалист, который согласится признать выпускника компетентным самостоятельно решать реальные конструкторские задачи, если у этого выпускника нет того собственного опыта и практических знаний и навыков проектирования, которые дает весь традиционный комплекс работ по подготовке и защите дипломного проекта.

Таким образом мы можем сделать общий предварительный вывод о том, что именно управление качеством дистанционного образования студентов является актуальной задачей для преподавателей и профессоров в университетах.

Прежде всего надо четко определиться со специальной терминологией, используемой в отношении дистанционного образования. Специалисты должны различать понятия: «дистанционное образование», «электронное обучение», «дистанционные образовательные технологии», «заочное образование», «самостоятельная работа студентов», «контактная форма занятий при удаленном образовании», «ЭИОС». Рассмотрим ниже конкретное содержание таких ключевых для дистанционного образования понятий, как электронное обучение, дистанционные образовательные технологии и ЭИОС.

Общие понятийные рамки заданы в актуальной редакции закона об образовании Российской Федерации (Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "Об образовании в Российской Федерации"). Пункт 2, статьи 13 «Общие требования к реализации образовательных программ», определяет, что «При реализации образовательных программ используются различные образовательные технологии, в том числе дистанционные образовательные технологии, электронное обучение». Как же трактует закон соответствующие термины?

Электронное обучение. Закон гласит, что «Под электронным обучением понимается организация образовательной деятельности с применением содержащейся в базах данных и используемой при реализации образовательных программ информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий, технических средств, а также информационно-телекоммуникационных сетей, обеспечивающих передачу по линиям связи указанной информации, взаимодействие обучающихся и педагогических работников» (п.1, ст. 16). Ключевыми словами здесь можно считать «*взаимодействие обучающихся и педагогических работников*». То есть главное, что должно обеспечиваться при дистанционном образовании в электронной форме с использованием онлайн-решений – это реальное, контактное взаимодействие преподавателей со студентами.

Дистанционные образовательные технологии. В законе сказано, что «под дистанционными образовательными технологиями понимаются образовательные технологии, реализуемые в основном с применением информационно-телекоммуникационных сетей при опосредованном (на расстоянии) взаимодействии обучающихся и педагогических работников» (п. 1, ст. 16). То есть дистанционные технологии определяют только средство связи между преподавателем и студентами, но не его содержание и формы.

ЭИОС – электронная информационно-образовательная среда. Закон определяет, что «при реализации образовательных программ с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий в организации, осуществляющей образовательную деятельность, должны быть созданы условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, включающей в себя электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, совокупность информационных технологий, телекоммуникационных технологий, соответствующих технологических средств и обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся» (п. 3, ст. 16). Таким образом ЭИОС университета должна включать:

- **электронные информационные ресурсы;**
- **электронные образовательные ресурсы;**
- **совокупность информационных технологий, телекоммуникационных технологий, соответствующих технологических средств.**

Как можно видеть, ЭИОС университета – это целостный комплекс информационных ресурсов и технологий, который в своей совокупности обеспечивает контактные формы взаимодействия студента и преподавателя при удаленном характере их взаимодействия.

Таким образом главную роль и при дистанционном образовании продолжают играть личные контакты между студентом и преподавателем, их творческое взаимодействие в решении образовательных задач. То есть дистанционное образование не может быть подменено прослушиванием или освоением онлайн-курсов, выполнением интернет-тестов, успешным прохождением неких, отвлеченных, обучающих интернет-программ и других форм «роботизированного» обучения. И при дистанционном образовании учит не робот (компьютерная программа), учит человека (студента) всегда только другой человек (преподаватель). Столь же очевидно, что к дистанционному образованию не относится самостоятельная работа студента (СРС) и любые формы самообразования. Стоит обратить внимание и на то, что понятие дистанционное образование не совпадает с понятием заочного образования. Поэтому нельзя заменять контактные формы занятий на бесконтактные, проводимые в заоч-

ной форме, например, по переписке. При этом следует понимать, что всякое сетевое взаимодействие студента с преподавателем в ЭИОС (например, в чате университета, студенческой группы, преподавателя) следует относить к контактным формам работы и учитывать при расчете индивидуальной нагрузки как студента, так и преподавателя.

При этом российский закон об образовании специально оговаривает, что «Перечень профессий и специальностей среднего профессионального образования, реализация образовательных программ по которым не допускается с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования. Перечень специальностей и направлений подготовки высшего образования, реализация образовательных программ по которым не допускается с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования. (в ред. Федерального закона от 26.07.2019 N 232-ФЗ)» (п. 3, ст. 16). Поэтому не следует забывать, даже в чрезвычайных условиях, о том, что не все виды образования и не все специальности, и направления подготовки можно легально перевести в исключительно электронную форму.

Следует, конечно, учитывать тот факт, что переход на дистанционную форму образования в рамках противоэпидемических и карантинных, по своей сути, мероприятий, принятых этой весной, был вынужденной мерой, экстраординарной и чрезвычайной реакцией в условиях очевидного дефицита информации. Главной целью окончания семестра в дистанционном формате было недопущение стремительного распространения новой и малоизученной инфекции с неясными, но угрожающими последствиями.

И, конечно, как мы уже отмечали в статье в прошлом номере нашего журнала, «Есть у проблем университетской и академической жизни и коммуникации ученых, преподавателей и студентов в условиях пандемии и важный гуманитарный аспект. Исторически сложилось так, что именно вузы и академические научные организации являются важнейшим передаточным звеном для взаимообогащения опытом и компетенциями между разными поколениями ученых и специалистов. Хранителем традиций высшей школы, носителем бесценного исследовательского и педагогического опыта, живым примером высокой научной чести и ответственности всегда выступает заслуженная профессура ведущих университетов и увенчанные лаврами высоких академических званий научные авторитеты национальных и международных академий. Все эти люди по самому своему положению старейшин мировой науки и образования, глав научных школ и вдохновителей университетских кафедр, – все они относятся к старшей возрастной категории, которая оказалась наиболее уязвимой для новой болезни. Конечно, есть исключения из правил, есть молодые, новые, активно растущие научные направления и соответственно молодые научные школы и кафедры. Однако и у них есть свои заслуженные ветераны и хранители традиций. Но важно отметить собственную, непреходящую ценность личного и коллективного исследовательского и педагогического опыта, того опыта, который дается только десятилетиями практики. Это обстоятельство наиболее очевидно, конечно, в медицинских науках, но и в других направлениях научно-педагогической деятельности оно не менее значимо. Высшей, институциональной и гуманистической ценностью высшей школы является обеспечение непрерывности процесса накопления, сохранения и передачи общечеловеческого опыта новым поколениям. В условиях эпидемической угрозы гуманистическое призвание высшей школы требует в первую очередь позаботиться о сохранении жизни и здоровья старшего поколения ученых и профессоров» [1, с. 5-6]. Эти гуманитарные соображения в полной мере сохраняют актуальность и сегодня, когда пик эпидемии миновал, но и специалисты и ученые-эпидемиологи встревожены американскими событиями и возможной угрозой так называемой «второй волны» пандемии в России.

Каковы же первые, наиболее очевидные результаты массового внедрения дистанционных технологий обучения в повседневную педагогическую практику? Несомненно, что этот опыт еще послужит предметом специального исследования. В частности, автору статьи довелось принимать участие в опросе преподавателей, проводимом специалистами РАНХИГС, причем анкетирование проводилось, разумеется, в дистанционном режиме и анонимно. О результатах этого исследования мы наеемся сообщить в следующих «осенних» выпусках нашего журнала, если, конечно, РАНХИГС сдержит свое обещание и проинформирует нас об обобщенных результатах исследования. Здесь же мы, повторим, что рассмотрим лишь наиболее общие, действительно очевидные проблемы, которые выявились уже на самом первом этапе перехода на дистант. Мы опросили лишь несколько экспертов

и реальных преподавателей в нескольких столичных вузах и в регионах, которые согласились высказать свое мнение. Разумеется, мы должны сохранить анонимность наших источников, поскольку эти оценки были даны в частных беседах и не отражают официальную точку зрения. Но нас интересовала, конечно, не официальная оценка, а главным образом реальная практика из повседневности обычных преподавателей вузов различного уровня и различной географической удаленности от столицы. Главное, что мы хотели выяснить, это вопрос отношения и оценок преподавателей дистанционных технологий обучения в свете проблем управления качеством. Также мы просмотрели ряд сетевых дневников, которые вели отдельные преподаватели в социальных сетях на протяжении всего карантинного периода самоизоляции. Таким образом, следует повторить, что наш корпус источников отнюдь не претендует на репрезентативность. И наше мини-исследование скорее служит прологом к последующим изысканиям и ставит своей целью лишь постановку актуальных вопросов, а отнюдь не получение исчерпывающих результатов и объективных оценок накопленного экстремального опыта.

Сразу следует сказать, что в начале самоизоляции наряду с некоторой растерянностью, особенно характерной для ППС старшей возрастной категории, многие преподаватели более молодых возрастов высказывали гораздо более оптимистические оценки, чем после окончания периода самоизоляции. Главными мотивами этого первоначального оптимизма здесь, как можно полагать из высказанных преподавателями суждений, выступали соображения экономии денег и времени на проезд до университета (для молодых), а также, не в последнюю очередь, чувство лучшей защищенности от незнакомой и пугающей инфекции (для пожилых). Однако по мере приближения к концу семестра начала возрастать тревожность и беспокойство, связанные с соображениями учета реальной нагрузки и реального сокращения заработной платы. Но наибольшие опасения высказывались по поводу «академического жульничества», то есть недобросовестности отдельных студентов при сдаче курсовых проектов и экзаменов.

Еще более нареканий вызвали многочисленные трудности с освоением ЭИОС и сильно запоздалым в ряде случаев и проводимом поэтому в «пожарном режиме» повышением квалификации, а по сути, производственным обучением, для овладения навыками практической работы с ЭИОС. Особенное раздражение у некоторых преподавателей вызвало то, что это производственное обучение было проведено на платной основе, то есть преподавателям пришлось платить из своей зарплаты за собственное самостоятельное (по сути) обучение навыкам работы с ЭИОС. Поскольку преподаватели продолжали вести занятия, это «производственное» обучение проходило «без отрыва от производства». И более того, поскольку это самообучение работе с ЭИОС проходило «внутри» самой ЭИОС, то очевидно было, что для того чтобы получить эти «образовательные услуги» преподаватели должны были уже овладеть всеми теми навыками, которым их якобы обучали за их же деньги. Заметим, что подобные, без сомнения, порочные практики, не только неприемлемы по этическим соображениям, но и прямо противоречат трудовому кодексу РФ и принципам бюджетной дисциплины по расходованию средств из защищенных статей.

Следующими, отмеченными в разных университетах, проблемами, стали проблемы избыточной отчетности для преподавателей. Преподавание в университетах ведется уже тысячу лет, и всегда слово и мнение преподавателя, профессора или доцента, который берет на себя ответственность, представляя оценку в зачетную книжку студента, было главной гарантией результата освоения дисциплины. И эта система работала задолго до появления каких-либо инструментов технического контроля за преподавателями. Поэтому, когда в некоторых вузах стали применяться практики записи проведенных занятий для предоставления в отчетности, фотографирования экрана компьютера для подтверждения реальности занятия и другие подобные формы, — они были закономерно восприняты многими заслуженными преподавателями и профессорами, как проявление незаслуженного и оскорбительного недоверия к их профессиональной педагогической и научной репутации.

Но наибольшие проблемы, как ни странно это может показаться на первый взгляд, но, тем не менее, вполне закономерно, что эти наибольшие проблемы проявились в личностной сфере. Причем они оказались характерны не только для России, но, видимо, проявились как глобальный тренд. Поскольку отмечают наши коллеги и в Европе, и за океаном. Эти проблемы можно охарактеризовать как чувство некоторого одиночества, относительной изолированности от коллектива единомышленников на кафедре и факультете, в университете, в профессиональной, академической научной среде. То есть, можно думать, что отсутствие живого контакта с коллегами и студентами особенно остро почувствовалось в условиях самоизоляции, когда весь круг контактов, в том числе чисто бытовых, был ограничен рамками семьи. Во всяком случае, ранее, до введения режима самоизоляции,

преподаватели не жаловались на отсутствие живого контакта при использовании дистанционных форм научной и профессиональной коммуникации, таких как, например, видеоконференции.

При этом все преподаватели без исключений отметили резкий рост реальной нагрузки по времени для индивидуализации подходов к каждому студенту. Обратили внимание на существенное возрастание времени, затраченного на каждого студента при удаленном общении. И, как ни парадоксально, в сравнении с тоской по живому общению, многие отмечали экстремальную усталость «от студентов», раздражение «непонятливостью» студентов и коллег при удаленном общении, некоторые сами отмечали затруднения с передачей собственных вопросов и мыслей только в письменной форме, отмечали усталость от бесконечной переписки, от постоянных и круглосуточных обращений студентов, которые разъехались при объявлении режима самоизоляции в свои регионы и страны постоянного проживания, растянувшиеся только в России по десятку часовых поясов. Большой эмоциональной травмой для ряда преподавателей стало их субъективное чувство «недооценки» их трудового вклада обществом и руководством. Крайне болезненно воспринимается бытующее в обществе, особенно среди непрофессионалов, утверждения такого типа, что «на самоизоляции все отдохали и ничего не делали» и т.п. В итоге после окончания периода самоизоляции можно ожидать некоторой переоценки достоинств и недостатков технологий дистанционного образования, как со стороны преподавателей, так и студентов. Во всяком случае, некоторые полученные нами экспертные мнения подтверждают такую точку зрения. С окончательными выводами, однако, видимо торопиться пока не следует.

Таким образом, предварительные результаты исследования показывают перспективы и выявляют проблемы управления качеством дистанционного образования в ЭИОС университета, как для преподавателей, так и для студентов. Анализ и обсуждение результатов экстренного внедрения дистанционных форм работы в ЭИОС и интернете показывают ряд дискуссионных вопросов для университетского сообщества. Из поставленных вопросов уже можно сделать важные выводы из опыта внедрения ЭИОС для менеджмента качества дистанционного образования. С одной стороны, среди таких утверждений констатация того, что произошла значительная индивидуализация и персонализация обучения студентов. С другой стороны, снизилась степень вовлеченности студентов и преподавателей в совместную учебно-образовательную работу в группах. Кроме того, видимо, наметилась угроза изолированности студентов друг от друга.

И, конечно, последнее по очереди, но не последнее по значимости в результатах исследования, – это утверждение о том, что резко возросла реальная, но неформальная нагрузка на каждого преподавателя, что привело к переутомлению и создает угрозу массового «профессионального выгорания» преподавателей в случае нового раунда самоизоляции при сохраняющемся уровне повышенной индивидуальной нагрузки и одновременном дефиците живого общения, которое в преподавательском сообществе, вероятно, служит одним из важных инструментов социально-психологического «поощрения», повышения самооценки и социального признания своего высокого социального статуса, как компенсирующего профессиональные издержки, при одновременном очевидном дефиците в большинстве случаев финансового «поощрения» от работодателя, соответствующего социальному статусу преподавателя и затраченным им усилиям при дистанционном образовании.

В целом, однако, не смотря на все отмеченные выше трудности и проблемы восприятия технологий дистанционного образования в преподавательском сообществе, следует констатировать, что российская высшая школа и ее академическое сообщество преподавателей и студентов оказались готовы к экстремальным нагрузкам в ходе ускоренного перехода на удаленный формат обучения с применением дистанционных технологий в повседневной практике без существенного ущерба для непрерывности учебного процесса. Это, несомненно, следует рассматривать как большой успех нашей высшей школы, которая смогла убедительно продемонстрировать способность к ускоренной модернизации всех процессов в чрезвычайных обстоятельствах эпидемической угрозы и ускоренного введения, в связи с этим, жестких самоизоляционных ограничений.

Завершая этот краткий обзор актуальной нормативной и методической информации с предварительным подведением наиболее очевидных проблем и перспектив дистанционного образования и примеров из практики его реализации преподавателями в РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, редакция Вестника НМС надеется на продолжение этого разговора в последующих номерах журнала, благо к осени мы надеемся получить статьи наших авторов из региональных вузов, которые, как мы надеемся, поделятся своим опытом самоизоляции и внедрения технологий дистанционного образования. Мы приглашаем всех желающих поделиться своим педагогическим опытом, накопленным в это непростое время, на страницах нашего Вестника НМС. И, конечно, мы не можем не пожелать всем нашим авторам и читателям крепкого здоровья и душевного благополучия.

Литература:

1. Юрченко С.Г. На злобу дня: Вестник НМС в режиме самоизоляции продолжает знакомить читателей с актуальным научным и методическим опытом // Вестник учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2020. № 17 (17). С. 5-6.
2. Юрченко С.Г. «Бриллиантовый» открытый доступ в условиях самоизоляции: реализация актуальных подходов в управлении качеством в Вестнике НМС // Вестник учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2020. № 17 (17). С. 7-16.
3. Юрченко С.Г. В минувшем году наш Вестник успешно прошел второй этап общественной экспертизы РИНЦ по отбору ведущих российских журналов для размещения на платформе Web of Science // Вестник учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2018. № 11 (11). С. 5-14.
4. Юрченко И.Ю. Показатели рейтинга Science Index и общественная экспертиза в системе РИНЦ для отбора в RSCI Web of Science как инструменты контроля качества научных журналов // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 24-35.
5. Юрченко И.Ю. Вузовская наука и ее отражение в рецензируемых статьях в международных индексах цитирования как оценочное средство и конкурентное преимущество вуза // Вестник учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2016. № 9 (9). С. 107-116.
6. Юрченко С.Г. Итоги работы по включению Вестника УМО в базу данных РИНЦ и обзор тематики опубликованных статей за прошедшие годы // Вестник учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2016. № 9 (9). С. 34-47.
7. Галямина И.Г. От редакции: Наш журнал получил ISSN и официально зарегистрировал новое название: «Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 5.
8. Юрченко С.Г. Переименование научного журнала в РИНЦ и регистрация ISSN: вопросы преемственности в Вестнике НМС // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 6-17.
9. Юрченко С.Г. Основные библиометрические показатели научного рецензируемого журнала в системе Science Index РИНЦ (на примере Вестника УМО) // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 47-59.
10. Юрченко С.Г. Общие библиометрические показатели научного рецензируемого журнала в системе РИНЦ (на примере Вестника НМС) // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 16-21.
11. Юрченко И.Ю. Учет цитирований журнала в системе РИНЦ: проблема оценки качества цитирования в библиометрии на примере Вестника НМС // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 22-31.
12. Юрченко И.Ю. Публикация статей студентов: наука или погоня за рейтингом? (на материале историографии казачества 2016-2017 гг.) // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 174-182.
13. Юрченко С.Г. Структура и информационное наполнение страницы научного журнала на официальном сайте университета: "Вестник НМС" на сайте РГАУ-МСХА // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 53-65.
14. Юрченко И.Ю. Из истории академической оценки публикации активности: возникновение наукометрии и практической библиометрии и дискуссии об их применении в российской науке и высшей школе // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 14 (14). С. 70-83.
15. Юрченко С.Г. Стратегия развития научного журнала и очередные задачи редакции Вестника НМС // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 14 (14). С. 5-17.
16. Юрченко С.Г. Показатели публикационной активности авторов научного журнала в оценке качества научной работы в современном университете // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 15 (15). С. 5-15.
17. Юрченко С.Г. Современный научный и методический журнал открытого доступа: актуализация педагогического опыта и управление качеством научно-образовательной деятельности (на примере «Вестника НМС») // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 4-1. С. 350-360.
18. Юрченко С.Г. Индекс цитирования статей в оценке качества научной работы на страницах Вестника НМС // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 46-56.
19. Юрченко С.Г. Показатели публикационной активности и цитируемости статей на страницах Вестника НМС // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 7-22.

20. Галямина И.Г. Наш Вестник успешно прошел экспертизу ВИНТИ РАН и включен в электронный каталог ВИНТИ // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 5-6.
21. Юрченко С.Г. Перспективы реализации инновационной концепции "Университет 3.0" и её научно-методическое обеспечение на страницах Вестника НМС // Вестник учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2017. № 10 (10). С. 5-13.
22. Галямина И.Г. Проблемы качества образовательных процессов // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 14 (14). С. 27-30.
23. Галямина И.Г. Разработка практикоориентированного содержания образования // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 5-12.
24. Галямина И.Г. Образовательные стандарты как мера оценки качества образования // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 22-24.
25. Галямина И.Г. О проблемах формирования компетенций на основе анализа профессиональных стандартов // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 66-71.
26. Галямина И.Г. Разработка примерных программ дисциплин для формирования содержания образования в соответствии с ФГОС 3++ // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 102-108.
27. Галямина И.Г. Учет приоритетов научно-технологического развития РФ в примерных основных образовательных программах по направлению «Природообустройство и водопользование» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 15 (15). С. 19-22.
28. Алмаев Р.А. Аграрное образование в фокусе развития аграрного производства // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 12-16.
29. Наумов В.А. Подбор и первичная обработка гидрологической онлайн информации о водохранилищах ГЭС // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 15 (15). С. 44-51.
30. Козырь И.Е., Пикалова И.Ф. Применение современных информационных технологий для гидравлических расчетов при обучении в магистратуре // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 117-123.
31. Юст Н.А., Молчанова Т.Г., Шелковкина Н.С. Результаты применения системы «Антиплагиат» на факультете Строительства и природообустройства Дальневосточного ГАУ // Вестник учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2017. № 10 (10). С. 23-27.
32. Снежко В.Л. Математическое моделирование в природообустройстве и водопользовании // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 144-148.
33. Оришев А.Б. Интерактив в учебном процессе: деловая игра «Исторический суд» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 54-58.
34. Галимов В.М., Алмаев Р.А. Опыт применения языка программирования Visual Basic for Application (VBA) в учебном процессе кафедры // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 35-38.
35. Соколов А.Л. Использование компьютерных тестов для обучения // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 35-41.
36. Наумов В.А. Использование Научной электронной библиотеки при изучении информационных технологий профессиональной деятельности // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 71-80.
37. Буркова Ю.Г., Исаев А.С. Использование информационных технологий в курсовом проектировании // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 89-95.
38. Козырь И.Е., Пикалова И.Ф. Использование компьютерных технологий для формирования профессиональных компетенций при изучении студентами дисциплины «Гидравлика сооружений» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 106-112.
39. Юрченко И.Ю. Новейшая историография казачества: статистика научных статей в РИНЦ за 2017 г. // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 151-159.
40. Юрченко И.Ю. Новейшая историография казачества: статистика и библиография научных публикаций в РИНЦ за 2018 г. // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 118-133.
41. Беховых Л.А., Скрипник А.В. Использование современных информационных технологий в системе подготовки будущего специалиста водохозяйственного профиля // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 155-158.
42. Шибалова Г.В. Специфика организации самостоятельной работы студентов в образовательном процессе // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 14 (14). С. 42-45.
43. Касьянов А.Е., Кобозев Д.Д. Производственные практики в системе заочного образования // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 77-83.

44. Матвеев А.С. Анализ системы профессиональной подготовки и повышения квалификации сервисного персонала // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 58-62.
45. Лебедева М.Л., Гришин М.О. Бинарно-кластерная система «непрерывного образования»: постановка вопроса // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 36-39.
46. Кравцова А.А. Значение самостоятельной работы при формировании общепрофессиональных компетенций в обучении инженерным конструкциям и основам архитектуры // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 115-117.
47. Касьянов А.Е. Особенности методики динамического обучения // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 142-145.
48. Михайлов Е.А. Самостоятельная работа студентов в свете требований новых учебных планов подготовки бакалавров и магистров по направлению «Природообустройство и водопользование» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 15 (15). С. 35-39.
49. Усенко С.В. Организация, методическое обеспечение и контроль самостоятельной работы студентов по изучению дисциплины «Статистика» // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2012. № 4 (4). С. 140-144.
50. Бровченко М.И. Рейтинговая система оценки знаний как мотивация и активизация самостоятельной работы студентов // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2013. № 5 (5). С. 147-155.
51. Алмаев Р.А. Управляемая самостоятельная работа студентов: условия реализации, направления развития // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2014. № 6 (6). С. 148-156.
52. Юст Н.А., Шелковкина Н.С. Активизация самостоятельной работы с помощью интернет-ресурсов // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2014. № 6 (6). С. 137-142.
53. Кутляров А.Н., Кутляров Д.Н. Организация производственной практики студентов факультета Природопользование и строительство в Башкирском государственном аграрном университете // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 123-127.
54. Черных О.Н. Роль проведения обследований водных объектов при формировании компетентности студентов профиля Природоохранные гидротехнические сооружения // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 15 (15). С. 22-29.
55. Хасанова Л.М., Галимов В.М. Практическая подготовка бакалавров по направлению природообустройство и водопользование в Башкирском государственном аграрном университете // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 88-92.
56. Никитина М.А., Сурикова Н.В. Методика проведения учебной полевой геодезической практики для студентов направления 20.03.02 Природообустройство и водопользование // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 83-88.
57. Шибалова Г.В., Насонов С.Н. Место производственной практики в учебном процессе профессионально-практической подготовки бакалавров по направлению «Техносферная безопасность» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 92-95.
58. Козырь И.Е., Пикалова И.Ф. Использование лабораторных работ по гидравлике для активизации учебного процесса // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 23-28.
59. Черных О.Н., Ханов Н.В. Методика совершенствования учебного процесса в лабораторном комплексе кафедры Гидротехнических сооружений ФГБОУ ВО «РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева» // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2017. № 10 (10). С. 39-44.
60. Касьянов А.Е. Проведение лабораторных работ на базе методики динамического обучения // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2012. № 4 (4). С. 96-101.
61. Шишкин А.В., Четошников А.А. Особенности постановки и проведения лабораторной работы по исследованию безнапорной фильтрации через плотину из грунтовых материалов в процессе изучения дисциплины «Гидротехнические сооружения» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 60-65.
62. Емельяненко Д.А. Виртуальные лабораторные работы как инструмент повышения успеваемости у студентов при обучении // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2013. № 5 (5). С. 110-117.
63. Черных О.Н. Русская усадьба в выпускных работах кафедры Гидротехнических сооружений ФГБОУ ВО «РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 166-174.

64. Снежко В.Л., Шульгин И.В., Симонович О.С. Дипломное проектирование экономистов-менеджеров с учетом специфики водохозяйственного производства // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2015. № 7 (7). С. 84-87.
65. Рыжанкова Л.Н., Заикина И.В. Дипломное проектирование как завершающий этап подготовки специалистов // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2010. № 2 (2). С. 221-227.
66. Снежко В.Л., Шульгин И.В. Особенности дипломного проектирования по кафедре Вычислительной техники и прикладной математики // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2011. № 3 (3). С. 177-181.
67. Донцов А.В., Родоманская С.А. Вопросы оформления графических материалов выпускных квалификационных работ бакалавров – землеустроителей // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2014. № 6 (6). С. 161-175.
68. Горелкина Г.А., Ушакова И.Г., Корчевская Ю.В., Финик А.С. Опыт проведения государственного экзамена по направлению подготовки 20.03.02 Природообустройство и водопользование // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 41-47.
69. Юрченко С.Г. Интернет-экзамен как инновационная технология управления качеством высшего профессионального образования // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2012. № 4 (4). С. 189-198.
70. Шибалова Г.В. Обеспечение качества организации учебной и исследовательской деятельности студентов // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 76-80.
71. Шибалова Г.В., Шевченко Т.И. Обеспечение качества обучения студентов из КНР // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 45-50.
72. Корчевская Ю.В., Ушакова И.Г., Шлёкова И.Ю., Горелкина Г.А. Опыт подготовки магистров по направлению 20.04.02 Природообустройство и водопользование в Омском ГАУ // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 14 (14). С. 37-41.
73. Снежко В.Л., Симонович О.С. Гидротехника: подготовка кадров высшей квалификации // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 39-45.
74. Бакштанин А.М., Симан А.С. Проблема вступления российской высшей школы в единое мировое образовательное пространство // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 17-20.
75. Кутляров Д.Н., Кутляров А.Н. Значимость научно-исследовательской работы для обучающихся в вузе // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 100-102.
76. Беховых Л.А., Шишкин А.В. Научно-исследовательская деятельность студентов как один из основных компонентов подготовки будущего специалиста // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 96-100.
77. Бровченко М.И. Актуальность спецкурсов по проблемам аграрной истории России и преподавание их в сельскохозяйственных вузах // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 200-204.
78. Марьенко О.А. Интегрированное изучение содержания предмета и иностранного языка в двуязычном образовании // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 108-111.
79. Акимова И.Н., Акимова Е.А., Логачева Н.М. Обучение профессионально-ориентированному общению на иностранном языке // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 38-41.
80. Косько М.В. Обучение работе над иноязычным текстом как способ развития аналитических навыков студентов неязыкового вуза // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 15 (15). С. 30-32.
81. Ершова О.В. Сослагательное наклонение в английском языке: формы и способы употребления в речи // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 42-45.
82. Марьенко О.А. Обучение студентов неязыковых вузов чтению и переводу профессионально-ориентированной литературы // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 62-65.
83. Глазунова И.В., Кремлёва Н.В. Способы формирования аналитических умений у студентов неязыковых вузов при обучении чтению на иностранном языке // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 65-72.
84. Соломин И.А. Курс «Надзор и контроль в сфере безопасности» в системе университетского образования в области природообустройства // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 72-77.
85. Залысин И.Ю. Особенности преподавания дисциплины «Политические аспекты экологической безопасности» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 51-54.

86. Залысин И.Ю. Специфика изучения дисциплины «Основы социологии и политологии» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 16 (16). С. 29-35.
87. Манукьян Д.А., Юрченко С.Г. Структура дисциплины «Инженерная геология» при решении задач природообустройства и водопользования // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2011. № 3 (3). С. 113-121.
88. Муталибова Г.К. К вопросу становления специальности «Экспертиза и управление недвижимостью» // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2015. № 7 (7). С. 159-163.
89. Белопухов С.Л., Балабанов В.И., Насонов А.Н., Жогин И.М., Цветков И.В., Шералиев Н.И., Соколов В.И. Фрактальные методы оценки экологического состояния и эффективности реабилитации земель в южном Приаралье // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2017. № 10 (10). С. 69-75.
90. Шелковкина Н.С., Лапшакова Л.А. Проблемы повышения мотивации студентов к обучению в вузе на примере Дальневосточного ГАУ // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 30-33.
91. Соловьев В.П., Галямина И.Г., Перескокова Т.А. Воспитание личности в организациях высшего образования // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 95-100.
92. Залысин И.Ю. Роль социально-гуманитарных кафедр в формировании толерантности у студентов вуза // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 33-36.
93. Залысин И.Ю. Проблемы психологической подготовки бакалавров к управленческой деятельности // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 15 (15). С. 15-18.
94. Шишкин А.В., Беховых Л.А. Исследование мотивации и условий организации научно-исследовательской работы студентов аграрного вуза // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 14 (14). С. 55-60.
95. Беховых Ю.В., Беховых Л.А. Социальная фрустрированность и фрустраторы студентов аграрного вуза // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13 (13). С. 31-36.
96. Беховых Ю.В., Беховых Л.А. Социальные ценности личности и ценностная ориентация студентов аграрного университета // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 25-30.
97. Беховых Ю.В., Беховых Л.А. Мотивы выбора направления подготовки и мотивация достижения к получению образования студентов аграрного вуза // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 80-86.
98. Залысин И.Ю. Проблема насилия в исследованиях современных российских политологов // Вопросы политологии. 2017. № 2 (26). С. 7-13.
99. Лебедева М.Л. Профессиональная деформация педагога // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 20-25.
100. Залысин И.Ю. Проблемы педагогического общения в современной российской высшей школе // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2014. № 6 (6). С. 16-28.
101. Глазунова И.В., Кремлёва Н.В. Вопросы охраны труда преподавателя иностранных языков в неязыковом вузе // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 38-43.
102. Пуховский А.В. Опыт создания сайта преподавателя и его использования в вузовском преподавании экологических дисциплин // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2012. № 4 (4). С. 292-295.
103. Соколов А.Л. Подготовка компьютерных тестов в условиях дефицита времени // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2015. № 7 (7). С. 170-176.
104. Лагутина Н.В., Орлова Т.Г., Сумарукова О.В. Трудности «понимания» результатов расчета индивидуального рейтинга преподавателя // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2011. № 3 (3). С. 124-130.
105. Алмаев Р.А. Каким представляется образовательное пространство по техническим направлениям подготовки // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 11 (11). С. 18-21.
106. Кашпарова В.С., Сеницын В.Ю. Смешанное обучение для повышения качества образования // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2013. № 5 (5). С. 169-174.
107. Бакштанин А.М., Симан А.С. Особенности развития дополнительного профессионального образования // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2015. № 7 (7). С. 5-8.

108. Кутляров А.Н., Кутляров Д.Н. Использование современных информационных технологий в вузах // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2015. № 7 (7). С. 60-62.
109. Горелкина Г.А., Корчевская Ю.В., Ушакова И.Г., Токарев В.В. Применение интерактивных форм обучения при подготовке бакалавров по направлению 20.03.02 - Природообустройство и водопользование // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2016. № 9 (9). С. 48-54.
110. Кутляров Д.Н., Кутляров А.Н. Организационно-методические аспекты проведения научной сессии // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2011. № 3 (3). С. 132-133.
111. Сычева Г.Н., Тачаев М.В., Коноплёв В.Е. Сочетание традиционных и активных методов обучения на лекциях по химии // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2013. № 5 (5). С. 190-195.
112. Кутляров Д.Н., Кутляров А.Н. Применение геоинформационных систем в учебном процессе для специальности 320800 Природоохранное обустройство территорий // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2010. № 1 (1). С. 149-151.
113. Корсак В.В., Прокопец Р.В. Применение свободного программного обеспечения при изучении дисциплин профессионального цикла студентами по направлению подготовки «Природообустройство и водопользование» // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2015. № 8 (8). С. 23-26.
114. Сторчевой В.Ф., Алимов В.В. Методы практической реализации мероприятий профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в системе высшего аграрного образования // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2016. № 9 (9). С. 95-97.
115. Буркова Ю.Г., Соколов А.Л. Многофункциональные компьютерные тесты в учебном процессе // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2017. № 10 (10). С. 27-32.
116. Лагутина Н.В., Новиков А.В., Сумарукова О.В. «Год экологии 2017» - проблематика взаимодействия «школа-вуз» // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2018. № 12 (12). С. 43-47.

Данные об авторе:

Юрченко Светлана Гиндулловна, профессор кафедры сельскохозяйственного строительства и экспертизы объектов недвижимости РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева, кандидат технических наук, профессор.

E-mail: iurchenko.sweta@yandex.ru

Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия им. К. А. Тимирязева

Ул. Тимирязевская, 49, 127550, Москва, Россия.

Data about the author:

Yurchenko Svetlana Gindullovna, professor of department of the bases and the bases, constructions and examinations of real estate objects of RGAU-MSHA of K. A. Timiryazev, Candidate of Technical Sciences, professor.

The Russian state agricultural university – the Moscow agricultural academy of K. A. Timiryazev

Timiryazevskaya St., 49, 127550, Moscow, Russia.

Рецензент: Галямина И.Г., профессор кафедры «Защита в чрезвычайных ситуациях» РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, к.т.н., профессор, Председатель Научно-методического совета.