

3. Губин, В.А. Чистопородное разведение медоносных пчел: методические рекомендации / В.А. Губин, Ю.А. Черевко. – Черкеск, 1988. 35 с.
4. Колбина, Л.М. Племенной репродуктор по разведению среднерусских пчел в ООО «Россия» / Л.М. Колбина, Н.А. Санникова // Пчеловодство. – №8. – 2018. – С.8–10.
5. Комлацкий, В.И. Пчелы айбгинской популяции / В.И. Комлацкий, А.А. Купченко, Т.А. Усенко, О.А. Добшинская // Пчеловодство. – №3. – 2021. – С. 13–15.
6. Корж, А.П. Жизнеобеспеченность медоносной пчелы / А.П. Корж // Пчеловодство. – №8. – 2013. – С. 16 – 18.
7. Морев, И.А. Породный состав пчел Краснодарского края / И.А. Морев, А.А. Мойся // Пчеловодство. – №5. – 2017. – С. 6–9.
8. Саттаров, В.Н. Молекулярно-генетическая оценка медоносных пчел в геопарке «Торатау» / В.Н. Саттаров, Р.А. Ильясов, С.Т. Сагитов [и др.] // Пчеловодство. – №6. – 2024. – С. 8–11.
9. Meixner M.D. Büchler C., Costa R.M., Francis F., Hatjina, P., Kryger A., Uzunov N.L. Carreck Honey bee genotypes and the environment // Journal of Apicultural Research. – 2014. – V. 53 (2). – P. 183–187.

УДК 636.32/.38

## **ВОСПРОИЗВОДИТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ МАТОК И ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ МОЛОДНЯКА**

*Магомадов Тарам Амхатович, д.с.-х.н., профессор ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева»*

*Юлдашбаева Аёна Юсупжановна, аспирантка ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева»*

*Аннотация. В статье представлены данные по воспроизводительным качествам маток и жизнеспособности молодняка чистопородных эдильбаевских овец и помесей первого поколения, полученных от скрещивания эдильбаевских маток с баранами дорпер. По плодовитости превосходство помесей над сверстниками составило 8,0% и выходу деловых ягнят 10,0%.*

*Ключевые слова: скрещивание, воспроизводство, сохранность.*

**Введение.** Овцеводство – перспективная отрасль животноводства России. Порода эдильбаевских овец интенсивно используется в промышленном скрещивании. Учеными овцеводами доказана эффективность промышленного скрещивания, при этом важно отметить, что для повышения продуктивности и улучшения качества баранины при межпородном скрещивания овец.

Для повышения продуктивности и воспроизводительных качеств овец эдильбаевской породы проведено их скрещивание с баранами-производителями породы дорпер.

Цель исследования – изучить воспроизводительные особенности и жизнеспособность овец эдильбаевской породы и их помесей, полученных при промышленном скрещивании с породой дорпер разводимых в условиях сухих степей Волгоградской области.

**Методика.** Исследования проводились на базе крестьянско-фермерского хозяйства А.В. Мирошникова «Подворье» Михайловского района Волгоградской области. Для выполнения научно-хозяйственного эксперимента были сформированы две группы овцематок эдильбаевской породы по 50 голов в каждой. Овцематки I группы были покрыты баранами эдильбаевской породы, а овцы II группы – баранами породы дорпер.

**Результаты исследований.** Воспроизводительная функция маток и сохранность молодняка овец – важные биологические признаки животных, которые позволяют объективно оценить их потенциал, приспособленность к внешним условиям среды и в целом показатели производства баранины. Данные характеристики зависят от ряда факторов, среди которых выделяются наследственность, порода, возраст, упитанность и т.д. Это отражено во многих научных исследованиях, в том числе использование различных способов повышения сохранности и плодовитости маток овец [4, 5, 10, 13, 14, 15, 16].

Известно, что повысить плодовитость возможно, учитывая особенности наследственной обусловленности. В разные периоды учеными было отмечено не только влияние метеоусловий на данный показатель, но и генетическую принадлежность [6,1,3]. Различные мнения встречаются в научных изысканиях по поводу влияния скрещивания на плодовитость овец. Ряд авторов считают, что многоплодие связано с развитием данного признака со стороны матерей, а порода производителя не влияет на него. Другие эксперименты доказали, что при прямом двухпородном скрещивании тонкорунных овец плодовитость чистопородных маток при скрещивании с баранами другой породы значительно выше [6,7]. По данным В.А. Болдырева и соавт., при скрещивании овец грозненской породы с баранами маньчский меринос отмечались более высокие показатели плодовитости и жизнеспособность ягнят [8]. Исследования Э.Б. Асылбековой показали, что при скрещивании плодовитость маток увеличивается по сравнению с чистопородным разведением на 4,7-7,4% [9]. Аналогичные результаты описываются в научной литературе [11, 12].

В таблице 1 представлены результаты осеменения и ягнения эдильбаевских овец. Овцематки I группы были покрыты баранами эдильбаевской породы, а овцы II группы – баранами породы дорпер.

По итогам были установлены параметры воспроизводительных качеств овцематок двух сравниваемых групп. При чистопородном скрещивании оплодотворяемость у овец была выше на 2 абс.% по сравнению с двухпородным скрещиванием. В то же время, по результатам ягнения от овцематок II опытной группы было получено 60 ягнят, что было больше, чем в I опытной группе на 4 головы или на 7,1% соответственно. Данное превосходство связано с большим процентом по многоплодию у маток (на 8 абс. %), покрытых баранами породы дорпер. Данный факт рассматривается как позитивная тен-

денция при двухпородном скрещивании и отражает в большей степени биологическую плодовитость II опытной группы.

Таблица 1

**Воспроизводительные качества овец эдильбаевской породы  
и сохранность их потомства**

Показатели	Опытные группы	
	I эдильбаевская	II эдильбаевская × дорпер
Количество слученных маток, гол	50	50
Объягнилось маток, голов	48	47
Оплодотворяемость, %	96	94
Получено ягнят при рождении, гол	56	60
- баранчиков	26	24
- ярочек	30	36
Многоплодие, %	112	120
Отбито ягнят, голов 3,5 месяца	5,5	5,0
Сохранность ягнят к отъему, %	98,2	98,3

Рентабельность в отрасли овцеводства невозможна без высокой сохранности полученного потомства. Сохранность чистопородного и помесного молодняка находилась практически на одном уровне, хотя во второй опытной группе наблюдалась тенденция к увеличению этого показателя с разницей 0,1абс.%. Следовательно, есть основание полагать, что помесные ягнята были более жизнеспособными, чем чистопородные, что характеризует уровень сохранности молодняка к отъему в изучаемых группах животных.

**Библиографический список**

1. Ерохин, А.И. Совершенствование мясошерстных пород овец / А.И. Ерохин. – М.: Россельхозиздат, 1981. – С. 43-131.
2. Тимашев, И.З. Плодовитость и качество потомства маток, осемененных баранами разных пород / И.З. Тимашев, И.И. Селькин // Тр. ВНИИОК. – Ставрополь, 1975. – Вып. 37. – Т.1. – С. 43-54.
3. Сазонова, И.А. Научно-практические аспекты формирования мясной продуктивности и пищевой оценки мяса молодняка овец в различных природно-климатических зонах Поволжья / И.А. Сазонова. – Дисс. на соискан. степени д.б.н., 2019. – 332 с.
4. Колосов, Ю.А. Повышение сохранности и скорости роста молодняка мериносовых овец / Ю.А. Колосов, В.В. Абонеев // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В.М. Кокова. – 2023. – № 3(41). – С. 77-83.
5. Филатов, А.С. Племенные и продуктивные качества овец волгоградской породы и их дальнейшее совершенствование // А.С. Филатов, Н.Г. Чамурлиев, Е.А. Мельникова, А.Г. Мельников // Аграрно-пищевые инновации. – 2020. – № 1(9). – С. 17-24.

6. Тимашев, И.З. Эффективность различных вариантов подбора по плодовитости / И.З. Тимашев, Л.Г. Сергеева // Овцеводство и козоводство: реферативный журнал. – 1981. – № 11. – С. 15.
7. Мырзахметов, У.А. Связь воспроизводительной способности баранов и овец с биологическим и гормональным статусом крови: автореф. канд. дис. – п. Дубровицы Московской обл., 1994. – 22 с.
8. Болдырев, В.А. Скрещивание овец грозненской породы с маньчжунскими меринками / В.А. Болдырев, В.А. Мороз, С.Д. Дурдусов, М.С. Зулаев. – Зоотехния. – Зоотехния. – 2002. – № 6. – С. 8-9.
9. Асылбекова, Э.Б. Воспроизводительная способность тонкорунных овцематок и сохранность молодняка / Э.Б. Асылбекова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2(136). – С. 75-78.
10. Абонеев, В.В. Воспроизводительные качества тонкорунных овец при разных технологиях содержания / В.В. Абонеев, Ю.А. Колосов, Е.В. Абонеева, Д.В. Абонеев // Актуальные проблемы интенсивного развития животноводства. – 2021. – № 24-1. – С. 36-43.
11. Колосов, Ю.А. Использование скрещивания для улучшения воспроизводительных качеств овец в условиях фермерского хозяйства / Ю.А. Колосов, Н.Г. Чамурлиев, Н.Н. Колосова, А.С. Шперов, Ф.А. Смородин // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2022. – № 4(68). – С. 213-219.
12. Погодаев, В.А. Хозяйственно-полезные качества и биологические особенности овец, полученных от скрещивания пород калмыцкая курдючная и дорпер в условиях аридной зоны Калмыкии / В.А. Погодаев, Н.В. Сергеева, Ю.А. Юлдашбаев, А.И. Ерохин, Е.А. Карасев, Т.А. Магомадов // Известия ТСХА. – 2019. – Вып. 4. – С. 58-76.
13. Алексеева, Л.Д. Влияние живой массы и возраста на плодовитость овцематок породы Иль-де-Франс / Л.Д. Алексеева // Исследования молодых ученых: мат-лы IXXX Межд. науч. конф. – Казань: Молодой ученый, 2024. – С. 22-26.
14. Мамаев С.Ш. Влияние живой массы и возраста на плодовитость овцематок кыргызского многоплодного типа / С.Ш. Мамаев, А.Х. Абдурасулов // Сельскохозяйственный журнал. – 2017. – № 10.
15. Ерохин А.С. Многоплодие и продуктивность овец разного типа рождения: автореф. дисс. на уч. соиск. степени канд. с.х. наук. – п. Лесные Поляны, Московская обл., 2017. – 20 с.
16. Ульянов, А.Н. Воспроизводительные качества овец романовской породы на Кубани / А.Н. Ульянов, А.Я. Куликова, А.Е. Рябков // Современные достижения биотехнологии и воспроизводства – основы повышения продуктивности сельскохозяйственных животных. – Ставрополь, 2009. – Т. 1. – С. 62-65.