

Библиографический список

1. Котарев, В. И. Эффективность использования пробиотической добавки в рационе телят / В. И. Котарев, В. Н. Большаков, И. В. Брюхова // Актуальные вопросы сельскохозяйственной биологии. – 2021. – № 2(20). – С. 83-90. – EDN CGJJXH.
2. Научные основы выращивания ремонтного молодняка крупного рогатого скота : монография / Д. М. Богданович [и др.] ; Науч.- практический центр Нац. акад. наук Беларуси по животноводству. – Жодино, 2022. – 303 с. – Авт. также: Тимошенко В.Н., Музыка А.А., Москалёв А.А., Цай В.П.
3. Патент № 229462 Российская Федерация, МПК А01К 1/02 (2006.01). Клетка для индивидуального содержания новорожденных телят : № 2024112478 : заявл. 07.05.2024 : опубл. 08.10.2024 / Амерханов Х. А., Соловьева О. И., Юлдашбаев Ю. А., Чебурашкин Е. С., Лучков М. Б., Соловьева А. Ю. – 12 с.
4. Садомов, Н. А. гигиенические и технологические аспекты повышения продуктивности телят / Н. А. Садомов, Л. А. Шамсуддин // Актуальные проблемы интенсивного развития животноводства. – 2023. – № 26-2. – С. 132-141. – EDN GEQNUR.
5. Сивкин, Н. В. Эффективность разных способов содержания телят в профилактический и молочный периоды / Н. В. Сивкин, Н. И. Стрекозов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2016. – № 6(62). – С. 151-153. – EDN XSLAVL.

УДК636.237.21

ПРИЧИНЫ ВЫБИТИЯ КОРОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТЕХНОЛОГИИ СОДЕРЖАНИЯ

Сталоверов Никита Романович, студент, ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Научный руководитель – Амерханов Харон Адиевич, д.с.-х.н., академик РАН, профессор, ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотации. Статья посвящена изучению причин выбытия коров в зависимости от технологии содержания. Рассмотрены различные технологии содержания крупного рогатого скота, влияние технологий этих на процент выбытия коров.

Ключевые слова: выбытие коров, технологии содержания, выбытие коров.

Технические и технологические подходы на фермах и комплексах часто противоречат биологическим потребностям и возможностям животных, что может привести к снижению их устойчивости к неблагоприятным условиям внешней среды, ухудшению здоровья, а также снижению продуктивности и качества продукции.

Цель исследования – изучить, как различные факторы содержания влияют на выбытие коров из основного стада [2].

Привязное содержание коров подразумевает, что животные находятся в стойлах с ограниченной возможностью передвижения (рис. 1). Это имеет свои преимущества, такие как удобство кормления и ухода, а также повышение безопасности за счет уменьшения риска травм. Однако недостатки включают ограничение физической активности и повышение уровня стресса [6].



Рисунок 1. Привязное содержание.

Ранее считалось, что беспривязное содержание более подходит для крупных хозяйств с численностью стада более 400 голов, тогда как привязная система использовалась на фермах с меньшим количеством животных. Выбор системы содержания зависит от природных, экономических и климатических условий региона, а также от целей хозяйства. Современные тенденции показывают, что беспривязный метод может удваивать производительность труда [6].

Беспривязное содержание позволяет животным свободно перемещаться, что способствует естественному поведению, улучшает физическую форму и снижает стресс (рис. 2).



Рисунок 2. Беспривязное содержание.

Однако управление такой системой может быть сложнее и требует больше пространства [4].

Боксовая система содержания сочетает элементы привязного и беспривязного методов. Она экономически выгодна, так как позволяет оптимизировать расход кормов и упрощает ветеринарный уход и поддержание чистоты. Боксовый способ также снижает риск конфликтов между животными и травматизм.

Боксовая система может различаться по методам удаления навоза и раздачи кормов. При этом важно выбирать стойловое оборудование из прочных материалов, а размеры боксов рассчитывать с учетом габаритов животных. Это позволяет минимизировать затраты на подстилку и обеспечивает спокойную обстановку для каждой особи.

Недостатки боксового содержания чаще связаны с нехваткой квалифицированного персонала, что может привести к несвоевременной уборке навоза, повышенной влажности и загазованности.

Выводы исследования показывают, что при беспривязном содержании процент выбракованных коров ниже, чем при привязном, и они менее подвержены болезням конечностей. Однако при привязном содержании животные более устойчивы к акушерско-гинекологическим заболеваниям. Основные причины выбытия коров могут варьироваться в зависимости от технологии содержания [1, 3, 6].

Библиографический список

1. Бороздин Э.К., Емжуев М.С. Возраст продуктивного долголетия и причины выбытия коров // Аграрная Россия. 2003. № 6. С.21-29.

2. В.Н. Минаков, И.В. Пилецкий, В.В. Линьков Факторы, влияющие на выбытие коров из стада: УО ВГАВМ г. Витебск, Республика Беларусь, 2020г.

3. Загороднев Ю.П. Основные причины выбытия коров из стада АО учхоза-племзавода «Комсомолец» // Современное состояние и перспективы совершенствования симментальской породы: материалы международной научно-практической конференции / ФГБНУ ФНЦ ВИЖ им. Л.К. Эрнста. Дубровицы: ВИЖ им. Л.К. Эрнста. 2018. С. 65-68.

4. «Портал промышленного скотоводства» Причины выбытия высокопродуктивных коров [Электронный ресурс], – URL: <https://www.korovainfo.ru/article/prichiny-vybytiya-vysokoproduktivnykh-korov/>

5. Родионов Г.В. Производство Молока. Справочник / Г.В. Родионов, О. И. Соловьева Издание 2-е; испр., и дополн. /М.; Изд-во РГАУ-МСХА.-2017.-215 с.

6. Чеченихина Ольга Сергеевна, Степанова Юлия Александровна, Причины выбытия и молочная продуктивность коров разного генотипа в зависимости от технологии доения и способа содержания, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева»: Молочнохозяйственный вестник, №1 (21), I кв. 2016.

УДК 636.2.271

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КРАНИОМЕТРИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЧЕРЕПОВ ЯРОСЛАВСКОЙ ПОРОДЫ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА

Галкин Пётр Константинович, студент, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Боронецкая Оксана Игоревна, к.с.-х.н., директор Государственного музея животноводства имени Е.Ф. Лискуна, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Тютюнникова Александра Витальевна, к.с.-х.н., главный хранитель фондов Государственного музея животноводства имени Е.Ф. Лискуна, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

***Аннотация.** Академик Ефим Федотович Лискун, создатель отечественной сельскохозяйственной краниологии, с целью детальной морфометрической характеристики черепа животного создал краниологическую методику, состоящую из 181 измерения. Она является самой подробной и обстоятельной методикой, характеризующей основные морфологические признаки костей черепа. Данная работа посвящена краниологическому анализу черепов ярославской породы КРС. Исследования проводились на базе коллекции Государственного музея животноводства имени Е.Ф. Лискуна (ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева). Объектом исследования являлись 10 исторических экспонатов и 3 современных. Также были рассчитаны основные краниологические индексы, позволяющие выявить сравнительные морфометрические особенности черепов для небольшой выборки группы животных ярославской породы.*

***Ключевые слова:** краниологические промеры, ярославская порода КРС, краниологические индексы, Государственный музей животноводства имени Е.Ф. Лискуна.*

Ярославская порода крупного рогатого скота (далее – КРС) по краниологическому типу относится к *Bos taurus primigenius*, молочного, одна из наиболее распространенных отечественных пород молочного направления продуктивности, ведет свое начало от северной группы великорусского скота. Первое упоминание об этой породе появилось в XIX веке. В результате увеличения роста городского населения особенно таких крупных городов, как Петербург и Москва, потребность в молочной продукции возрастала все больше и больше, организовывались предприятия по содержанию скота и переработке молочной продукции [9].