

Оригинальная статья

УДК 712:721.012

<https://doi.org/10.26897/1997-6011-2026-1-141-147>



## РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ СОЗДАНИЯ ДОСТУПНОЙ СРЕДЫ НА ПРИХРАМОВЫХ ТЕРРИТОРИЯХ НА ПРИМЕРЕ ХРАМА ПАРАСКЕВЫ ПЯТНИЦЫ В С. ХВОЩЕВАТКА РАМОНСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Е. Хаустова<sup>1✉</sup>, Е.Н. Штепа<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова»; Воронежская область, г. Воронеж, Российская Федерация

<sup>1</sup> [ve.khaustova@gmail.com](mailto:ve.khaustova@gmail.com)

<sup>2</sup> [kulakova\\_92@list.ru](mailto:kulakova_92@list.ru); ORCID: 0000-0002-0111-1883

**Аннотация.** Цель исследований – разработка концепции создания доступной среды на прихрамовых территориях для маломобильных групп населения на примере храма Параскевы Пятницы в с. Хвощеватка Воронежской области. Методология исследований основана на комплексном подходе, включающем в себя полевые исследования, нормативный анализ, SWOT-анализ и проектирование с применением принципов универсального дизайна. В результате исследований разработаны практические рекомендации и 4 варианта планировочных решений, проанализированные с позиций инклюзивности, экологической устойчивости и интеграции в историко-культурный контекст. Разработанная концепция демонстрирует возможность трансформации прихрамовой территории в инклюзивное пространство, сочетающее функциональность, безопасность и духовную гармонию.

**Ключевые слова:** доступная среда, инклюзивность, ландшафтная архитектура, прихрамовая территория, универсальный дизайн, маломобильные группы населения

**Для цитирования:** Хаустова В.Е., Штепа Е.Н. Разработка концепции создания доступной среды на прихрамовых территориях на примере храма Параскевы Пятницы в с. Хвощеватка Ramonsky District Воронежской области. *Природообустройство*. 2026;Т.19(1):141-147. <https://doi.org/10.26897/1997-6011-2026-1-141-147>

Original article

## DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF CREATING AN ACCESSIBLE ENVIRONMENT IN THE CHURCH TERRITORIES ON THE EXAMPLE OF THE CHURCH OF 'PARASKEVA PYATNITSA' IN THE VILLAGE OF KHVOSHCHEVATKA, RAMONSKY DISTRICT, VORONEZH REGION

V.E. Khaustova<sup>1✉</sup>, E.N. Shtepa<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Voronezh State Forestry Engineering University named after G.F. Morozov"; Voronezh Region, Voronezh city; Russian Federation

<sup>1</sup> [ve.khaustova@gmail.com](mailto:ve.khaustova@gmail.com)

<sup>2</sup> [kulakova\\_92@list.ru](mailto:kulakova_92@list.ru)

**Abstract.** The purpose of the study is to develop a concept for creating an accessible environment in church territories for people with limited mobility, using the example of the Church of Paraskeva Pyatnitsa in the village of Khvoshchevatka in the Voronezh Region. The research methodology is based on a comprehensive approach that includes field research, normative analysis, SWOT analysis, and design using universal design principles. The study results in the development of practical recommendations and four planning solutions that have been analyzed from the perspectives of inclusivity, environmental sustainability, and integration into the historical and cultural context. The developed concept demonstrates the possibility of transforming the temple territory into an inclusive space that combines functionality, safety, and spiritual harmony.

**Keywords:** accessible environment, inclusivity, landscape architecture, church territory, universal design, low-mobility groups of the population

**For citation:** Khaustova V.E., Shtepa E.N. Development of the concept of creating an accessible environment in the church territories on the example of the Church of 'Paraskeva Pyatnitsa' in the village of Khvoshchevatka, Ramonsky District, Voronezh Region. *Prirodobustrojstvo*. 2026;19(1):141-147. (In Russ.) <https://doi.org/10.26897/1997-6011-2026-1-141-147>

**Введение.** В Российской Федерации последовательно реализуется политика формирования безбарьерной среды, направленная на обеспечение равных возможностей для маломобильных групп населения<sup>1</sup>. Несмотря на значительные успехи в урбанизированной среде, сельские территории, особенно объекты культурного и религиозного наследия, зачастую остаются недостаточно адаптированными [1]. Создание доступной среды в таких местах – это не только техническая задача, но и социально-гуманитарная миссия, способствующая интеграции всех верующих в приходскую жизнь [2].

Проблемы адаптации историко-культурных объектов, к которым относятся многие храмы, требуют особого, научно обоснованного подхода, балансирующего между современными нормативами доступности и сохранением аутентичности [3, 4]. Анализ отечественных и зарубежных источников литературы показывает, что вопросам доступности общественных пространств уделяется значительное внимание [5-7], однако специфика прихрамовых территорий, особенно в сельской местности, исследована фрагментарно. Отсутствуют методические разработки, комплексно учитывающие ландшафтно-архитектурные, экологические и социальные аспекты создания инклюзивной среды в контексте православной традиции [8].

**Цель исследований:** разработка концепции адаптации прихрамовой территории храма Параскевы Пятницы в с. Хвощеватка для обеспечения доступности и комфорта посетителей с ограниченными возможностями здоровья.

#### Основные задачи исследований

1. Провести анализ современного состояния территории и выявить барьеры для маломобильных групп населения.
2. Изучить архитектурно-стилистические особенности объекта для обеспечения гармоничной интеграции новых элементов.
3. Разработать проектные предложения по формированию безбарьерной среды с применением принципов универсального дизайна.
4. Предложить варианты озеленения с использованием интродуцированных видов, адаптированных к местным условиям.
5. Сформулировать рекомендации по социальной интеграции маломобильных групп населения в жизнь прихода.

Научная новизна исследований определяется разработкой целостной инклюзивной

концепции, интегрирующей принципы универсального дизайна, экологического озеленения и социального проектирования применительно к специфике сельского храмового комплекса, и представлением этой концепции в виде конкретных, детализированных проектных решений и организационных мер.

#### Материалы и методы исследований.

В качестве объекта исследований выступила прихрамовая территория храма Параскевы Пятницы в с. Хвощеватка Рамонского района Воронежской области. Работа выполнялась с использованием междисциплинарного подхода, а именно:

- полевые исследования (натурное обследование территории, фотофиксация, идентификация проблемных зон – отсутствие дорожек, перепады высот);
- аналитический метод (SWOT-анализ инфраструктуры, нормативный анализ<sup>2,3</sup>);
- проектно-графический метод (разработка вариантов благоустройства, планировочных решений, моделирование пешеходных потоков);
- ландшафтно-ботанический метод (подбор ассортимента древесно-кустарниковой и травянистой растительности, адаптированной к почвенно-климатическим условиям Воронежской области [9]).

Использование междисциплинарного подхода позволило синтезировать архитектурные, экологические и социальные решения и обеспечило научную обоснованность рекомендаций.

**Результаты и их обсуждение.** *Архитектурно-стилистический анализ объекта и принципы интеграции.* Храм Параскевы Пятницы в с. Хвощеватка представляет собой характерный пример сельской культовой архитектуры региона с продолжающимися реставрационными работами. Его объемно-пространственная композиция и скромный декор определяют подход к благоустройству (новые элементы – сдержанные, функциональные, дополняют, а не доминируют над архитектурой храма; принцип интеграции – выбор местных материалов (дерево, натуральный камень), лаконичность форм малых архитектурных форм (МАФ), цветовая палитра, подчиненная естественной гамме окружающего ландшафта и фасадов храма.

<sup>2</sup> СП 59.13330.2020. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001. М.: Стандартинформ, 2021. 49 с.

<sup>3</sup> ГОСТ Р 52875-2018. Указатели тактильные наземные для инвалидов по зрению. Технические требования. М.: Стандартинформ, 2019. 12 с.

<sup>1</sup> СП 59.13330.2020. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001. М.: Стандартинформ, 2021. 49 с.

В результате натурального обследования выявлено отсутствие оформленных пешеходных путей и четкого зонирования. Это предоставило возможность планировать маршруты «с нуля» в строгом соответствии с нормативами. Ключевые предложения содержат:

– Безбарьерные пути – создание сети дорожек с твердым покрытием (плитка, гравийно-смоляное покрытие) шириной не менее 1,8 м, с плавными поворотами и минимальным уклоном.

– Адаптацию входной группы – устройство пандуса с противоскользящим покрытием и двухсторонними поручнями; контрастная маркировка первой и последней ступеней лестницы (рис. 1) для безопасности людей с нарушениями зрения [10, 11].

– Тактильную навигацию – установка тактильных наземных указателей (ГОСТ Р 52875-2018) в ключевых узлах (у входа, в зоне отдыха, на развилках путей) (рис. 2).

– Универсальные МАФ – размещение комбинированных скамей (часть – со спинкой и подлокотниками для пожилых, часть – с пространством

для заезда коляски) из дерева, устойчивого к внешним воздействиям (рис. 3).

– Информационное обеспечение – установка стендов с крупным шрифтом информации, контрастными табличками и QR-кодами, ведущими на аудио описание храма.

На основе выявленных принципов разработаны 4 концептуальных варианта благоустройства (рис. 4-7), анализ которых представлен в таблице.

Представленные концепции не являются взаимоисключающими. Вариант 2 (осевая) оптимален для организации главного подхода. Вариант 3 (пейзажный) идеален для зон тихого отдыха по периметру территории. Вариант 1 (центрированный) может быть реализован как площадка для мероприятий сбоку от основного входа. Вариант 4 (минималистичный) служит отличной базовой схемой для первоочередного обустройства при ограниченных ресурсах. Наибольший синергетический эффект может быть достигнут путем комбинирования сильных сторон разных вариантов в рамках единого генерального плана.

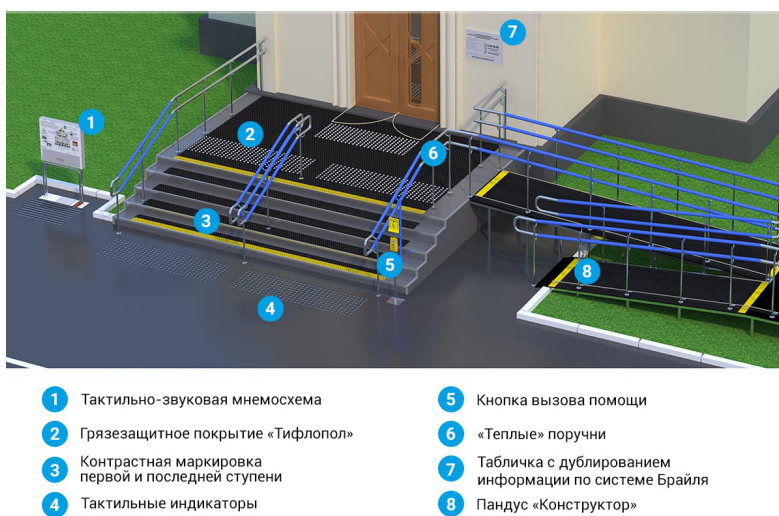


Рис. 1. Вход в храм Параскевы Пятницы в Хвощеватке

Fig. 1. Entrance to the Church of Paraskeva Pyatnitsa in Khvoschevatka

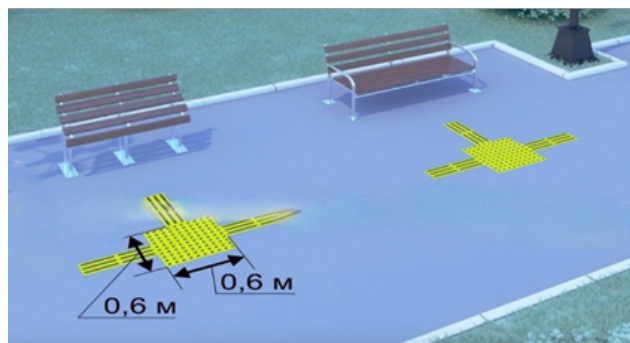


Рис. 2. Расположение тактильных указателей в зоне скамей

Fig. 2. Location of tactile signs in the area of benches



Рис. 3. Пример комбинированной скамьи

Fig. 3. An example of a combined bench

Таблица. Сравнительный анализ концептуальных решений по благоустройству доступной среды на территории храма Параскевы Пятницы

Table. Comparative analysis of conceptual solutions for improving the accessible environment on the territory of the Church of Paraskeva Pyatnitsa

Вариант / Option	Критерий Criterion
Вариант 1 (Рис. 4) Центрированный Option 1 (Fig. 4) Centered	Ключевая идея и функциональное зонирование <i>Key idea and functional zoning</i>
	Открытая площадка для мероприятий, обрамлённая дорожками и зонами отдыха <i>Outdoor event area, framed by paths and recreation areas</i>
Вариант 2 (Рис. 5) Линейно – осевой Option 2 (Fig. 5) Linear – axial	Центральная аллея от входа к храму, что создает торжественное восприятие и упрощает навигацию <i>The central alley runs from the entrance to the temple, which creates a solemn experience and simplifies navigation</i>
Вариант 3 (Рис. 6) Пейзажный Option 3 (Fig. 6) Landscape	Свободная планировка, имитация естественной среды <i>Free layout, imitation of the natural environment</i>
Вариант 4 (Рис. 7) Минималистичный Option 4 (Fig. 7) Minimalistic	Компактное решение, минимум извилистых дорожек с обеспечением доступности к входу в храм <i>A compact solution, with a minimum of winding paths and accessibility to the temple entrance</i>
Вариант 1 (Рис. 4) Центрированный Option 1 (Fig. 4) Centered	Пешеходные потоки и доступность <i>Pedestrian flows and accessibility</i>
	Кольцевая система, высокая пропускная способность, требующая больше места и сложнее в тактильном ориентировании <i>Ring system, high throughput, requires more space and is more difficult to navigate tactically</i>
Вариант 2 (Рис. 5) Линейно – осевой Option 2 (Fig. 5) Linear – axial	Чёткий главный маршрут, легко оснащается тактильной навигацией, создает ощущение «коридора», менее интересен для прогулок <i>A clear main route, easily equipped with tactile navigation, creates the feeling of a «corridor», is less interesting for walking</i>
Вариант 3 (Рис. 6) Пейзажный Option 3 (Fig. 6) Landscape	Извилистые дорожки, неспешное перемещение. Риск дезориентации для людей с когнитивными нарушениями; требуется больше указателей <i>Winding paths, unhurried movement. Risk of disorientation for people with cognitive impairments; more pointers needed</i>
Вариант 4 (Рис. 7) Минималистичный Option 4 (Fig. 7) Minimalistic	Минимальная длина путей, максимальное удобство для посещения службы. Отсутствие развитой рекреационной функции, ограниченность пространства для манёвра <i>Minimum length of paths, maximum convenience for visiting the service. Lack of a developed recreational function, limited room for maneuver</i>
Вариант 1 (Рис. 4) Центрированный Option 1 (Fig. 4) Centered	Озеленение / Landscaping
	Регулярное, клумбы, линейные посадки кустарников вдоль дорожек <i>Regular, flowerbeds, linear planting of shrubs along the paths</i>
Вариант 2 (Рис. 5) Линейно – осевой Option 2 (Fig. 5) Linear – axial	Аллеи, деревья и кустарники вдоль оси усиливают восприятие, создают тень <i>Alleyway, trees and shrubs along the axis enhance perception and create shade</i>
Вариант 3 (Рис. 6) Пейзажный Option 3 (Fig. 6) Landscape	Природное, группы деревьев, миксбордеры. Максимальная экологичность, создание тенистых и уединенных зон, благоприятный микроклимат <i>Natural, tree groups, mixborders. Maximum environmental friendliness, creation of shady and secluded areas, favorable microclimate</i>
Вариант 4 (Рис. 7) Минималистичный Option 4 (Fig. 7) Minimalistic	Точечное, у входа и ограждения. Не отвлекает от главного объекта, просто в уходе <i>Spotting, at the entrance and fencing. It doesn't distract from the main object, just in the care</i>

Вариант / Option	Критерий Criterion
Вариант 1 (Рис. 4) Центрированный Option 1 (Fig. 4) Centered	Размещение МАФ / Small forms placement
	Скамьи по периметру, обзор центра Benches around the perimeter, an overview of the centre
Вариант 2 (Рис. 5) Линейно – осевой Option 2 (Fig. 5) Linear – axial	Скамьи у входа на аллею и у храма Benches at the entrance to the alley and at the temple
Вариант 3 (Рис. 6) Пейзажный Option 3 (Fig. 6) Landscape	Скамьи в уединённых местах среди зелени Benches in secluded places among the greenery
Вариант 4 (Рис. 7) Минималистичный Option 4 (Fig. 7) Minimalistic	Минимум скамей только у входа Minimum of benches only at the entrance
Вариант 1 (Рис. 4) Центрированный Option 1 (Fig. 4) Centered	Целевая аудитория и атмосфера Target audience and atmosphere
	Активное приходское сообщество. Открытость, соборность, для праздников An active parish community. Openness, conciliarity, for holidays
Вариант 2 (Рис. 5) Линейно – осевой Option 2 (Fig. 5) Linear – axial	Организованные группы, паломники. Торжественность, упорядоченность, для паломников Organized groups, pilgrims. Solemnity, orderliness, for pilgrims
	Индивидуальные посетители. Умиротворение, единение с природой Individual visitors. Peace, unity with nature
Вариант 3 (Рис. 6) Пейзажный Option 3 (Fig. 6) Landscape	Умиротворение, единение с природой Individual visitors. Peace, unity with nature
Вариант 4 (Рис. 7) Минималистичный Option 4 (Fig. 7) Minimalistic	Маломобильные посетители. Функциональность, забота, минимум усилий People with limited mobility. Functionality, care, minimum effort

Идеи всех вышеупомянутых рекомендаций в различных вариациях представлены на рисунках 4-7.

Предложен ассортимент растений, отвечающий принципам экологической устойчивости, символической нагрузки и эстетики. Рекомендованы интродуцированные виды, устойчивые в условиях региона (Betula pendula, Sambucus nigra, Spiraea vanhouttei, Syringa vulgaris).

Создаются монохромные композиции в бело-синей гамме, способствующие созданию созерцательной атмосферы. Исключены агрессивные, ядовитые или имеющие негативную символику в традиции растения (рододендрон, полынь, аконит). Предусмотрено создание энтомологических комплексов (луговые цветы) для поддержания биоразнообразия [12].

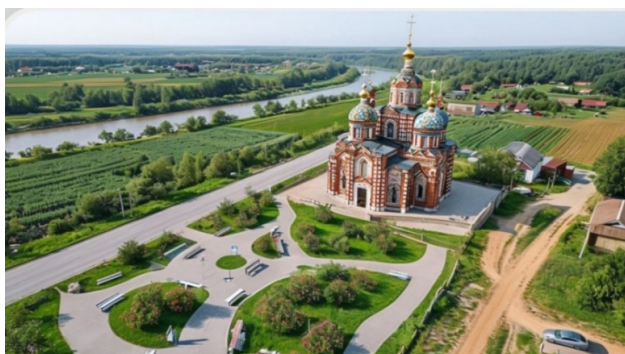


Рис. 4. Благоустройство доступной среды на территории храма Параскевы Пятницы (вариант 1)

Fig. 4. Improvement of accessible environment on the territory of Paraskeva Pyatnitsa Church (Option 1)



Рис. 5. Благоустройство доступной среды на территории храма Параскевы Пятницы (вариант 2)

Fig. 5. Improvement of accessible environment on the territory of Paraskeva Pyatnitsa Church (Option 2)



Рис. 6. Благоустройство доступной среды на территории храма Параскевы Пятницы (вариант 3)

Fig. 6. Improvement of accessible environment on the territory of Paraskeva Pyatnitsa Church (Option 3)

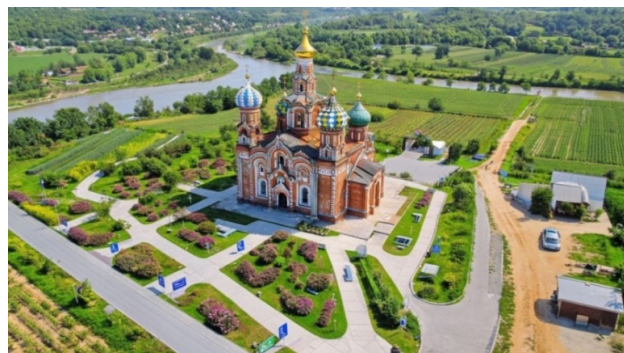


Рис. 7. Благоустройство доступной среды на территории храма Параскевы Пятницы (вариант 4)

Fig. 7. Improvement of accessible environment on the territory of Paraskeva Pyatnitsa Church (Option 4)

Концепция включает в себя программу интеграции маломобильных групп населения путем проведения обучающих семинаров для священнослужителей и волонтеров по сопровождению людей с инвалидностью [13, 14], организации инклюзивных мероприятий (творческие мастерские, праздники) на адаптированной территории, сотрудничество с волонтерскими центрами Воронежской области для помощи в реализации проектов и в сопровождении.

Таким образом, разработанная концепция демонстрирует, что сочетание принципов универсального дизайна, экологического подхода и социальной вовлеченности способно трансформировать прихрамовое пространство в подлинно инклюзивную среду. Предложенная методология и основные принципиальные решения могут быть учтены при адаптации других храмовых комплексов с обязательным учетом их уникальных историко-архитектурных, ландшафтных и социокультурных особенностей. Дальнейшие исследования целесообразно направить на мониторинг эффективности реализованных проектов и разработку типовых, но гибких решений для различных категорий объектов культурного и религиозного наследия.

### Выводы

В ходе исследований разработана комплексная концепция адаптации прихрамовой территории сельского храма, направленная на устранение физических, сенсорных и социальных барьеров для маломобильных групп населения.

### Список использованных источников

1. Вижинтас Е.В. Благоустройство прихрамовых территорий // Актуальные проблемы лесного комплекса. 2009. № 23.

На основе анализа архитектурного контекста и нормативных требований сформулированы принципы гармоничного включения элементов доступной среды (пандусы, тактильная навигация, универсальная мебель) в историческое окружение.

Разработаны и проанализированы 4 варианта планировочных решений, каждый из которых представляет различный подход к балансу между инклюзивностью, функциональностью и интеграцией в ландшафт. Сравнительная таблица позволяет выбрать оптимальное решение в зависимости от условий конкретного объекта.

Предложена система озеленения с использованием адаптированных интродуцированных видов, обеспечивающая эстетическую выразительность, экологическую устойчивость и низкие эксплуатационные затраты.

Определен комплекс социальных мер, способствующих вовлечению людей с ограниченными возможностями в жизнь прихода.

Реализация концепции требует координации усилий религиозной общины, местных властей и волонтерских организаций. Представленная методология и принципы могут быть адаптированы и применены при разработке проектов благоустройства других храмовых комплексов в сельской местности с учетом их индивидуальных особенностей.

Дальнейшие исследования целесообразно направить на мониторинг эффективности реализованных решений и разработку детальных рекомендаций для различных типов историко-культурных объектов.

### References

1. Vizhintas E.V. Landscaping of temple territories // Actual problems of the forest complex. 2009. No. 23.

2. Бочковская В.И. Православное храмо­строительство как одно из средств создания культурного ландшафта // Ученые записки (АГАКИ). 2017. № 3 (13).

3. Архипова О.В., Зелезинский А.Л., Породин И.В. Со­временные подходы к обеспечению доступности объектов и услуг для лиц с ограниченными возможностями в инфра­структуре современного мегаполиса // ЭВ. 2021. № 1 (24).

4. Демиденко А.Ю., Дубровский А.В. Обзор норма­тивно-правового обеспечения для формирования безбарьерной среды в объектах недвижимости // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2021. № 2.

5. Николаева А.С. Разработка концепции универ­сального дизайна для религиозных объектов в сельской местности // Агропромышленные технологии Центральной России. 2023. № 1(27). С. 62-71.

6. Жантаева А.Н. Инклюзивное образование // Euro­peanresearch. 2016. № 5 (16).

7. Rimshin V., Barrier-free urban environment and risks of project solutions implementation / Rimshin V., Borkovskaya V., Degaev E. E3S Web of Conferences 164, 10019. 2020. № 4.

8. Воробьев С.К. Нормативные требования к доступ­ной среде для людей с ограниченными возможностями // Градостроительные исследования. 2022. № 2. С. 45-53.

9. Кругляк В.В. Особенности создания устойчивых зеленых насаждений на прихрамовых территориях Во­ронезжской области // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. № 2. С. 104-112.

10. Иванов П.П. Организация пространства прихра­мовой территории с учетом потребностей маломобильных групп населения // Урбания: Журнал городских исследо­ваний. 2022. № 3. С. 45-52.

11. Попова И.В., Смирнов А.А. Традиционные элемен­ты в современном благоустройстве прихрамовых территорий // Научный журнал КубГАУ. 2021. № 172(08). С. 223-235.

12. Ерохин А.М., Иванов П.С. Адаптация прихрамо­вых территорий для маломобильных групп населения: инновационные решения // Инновации в сельском хозяй­стве. 2021. № 3(40). С. 175-184.

13. Imrie R. Universalism, universal design and equitable access to the built environment // Disability & Rehabilitation. № 34(10). Pp. 873-882.

14. Ostroff E. Universal design: an evolving paradigm. In Universal Design Handbook (2nd ed.). McGraw-Hill.

#### Сведения об авторах

**Виктория Евгеньевна Хаустова**, магистр ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический уни­верситет имени Г.Ф. Морозова»; ve.khaustova@gmail.com

**Екатерина Николаевна Штепа**, канд. с.-х. наук, до­цент ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотех­нический университет имени Г.Ф. Морозова»; Apostille., ID: AEV-3782-2022, ORCID: 0000-0002-0111-1883, RSCI: AuthorID: 813759, kulakova\_92@list.ru

#### Вклад авторов

В.Е. Хаустова: обзор источников литературы, создание чернови­ка рукописи и его редактирование, программное обеспечение  
Е.Н. Штепа: разработка методологии исследования, руковод­ство исследованием, создание окончательной версии(доработка) рукописи и редактирование

#### Конфликт интересов / Conflict of interests

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare that there are no conflicts of interests

Поступила в редакцию / Received 8.04.2025

Поступила после рецензирования / Received 01.02.2026

Принята к публикации / Accepted 03.02.2026

2. Bochkovskaya V.I. Orthodox church building as one of the means of creating a cultural landscape // Scientific notes (AGAKI). 2017. № 3 (13).

3. Arkhipova O.V. Modern approaches to ensuring ac­cessibility of facilities and services for people with disabilities in the infrastructure of a modern metropolis. Arkhipova A.L. Zelezinsky, I.V. Porodin // EV. 2021. No. 1 (24).

4. Demidenko A.Y. Review of regulatory and legal support for the formation of a barrier-free environment in real estate / A.Y. Demidenko, A.V. Dubrovsky // Interexpo Geo-Siberia. 2021. No. 2.

5. Nikolaeva A.S. Development of the concept of universal design for religious objects in rural areas // Agro-industrial technologies of Central Russia. 2023. No. 1(27). P. 62-71.

6. Zhantaeva A.N. Inclusive education // Europeanre­search. 2016. No. 5 (16).

7. Rimshin V., Barrier-free urban environment and risks of project solutions implementation / Rimshin V., Borkovskaya V., Degaev E. E3S Web of Conferences 164, 10019. 2020. No. 4.

8. Vorobyov S.K. Regulatory requirements for an accessi­ble environment for people with disabilities // Urban planning research. 2022. No. 2. P. 45-53.

9. Kruglyak V.V. Features of creating sustainable green spaces in the temple territories of the Voronezh region // Bul­letin of the Voronezh State Agrarian University. 2022. No. 2. P. 104-112.

10. Ivanov P.P. Organization of the space of the temple territory, taking into account the needs of low-mobility groups of the population // Urbania: Journal of Urban Research. 2022. No. 3. P. 45-52.

11. Popova I.V. Traditional elements in modern landscap­ing of temple territories / I.V. Popova, A.A. Smirnov // Sci­entific journal of KubGAU. 2021. No. 172(08). P. 223-235.

12. Erokhin A.M. Adaptation of temple territories for low-mobility groups of the population: innovative solu­tions / A.M. Erokhin, P.S. Ivanov // Innovations in agricul­ture. 2021. No. 3(40). P. 175-184.

13. Imrie R. Universalism, universal design and equitable access to the built environment. Disability & Rehabilitation, 34(10), 873-882.

14. Ostroff E. Universal design: an evolving paradigm. In Universal Design Handbook (2nd ed.). McGraw-Hill.

#### Information about the author

**Victoria E. Khaustova**, master's student of the Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov; ve.khaustova@gmail.com

**Ekaterina N. Shtepa**, CSc (Agro), associate professor; Apostille., ID: AEV-3782-2022, ORCID: 0000-0002-0111-1883, RSCI: Author ID: 813759, associate Professor of the Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov, kulakova\_92@list.ru

#### Contribution of the authors

V.E. Khaustova: Review of literature sources, creation of a draft of the manuscript and its editing, software  
E.N. Shtepa: Development of research methodology, research man­agement, creation of the final version (revision) of the manuscript and Editing